

日本財団パラスポーツサポートセンター

パラリンピック研究会

紀要 第17号

March 2022

パラリンピック研究会 紀要

第17号

目 次

2022年3月

寄稿論文

- 東京2020パラリンピック競技大会の多様な側面について
..... グドルン・ドルテッパー 1
(和文要旨) 20
- 東京1964から東京2020へ、パリ2024の視点から見たパラリンピック競技大会：
違いの尊重から技術進歩による達成へ..... シルヴァン・フェレズ 23
(和文要旨) 45
- 東京2020パラリンピック競技大会に関する考察..... デイビット・レッグ 47
(和文要旨) 70
- 東京2020パラリンピック競技大会のレガシー、障がいと日本——ムズカシイデスネ？
..... イアン・ブリテン 71
(和文要旨) 93

研究論文

- オリンピック、パラリンピックとジェンダー：
女性選手の参加問題と共生社会の理念..... 小 倉 和 夫 95
(英訳) 115
- Black Lives Matter (ブラック・ライブズ・マター) 運動とオリンピック・
パラリンピック大会におけるアスリートの抗議行動..... 昇 亜 美 子 137
(英文要旨) 177
- 米国特許データを用いたスポーツ用義足技術の影響分析..... 永 松 陽 明 179
(英文要旨) 190

研究ノート

東京2020大会に見る成果と問題点	小倉和夫	193
	(英訳)	197

報告

第38回パラリンピック研究会ワークショップ		203
-----------------------	--	-----

付録

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および関係機関等に与えた影響（時系列記録）		222
--	--	-----

執筆者		253
-----	--	-----

Journal of Paralympic Research Group

Vol.17

March 2022

Contents

Contributed Articles

- Diverse Aspects of the Tokyo 2020 Paralympic Games ... Gudrun Doll-Tepfer 1
(Japanese Summary) 20
- From Tokyo 1964 to Tokyo 2021, the Paralympic Games Seen through the Lens of
Paris 2024: From the Celebration of Differences to Achievement Through Technical
Progress..... Sylvain Ferez 23
(Japanese Summary) 45
- Perspectives on the Tokyo 2020 Paralympic Games David Legg 47
(Japanese Summary) 70
- Tokyo 2020 Paralympic Legacy, Disability and Japan – Muzukashi desu ne?
..... Ian Brittain 71
(Japanese Summary) 93

Research Articles

- The Olympics, Paralympics, and Gender: Female Participation and the Principle of
an Inclusive Society OGOURA Kazuo 95
(English Translation) 115
- The Black Lives Matter Movement and Protest Activities of Athletes at Olympic
and Paralympic Games NOBORI Amiko 137
(English Summary) 177
- Impact Analysis of Sports Prosthesis Technology Using U.S. Patent Data
..... NAGAMATSU Akira 179
(English Summary) 190

Research Note

Achievements and Issues of the Tokyo 2020 Paralympics··· OGOURA Kazuo	193
(English Translation)	197

Report

Summary Report on the 38th Workshop	203
---	-----

Appendix

Impact of the Covid-19 Pandemic on the Tokyo 2020 Olympic Paralympic Games and Relevant Organizations (Time-series Record)	222
---	-----

Authors	253
----------------------	-----

Diverse Aspects of the Tokyo 2020 Paralympic Games

Gudrun Doll-Tepper

(Freie Universität Berlin, Germany)

1. Introduction

The Tokyo 2020 Paralympic Games took place under extremely difficult conditions due to the COVID-19 pandemic, as was also the case for the Tokyo 2020 Olympic Games being organised just a few weeks before the Paralympic Games.

The following article focusses on a variety of aspects in this context through the perspective of a researcher from Germany.

In reports and comments by researchers, sport and media experts – on various occasions – reference was made to the “International Stoke Mandeville Games in Tokyo 1964”, where the term “Paralympic” was already used.

Given the significance of this event in 1964 one chapter is headlined “A historical look back”. The following chapters give an insight into similarities and differences regarding the Tokyo 2020 Olympic Games and the Tokyo 2020 Paralympics seen through the lens of the author.

The central aspects of this article include facts, impressions and special issues related to the Tokyo 2020 Paralympic Games. For many decades, there have been close relations between youth sport in Germany and Japan. Already in 1964 a German delegation of young people participated in a youth camp (see: Horn/Mevert 1965).

In keeping this tradition, a German Olympic Youth Camp – in close cooperation with Japanese partners – was organised during the Tokyo 2020 Olympic Games. Due to the COVID-19 pandemic it could not be held in Tokyo, but was held in Frankfurt, Germany, and it included young people with disabilities. Given the significance of this event, one chapter is dedicated to this unique youth camp, because it can also serve as an innovative concept to be realised on the occasion of future Olympic and

Paralympic Games in order to activate and motivate young people to get involved in the Olympic and Paralympic Movement. Looking at the future developments of the Paralympic Games from a broader perspective, not only are “lessons learned” from the 2020 Tokyo Games being presented, but also other movements and events for persons with disabilities are being put into a bigger picture.

Closing comments highlight the enormous complexity and challenges that existed in hosting the Tokyo 2020 Olympic Games and the Tokyo 2020 Paralympic Games and it was only possible to carry out the events because of the outstanding efforts made by thousands of people in Tokyo, in Japan and internationally. It was only thanks to these remarkable contributions of all these persons involved that the athletes were given the opportunity to compete at unforgettable Olympic and Paralympic Games.

2. A historical look back

In many reports in Germany on the 2020 Tokyo Paralympics reference was made to the “World Games of the Paralysed” – at that time using the term “International Stoke Mandeville Games Tokyo 1964”. It is interesting to note that the term “Paralympic” was used in a written form like on this poster (fig. 1).

Just like at the first games for athletes with a spinal cord injury in Rome 1960, the number of participants in Tokyo was relatively small – 370 male and female athletes



Fig. 1: Poster PARALYMPIC TOKYO 1964

from 22 countries. Dr Ludwig Guttmann gave a report on “the 1964 International Stoke Mandeville Games for the Paralysed in Tokyo” (see: Guttmann 1965, 58-61) and focussed on medical aspects, e.g. if and how persons with paraplegia can tolerate long-distance flights and are challenged by the problem of acclimatisation. When summarising medical incidents he mentioned only two cases, one being a pulmonary infection in a tetraplegic person and a British female athlete who broke an ankle, but was even able to compete in archery with her leg in plaster and won a silver medal.

The 1964 Tokyo Paralympic Games included the following sports: archery, athletics, darts, snooker, swimming, table tennis, wheelchair basketball, wheelchair fencing and weightlifting.

Concerning media coverage, many documents highlighted that a large number of reporters covered the Games, not staying at a Media Village but in the Athletes' Village.

It is very interesting to compare reports such as the above mentioned article on the Tokyo 1964 Games written by Guttmann with those published on the Tokyo 2020 Paralympic Games, e.g. regarding the impact of climate on the performance of athletes. This issue was also discussed regarding athletes participating in the Tokyo Olympic and Paralympic Games and a number of seminars and workshops had been organised in Germany in order to share information and knowledge.

Another interesting fact is that one day after the Closing Ceremony of the Tokyo 1964 Games 480 athletes from across Japan and from West Germany, the only team from outside Japan, came together in Tokyo for an unofficial event – known in Japan as “the second part of the Paralympics” (see: <https://olympics.com/en/news/1964-tokyo-paralympics-part-ii>). There were 36 sporting events and athletes with hearing, visual and physical impairments took part. In the Paralympics only athletes with a spinal cord injury could participate, therefore this was a unique opportunity for persons with other kinds of disabilities to compete. The person who had taken the initiative to bring the Paralympics to Tokyo was an orthopedic surgeon Yutaka Nakamura. He had met Ludwig Guttmann in England at the Stoke Mandeville Hospital and was impressed by the approach of Guttmann to include physical activity in the rehabilitative process. He then introduced this concept in his work in Japan – a true pioneer in sport for persons with a disability. More detailed information can be found here: Scruton (1998), Guttmann (1976), Bailey (2007), Westermann (2014), Wedemeyer-Kolwe (2011).

It is interesting to note that in over 100 years of history of the Olympic Games there have been athletes with disabilities competing in the Games (see: Deutsche Olympische Gesellschaft 1971; Chatziefstathiou/Garcia/Séguin 2020; Legg/Fay/Wolff/Hums 2014). Examples are:

Ray C. Ewry, an athlete with poliomyelitis who won gold medals in the Olympic Games in 1900 in Paris, 1904 in St. Louis and 1908 in London.

Marla Runyan, a visually impaired athlete, who participated in the 1992 Olympic Games in Barcelona and in 1996 in Atlanta.

Natalya Partyka, an arm amputated athlete, competed in all Olympic Games from 2000 in Sydney to 2016 in Rio de Janeiro.

Oscar Pistorius, a double amputated athlete, who competed in 2012 in London in both the Olympic and Paralympic Games. There have also been other athletes with disabilities who participated in Olympic and Paralympic Games.

Prior to the Tokyo Olympic Games the German athlete Markus Rehm had made strong efforts to be eligible for participation in the Olympic Games. Due to a wakeboard accident at the age of 14 he lost one leg below the knee and is using a prosthesis. At the 2012 Paralympics in London and 2016 Paralympics in Rio de Janeiro he had won gold medals. In Germany, he is a well-known athlete who has the strong will to become an Olympic athlete. In June 2021 at the European Championships in Poland he made a world-record jump of 8.62 m. With this jump he was even better than the Greek longjumper Miltiadis Tentoglou who won the gold medal with 8.41 m at the Tokyo Olympics. However, Rehm had not been successful with his efforts to participate in the Olympics due to decisions that were made by World Athletics and confirmed by the Court of Arbitration for Sports (CAS), published on 23 July 2021. This verdict closed the door for him to compete in the Olympic Games in Tokyo. In interviews he stated that he was extremely disappointed and that it was a missed opportunity to set a sign for inclusion.

The UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities – UNCRPD (see: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html>) was adopted in 2006 and entered into force in 2008. The Convention includes an article related to sport. Article 30 focusses on “Participation in cultural life, recreation, leisure and sport” and calls for action of

member states to ensure participation of persons with a disability in sport at all levels, either in disability – specific or mainstream recreational, leisure and sporting activities. In Germany, the discussions about the participation of Markus Rehm in the Tokyo Olympics made in some cases reference to the UNCRPD. In general, however, it has to be emphasised that the implementation of the Convention in German society is focussing on inclusion in broader terms and is high on the political agenda, including sport at all levels.

3. Facts, Comments and Impressions – The 2020 Olympic and Paralympic Games Tokyo

In reports and comments prior to the Games, various controversial issues were discussed after the postponement in 2020. Should the Olympic and Paralympic Games take place in 2021 under the serious COVID-19 pandemic situation? Both from the IOC and IPC leadership, it was emphasised how important it was to carry out both Games.

IOC President Dr Thomas Bach put the athletes in the centre and argued that it is very important for the athletes that the Olympic Games take place and that it is the task for the media to spread the news worldwide.

IOC President Dr Bach explained at the Opening Ceremony why the Olympic Games should take place:

“This is the unifying power of sport. This is the message of solidarity, the message of peace and the message of resilience. This gives all of us hope for our further journey together.” He highlighted the outstanding efforts made by the Japanese people, the Japanese authorities and the Organising Committee and expressed deep gratitude. He addressed all the Olympic athletes, including those of the Refugee Olympic Team and he emphasised the need to stand together. That is why the IOC had adapted the Olympic motto to our times: “Faster, Higher, Stronger –Together” (see: IOC <https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-s-speech-tokyo-2020-opening-ceremony>).

IPC President Andrew Parsons also emphasised why the Games should take place at the Opening Ceremony of the Paralympic Games:

“Many doubted this day would happen. Many thought it impossible. But thanks to the efforts of many, the most transformative sport event on Earth is about to begin. ... We thank our hosts for trusting we can deliver safe Games for the athletes and the officials, but also for Japanese society. From the bottom of my heart, arigato

Japan! Arigato, Tokyo.” (see: IPC <https://paralympic.org/news/ipc-president-andrew-parsons-tokyo-2020-opening-ceremony-speech>)

He stressed the goal to change the entire world and announced the launch of the WeThe15, an initiative which was spearheaded by the IPC and the International Disability Alliance, which aims to bring a positive change in the lives of 1.2 billion people with disabilities which make up 15% of the world's population.

Here are some impressions from Olympic athletes of Team Germany attending the Opening Ceremony:

Very emotional comments were given by the two German flag bearers, by springboard diver Patrick Hausding and beach volleyball player Laura Ludwig. They both said that a dream had come true. The IOC had announced prior to the Tokyo Games that each NOC was invited to select one female and one male athlete to jointly carry their flag during the Opening Ceremony. This initiative of the IOC received very positive reactions from German athletes as well as from the general public. Team Germany athletes expressed satisfaction that they could participate in the Games being fully aware of the difficult situation due to the COVID-19 pandemic.

Here are some impressions from Paralympics athletes of Team Germany attending the Opening Ceremony. Paralympic athletes from Germany were very excited that they were able to compete in Tokyo. The German team at the Opening Ceremony had two flag bearers – like in the Olympics – and these were paracyclist Michael Teuber and wheelchair basketball player Mareike Müller.

German media focussed a lot on the members of the Paralympic Refugee Team. Here is one example:

A member of this team was Anas Al Kahlifa, a refugee from Syria, who came to Germany in 2016 and now lives in Germany. Since 2018, after an accident at work, he has been sitting in a wheelchair. During his first training in paracanoeing his coach told him that he would make it to Tokyo. In a newspaper interview he said with a smile: “I was confused. I didn't know... what is this Tokyo and why should I go there?” (see: Tagesspiegel, Berlin, 23 August 2021). But he started to train hard and finally qualified for the Paralympic Refugee Team in Tokyo where he competed at the Sea Forest Waterway in two races. It is remarkable that Paralympic athletes like him received great attention from the media and the general public which continued

during and after the Games.

In comparing the Olympic and Paralympic Games it is impressive that in the Olympic Games, five new sports were included: Baseball/softball, Karate, Sport climbing, Surfing and Skateboarding. And in the Paralympic Games, two new sports were part of the programme: Para-badminton and Para-taekwondo.

The media coverage in Germany for both the Olympic and the Paralympic Games was quite extensive. TV sport reporters were accompanied by former Olympic and Paralympic athletes respectively. For the Olympic Games Britta Heidemann, a gold medallist in fencing, served as an expert, whereas for the Paralympic Games Matthias Berg, a Paralympic gold medallist in skiing and athletics, Heinrich Popow, a Paralympic athlete and gold medallist in sprint, and Kirsten Bruhn, a Paralympic gold medallist in swimming, were involved as experts. This was an excellent way of sharing knowledge about different sports and disciplines, including information from the inside.

Regarding the COVID-19 situation during the Olympic and Paralympic Games – from a German perspective – a comparison between the situation during the Olympic and Paralympic Games shows clear differences: the situation during the Olympic Games was more challenging due to the fact that we had one athlete (cyclist) who tested positive at the beginning of the Games and could not compete. One staff member of the German Modern Pentathlon team tested positive on the last day of the Games and had to stay in quarantine in Japan.

In the German Paralympic team we had no COVID 19 cases.

4. Competitions and Medals – Expectations, Disappointments, Surprises

In both the Olympic Games and Paralympic Games we encountered very emotional stories of athletes, who shared their experiences at the Games.

Here are some examples:

At the Olympic Games it was absolutely surprising that Jonathan Hilbert won the silver medal in the men's 50km race walk. He was fully overwhelmed by winning this medal and said immediately after the race: "This is also for you, Anna." Every day for hours he had communicated with his girlfriend in Germany who strongly encouraged and inspired him.

At the Paralympic Games many athletes shared their Paralympic special moments,

such as Edina Müller, the paracanoeing gold medallist, who was accompanied by her two-year old son.

Very emotional reactions were also shown by Markus Rehm, the outstanding Paralympic athlete mentioned above, with high ambitions to also participate in the Olympic Games in the future.

In summary, it can be said that the athletes were very thankful that the Olympic Games and Paralympic Games took place – despite the lack of audience due to the pandemic.

134 athletes and 3 guides were part of the Paralympic Team Germany. The age of the athletes ranged from 16 years to 66 years. The youngest athlete in the German team was Lise Petersen, who participated in javelin throw and ranked in 7th place. The oldest athlete of the German team – and of the Tokyo Paralympic Games – was a 66-year-old female athlete, Heidemarie Dresing, who participated in dressage in her first Paralympic Games, and she ranked in 4th place in individual freestyle and 7th in team competition.

Several athletes from the Paralympic Team Germany met great expectations, e.g. Markus Rehm in long jump, or even exceeded expectations like Valentin Baus in table tennis, Denise Schindler in cycling, Verena Schott in swimming, Thomas Schmidberger in table tennis, Leon Schäfer in long jump, Martin Schulz in triathlon, Frances Hermann in javelin throw, Felix Streng in the 100m, Annika Zeyen in handbiking, Jana Majunke in cycling, Natascha Hiltrup in shooting, Taliso Engel in swimming, Elena Krawzow in swimming, Irmgard Bensusan in swimming, Johannes Floors in the 400m and Edina Müller in paracanoeing. These are just some examples of medal winners of the German team. Some athletes competed as favourites, like Markus Rehm, and others reached a personal best and won a medal.

In some sports where expectations had been high, however, in some cases athletes were very disappointed about their results, e.g. in goalball, in wheelchair basketball to name but a few.

Currently, the process of analysing all results of the German Paralympic team continues.

Comparisons are also made with the progress and results of other teams in order to find out more about training opportunities, coaches training, talent identification and talent development (TID). International comparative studies have been carried out during the past years (see: Radtke/Doll-Tepper 2014; Paralympics Australia 2021;

Hutzler, Y./Higgs, C. 2016).

Some media reports focussed on personal tragedies and less on sport performance of the athletes. However, in general, it can be stated that the media in Germany, both TV and online and printed newspapers, provided objective and factual information complemented by personal stories.

In this context a special initiative, a “Paralympics Newspaper” in Berlin, needs to be mentioned. Since the Paralympic Games 2004 in Athens, the Berlin newspaper “Der Tagesspiegel” together with the “German Social Accident Insurance” publish a “Paralympics Newspaper” where young people with and without disabilities contribute to the contents by writing articles, producing pictures, etc. At previous Paralympic Games the team worked on-site. However, for the Tokyo Paralympic Games this was not possible, so they had to work from home in Berlin. The Paralympics Newspaper on 24 August 2021 included a welcome message of Chancellor Angela Merkel, who was over many years closely linked to this very special media initiative.

From the German perspective not all expectations were met at the Tokyo 2020 Olympic and Paralympic Games (see table 1).

Table 1: Talley tables

Olympic Games	Paralympic Games
Top 10	Top 12
1 USA	1 China
2 China	2 UK
3 Japan	3 USA
4 UK	4 Russian PC
5 ROC	5 The Netherlands
6 Australia	6 Ukraine
7 The Netherlands	7 Brazil
8 France	8 Australia
9 Germany	9 Italy
10 Italy	10 Azerbaijan
	11 Japan
	12 Germany

Compared to the Rio de Janeiro 2016 Olympic Games where Germany was ranked in 5th place, and the Rio 2016 Paralympic Games where Germany ranked in 6th place, it is clear that there existed some disappointment.

Each National Olympic Committee and National Paralympic Committee analyses in

detail the performances of the athletes and the results of the Tokyo Games, and compares them with those of previous Games. From a German perspective, the rankings at previous Olympic and Paralympic Games were clearly better than these in Tokyo, which is now leading to a critical reflection of the German high performance approach and system, both with regard to the Olympic and Paralympic athletes. It can be assumed that similar measures are being taken in other Olympic and Paralympic Committees in view of the next Olympic and Paralympic Games in 2024 in Paris and beyond.

5. Special Issues

In the following section, some special issues are addressed which were discussed in Germany:

– Female athletes, pregnancy and bringing babies to the Games

At previous Olympic and Paralympic Games there was very little – if at all – mention about athletes being pregnant or having small children.

Recently interviews have been conducted in order to identify the challenges female athletes are facing regarding pregnancy and a sporting career at the highest level. Several examples both at the Olympic and Paralympic Games indicated that there are more and more top athletes who are mothers. However, the situation at the Tokyo Olympic and Paralympic Games was very special due to the restrictions caused by the COVID-19 pandemic. In this context it is interesting to follow the reports of Olympic athletes Mandy Bujold, Alison Felix and Helen Glover. Paralympic athletes also participated in the Tokyo Games bringing with them their baby, such as the above mentioned Edina Müller. However, they could not stay together at the village, but in a hotel outside.

– Mental health problems of Olympic and Paralympic athletes

The issue of mental health problems of elite athletes has been discussed for some time and has been the focus of research in recent years (see: Kühnle 2019). During the Tokyo Olympic Games two prominent athletes Simone Biles, the famous gymnast from the USA, and Naomi Osaka, the outstanding tennis player from Japan, were facing enormous pressure because of high expectations which they felt they could not fulfil.

Because of their enormous popularity these two individuals contributed to making

this issue public, a situation that might be shared by other top athletes as well. In the context of the Paralympic Games in Tokyo it was announced that two German athletes could not travel to Tokyo because of mental health problems.

In some cases – based on interviews and reports – there might also be a connection to misbehaviour of persons in contact with the athletes. This is an extremely sensitive issue and has led in Germany to a decision that all sport organisations had to commit themselves to implementing a plan towards fighting physical, sexual and psychological harassment and abuse (see: DOSB-Stufenmodell 2020).

At this point, comments of the Olympic and Paralympic Games in Tokyo can be summarised. Despite the enormous challenges due to the COVID-19 pandemic there was an overwhelming positive response from the athletes that they were very happy that the Games could take place with all the support from the people in Japan. Their contribution was highly respected and appreciated.

Particularly highlighted were the opening and the closing ceremonies – athletes were very emotionally touched and very impressed. Many of them said that these Games were extremely special and unforgettable.

In the context of the Olympic and Paralympic Games some discussions focussed on the idea of organising both Games together.

As early as in the 1990's, this issue was already addressed at the first VISTA conference of the IPC held in Jasper, Canada in 1993, by Doll-Tepper and von Selzam (see: Doll-Tepper/von Selzam 1994).

Reflecting the development of the Olympic and Paralympic Movement in recent decades, it remains to be seen if the IOC and the IPC and their respective member organisations will put this topic on the agenda of their upcoming joint meetings.

In the following section some selected themes and topics regarding the Paralympics will be presented based on reports and observations shared by athletes, coaches, sports officials and the media.

– Classification

Since the beginning of the Paralympic Games classification has been one of the most controversial issues. It is therefore not a surprise that also prior to and during the Paralympic Games in Tokyo, classification was discussed from different points of view. The IPC and the respective disability sport federations, like CP-ISRA, IBSA,

IWAS and VIRTUS are involved in setting up the rules and regulations as well as their implementation. The main purpose of classification is to ensure fair competitions between people of different types and degrees of disability. In reports of German media, issues related to classification were raised. However, given the fact that TV stations had invited former Paralympic athletes, detailed information was given by them to the general public and provided explanations.

– Participation of athletes with an intellectual disability/VIRTUS

In 1986 INAS-FMH, an international sport organisation for athletes with an intellectual disability, was founded, which joined the IPC in 1989, when the IPC was established. INAS-FMH was from the start a separate organisation from Special Olympics following a different approach and philosophy. During the Sydney Paralympic Games 2000 athletes from Spain won the gold medal in basketball, announcing at their return home that they did not have an intellectual disability. As a result, athletes with an intellectual disability were not eligible for participation until the 2012 Paralympic Games in London. INAS-FMH changed the name of the organisation to INAS-FID in 1994, and after another name change in 2020, the organisation is now called VIRTUS: World Intellectual Impairment Sport. 63 medal events of athletes with an intellectual disability were included in the Tokyo Paralympic Games in three sports: athletics, swimming and table tennis. 161 athletes representing VIRTUS competed in these Games. Amongst the medal winners were athletes from Brazil, Australia, Russian Paralympic Committee, Japan, Spain, Great Britain, Ecuador, Ukraine, Poland, Hungary and France. However, no athlete with an intellectual disability was sent to Tokyo from the German Paralympic Committee.

The next VIRTUS Global Games are scheduled for 4-10 June 2023 in Vichy, France, in the same year and month when the Special Olympics World Games 17-24 June 2023 will be held in Berlin, Germany.

6. A Special Event: German Olympic Youth Camp Tokyo 2020

Due to the COVID-19 pandemic the German Olympic Youth Camp – which was normally organised during the Olympic Summer and Winter Games – could not take place in Tokyo as it was originally planned. The German Olympic Youth camp has a

very long tradition and was already organised on the occasion of the Olympic Games in 1964 in Tokyo. Since 1967 there has existed a formal cooperation between the “German Sport Youth” and the Japanese Sport Youth.

Ever since that time both organisations worked together, which in 1974 led to the so-called “simultaneous exchange of the German and Japanese Sport Youth”, a programme bringing together German and Japanese youth. More than 10,000 young people from Germany and Japan have participated in this intercultural exchange so far.

Based on these close relations it was planned to organise the German Olympic Youth Camp together with their Japanese counterparts, the Japan Junior Sport Clubs Association (JJSA), as a German-Japanese Youth Camp in Tokyo.

Preparations in Germany were carried out by the “German Sport Youth” which is part of the “German Olympic Sports Confederation” – the umbrella sport organisation in Germany – and the “German Olympic Academy” which focusses on activities related to the Olympic Movement and produces teaching material for primary and secondary schools prior to Olympic and Paralympic Games, entitled: “Olympia is calling: Join in”. Here is an example of the cover of the teaching material:

42 young people met in Frankfurt from 29 July to 5 August 2021 in the camp - from Japan, 30 young people attended the programme.

This included a variety of sporting activities, workshops and a digital intercultural exchange. One key topic which was addressed by both groups was sustainability.



Fig. 2: Teaching material “Olympia is calling: Join in” by the German Olympic Academy



Fig. 3: German Olympic Youth Camp in cooperation with JJSA

Despite the geographical distance, young people experienced interactively insights into the Olympic Movement, and got an impression of the culture and traditions of the other country. Part of the German group were three young persons with a disability who shared their experiences as young athletes with a disability, thus making a connection to the Paralympic Games. In addition, lectures and workshops were offered by representatives of the sport organisations highlighting developments and activities in the area of “Sport and Inclusion”, a topic which is one of the key themes in sport and in society in general.

7. Future of the Paralympics

The focus is now placed on the next Paralympic Games in 2022 in Beijing, in 2024 in Paris and beyond.

Currently, preparations are moving quickly for the upcoming Winter Olympic and Paralympic Games in Beijing in February and March 2022.

Due to the ongoing COVID-19 pandemic situation, strict rules and regulations will apply for all athletes, coaches, team officials as well as for the members of the organising committee and other staff. It is important that “lessons learned” at the Tokyo Olympic and Paralympic Games will serve as a blueprint for the next Games. Also, athletes in winter sports have experienced competitions and qualifications during the past months which were organised under severe health restrictions.

From a German perspective, preparations for both the Olympic and Paralympic Games are well underway. The current relationship between the IOC and the IPC

seems to be functioning well. Regarding the next Summer Olympic and Paralympic Games in 2024 in Paris, it can be observed that enormous efforts are being made by the organisers to closely link the Olympic Games to the Paralympic Games.

Due to the fact that I had an opportunity to follow the media for some time in France during the Paralympic Games in Tokyo, it was very impressive how much media coverage existed on TV. Similar to the television broadcasting in Germany, Paralympic athletes were involved sharing explanations about classification, different kinds of disabilities, and rules of sport disciplines to name but a few.

Regarding the preparations for Paris 2024, many initiatives exist which indicate the ambition of the organisers to give Para athletes even more visibility and recognition.

Tony Estanguet, President of the Paris 2024 Organising Committee, said that Paris 2024 is convinced that sport can be a powerful driver of social inclusion, self-acceptance and openness to others. He expressed this in the context of officially submitting a request for the creation of Paralympic emojis (see: Mackay 2021).

It has been announced that the organising committee plans to make the city of Paris a big Olympic and Paralympic Park. Efforts are also being made to engage with the general public and to implement a school-based programme with an Olympic and Paralympic week which will be organised every year. It has also been announced that the organisers wish to reach out to cities and regions all over France and not just to the cities where the competitions will take place. This initiative has already started under the label “Terre de Jeux”. It is also planned to take the opening ceremony out of the Stade de France and on to the streets. One of main goals is to ensure accessibility to venues and events for people with disabilities based on common standards. Following up on the reports and announcements being made by the organisers of the Paris 2024 Olympic and Paralympic Games, it is evident that they try to break new ground.

Hopefully, the fight against the COVID-19 pandemic will be successful so that the plans can become reality. Concerning the future of the Paralympic Movement including the Paralympic Games, it is noteworthy that new directions have started in Tokyo with the launch of the WeThe15, which might develop a unique momentum as a global movement that goes far beyond sports and is directed towards social change and the creation of more opportunities for persons with disabilities in all parts of the world. These innovative developments are closely connected to issues of Paralympic

legacies which have been addressed by researchers for several years (see: Legg/Gilbert 2011).

In discussing historical and current developments of the Paralympic Movement and Paralympic Games, it is also important to focus on international sport events for persons with disabilities which are linked to international organisations.

– The Deaflympics

Already established in 1924 in Paris, the “Comité des Sports des Sourds” (CISS) held their first Summer Games there and started to organise Winter Games in 1949 in Seefeld, Austria. CISS changed their French acronym into “International Committee for the Deaf” (ICSD). Every four years, Summer and Winter Games are held, including many of the Olympic Sports. Their logo symbolises strong bonds between deaf people using their own form of communication, sign language. When in 1989 the International Paralympic Committee (IPC) was established, the ICSD joined the IPC. However, they decided to leave the organisation in 1995, because they wanted to keep their own Games and not to be absorbed.

Until today, ICSD keeps Summer and Winter Deaflympics as events of their own.

– The Special Olympics

The Special Olympics Movement started in the 1960's in the United States. It was founded by Eunice Kennedy-Shriver to encourage persons with intellectual disabilities to practise sport and take part in competition. The first Special Olympics Games were held in 1969 in Chicago. Since then the Special Olympics Movement has grown tremendously, and the Special Olympics World Games are now one of the biggest sport events worldwide. The last Special Olympics World Winter Games were held in 2017 in Austria with 2700 athletes participating in 27 events (9 sports).

Abu Dhabi hosted the last Special Olympics World Summer Games in 2019 with more than 7000 athletes participating. Currently, preparations are underway for the Special Olympics World Winter Games 2021, which had to be postponed due to the COVID-19 pandemic to January 2023. The host city will be Kazan in

Russia. The next Special Olympics World Summer Games will be organised in Berlin, Germany in 2023 with a strong focus on inclusion (see: Special Olympics World Games Berlin 2023: <https://www.berlin2023.org>).

– Invictus Games

The first Invictus Games were held in 2014 in London based on the initiative of the Invictus Games Foundation and the Duke of Sussex, who had visited the Warrior Games in the United States of America in 2012. Participants are wounded, injured and sick servicemen and servicewomen. Following the Games in London, Orlando, USA (2016), Toronto, Canada (2017), and Sydney, Australia (2018) were hosts of the Invictus Games. Due to the COVID-19 pandemic the next Games had to be postponed and are now being planned to be in The Hague, The Netherlands, in 2022 and in Düsseldorf, Germany, in 2023. It remains to be seen in which way these Games will develop and if they will stay separate from the IPC and the Paralympic Movement.

It is interesting to note that several organisations have been established over the past decades offering sport competitions for persons with different kinds of disabilities, in events only for persons with a disability. The Special Olympics Movement – during the past years – has taken a different approach and offers sport competition for athletes with intellectual disabilities only and competitions in so-called “unified sports”, for athletes with and without disabilities. In this context, it needs to be emphasised that the sport structures differ a lot from country to country and that some of the above mentioned organisations are part of the National Olympic Committees/National Olympic and Sport Confederations or are separate bodies besides the national sport organisations (see: Doll-Tepper/Tiemann 2021).

8. Closing Comments

Never before in history had Olympic and Paralympic Games been organised under such serious conditions and circumstances as the 2020 Tokyo Games due to the COVID-19 pandemic. Already in 2020, the decision had to be taken to postpone both Games to 2021. Discussions continued at local, national and international levels

regarding the meaningfulness and justifiability of organising such mega sports events under pandemic conditions. Discussions included very controversial positions in Japan, in Germany and worldwide. Finally, the decision was taken to carry out both Games under strict health rules and regulations.

From a retrospective view it can be stated that this decision was perceived in a positive way by the Olympic and Paralympic athletes and by their respective international bodies, the IOC and the IPC.

In Germany, several surveys were carried out in order to give the athletes a voice and make their positions an integral part of important decisions in German sport.

During and after the Tokyo Olympic and Paralympic Games, discussions continued regarding the health risks for the athletes and their entourage and about health dangers for the Japanese hosts. No general final answer was given. However, certain expectations are directed towards the future of mega sports events, not only under pandemic conditions, but regarding essential requirements for the future. Key aspects for bidding and hosting mega sports events include a clear commitment of all persons and entities involved to make sure that all relevant measures are being implemented towards sustainability and the prevention of the worst impacts of climate change. The IOC and the IPC have expressed their dedication to tackle this issue and to take a lead in a global action plan.

Both organisations, the IOC and the IPC, as well as the organising committees for 2022 Beijing, 2024 Paris, 2026 Cortina d'Ampezzo and 2028 Los Angeles will be evaluated regarding keeping their promises in this respect, and it would be advisable to base their work on the knowledge and experiences of the Tokyo 2020 Olympic and Paralympic Games.

On a final note, regarding both Games, athletes, coaches, and other members of the German teams expressed their thankfulness and gratitude to the hosts in Tokyo and in Japan for their kindness and support in welcoming our athletes in such a respectful manner despite the unfortunate and challenging circumstances.

References

- 1 Bailey, S. (2007). *Athlete First: A History of the Paralympic Movement*. Wiley: Hoboken.
- 2 Chatziefstathiou, D./Garcia, B./Séguin, B. (Eds.) (2020). *Routledge Handbook of the Olympic and Paralympic Games*. Routledge: London.
- 3 Deutsche Olympische Gesellschaft (Eds.) (1971). *Olympisches Lesebuch*. Schroedel: Hannover, 2nd revised edition.

- 4 Doll-Tepper, G./Tiemann, H. (2021). Deaflympics – Paralympics – Special Olympics: Die Olympische Bewegung wird vielfältiger. In: Pietsch, S./Doll-Tepper, G./Fritz, G./Lämmer, M. (Eds.). *Bildungspotenziale der Olympischen Idee*. Academia: Baden-Baden, 141-164.
- 5 Doll-Tepper, G./von Selzam, H. (1994). Towards 2000 – The Paralympics. In: Steadward, R./Nelson, E./Wheeler, G. (Eds.), *VISTA '93 – The Outlook*. Rick Hansen Centre, Edmonton, 478-487.
- 6 DOSB (2020). *DOSB-Stufenmodell zur Prävention und zum Schutz vor sexualisierter Gewalt*. Frankfurt.
- 7 Guttmann, L. (1965). The 1964 International Stoke Mandeville Games for the Paralyzed. *Paraplegia*, Vol. 3, 58-61.
- 8 Guttmann, L. (1976). *Textbook of Sport for the Disabled*. HM+M: Aylesbury.
- 9 Horn, O./Mevert, F. (1965). *Olympia Nippon und wir – Ein Buch über die Olympiafahrt der Deutschen Sportjugend 1964*. Union: Stuttgart.
- 10 Hutzler, Y./Higgs, C. (2016). Improving Paralympic Development Programs: Athlete and Institutional Pathways and Organizational Quality Indicators. *APAQ*, Vol. 33(4), 305-310.
- 11 IOC: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-s-speech-tokyo-2020-opening-ceremony>, retrieved 29 November 2021.
- 12 IPC: <https://paralympic.org/news/ipc-president-andrew-parsons-tokyo-2020-opening-ceremony-speech>, retrieved 29 November 2021.
- 13 Kühnle, F. (2019). *Depression im Spitzensport. Psychisches Leiden als Kommunikationsthema*. Transcript Verlag: Bielefeld.
- 14 Legg, D./Fay, T./Wolff, E./Hums, M. (2014). The International Olympic Committee – International Paralympic Committee Relationship: Past, Present and Future. *Journal of Sport and Social Issues*, Vol. 39(5), 371-395.
- 15 Legg, D./Gilbert, K. (Eds.) (2011). *Paralympic Legacies*. Human Kinetics: Champaign.
- 16 Mackay, D. (2021). Paris 2024 officially submits request for creation of Paralympic emojis. *Inside the Games*, 2 September 2021.
- 17 Paralympics Australia (2021). *How our Paralympic Innovative Team Is Changing the Game*. Coach Webinar 20 March 2021.
- 18 Radtke, S./Doll-Tepper, G. (2014). A cross-cultural comparison of talent identification and development in Paralympic sports – Perceptions and opinion of athletes, coaches and officials. https://www.researchgate.net/publication/287491912_A_cross-cultural_comparison_of_talent_identification_and_development_in_Paralympic_sports_Perceptions_and_opinions_of_athletes_coaches_and_officials, retrieved 1 December 2021.
- 19 Scruton, J. (1998). *Stoke Mandeville. Road to the Paralympics*. Peterhouse Press: Brill.
- 20 Special Olympics World Games Berlin 2023: <http://www.berlin2023.org>, retrieved 29 November 2021.
- 21 Tagesspiegel (2021). Interview with Anas Al Kahlifa, member of the refugee team, 23 August 2021.
- 22 UNCRPD: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html>, retrieved 1 December 2021.
- 23 Wedemeyer-Kolwe, B. (2011). *Vom „Versehrtenturnen“ zum Deutschen Behindertensportverband (DBS) – Eine Geschichte des deutschen Behindertensports*. Arete-Verlag: Hildesheim.
- 24 Westermann, D. (2014). *Die XXI. Weltspiele der Gelähmten in Heidelberg 1972*. Verlag Regionalkultur: Heidelberg.

東京2020パラリンピック競技大会の 多様な側面について

グドルン・ドルテッパー

(ドイツ・ベルリン自由大学)

本稿では、新型コロナウイルス感染症パンデミックのため極めて困難で挑戦的な条件・環境下で開催された東京2020パラリンピック競技大会のさまざまな側面に焦点を当てる。

東京2020オリンピック競技大会も、同様の困難な問題を抱えるなか、パラリンピックに先行して実施されたが、賛否両論を引き起こした。こうしたメガスポーツ・イベントを開催・主催することの意義や正当性について、さまざまな問題・課題が日本、ドイツをはじめ世界各国で議論された。主導組織である国際オリンピック委員会（IOC）と国際パラリンピック委員会（IPC）は、責任担当諸機関・組織と連携して、厳格な保健規則・制限の下で両競技大会を開催することを最終的に決定した。

本稿では、東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会に対する全体的な認識においてどのような側面が特に注目されたかについて、ドイツの一研究者の立場から詳細に検証する。本稿第一部では、1964年に東京で開催され、早くも「パラリンピック」という名称が使用される大会となった「第13回国際ストーク・マンデビル競技大会」に特に焦点を当てる。東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会に関しては、オリンピック選手およびパラリンピック選手の考えを考慮に入れると、特定の類似点と相違点がいくつか確認できる。オリンピックおよびパラリンピックのドイツ選手団の成績や結果に対する期待と実績などの主題を明示し、批判的に考察する。ドイツ人の視点から言えば、例えば選手のメンタルヘルスの問題、オリンピック競技大会への障がいのある選手の参加、パラリンピックスポーツにおけるクラス分けなど、スポーツ界においてのみならずメディアによっても議論された特定の問題がいくつか挙げられる。

本稿ではまた、パラリンピック・ムーブメントおよびパラリンピック競技大会にとどまらず障がい者スポーツの過去および現在の動向についても取り上げる。

さらに、ドイツと日本のスポーツ、とりわけユーススポーツにおいては、緊密な関係が存在することから、ドイツ・オリンピック・ユースキャンプ東京2020およびオリ

ピック期間中の青少年のオンライン交流について報告するとともに、パラリンピックスポーツの動向、障がい者と健常者のための包摂的なアプローチについても考察する。

東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会が終了した今、私たちは皆、どのような教訓を得たのかを自問する必要がある。東京2020と同様にパンデミックの課題に立ち向かいながら北京2022オリンピック・パラリンピック冬季競技大会に向けて、さらにはパリ2024オリンピック・パラリンピック競技大会、そしてそれ以降に向けての準備が進められている。

将来のメガスポーツ・イベントの重要な側面として挙げられるのは、すべての当事者が負うべき責務として、サステナビリティ（持続可能性）、および気候変動の最悪の影響の予防を考慮し、またそれらのための対策を実施することが含まれる。来るオリンピック・パラリンピック競技大会に向けて、IOCおよびIPCは、気候変動への対応に全力で取り組み、グローバルなアクションプランにおいて先導的役割を果たすことを表明している。

From Tokyo 1964 to Tokyo 2021, the Paralympic Games Seen through the Lens of Paris 2024: From the Celebration of Differences to Achievement Through Technical Progress

Sylvain Ferez

(University of Montpellier, France)

It was during a meeting of the International Olympic Committee (IOC), which took place in Oslo in 1935, that the city hosting the Olympic Games of 1940 was designated. At the time, Tokyo hoped to organise the first Games of the Far East, while Scandinavian countries supported the candidacy of Helsinki. The Japanese capital won the bid, with the support of its future allies, Germany and Italy (with the latter cancelling their own bid at the last minute). In 1937 and following the Japanese occupation of China, America which was close to the Chinese regime, threatened to boycott the Games of 1940. The president of the IOC considered changing the location of the Olympics. In July 1938, they were relocated to Helsinki. The Second World War would later be the cause of their cancellation¹.

In 1964, the Tokyo Games marked the return of Japan within the circle of peaceful nations. At the time, only Rome had proposed Games for paraplegic individuals on the same site as the Olympics, four years previously, in 1960 (by relocating the event which had taken place every summer at Stoke Mandeville since 1948). During the opening ceremony of the Paralympic Games of 2021, Seiko Hashimoto, president of Tokyo 2024, thus reminded us that it was during these 1964 Games that the name “Paralympic Games” was used for the first time. Tokyo therefore became the first city to host these Games twice².

This work sets out to study the distance that has been travelled between 1964 and 2021, by adopting a French perspective. The first part will cover the 1964 Games and the debates surrounding the extension of competitions, aimed only at paraplegic individuals at the time, to every kind of disability. The second part will take an interest in the impact of the COVID-19 pandemic on the 2020-2021 Games. Lastly, the third part

will shed light on the evolutions that have taken place in order to conceive the Paralympics as a lever for inclusion policies (associated, amongst other things, with technological development) and the celebration of differences. On 6th September 2021, as the Tokyo Games were barely over, the daily sports journal *L'Équipe* commented: "It's over. Or actually, it's beginning. The closing ceremony of the Tokyo Paralympic Games turned the final page of the Japanese adventure. Make way for Paris!"³

1- Tokyo 1964: a bid for the opening to "every disability" carried by war veterans

Three years after the creation of the *Amicale sportive des mutilés de France* (ASMF) [sports association for the wounded of France], their official bulletin spoke of Japan for the first time in the column dedicated to "the Wounded and Sport throughout the World", in November 1957⁴. In referencing a note by Yasusada Takase, the Director of the National Rehabilitation Center for Persons with Disabilities in Japan, the article reminded us that, in this country, sport was introduced into Army and Navy hospitals during the war in order to "allow war amputees to rehabilitate their stumps". Equipped with "metal legs", the amputees took part in military exercises (marching, cycling, fencing, and climbing) : "Some men even managed to scale Mount Fuji (3,778 meters) which is the highest in Japan". For the professional National Rehabilitation Center for the wounded in action, the aim was both rehabilitation and health improvement, but also a desire to "give confidence" and "provide professional training"⁵.

The note also indicated that, since 1951 and the "Social Law in favour of the disabled", policies which were instigated by the central government and local authorities allowed for important progress in the fields of scientific techniques and rehabilitation institutes for civilian disabled people. Although only a small number of "sports for the disabled" were proposed in certain regions, meetings for civilian disabled individuals were regularly organised: "a combined sporting event, under the patronage of all the institutes for the Deaf and the Blind of Tokyo, is organised every autumn, under the auspices of the metropolitan government of Tokyo". At the National Rehabilitation Center for Persons with Disabilities, sports hold a central position, both for acquiring physical strength and in order to "develop a spirit of competition". In the case of swimming, "some who suffered from the effects of polio

can hold themselves above water without any assistance if they are able to overcome their fear and regain sufficient confidence”⁶. Those who are visually impaired often practice different types of wrestling, such as « sumo » or « judo », but also « running in a straight line alongside a rope » or « in circles whilst holding the end of a rope fixed to a central stake », as well as table-tennis, baseball, badminton, and basketball, with special rules and equipment.

1-1- The stakes of making sports for the disabled international

In February 1961, Okino Matao, director of the Japanese branch of the World Veterans Federation (WVF), came to Paris in order to request material assistance from the head office of the WVF⁷. He used this trip as an opportunity for meeting with Ludwig Guttmann, the neurosurgeon at the origin of the Stoke Mandeville games and founder of the first “World Paralympic Games” in Rome (1960). Following the success of the latter, which united 400 paraplegic individuals from 21 countries, the prospect of a second edition taking place in Tokyo was under study⁸. The WVF most definitely wanted a part in this. In 1961, the International Stoke Mandeville Games Committee (ISMGC) confirmed the organisation of the 1964 Games in Tokyo⁹. Japan prepared for this by instigating, for the first time, national sporting events for paraplegic athletes.

In summer 1961, the General Secretary of the ASMF presented the position of France within the “world movement of sports for the disabled”, of which it had recently become a part: the country defended “a grouping, with no distinction between disabilities, nor between their origin”¹⁰. Thus, the ASMF put a motion to the vote for the opening of events “to all types of disability”. They hoped that “disabled athletes, whoever they are, could claim to participate in the selection phases of international events, including those of Stoke Mandeville and the next Games (Tokyo, 1964)”¹¹. In summer 1962, the impulse for opening the Paralympics of 1964 to “every type of disability” was reiterated to the ISMGC. Guttmann, however, believed that this was premature. In July 1963, when the 29 French paraplegic athletes participating in the Stoke Mandeville games brought home 48 medals (20 gold, 15 silver, and 13 bronze), the sights were already set on Tokyo¹².

When the time came to set out for Tokyo, it was therefore a vision in favour of the integration of all types of deficiency (rather than events for paraplegic people only),

founded on the idea of sporting competition (rather than rehabilitation), which took on a primary position in France. Simultaneously, an international workgroup focusing on disabled sports, initiated by the ASMF and the WVF at the end of the 1950s, led to the creation of the International Sport Organisation for the Disabled: "The ISOD, created in 1964 on the impulse of France and the World Veteran Federation, is an international sporting organisation that aims to assemble all the countries which provide sporting practices for the disabled"¹³. It included representatives from 12 countries. The first two presidents, Curtis Champaign and Norman Acton, came from the WVF. While grouping together amputees with those classified within the "Others" category in Stoke Mandeville, notably visually-impaired people, the ISOD took an active part in organising the Tokyo Games, alongside the International Stoke Mandeville Wheelchair Sports Federation (ISMWSF), which had recently taken over from the ISMGC.

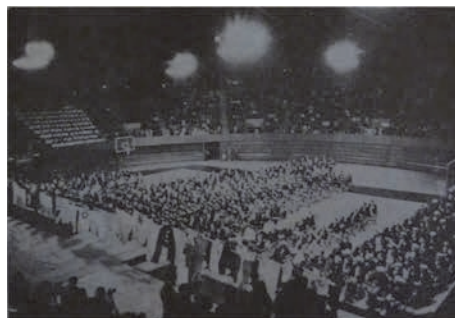
In 1960, in Rome, the opening of the first para-Olympic Games had taken place in the presence of the English Minister of Health: "by presenting these athletes as patients first and foremost, organisers, perhaps unintentionally, promoted a view similar to earlier paternalistic attitudes that treated those with disabilities as a group outside 'normal' society who needed special assistance from medical experts"¹⁴. In 1964, in Tokyo, a new balance was found between structures that had been founded by doctors (including the ISMWSF) and organisations that were linked to veterans. The latter held much power in Japan and, similarly to France and Germany, those who were wounded in action (amputees and visually impaired especially) were numerous. This is why a big event including all types of impairment was organised alongside the Paralympic Games of 1964, which were once more open only to paraplegic athletes, as per the recommendations of the ISMWSF and Guttmann.

1-2- French perspective on the 1964 Tokyo Games

In September 1964, shortly before leaving for the PG, the cover page of the very new bulletin for the Sports Federation for the Physically Disabled of France (FSHPF) highlighted Tokyo. The president of the Federation addressed his many thanks "to all those who worked hard for the FSHPF to be able to send a French team to participate in the 2nd International Paralympic Games"¹⁵. In December 1964, five articles within this bulletin concerned the event, which was already over by then.

The first one detailed the rankings of the twenty French individuals who participated in athletics, basketball, fencing, weight-lifting, swimming, Ping-Pong, and archery competitions, and who obtained 4 gold, 2 silver, and 7 bronze medals, as well as 12 runner-up prizes and the gold sabre¹⁶. In the second article, the president of the FSHPF stated: “The 18th Olympic Games are now over, and for us, disabled athletes, our 2nd Paralympics (the word “Paralympics” not being used here as “Games for Paraplegics”, but in a wider sense as “in parallel to the Olympics”)", before adding the following: “Considering all the different international events to which France has participated, I have to admit that I have never yet seen any Games take place in such splendour, all the while maintaining the level of simplicity that such an event requires throughout its organic occurrence (...). Thank you, organising members of the Japanese Committee, we will remember these Tokyo Games of the year 1964!”¹⁷.

A third article was accompanied by photographs¹⁸. On the latter, the French delegation could be observed as it paraded during the opening ceremony, as well as a Japanese athlete in front of Doctor Nakamura (director of the Orthopaedic Service in the National Hospital of Beppu and of the Oita sporting association for disabled people) and a picture of the closing ceremony within the basketball court.



Images 1, 2, 3: *Second souffle*, 4, 1964, p. 6, p. 9.

A fourth article covered a reception which had been organised by the French Ambassador in Japan, François Missoffe¹⁹. The associated photographs also came with commentaries.



Image 4: « Three of our athletes nicely surrounded by charming Japanese ladies », *Second souffle*, 4, 1964, p. 14.

Lastly, “From the difficulties to adapt to the rites of the Far-East...to the pleasure of watching gracious Japanese ladies go by”, the final article provided two series of photographs with commentaries. The first captured four members of the French delegation, including its president Philippe Berthe, “struggling with chopsticks in a Chinese restaurant” (image 5)²⁰. The second exposed four pictures of a show, with the following explanation: “Several typical dances” (image 6)²¹.



Image 5



Image 6

This outlook, stamped by a feeling of exoticism and orientalism, could also be found in the first bulletin of 1965, which covered the “Memories and particularities of a stay in Tokyo, Olympic city”²² and published many anecdotes relating experiences of cultural gaps (linked to the rules of interactions and of hygiene, such as the necessity of removing shoes, or the use of toilets, etc.) that the Western traveller had been faced with. Additionally, the bulletin also went back over the “Press conference/ cocktail of 17th December 1964” organised in the *Salons de Rhin-et-Danube*²³ under the presidency of Maurice Herzog, State Secretary for Youth and Sports, and in the presence of “His Excellency Kitaha, Plenipotentiary Minister of Japan”²⁴.



Image 7: « M. Maurice Herzog, State Secretary for Youth and Sports, awarding M. Philippe Berthe, President of the FSHPF, a cheque from the Prime Minister with a commendation from the Government »²⁵.

All in all, the 1964 Paralympics were an opportunity for France to strengthen its voice among international instances, which would lead, in the 1970s, to the integration of the different categories of disability²⁶ and to increasingly leave behind rehabilitation practices, so as to value competitive sports on the same model as the Olympics²⁷.

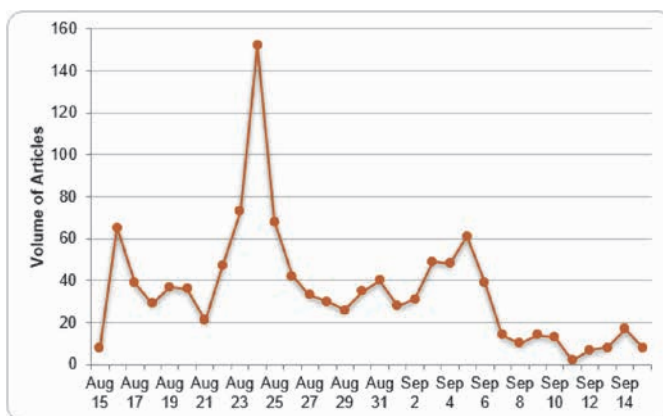
2- From Tokyo 2020 to Tokyo 2021: composing with the pandemic

With the advent of the COVID-19 pandemic, the question of cancelling or rescheduling the 2020 Tokyo Games came up several times. The choice of postponing

them until the summer of 2021 was controversial. From 23rd July to 8th August, the Games took place with no spectators. Following this, the epidemiologic indicators deteriorated. In this context, the organisation of the Paralympics, scheduled to begin on 25th August, remained a matter of debate right up to the end. Indeed, the preparation and the unfolding of these Games were strongly affected by the political stakes linked to the manner in which the health crisis was being managed by the organising committee and the public authorities.

2-1- An event that was jeopardized until the last moment

Filtering and analysing every French-language publication on the Internet mentioning both “Paralympic” and “COVID”, between 15th August and 15th September 2021 provided insight into these political stakes. In total, 1 131 publications were identified over that period, with three spikes around 16th August, 24th August, and 6th September (graph 1). The second one, which is also the strongest one (152 publications), took place just at the opening of the Paralympics. The third spike (61 publications) happened the day after the closing ceremony.



Graph 1: Publications mentioning « Paralympic » and « COVID » (15th August-15th September 2021)

Before this, on 15th August, the website of the weekly journal *Le Point* read: “Covid: between Olympic and Paralympic Games, epidemic upsurge in Japan”. On the same day, *Directinfo* titled: “Paralympics-2020: the now ineluctable spectre of closed-door events”²⁸. The next day, the number of publications soared (65 in total) when Japan announced the ban on spectators attending the Paralympic sites in Tokyo and its

surrounding areas, aside from certain schoolchildren²⁹. The deterioration of the epidemic situation was confirmed over the course of the next few days. On 20th August, while the Paralympic Torch had arrived in Tokyo, and the city's hospitals became saturated, the organisers communicated the fact that the Games would take place in circumstances that were "very difficult"³⁰. The *FranceInfo* website reported the uncertainty that was casting a shadow over the Paralympics due to the record number of COVID-19 cases in Japan³¹. In this context, the site of *Radio Télévision Luxembourg (RTL)* read: "the Japanese authorities are still not certain about the proper unfolding of the Tokyo 2021 Paralympics as the Covid-19 pandemic reaches record levels in the Country of the Rising Sun."³²

On 21st August, the reaction of the organisers was relayed through the media, with the announcement of stricter health measures, including an increase in the number of tests and movement limitations³³. The next day, the *French Press Agency* (AFP) confirmed these strengthened measures, as well as the strong concern stemming from the evolution of the number of contaminations in Japan³⁴. On 22nd August, three days before the opening of the Games, the number of positive cases amongst the people involved in the organisation had increased to 131 (since 12th August), with 30 new cases in 24 hours, including two athletes³⁵. The daily newspaper, *Libération*, wrote "at the dawn of the Paralympics, a devastating fifth wave", before adding that, in Tokyo, "between the 2nd and 15th August, out of 3 927 requests for emergency transport to the hospital for COVID-19 victims, 2 373 were turned away due to the lack of space, representing 60% of requests"³⁶. On 23rd August, the French media were thus the reflection of a questioning which was arising in Japan: to what extent did the Olympics, finished 15 days previously, contribute to the increase in number of cases? Whatever the answer, one observation seemed clear: "the organisers in Japan are under pressure to cancel the Paralympics as a new wave of COVID-19 is tearing the population apart"³⁷.

The day before the Paralympics opened, Japan thus found itself faced with a fifth wave of COVID-19. As the event was, once again, subjected to reconsideration, the organisers exhorted each and every person to closely follow the health measures that had recently been strengthened³⁸. Tokyo did its best to "play the game": attempting to give the Paralympics a new visibility in spite of a highly tense situation (with a strong level of defiance towards elites) and the necessity of organising the events

behind closed doors³⁹. Did the organisers hope that, with the start of competitions, the medal-count would allow the number of contaminations to be forgotten?⁴⁰

2-2- A sports approach to the pandemic

The sports journal *L'Équipe*, the biggest-selling national daily paper in France, began covering the Paralympics on 23rd August, with an interview of Sophie Cluzel, State Secretary to the Prime Minister, in charge of disabled people. The latter asserted: "Of course, we are sad that there are no spectators", before adding: "It's a shame, but this is the price of having the Games⁴¹". The next day, the paper related the media controversy sparked in Japan by the arrival of Thomas Bach, the president of the IOC. While the epidemic curve was at its highest⁴² and the city mayor, Yuriko Koike, was imploring citizens to limit their outings until 12th September, his request to be exempt from quarantine caused an "outcry". It must be said that, as early on as the month of July, with the Olympics, Thomas Bach appeared as "a man whose entourage is disconnected from reality"⁴³, following a series of photographs that triggered controversy: he could be seen strolling through the luxury district of Ginza, with his hands in his pockets or taking selfies with passers-by. His attempt to forgo quarantine in order to attend the opening of the Paralympics was found to be offending, while simultaneously, a majority of parents and school heads were criticizing the prospect of schoolchildren being able to attend the competitions within the different stadiums⁴⁴. *L'Équipe* concluded:

"This noxious atmosphere should not affect the bubble within which the athletes evolve. The Japanese people see the difference between the leaders – which they denounce – and the athletes – whom they respect. In the bookstores, many are the guides that are dedicated to the Paralympics. Presentations of local heroes, explanations of rare disciplines, such as goalball or boccia"⁴⁵.

Aside from this, the pandemic and its management were very rarely mentioned in *L'Équipe*. On 24th August, they were associated to a string of problems and difficulties, all mixed together in a jumble, "heavily exceeding the budget, the pandemic, the one-year delay, the strong defiance of the Japanese"⁴⁶. The article was complemented by a photograph of "two representatives of Japanese healthcare workers handing the Olympic Torch to Wakako Tsuchida, a Paralympic athlete, during the opening ceremony of the Tokyo Olympic Games on 23rd July"⁴⁷. When the

time came to open the Paralympics, the author added:

“An impression of déjà vu, always the same announcements as days go by. Cancelling the Olympic Torch relay, events held behind closed doors, health restrictions linked to the state of emergency, the increase in Covid-19 cases throughout the territory... And this diffuse feeling that the Paralympics, the opening ceremony of which is planned for today in Tokyo, could very well lack soul. Unless the magic still manages to happen, as it did for their older sister, the Olympics. Through the grace of sport, of its members, of the emotions that they were able to provoke and transmit in spite of the lack of live spectators, the 2021 edition which ended just two weeks ago, had finally revealed itself as being breath-taking”⁴⁸.

On 24th August, *Le Monde* newspaper wrote that the Paralympics were beginning on “a background of an out of control health crisis”⁴⁹. *Les Échos*, for its part, highlighted the fact that, in the midst of a fifth wave, “the stands of the Tokyo national stadium remained empty for the kick-off of the Paralympics”⁵⁰. A delegation, from New Zealand, even opted to not participate in the opening ceremony in fear of the virus, as reported by *Le Parisien*⁵¹. On 25th August, while the Paralympic competition had begun, French media related a dispatch from the AFP, announcing that Japan was going to extend to the larger part of its territory certain health measures already in place in certain parts of the country⁵². Three days later, on 28th August, 22 new cases of COVID-19 were announced by the organising committee, passing the mark of 200 cumulative cases reported in relation to the Paralympics over the span of two weeks⁵³. On 30th August, the Forbes website published the information that a person involved in the Games – not an athlete – had been taken to hospital because of their infection: 15 new cases were also reported, including two athletes who were staying in the Paralympic village⁵⁴.

On 3rd September, the total number of contaminations amongst people who held Paralympic accreditations was close to 275⁵⁵. On 4th September, the players of the Australian team of wheelchair basketball were submitted to a stronger protocol after having been in close contact with a confirmed coronavirus case⁵⁶. On 6th September, the day after the closing ceremony and following the discovery of six new cases in 24 hours, the number of cumulative cases was re-evaluated to 316⁵⁷. On 9th September, the assessment made by the organising committee counted a total of 863 confirmed cases, 547 for the Olympics and 316 for the Paralympics – including 41 athletes, 50

media professionals and 29 leading figures of the organising committee⁵⁸.

2-3- Sports news and political news

During the 13 days of the Paralympic competitions (24th August – 5th September), the intensity with which the sporting information relating to the event was treated overshadowed reports relating to the pandemic. The latter nevertheless remained at the heart of the political news in Japan. Thus, on 27th August, the removal by the Japanese Minister of Health of more than 1.6 million doses of unused Moderna anti-Covid vaccine led to the beginnings of a crisis, on a background of “Paralympic anxiety”⁵⁹. In France, the left-wing daily paper *Libération* wrote of the start of a “health scandal” the very next day⁶⁰. On 2nd September, the *Courrier International* noted: “impurities were detected within several tubes of vaccine against Covid-19, leading the Japanese authorities to recall all the batches from which they originated”⁶¹. In the same stride, on 3rd September, the AFP communicated that the Prime Minister Yoshihide Suga had surprisingly announced that he would not run to be the leader of his political party on 29th September, and that he renounced prolonging his position as head of the government. “Weighed by low levels of popularity due to his contested management of the Covid-19 pandemic”⁶², the latter declared: “Impossible to lead an electoral campaign at the same time as the fight against Covid-19, this would exact an enormous amount of energy, and I have decided to not run for office again”⁶³.

On 5th September, during the last moments of the closing ceremony of the Paralympics, a spot was dedicated to the hard work of the volunteers who had been filmed cleaning the equipment and facilities with respect to the health measures. When this ceremony was broadcast on France Television, the commentator took the opportunity to add that the organising committee had managed the crisis “to the millimetre”, thus “guaranteeing the safety” of athletes through strict procedures and numerous tests. The political journalists’ perspective, however, was not quite as positive as the one of the sports consultants. Indeed, the French national press established a contrasted final assessment of the Paralympics for Japan, “between performance and health crisis”. On 5th September, while *Le Monde* made use of irony concerning the title chosen for the finale “Harmonious cacophony”⁶⁴, in Belgium, *Le Soir* reported “an adequate tally, nothing more”⁶⁵. Of course, a sanitary catastrophe was able to be avoided, but it was often necessary to compose with “the

disorganisation, even the amateurism”, as was noted by the Belgian regional daily newspaper, *La Meuse*, on 6th September⁶⁶.

3- From Tokyo 2021 to Paris 2024: technological imaginary and inclusion

Someity, the pink mascot of the Tokyo 2021 Paralympics – a twin to the blue one of the Olympics – offered the image of a harmonious mix between tradition and modernity. This “cute extra-terrestrial with its ears made out of Japanese cherry trees (the ancestral variety of somei yoshino)”⁶⁷ allied a futuristic technological imaginary and the reference to an identity that was incarnated by a mythological vegetal symbol. In addition, it constructed the image of a “rather introvert child that only realises the extent of its superpowers when it is on the playing field”⁶⁸.

3-1- Celebrating differences by scripting the alliance between desire, technology and collective work

The daily sports journal *L'Équipe* briefly mentioned the opening ceremony of 24th August 2021. It emphasized a certain sobriety, citing a “show on the theme of taking off and aviation, with a girl in a wheelchair as central hero, barely troubled by a rock band revisiting the theme to the movie *Kill Bill*, composed by Tomoyasu Hotei...”⁶⁹. The demonstration of hostility toward the organisation of the Games which took place close to the stadium was only briefly reported.

During the retransmission on the channels of France Television, the commentators noted that this opening ceremony was certainly within the “theme of wind and wings”. The first scene of the show was most clearly based on circus techniques. Indeed, it put into play a “wind triggering” machine, the idea of which originated in 17th century Japan. On top of it could be seen a “large automaton” and its numerous cogwheels going in motion through the coordinated action of a crowd of people, some of whom were disabled. The aim, explained the commentators, was “to create wind for the planes to fly”. In the background, there was the suggestion of a technical progress imaginary, associated with the project of producing air through a mechanical game.

But there was more. The scene was also the symbol of the birth or rebirth of desire. Indeed, the technological project that involved a collective organisation aimed,

above all, to animate or reanimate those with no breath: in short, to give back life and movement. In this manner, that which is vital and that which is social can be rejoined, through their materialistic and technologised expressions. A young girl then came on the scene. She was in a wheelchair-plane with only one wing. The “Para” airport and its wind machine needed to help her take a step towards take-off. The show ended when, carried by the forces produced by technical means, organisation and collective genius, the girl managed to rise into the air. The slogan of the opening ceremony then appeared in large letters “*We have wings!*” The French commentators summarized this with three key words: inclusion, performance, change of outlook.

On 5th September, the closing ceremony of the Paralympics used as a theme “the city where differences shine”. The first set of the show employed images to show the impact of the event on the transformation of Tokyo. Colourful buildings and edifices, made from recycled materials, entered the stadium, carried by volunteers. They were the symbol of a living and liveable city: a durable city, where differences could be expressed. Next, the volunteers united their efforts in order to erect a great tower, as if to complete the advent of a new city. Colourful and festive, this show once again highlighted technological innovation. In contrast to the urban flurry, another scene of the show however, took on a more naturalistic approach. This was based on the metaphor of the water drop, a symbol of every type of birth, but also of the state of nature. Finally, the drop of water merged with the organised diversity of the city. It was a time to celebrate all the differences, in an ensemble that appeared both colourful and harmonious.

This ceremony was also the opportunity to recognise the initiatives of three schools, in the context of the “*I’m possible*” operation, for projects supporting inclusion and led hand-in-hand with the Paralympic movement. More generally, the opening and closing ceremonies of the Tokyo Paralympics worked hard to represent all the ages of life and all the situations of disability, with active roles given to children and to older people (along with their carers), to women and to men, to people with physical, intellectual or sensory impairments, in a manual or an electric wheelchair. Beyond the narrative produced on the themes of social and vital elements, on modernity (notably with technological expressions) and on tradition, it was the prospect of leaving a legacy of the Games that appeared.

3-2- Constructing the legacy of Paris 2024 and using the experience of Tokyo 2021

The trip to Japan made by Sophie Cluzel, State Secretary to the French Prime Minister, in charge of disabled people, clearly had one aim: to benefit from Japanese experience in order to prepare the legacy of Paris 2024 on the topic of disabled people inclusion. On 23rd August, one day after her arrival and on the eve of the opening ceremony, she spoke to *L'Équipe*. She explained that she had come to support the French delegation -138 athletes and 15 guides taking part in 19 of the 22 sports on the Tokyo program -⁷⁰ but also because of “meetings with her international counterparts and visiting the Japanese transports – “*They [the Japanese] are rather exemplary on the topic of accessibility*” – in view of organising Paris 2024”⁷¹. On the one hand, the goal of 35 French medals was clearly advertised⁷². On the other hand, S. Cluzel was preparing Paris 2024, in order to make it “an accelerator” for accessibility to transport and sports facilities. In this context, the Olympic village of 2024 is conceived as “a real laboratory for universal accessibility”: “We are making it the focus of all our attention for its legacy to be a truly inclusive city, which will allow us to take great leaps forward in the construction of the cities of tomorrow”⁷³.

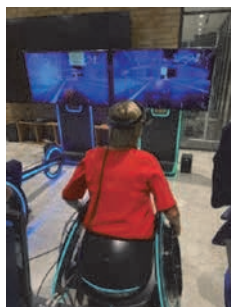
This question disappeared from the columns of *L'Équipe* during the Paralympic fortnight, when the paper focused on medalled French athletes or on the promise of medals in 2024⁷⁴. It remained, however, on the agenda of S. Cluzel. On 29th August, on her Twitter account, the latter relayed two messages of the French Embassy in Japan (@ambafrancejp). The first one concerned the visit of a company developing Cybersports, founded by Mr. Yoshiaki Sawabe. Three photographs (10, 11, 12) showed her getting ready to play CyberBoccia⁷⁵ and with a virtual simulation helmet (for a wheelchair race). The tweet explained: “When technology reduces differences for a more inclusive practice of sports”.

On the same day, the French Embassy posted a second tweet: “The State Secretary Sophie Cluzel has met with certain Japanese agents of technological innovation at the service of a more inclusive society: robotics, virtual reality, new materials, Fablab and 3D printing, in order to make sports accessible to the greater number”. In the same stride, S. Cluzel posted another message, alongside some photographs (11, 12, 13), which was swiftly re-tweeted by Frédérique Vidal, the



Images 8, 9, 10

French Minister for Higher Education, Research and Innovation: “#TechForGood | Between two medals, meeting with engineers, scientists and artists who set innovation at the service of a more inclusive society, and demonstration of « cyber parasports »”.



Images 11, 12, 13

On 6th September, the international press related the positive experience of the Indian table-tennis player Bhavinaben Patel⁷⁶ with a training robot: “When the COVID-19 pandemic derailed her training program for the Paralympic Games, [she] found the perfect training partner in a robot provided by the Sports Authority of

India, a help which, according to her, made all the difference in her historical silver medal⁷⁷. The day after the closing of the Paralympics, *L'Équipe* re-centered the question of inclusive legacy at the heart of discussions by making projections for 2024. The president of Paris 2024, Tony Estanguet, then insisted on the fact that “*The Paralympics are not small Games*”, before adding, “*We are trying to make it so that, in every direction of the Organising Committee, there is a Paralympic dimension. It's the same team who is working on both events*”⁷⁸. Paris 2024 intends to multiply the unifying symbols of the Olympics and the Paralympics. For the first time, they will have one same and single logo⁷⁹.

Beyond this quest for unification, Tokyo's organisation was closely scrutinized. The staff for Paris 2024, travelled in mass in order to “take the measure of the task” to be undertaken before 2024⁸⁰. T. Estanguet claimed to be impressed by the importance of the transports logistics that would need to be deployed in order to ensure the proper unfolding of the Paralympic competitions. This is emphasized by the fact that the French authorities wish to take advantage of these Games to improve the access to Parisian public transports for everyone. The main issue will be to render universally accessible certain key metro stations.

Another major work for the Paris 2024 legacy, on the topic of inclusion, will concern the production and broadcasting of inspiring tales. Notably, the goal will be to “use the champions of today as vectors of influence for youths who are living in situations of disability” in view of “democratizing para-sport”⁸¹. On this point, T. Estanguet has noted the progress already accomplished in order to promote the sporting dimension of the competitions and increase the understanding of the Paralympics' specificities: “*This has to go through clearer presentations during the Games in order for the Paralympic athletes' performance to be better understood. I found that it was better in Tokyo than in Rio, but there is still room for improvement. And also, in the earlier stages, we will need to acculturate the French public*”⁸².

However, this wish to bring closer together the Olympics and Paralympics in view of the cardinal value of sporting performance does not preclude consideration for differences. The President of Paris 2024 thus assumes a hope of producing a narrative that will highlight the “*different values*” associated to the Paralympics: “*The Paralympic Games go beyond sport. It is the third time that I see them as a spectator: it is sport as well as life lessons. It's incredible. It's good for the soul. There is a*

*potential that needs to be optimized, we must manage to do it...*⁸³

Conclusion

As seen from Paris, the 1964 Tokyo Paralympics can seem, on the face of it, quite distant and marked by oriental exoticism, leading to a perspective that is not devoid of clichés. A certain proximity can however be found in the vision of sport for the physically disabled. Strongly affected by the Second World War, Japan and France were both close to international veteran associations and were in favour of the integration of all disabilities into Games which had been, up until then, reserved for those with spinal cord injuries and placed under the tutoring of medical science, incarnated by the neurosurgeon Ludwig Guttmann, founder of the Stoke Mandeville Games.

Half a century later, the 2021 Paralympics attest to the success of the project aiming to open the Games to every disability and of the vision founded on competitive sport (rather than rehabilitation). In this way, a three-part thought process imposes itself in order to grasp the outlook that was constructed for these Games from France. Firstly, there is the truly sporting premise of monitoring performances and counting medals obtained by national athletes, as attested by their treatment by *L'Équipe*. Next, the attention given to the event's unfolding, as well as to its organisational aspects, is linked to the fact that the next edition will take place in Paris in 2024. Thirdly, the goal is to use Tokyo's experience in order to find answers to the constraints which are now imposed to all the hosting cities, notably in terms of budgetary sobriety, sustainable development and reconversion of installations⁸⁴.

These constraints come from a vision of the material and social legacy of the Games which progressively took hold in the years 2000⁸⁵: organising the event must involve the citizens, offer a lever for "political and social" changes⁸⁶, and promote "technological mutations"⁸⁷. In this context, inclusion has become an indisputable value which the Paralympics seek to incarnate. The time is no longer one for including every disability, but for celebrating differences. In spite of the practical difficulties and certain unthought matters, the hosting cities endeavour to be exemplary on this point⁸⁸, on which the associated States wish to demonstrate their leadership.

On 5th September 2021, following the closing ceremony, Sami El Gueddari, former

Paralympic swimmer become consultant for France Television for the duration of the Paralympics, resumed what made the success of this latest edition, using his own words: the lack of interference from the Japanese government, the absence of clichés concerning Japan, the production of signs of opening from a country that is otherwise known for its strict adherence to norms. For him, the Japanese had been “vectors of serenity in a difficult context”. A hypothesis was drawn up just before going back to the studio: are the Paralympics not the future of the Olympics?

References

- 1 J.-P. Augustin and P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021.
- 2 F. Dabadie, « Tokyo joue le jeu quand même », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 10.
- 3 « *It is a particular moment because we are realising that it is our turn*, said Etienne Thobois, the general director of Paris 2024, smiling from Japan. *We are doing it with a little apprehension, but a lot of determination* », M. Ventouillac, « Paris prend la main », *L'Équipe*, 06/09/2021, p. 26.
- 4 *Revue des Mutilés de France*, 8, 1957.
- 5 In this context, amputated individuals were more particularly encouraged to practice cycling (due to the possibilities for moving around that it provided, but also for its health benefits). Thus, a team of 26 men (12 of whom were amputated from a leg, and 9 from an arm) covered a distance of 119.2 km in 7h25, a performance that is “comparable to normal people’s” (*Idem*).
- 6 *Idem*.
- 7 D. J. Frost, « Tokyo’s Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics », *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, pp. 619-637.
- 8 H. R. Cassirer (UNESCO), « Les infirmes et le sport », *ASMF Magazine*, 23, 1961.
- 9 M. Boubée, « Rapport de la Réunion du Comité International de Stoke Mandeville Games », *ASMF Magazine*, 22, 1961. Boubée represented the ASMF (for which he was the technical advisor) at this meeting that also included M. Guttmann (England), M. Maglio (Italy), M. Tricot (Belgium) and Captain Tjebbes (Holland).
- 10 J. Martin, « Sections de province », *ASMF Magazine*, 23, 1961.
- 11 *Idem*.
- 12 *ASMF Magazine*, 31, 1963.
- 13 Leclerc, « Assemblée générale de l’ISOD (3-6 décembre 1981) », *Second souffle*, 19, 1982, p. 8 ; « [ISOD] offered opportunities for those athletes who could not affiliate to the International Stoke Mandeville Games: visually impaired, amputees, persons with cerebral palsy and paraplegics » (<http://www.paralympic.org/the-ipc/history-of-the-movement>).
- 14 D. J. Frost, « Tokyo’s Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics », *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, p. 634.
- 15 P. Berthe, « Merci », *Second souffle*, 3, 1964, p. 2. Aside from the State and Public Authorities, and most prominently the State Secretary for Youth and Sports, the president of the federation also mentioned more than twenty partners.

- 16 « Le palmarès français à Tokyo », *Second souffle*, 4, 1964, p. 2.
- 17 P. Berthe, « 18^{es} Olympiades – 2^{es} Jeux paralympiques », *Second souffle*, 4, 1964, p. 5.
- 18 « La délégation française à Tokyo », *Second souffle*, 4, 1964, pp. 6-11.
- 19 The latter became the Minister for Youth and Sports between 1966 and 1968, following Maurice Herzog, the State Secretary for Youth and Sports at the time of the Tokyo Games.
- 20 « From the difficulties to adapt to the rites of the Far-East...to the pleasure of watching gracious Japanese ladies go by », *Second souffle*, 4, 1964, p. 16.
- 21 *Idem*, p. 17.
- 22 *Second souffle*, 5, 1965, p. 23.
- 23 A military circle within which the French movement was constituted in 1954.
- 24 *Second souffle*, 5, 1965, p. 12-14.
- 25 *Idem*, p. 12.
- 26 D. J. Frost, « Tokyo's Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics », *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, pp. 619-637.
- 27 S. Ruffié, S. Ferez, E. Lantz, "From the Institutionalization of 'all disabilities' to Comprehensive Sports Integration: The Enrolment of France in the Paralympic Movement (1954-2012)", *The International Journal of the History of Sport*, 31 (17), 2014, pp. 2245-2265; S. Ferez, S. Ruffié, N. Bancel, "From Sport as an instrument in Rehabilitation to the adoption of Competitive Sport: Genesis of a Delegatee Sports Federation in France for those with Physical Disabilities (1954-1972)", *Sport History Review*, 47(2), 2016, pp. 146-171.
- 28 <https://directinfo.webmanagercenter.com/2021/08/15/jeux-paralympiques-2020-le-spectre-du-huis-clos-desormais-ineluctable-presse/>
- 29 <https://news-24.fr/le-japon-interdira-aux-spectateurs-les-sites-paralympiques-de-tokyo-et-des-environs-a-lexception-de-certains-ecoliers/>
- 30 <https://news-24.fr/les-organismes-disent-que-la-situation-est-tres-difficile-alors-que-les-hopitaux-sont-etires-par-les-cas-de-covid-19/>
- 31 https://www.francetvinfo.fr/jeux-paralympiques/jeux-paralympiques-2021-la-flamme-arrive-a-tokyo-record-de-cas-de-covid-19-au-japon_4743365.html
- 32 <https://www.rtl.fr/sport/autres-sports/jeux-paralympiques-2021-la-competition-est-elle-menacee-7900062869>
- 33 <https://news-24.fr/les-organismes-des-jeux-paralympiques-resserrent-les-regles-relatives-aux-virus-alors-que-les-cas-augmentent/>
- 34 « Jeux paralympiques 2020 : les mesures sanitaires renforcées par les organisateurs », AFP, 22/08/2021 ; « La flamme paralympique à l'épreuve des vents du Covid à Tokyo », AFP, 22/08/2021.
- 35 <https://news-24.fr/30-autres-tests-positifs-aux-jeux-paralympiques-alors-que-les-organismes-adoptent-des-mesures-plus-strictes/>
- 36 « Japon : à l'aube des Jeux paralympiques, une cinquième vague dévastatrice », *Libération*, 22/08/2021.
- 37 <https://news-24.fr/covid-19-les-jeux-olympiques-de-tokyo-ont-ils-provoque-une-recrudescence-des-infections-au-japon-nouvelles-du-monde/>
- 38 <https://fr.euronews.com/2021/08/23/a-la-veille-des-jeux-paralympiques-de-tokyo-une-cinquieme-vague-inquietante-des-cas-de-cov>
- 39 « Tokyo joue le jeu quand même », *L'Équipe*, 23/08/2021.
- 40 « Jeux paralympiques 2020 : le Covid, l'ombre au tableau des médailles », AFP, 23/08/2021.

- 41 S. Cluzel, « Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux », *L'Équipe*, 23/08/2021, p. 30.
- 42 4 700 cases per day in the city on average since the beginning of August.
- 43 F. Dabadie, « Tokyo joue le jeu quand même », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 10.
- 44 In a context where the Minister of Education had banned the organisation of any nature trips throughout the summer.
- 45 F. Dabadie, « Tokyo joue le jeu quand même », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 10.
- 46 C. Nony, « Entretenir la flamme », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 2.
- 47 *Idem*, p. 3. On 24th August, a similar picture can be seen during the Paralympics opening ceremony, where a doctor, a nurse, and a prosthetist cover the penultimate relay of the Torch.
- 48 C. Nony, « Entretenir la flamme », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 2.
- 49 « Les Jeux paralympiques de Tokyo débutent sur fond d'une crise sanitaire hors de contrôle », *Le Monde*, 24/08/2021.
- 50 « En pleine cinquième vague, le Japon donne le coup d'envoi des Jeux Paralympiques », *Les Échos*, 24/08/2021.
- 51 <https://www.leparisien.fr/sports/JO/jeux-paralympiques-la-nouvelle-zelande-renonce-a-la-ceremonie-douverture-par-crainte-du-covid-19-24-08-2021-SDAL22HRUJHOLGJA2WUOH3BNNE.php>
- 52 « Covid-19 : le Japon va encore étendre ses mesures sanitaires », AFP, 25/08/2021.
- 53 <https://www.nouvelles-du-monde.com/les-cas-de-covid-19-lies-aux-jeux-paralympiques-de-tokyo-depassent-les-200-en-2-semaines/>
- 54 <https://www.forbes.fr/business/les-jeux-paralympiques-de-tokyo-signalent-la-premiere-hospitalisation-dun-patient-atteint-de-covid-19/>
- 55 <https://www.tap.info.tn/fr/Portail-Sports-FR/14350904-paralympiques-2020>
- 56 <https://pressfrom.info/fr/actualite/culture/-1151337-coronavirus-effraye-pour-les-rouleaux-dans-tokyo.html>
- 57 <https://news-24.fr/total-de-316-cas-sigales-aux-jeux-paralympiques-six-au-cours-des-dernieres-24-heures/>
- 58 <https://www.aa.com.tr/fr/sport/jeux-olympiques-et-paralympiques-de-tokyo-863-cas-d-infections-a-la-covid-19-recensees/2360286>
- 59 <https://www.nouvelles-du-monde.com/le-japon-retire-16-million-de-doses-de-vaccin-covid-contre-la-peur-de-la-contamination-alors-que-la-propagation-du-covid-provoque-le-chagrin-et-lanxiete-paralympique/>
- 60 « Impuretés dans des vaccins Moderna au Japon : enquête ouverte après deux morts, de nouveaux lots retirés », *Libération*, 28/08/2021.
- 61 « Chiffre du jour. Le Japon rappelle 1,6 million de doses du vaccin de Moderna », *Courrier International*, 02/09/2021.
- 62 « Japon : fin de partie pour l'éphémère Premier ministre Suga, plombé par sa gestion du Covid-19 », *L'Express*, 03/09/2021.
- 63 « Japon : le Premier ministre Suga abandonne la partie », *Libération*, 03/09/2021.
- 64 « Entre performances et crise sanitaire, un bilan des Jeux paralympiques contrasté pour le Japon », *Le Monde*, 05/09/2021.
- 65 <https://www.lesoir.be/393121/article/2021-09-05/jeux-olympiques-et-paralympiques-vu-de-tokyo-un-bilan-passable-sans-plus>
- 66 « Vu de Tokyo, un bilan passable, sans plus », *La Meuse*, 06/09/2021.

- 67 F. Dabadie, « Tokyo joue le jeu quand même », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 10.
- 68 *Idem*.
- 69 C. N., « L'envol des Bleus », *L'Équipe*, 25/08/2021, p. 20.
- 70 C. Nony, « Entretenir la flamme », *L'Équipe*, 24/08/2021, p. 2.
- 71 S. Cluzel, « Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux », *L'Équipe*, 23/08/2021, p. 30.
- 72 France finally won 54 (11 gold, 15 silver and 28 bronze), ranking 14th among nations. It had obtained 28 in Rio in 2016 (9 gold, 5 silver, 14 bronze) where it ranked 12th among nations.
- 73 S. Cluzel, « Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux », *L'Équipe*, 23/08/2021, p. 31.
- 74 The article « À la recherche de la génération 2024 [*In search of the 2024 generation*] » (*L'Équipe*, 23/08/2021, p. 31) is a good example of this line aiming to highlight the work of French sport agencies to “allow a young generation to emerge” or “scout Paralympic talents”.
- 75 Boccia is one of the 22 Paralympic competitions: a sport of precision, played with leather balls, close to *boules* sports.
- 76 The latter was a polio victim during infancy.
- 77 <https://news-24.fr/le-robot-tt-facilite-par-sai-ma-aide-a-creer-lhistoire-aux-jeux-paralympiques-declare-bhavina/>
- 78 M. Ventouillac, « Paris prend la main », *L'Équipe*, 06/09/2021, p. 26.
- 79 É. Thibois, general director of Paris 2024, reminds us that ambition is identical for both, even if the Paralympics will be shorter (12 days against 17), will include fewer athletes (4 500 against 10 500) and involve fewer volunteers (15 000 against 30 000) than the Olympics.
- 80 M. Ventouillac, « Paris prend la main », *L'Équipe*, 06/09/2021, p. 26.
- 81 C. Nony, « Hâte d'y être », *L'Équipe*, 06/09/2021, p. 27.
- 82 M. Ventouillac, « Paris prend la main », *L'Équipe*, 06/09/2021, p. 27.
- 83 *Idem*.
- 84 J.-P. Augustin et P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021, p. 167.
- 85 R. Richard et al., « Construire et assurer l'héritage des Jeux olympiques et paralympiques. Pour une inclusion sportive durable des personnes vivant des situations de handicap », *Mov Sport Sci*, 107, 2020, pp. 41-52.
- 86 J.-P. Augustin et P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021, p. 185.
- 87 *Idem*, p. 186.
- 88 S. Ferez et al., “Inclusion through Sport: A Critical View on Paralympic Legacy from a Historical Perspective”, *Social inclusion*, 8(3), 2020, DOI: 10.17645/si.v8i3.2735

東京1964から東京2020へ、パリ2024の視点から 見たパラリンピック競技大会： 違いの尊重から技術進歩による達成へ

シルヴァン・フェレズ

(フランス・モンペリエ大学)

本稿では、1964年と2021年に開催されたそれぞれの東京パラリンピック競技大会に対するフランスの見方を検討することによって、パラリンピック競技大会および日本に対する考え方の変化を検証する。パラリンピックの名称が初めて登場した1964年の大会は、パリから見れば、遠く離れたエキゾチックなものであった。とはいえ、フランスと日本における身体障がい者のためのスポーツという見方では、類似点も見えてくる。両国ともに、ストーク・マンデビル競技大会の創始者である神経外科医ルートヴィヒ・グットマン博士により実現した医療機関の管理下に置かれている脊髄損傷患者を対象としていたそれまでのスポーツ競技会の変革に取り組んでいた。また、フランスも日本も、第二次世界大戦の影響を大きく受けていたことから、すべての障がい者が等しく参加できる競技大会にしたいという退役軍人会に近い考えを持っていたのである。

2021年に開催された東京2020パラリンピック競技大会は、すべての障がい者に開かれたものにするという取り組みとして、そしてリハビリテーションではなく競技性の高い大会にするというビジョンとしての両面において、成功を遂げた。この大会がフランスからの視点ではどのように捉えられたか、二つの捉え方が指摘できる。ひとつは、厳密にスポーツとしての観点で、国の代表選手の成績とメダルの数に関するものである。もうひとつは、東京2020パラリンピック競技大会の開催に関連した問題と課題に対する反応であり、これはパリ2024大会の準備に関係してくるものである。本稿の目的は、予算の抑制、施設の改築、持続可能な開発の点において開催都市が直面せざるを得ない数々の制約に対応する上で、東京の経験を参考にあることにある。

現在、舞台裏では、パラリンピックの物質的レガシーと社会的レガシーの構想の構築が進められている。これまで20年余りにおいて、パラリンピックの開催は社会的および技術的なイノベーションにレバレッジ効果をもたらすことが求められると理解されてきた。社会的イノベーションの点では、インクルージョン（包摂）が極めて重要な価値となった。パラリンピックは、その先頭に立つことを目指すものである。課題は、1964年

当時とは異なり、あらゆる種類の障がいを組み込むことではもはやない。今やパラリンピックは、違いを称える機会として捉えられており、開催都市そして国にとって、模範的コミットメントを実証する機会となるものである。

Perspectives on the Tokyo 2020 Paralympic Games

David Legg

(Mount Royal University, Canada)

Introduction

Without question the Tokyo Paralympic Games were unique. They were held a year following the original date, without fans and with a variety of health measures. The fact that the Games were held at all is quite remarkable and this is perhaps a result of the host organizing committee being, what International Olympic Committee President Thomas Bach repeatedly claimed as, “the best prepared ever” (Dheensaw, 2021).

The Tokyo Games also were unique in that they provided an opportunity to compare the host city and country with itself decades after hosting their first Paralympic Games in 1964 (Japan also hosted the Winter Paralympic Games in 1998 in Nagano). At the 1964 Summer Games in Tokyo, there were 375 athletes with spinal cord injuries, from 20 countries competing in 9 sports while in 2021, Tokyo welcomed over 4000 athletes from 162 countries in 22 sports, with athletes classified into a variety of disability types. (It is perhaps interesting to note that there are differences in the numbers used for the 1964 Games with the International Paralympic Committee having two different totals on their official websites, and the Japanese Paralympic Committee has a third, although all three totals are only slightly different).

The 2021 Games saw athletes demonstrating outstanding performances. In addition, concerns of the event being a super-spreader did not materialize and controversial stories about doping, cheating or other scandals found in previous Games were for

the most part avoided. The Paralympic Games were also viewed by some as a sign of “good times to come” and an example of how to overcome, or at least adjust to, challenging circumstances. “Our long journey is now coming to an end,” said Seiko Hashimoto, president of Tokyo 2020, during the closing ceremony in a stadium devoid of fans. “I believe it was the indomitable spirit of all those who have overcome difficulty that shone so brilliantly on this stage. We will use this brilliance to illuminate our road to further recovery” (Dheensaw, 2021). As I write this, meanwhile, the Omicron Variant is now spreading and shutting down international travel and sport in North America.

From a Canadian perspective, of which I am the Past President of the Canadian Paralympic Committee, the Games appeared to be a resounding success. The current President, Marc-André Fabien also noted that “The Tokyo 2020 Paralympic Games have been phenomenal, including incredible performances from athletes, beautiful venues, and a safe environment for our team. Beyond exciting results on the field of play, Tokyo 2020 has been a huge success for the growth of the Paralympic Movement, showcasing sport at the highest level, sharing so many stories of excellence and humanity, and how sport can positively impact the entire world.”

From a global perspective the Games also appeared to be a success, if nothing else showcasing the growth of the Games and movement, with more countries than ever before winning medals and with 86 countries claiming at least one medal (Perisse, 2021). The host country Japan also finished with its highest medal count, with 51 medals with highlights including being the first Asian nation to reach a gold-medal game in men’s wheelchair basketball (Perisse, 2021). These results were strong but not as good as hoped for by the Japanese Paralympic Committee, and I will reflect on this later.

As a result of the varied perspectives following the Games, the optimist in me would conclude that they were a great success. But lurking behind this façade is perhaps doubt that the Games did not achieve the legacy or impact that it had hoped for, and particularly as it relates to the lived experience of Japanese persons with disabilities.

Now, with a few months removed from the closing ceremonies, we can begin to analyze what took place at the Games and better articulate lessons learned. The purpose of this paper then, is to focus on how the Tokyo Olympic Games impacted the delivery of the Tokyo Paralympic Games and second, to evaluate the Tokyo Games' operation under the pandemic and more specifically how the Games were presented. Finally, all of these examinations will connect back to the impact on persons with disability.

The Effect of the Tokyo Olympic Games on the Tokyo Paralympic Games

The Paralympic Games began in Rome 1960, with Tokyo hosting the second edition of the Games. In both cases the same cities also hosted the Olympic Games. From 1968 to 1984, the Summer Paralympic Games were held in cities different than the Olympic Games but often in the same country. Examples included the 1976 Games, where both games were held in Canada with Montreal hosting the 1976 Summer Olympic Games and Toronto hosting the Torontolympiad for the Physically Disabled. In 1968, meanwhile, the Olympic Games were held in Mexico City while the Paralympic Games took place in Israel. The Winter Games started in 1976, and were also held in unique locales from where the Olympic Games took place until 1992. It is also worth noting that the use of the title "Paralympic Games" varied prior to 1988. The Tokyo Games in 1964, for instance, were the first to be referred to by the hosts as the Paralympic Games (Ogoura, 2015) but were still officially named the International Stoke Mandeville Games for the Paralysed.

The 1988 Summer Games held in Seoul changed the haphazard pattern of location, and from this point forward, the Paralympic Games were held in the same city as the Olympic Games and is thus referred to by some as the start of the modern Paralympic era (Legg & Steadward, 2011). The hosting of both Games continued, although without official agreement, until 2000 when the International Paralympic Committee and the International Olympic Committee solidified this process whereby any future bidding city would agree to host both Games. The 2008 Summer Games in Beijing were thus the first to fall under this agreement.

The relationship between the IOC and IPC has thus evolved, and there are certainly a lot of ways to examine the relationship between the two movements and organizations, but for the purposes of this paper I am going to focus on only a few where I saw the impact of the Tokyo Olympic Games having a direct and important connection to the Paralympic Games.

The first is the Olympic Games taking place before the Paralympic Games, which has been a process followed since the inception of the two Games being held in the same city. This was particularly impactful in 2021, however, because of the changing dynamics of the pandemic, the impact of the public's attitudes towards the Games and in particular, the tone of indifference or even adversity. There appeared, for instance, to be significant discrepancy between the negative public opinion in Japan and the attitude of the IOC and IPC with tacit support of the Japanese Government and the Tokyo Metropolitan Government. Such a discrepancy, it would seem, ran counter to the ideals of the Olympic and Paralympic Games. In one newspaper editorial the authors stated that "The organizers must understand that gambling is not an option. Many citizens share this awareness, and an Asahi Shimbun survey this month found only 14 percent of respondents in favor of going ahead with the Olympics this summer" (The Asahi Shimbun, 2021). The Tokyo Medical Practitioners Association, representing about 6,000 primary care doctors, also noted that prior to both Games, hospitals in Tokyo would "have their hands full and have almost no spare capacity amid a surge in infections" (Slodkowski, 2021). A Tokyo Games affiliated official also indicated a sense of danger, saying the Games are "an event that comes accompanied with a considerable infections risk" (Murakami & Taniguchi, 2021). The concerns were then even further accelerated during the Olympic Games themselves, and perhaps then cast the Paralympic Games in a shadow of gloom and doubt as to whether they might even take place. The Olympic Games were also hailed mid Games as a relative success perhaps because Japanese athletes were winning a record number of medals, but once the Games ended, and days before the start of the Paralympic Games, the Japanese public had to confront soaring infection numbers and a predicted US\$15 billion bill for staging the Games (Ryall, 2021). Organisers thus had to acknowledge that the Paralympics would be held under "very

difficult circumstances' as Japan's health situation has worsened...and hospitals in the host city were filled to capacity" (Reuters, 2021). This may have then resulted in lower interest in the Paralympic Games. Fewer than 24 percent of possible Japanese viewers watched the opening ceremony, as opposed to more than 54 percent who watched the opening ceremony for the Tokyo Olympic Games (Luk, 2021). This lack of interest also was not likely helped by the Japanese Paralympic team's relatively poor performance, and not meeting their goal of 20 gold medals and finishing 7th or higher in the medal tally (Kyodo News, 2021; Jiji Press, 2021). Instead, Japan's Paralympic team finished with 13 gold medals and an 11th place finish, which while not as high as they had hoped, was still up significantly from the 64th showing at the 2016 Games in Rio de Janeiro. The lack of exposure and profile may then have impacted the impact of the Games on persons with disability and thus the potential positive legacy from the Games themselves.

A second way that the Olympic Games impacted the Paralympic Games was through the influence of technology. The Paralympic Games have been viewed as one of the great "petri dishes for technology development" with Fast Company declaring that the "Paralympics Are the World's Best Showcase Of Sports Technology" (Nosowich, 2014). The largest global tech companies seem to agree and have invested heavily in ensuring disability accessibility is embedded in their platforms, with examples including Google, Microsoft, Apple, and Samsung.

This link and connection also have a connection to the 1964 Games where inspiration abounded for technological development (Ogoura, 2015). One example where Japan learned from others at the 1964 Games was with wheelchair technology, with the wheelchairs brought from Europe being far lighter and more agile than those built in Japan. The opposite relationship, meanwhile, occurred with other technologies, such as Japan having bullet trains which Canada has still yet to adopt. At the 2021 Games, the focus on technology continued with companies such as NEC showcasing unique ways "to manage biometrics, congestion visualization systems, and other cutting-edge technology solutions to increase efficiency and security" (Investing News Network, 2021). These advances in technology were not without their issues or challenges, however, with Thomson Reuters (2021) reporting that Toyota had to halt

the use of self-driving vehicles at the Paralympic village after one collided with an athlete with a visual impairment. “The e-Palette, a fully autonomous battery-electric vehicle, had been adapted specifically for use during the Tokyo Olympic and Paralympic Games but was shelved following this accident.” How these interconnections continue to evolve is perhaps fodder for a later article. In particular, it will be important to understand how advances in technology impact the lived experience of those with disability.

A second focus for this paper is to assess the impact of the Games on persons with disability beyond just athletes.

Evaluations (both negative and positive) of the Tokyo Games’ operation under the pandemic

With the Games only having recently ended, it is still too soon to fully assess and fully understand their impact, but we can certainly start the conversation with preliminary reports and observations.

As was widely reported, Tokyo’s Paralympic Games took place with almost no spectators because of virus rules, which some feared could blunt its impact on Japanese society. “The Paralympics is a very good chance to change people’s thinking,” said Shigeo Toda, head of a Tokyo-based research institute studying the lifestyles of persons with disabilities. “But we can’t help but think that momentum could sag if people can’t watch them in person” (Associated Press, 2021; Triballeau, 2021).

Frost (2021) echoed this sentiment and suggested that “from the beginning, the Tokyo 2020 Paralympics were meant to be something more. In Tokyo’s bid to become the first in the world to host the Paralympics twice, its candidature file declared that Tokyo would deliver a Paralympic Games which will show how inclusion and non-discrimination, and full consideration of the needs and interests of people with a disability, can create a better world and provide a brighter future for the entire community.”

The idea of social change was also noted as being a key issue by Motoaki Fujita, a sports sociology professor at Nihon Fukushi University, and a parasports expert. Fujita pointed out that while Japan has become more inclusive, “the change is still marginal with 57 percent of people surveyed by Fujita’s team in 2020 saying they ‘certainly or somewhat’ believed people with disabilities are weak and have difficulty living with non-disabled people”. This was only slightly less than the 61 percent who felt the same in a 2014 poll (Associated Press, 2021; Triballeau, 2021).

Blair (2021) further suggested that these attitudes weren’t necessarily unique to Japan, but systemic abuses in Japan may have carried on longer there than in other countries with legal protections also introduced later. An example of this was a Eugenics Protection Law passed in 1948 to “prevent birth of inferior descendants from the eugenic point of view” permitting sterilisation of people with a range of disabilities that was not repealed until 1996. A second example was barrier-free enforcement laws that were revised twice to promote accessibility at public facilities, but what resulted in what some called “marginal” change. Japanese activists also reported that the workplace revealed several barriers that remained to persons with disability. Under government rules, workers with disabilities should make up at least 2.3 percent of staff at all companies and in 2018, the government was forced to apologise for routinely overstating the number of disabled people on its staff to meet quotas (Blair, 2021).

It is also important to note that positive change has also occurred (Triballeau, 2021). One example was the previously mentioned focus on barrier-free infrastructure, which while perhaps not going far enough, did at least result in officials calling accessibility important both for people with disabilities and also for the country’s large elderly population. Triballeau (2021) also noted that significant efforts were made in “Tokyo’s mammoth train system, with elevators operating at around 96 percent of stations as of 2019. By 2019, 82 percent of Tokyo subway stations also had platform gates to keep passengers with visual impairments safe, up from 56 percent in 2013. A final example was that new hotels with more than 50 rooms were also required to make at least one of every 100 rooms barrier-free” (Triballeau, 2021).

The hope then was that the Paralympic Games and the resulting changes to accessibility might enable or further accelerate social change for persons with disability. This importance was noted when the Games were postponed and the International Paralympic Committee (IPC) President Andrew Parsons suggested that the Paralympics were needed more than ever before “to put disability back at the heart of the inclusion agenda” and if done properly, could then help “change attitudes, breakdown barriers of inequality and create more opportunities for persons with disabilities” (IPC, 2021). Because of COVID restrictions, however, and as already noted because fans were not allowed to attend the events in person, how the Games were portrayed by the media became even more important. The question was then whether the media would portray Paralympic athletes in a way that would enable this hoped for social change.

To address this, Misener and Pearson (2021), published an opinion editorial titled “‘Athlete-first’ should be focus of Paralympian coverage” noting that “with no international spectators and limited domestic crowds, (International Paralympic Committee, 2021) the importance placed on broadcasting the Paralympic Games was greater than ever before.”

The desire was that the media would portray persons with disability in the appropriate manner, with Paralympic organisers and advocates hoping that the media would avoid “inspiration porn” along with the fixation on reporting on Paralympians by focusing on the details of their impairment (especially when due to traumatic accidents or health issues) (Goggin & Hutchins, 2021). Portraying Paralympians as ‘supercrips, achieving success despite their impairment’ had in some scholars’ opinions, had a negative impact because “it reinforces society’s low expectations of what they can do and reinforces the idea that a hierarchy of impairments exists, with the supercrip image valued over complex and less understood impairments” (Crow, 2014; Purdue & Howe, 2012; Silva & Howe, 2012). Catchpole (2016) also wrote that “creating a view of disabled people as magical creatures who might look impaired but actually – ta dah! – are as capable as anyone else, if not more so (#superhumans), means that the public will find the vast majority of disabled people, with our pain, weakness and fatigue, even more frustrating and confounding than they already do”.

Anecdotally, it appears from my perspective that the coverage of the Games did not follow this impairment narrative and that the focus instead was on athletic performance, but it is important to note that I am able bodied and perhaps unconsciously biased from an able bodied person's perspective.

Whether the media did or did not portray Paralympic athletes appropriately, what preliminary reports have suggested is that media portrayal led to greater understanding of persons with disability. For instance, in one survey conducted by the Kyodo News agency, 70 per cent of Japanese respondents believed that the Games had a positive impact on society's understanding of persons with disability (Morgan, 2021). The Paralympic Games drew "social attention to people with disabilities through the athletes' performances" was the most common reason given for the answer. "An increase in exposures of people with disabilities through the media" was also cited as key by respondents. Fifty-five per cent then said the absence of spectators did not have a negative effect on promoting people with disabilities (Morgan, 2021). In an interview with the IPC following the Games, Takayuki Suzuki who won five medals in swimming, also noted that "people's perception of Para sports has improved after the Tokyo 2020 Paralympic Games" and that he had heard that "the number of people with impairments who want to do sports has increased" (International Paralympic Committee, 2021b).

Whether this portrayal and positive view of persons with disability in society leads to real change is of course yet to be seen.

One place where a change in perspective might help is with employment. Loepky (2021) noted in a North American context, Paralympians still face significant barriers finding jobs after Games, and those who do find work may end up in positions related to sport, their disability, and public speaking, which Karolina Wisniewska, a Canadian Paralympian and Assistant Chef De Mission for Canada's team competing in Beijing 2022, said is a form of "pigeonholing." "Athletes are making employment decisions not because they love an industry, but because they think the barriers may be less. Essentially, they're hedging their bets against discrimination" (Loepky, 2021).

Interestingly, at the 1964 Paralympic Games in Tokyo, employment was also seen as a hopeful positive legacy of hosting the Games. Hanako Watanabe, an expert in the field of labor, released a report titled “Section View of Labour Policies as Observed during the Paralympics” and argued that sport could facilitate the ability of persons with disability to participate in the workforce (Ogoura, 2015).

Another change resulting from the 2021 Games was through corporate interest in profiling persons with disability, and this then leading to a normalization of disability in the public narrative. Goldrich (2021), for instance, reflected on partnership between the Canadian Paralympic Committee and Lego and their “Para Expansion Packs.” This package featured “11 custom minifigure pieces representing individuals with disabilities, and nine custom pieces representing Paralympic sport, including a short arm, prosthetic legs, running blades, and a basketball wheelchair”. Each piece was then designed to integrate into existing Lego sets, and 3D model files were also made available so that anybody could print the pieces themselves. There were also a number of other global corporations that profiled persons with disability, but this is perhaps worthy of its own paper.

Awareness of intersectionality within disability may have also been enhanced because of increased profile at the Tokyo Games. According to Outsports (2021) at least 36 ‘out’ LGBTQ Paralympians competed in Tokyo, a record and almost triple what was recorded in Brazil at the 2016 Games. ANI (2021) also reported that the Tokyo Paralympic Games set records for the most women competing. IPC President Andrew Parsons noted that “1,853 female athletes will compete at Tokyo 2020 beating the previous record of 1,671 women that competed at Rio 2016 - this is a 10.9 per cent increase. Although we are still some ways short of gender parity, we are heading in the right direction with the number of women competing at the Paralympics almost doubling since the Sydney 2000 Paralympics.” Bruce (2021) then took this accolade further, stating that “The Paralympic Games are increasingly a good news story for women’s sport”. Childs (2021), meanwhile, noted that there were 5 nations who made their Paralympic debut, and that there was “a very poignant show of solidarity for the missing Paralympic team of two that couldn’t make it out of Afghanistan in time for the opening but were able to join”. A team also competed under the Agitos flag

representing Team Refugee, and Childs (2021) further reported that more people in Africa were given the chance to watch the Games than ever before thanks to an IPC initiative. This does not suggest of course that attendance was perfect nor that the Games were a panacea. As reported by Quinn and Misener (2021), “conspicuous by their absence are the 21 nations who did not attend these Games, who have previously attended Paralympic Games”. Quinn and Misener (2021) noted for instance that there was “insufficient government support cited by Brunei, East Timor, Turkmenistan, and North Korea for withdrawal from the Games. These nations were present at the Olympic Games, so we must question why government support was not as forthcoming for Paralympic athletes”.

A final example of where the Games could lead to positive social change is through the opportunities the Games provide for cooperation and collaboration amongst international groups. One example here that garnered a great deal of interest and debate was the global campaign #Wethe15. This was launched by the International Paralympic Committee (IPC), along with 20 other international organisations including International Disability Alliance, United Nations, UNESCO, Special Olympics International, Invictus Games and Deaflympics (Included, 2021). When it was launched there was significant global media coverage, and according to organizers the campaign reached more than 6.2 billion people. The campaign also had widespread political support from world leaders including the UN Deputy Secretary General, UNESCO Director General, UN High Commissioner for Human Rights, and the Duke of Sussex Prince Harry (Included, 2021).

As with most things, the campaign was not without its critics.

Howe and Silva (2021) for instance, penned an opinion editorial during the Games suggesting that connecting the #wethe15 campaign to the Paralympic Games was ineffective “as the Games are an elite sporting event and thus by definition an exclusive domain” (Dutia & Tweedy, 2021), and not representative of “the everyday disabled person” (Howe & Silva, 2018). The concern was that the public could get the impression that all persons with disabilities are like Paralympians which can then lead to a “warped understanding of most disabled people’s lived experience” (Braye,

Gibbons & Dixon, 2013, 2016).

Another critic of the #wethe15 campaign was Amy Simmons who had concern that the campaign would simply be tokenism at best and patronizing paternalism at worst. She noted that “if a company edits their logo to include a patch of purple (from the campaign), but their actions do not indicate any commitment to change, their involvement in WeThe15 only serves to boost their moral capital and sales” (Charlton-Daily, 2021). It was further suggested that “while the goal is admirable, many disabled people do not expect the campaign to bring about meaningful change. Branded badges and social media hashtags make it easy for people and companies to make a show of supporting disabled people, but some experts predict that their support will be empty” (Charlton-Daily, 2021).

Deaf journalist Liam O'Dell also suggested that the #wethe15 campaign was misguided in its approach and specifically in the use of person-first terminology. This was an example, perhaps, of not being able to please all the people all the time, as person-first terminology is commonly used in North America – but not universally subscribed to. O'Dell noted that “I can't take a campaign seriously when it pledges to educate people yet uses person-first language in its launch; lights up buildings in purple as a meaningless gesture; has organizations posting promotional images without alt text and focusses more on awareness.” The IPC responded online to O'Dell's concerns and as to why the person first approach was used, but this resulted in further pushback on twitter from the Great Britain and Northern Ireland Paralympic teams pointing out that that they were proud to say “disabled” and “non-disabled” versus person with disability (Charlton-Daily, 2021).

Haslett and Smith (2021) also pointed out the potential conflict of messaging. Paralympic athletes, for instance, were banned from highlighting discrimination based on race in Paralympic venues (Section 2.2 of the IPC Handbook) but the #wethe15 campaign endorsed by the IPC encouraged them to highlight discrimination based on disability. A final concern of the #wethe15 initiative was its potential fleeting impact. In Canada, for instance, at the start of the Paralympic Games the CN Tower and Niagara Falls were bathed in purple light (Weese, 2021), but the media spotlight

quickly moved on to other issues and many have likely even forgotten the event or why the colour purple was used.

Returning to the article penned by Howe and Silva (2021) it is also worth pointing out that they were “not condemning the #WeThe15 movement but were arguing instead that a better step for disability activism, was what they referred to as the social empowerment of difference” (Silva & Howe, 2018). Instead of advocating that “everyone is human,” they believed that society “should move beyond that messaging and centre on the celebration of difference”. The social empowerment of difference they referred to was “designed to enhance not just the social emancipation of #WeThe15, but all marginalized groups. Quite simply, inclusion should not require marginalized people to wave a flag that proves their humanity. Instead, we should all take a step back and celebrate differences. #WeThe15 should be careful to not get caught up in grand gestures of political activism or the media spectacle of the Tokyo Paralympic Games, and instead demonstrate an openness towards difference, which in turn will extend beyond the boundaries of sport and permeate all dimensions of social life” (Howe & Silva, 2021).

Clearly more needs to be done but it would also appear to this author, anyway, that the advent of the Games was as good a time as any to launch the campaign. It also appears anecdotally that except during the Paralympic Games, disability has comparatively been forgotten from the EDI (Equity, Diversify and Inclusion) debate. I am not suggesting that a focus on greater inclusion and reconciliation for other “marginalized” groups related to gender, sexual orientation, race, First Nations, among others are not important, but I am suggesting that disability seems to sometimes be missing in these discussions and so a concentrated focus that #wethe15 provided was warranted. #Wethe15 also was the first time where many leaders came together to advocate on behalf of all persons with disability. The disability system has typically been siloed and thus, if nothing else, perhaps the launch of the #wethe15 campaign will lead to greater economies of scale and synergies amongst the various international advocacy groups.

There were also, of course, those who supported the #wethe15 campaign.

Bouchehioua (2021) suggested that the International Paralympic Committee got it right taking as proof the message that “there was no need to heroize persons with disability, but rather to honor them at the height of their exploits. The campaign allowed clarity that there was no need to differentiate persons with disability, but instead to distinguish them for their victories, and no need to pity them, but to celebrate their efforts and their performances.” In an editorial by the Winnipeg Free Press in Canada, the authors built upon Brown’s (2021) assessment stating that Paralympians aren’t looking to “inspire” (Winnipeg Free Press, 2021). They also noted that a growing number of Paralympic athletes and organizations are speaking out against so-called “inspiration porn,” wherein disabled athletes are hailed as inspirational purely because they compete despite a disability. The editors then reflected on a campaign created by a Canadian ad agency for World Wheelchair Rugby, which aired during the Tokyo Paralympics. “The ads show a young man watching Team Canada’s two-time Paralympian Zak Madell play, and then deciding to train to become a wheelchair rugby player himself. Later, as he races with the ball during a match, Mr. Madell hammers into him at full speed, knocking him down and stealing the ball. The closing message makes the point abundantly clear: We’re not here to inspire. We’re here to win. No one is suggesting viewers, able-bodied or otherwise, shouldn’t be inspired watching Paralympians in their quest for medals. But these athletes don’t want to be cheered simply because they are competing while disabled; they want to be celebrated for striving to be faster, higher, and stronger than anyone else on the planet” (Winnipeg Free Press, 2021).

Elizabeth Wright, an Australian swimmer who competed in the 1996 Atlanta and 2000 Sydney Paralympic Games, also thought that the Tokyo Paralympic Games were an appropriate place to launch the campaign. “With the rising profile of the Paralympics, I can say that it is about time and so important that we use this movement to tackle the wider disability injustices and inequalities, we need to shift the view of disability from that as inspiration porn or a tragedy trope. The Games are a good start, but they’re far from the endgame” (Charlton-Daily, 2021). Wright also said that the movement needs to “amplify the nuance of disability” beyond the lens of sport and “shift the narrative to be more inclusive of that wider lived experience.” (Charlton-Daily, 2021).

Thus the campaign had both its supporters and detractors and regardless, questions will remain as to how and if “the global, top-down strategies lead to local initiatives to empower people with disability and to facilitate their access to sport and recreation in their home communities? In part the answer will depend upon what #WeThe85 do to help co-create more accessible and inclusive societies, communities, workplaces, and sporting opportunities where #WeThe15 feel welcomed, equal, and at home” (Darcy & Dickson, 2021).

A second initiative besides #wethe15 that coincided with the Games and was led by the International Paralympic Committee with the hopes of changing society’s attitudes about disability was I’mPOSSIBLE. As reported by Hoshino (2021) this was a global education program developed by the IPC to spread Paralympic values and the vision of the Paralympic Movement. Matheson, who was responsible for developing the Japanese edition, reflected that it was created to teach students how to change feelings of “I can’t” into “I can.”. The program was distributed free of charge to approximately 36,000 schools throughout Japan (Hoshino, 2021).

The ambition was that by hosting the Games in Tokyo and including educational programs such as I’mPOSSIBLE, these would lead to significant and lasting change. Matheson did stress though that “the Paralympics can be a catalyst, but it is not a panacea for understanding disability and diversity.” Like the concerns expressed by Howe and Silva (2021), Matheson stressed that athletes who participate in the Paralympic Games only make up a small percentage of the population of those with disabilities, and so they should not be presented or understood as representing all persons with disability; although perhaps this can at least lead to a greater understanding by bringing disability into a public discourse. “When you watch the Paralympics,” Matheson says, “you enjoy the athletes’ amazing performances. But you can also use a little imagination and think about their daily lives outside of the competition.” Showcasing persons with disability whether it’s in art, politics, business, or sport also has the potential to create change simply by increasing awareness. For example, when Matheson’s son was in kindergarten in Canada, she reflected on how the teacher asked her to be involved as a volunteer, as there were few Asians and

people in wheelchairs who had volunteered. As she participated, she witnessed how the children became aware of her different needs, and began to act on their own, doing things like clearing things out of the way in aisles because “Miki is coming (in her wheelchair)” (Hoshino, 2021).

What is unfortunate with many of these campaigns and potential impacts is that young people may not be watching or paying attention. Global Sports Week (GSW) Factory suggested that the Tokyo 2020 Olympic Games was highly successful with Generation Z (those born approximately from 1997 – 2012 and thus are between 9 – 24 years old) but the Paralympics was not (Lloyd, 2021). It was a perceived lack of coverage that was explained as to why the Paralympics went somewhat under the radar with this demographic. “It’s getting better, but I feel like the Paralympics are still underrepresented in the media,” a Gen Z respondent said (Lloyd, 2021). Other respondents noted “I will try to watch it, but it is difficult. “I don’t know any athletes, nor do I understand the rules.” For others, it was not the coverage but the type of media that was covering the Games that was not appropriate. “We don’t really see the Games in youth media or in the media we usually follow,” one Gen Z respondent said (Lloyd, 2021). What was unfortunate is that the Tokyo Paralympic Games were noted by others as ‘the most digitally accessible and ‘savvy’. Alongside live streaming on platforms such as YouTube and Facebook, “the IPC provided extra content on social media apps such as Snapchat, Instagram and TikTok in addition to launching their very own Paralympic mobile app which provided access to live streams with various interactive features” (Pullen, Mora & Silk, 2021).

The impact of the various social and education campaigns and media portrayal in general is still yet to be fully understood, but what is interesting is that the hoped-for legacy of social change being led by athletes has not changed since the Games were first held in Tokyo in 1964. Yutaka Nakamura stated then that “Our society in general tends to underestimate the capability of people with disabilities. An event like this (the 1964 Games) is significant in that it is a wonderful opportunity to demonstrate their capability to the rest of society” (Ogoura, 2015). This sentiment might then return in 8 years as Japan is considering a bid to host the 2030 Olympic and Paralympic Winter Games in Sapporo.

Conclusion

The Tokyo Paralympic Games were perhaps held in one of the most unique circumstances since they were first held in 1960. This was due to the pandemic but also because of the evolving relationship between the Olympic and Paralympic Games and the potential influence that the Paralympic Games has on social change through various medias.

As noted by Pullen, Jackson, and Silk (2021), unlike other sporting mega-events, the Paralympic Games “maintains an important political and cultural role as a vehicle for the empowerment of disabled people through sporting success centered on a vision for a more inclusive and equal society” (Howe 2008). How the Games can then influence social change is both unique and important. That being said, and as noted by Frost (2021), creating a better world through accessibility, inclusivity, and non-discrimination takes years of commitment and hard work. The Paralympic Games can certainly help, but they do not deserve all the credit nor all the responsibility. That all being said, what other event or movement, can claim to potentially have the same power or influence as the Paralympic Games?

Three years from now in Paris during the 2024 Games, perhaps the legacy and impact of the Tokyo Games will be more easily understood. The 2024 Games have already been noted as having a greater opportunity to further shift the lines and create more momentum towards the sustainable and total inclusion of people with disabilities. Malika Bouchehioua, President of the Association for the management of the fund for the professional integration of disabled people (Agefiph), noted that the City of Paris already has the ambition to make the capital “a resolutely inclusive and accessible city and these next Games can be activators of progress and defend the conviction that real consideration of disability is a winning bet from all points of view: beyond the possible constraints, disability can be an asset, an opportunity to do better and to act for equal opportunities, a vector of innovation, a factor of progress for society” (Bouchehioua, 2021). The Tokyo Games can thus perhaps take pride and

solace that they created the model and template for this change to occur.

Both the 1964 and the 2021 Paralympics took place in extraordinary circumstances. The first Tokyo Olympic and Paralympic Games were seen as Japan's return to the world stage after it resurrected itself from post-war devastation. The 2021 Paralympic Games were then the first to be held during a global pandemic. In the intervening 57 years, tremendous strides were made in terms of attitudes to disability in Japan, but stigmas appear to remain in a culture "that still places considerable emphasis on conformity to societal norms and not standing out from the crowd" (Blair, 2021).

What needs to happen now is for a more fulsome assessment and evaluation of the impacts from the Tokyo Games. This can take place looking specifically at the impact and relationships between the Olympic and Paralympic Games and second, on the impact from media and education campaigns on social change. This second part could then include a continuation of the research conducted by Kolotouchkina, Llorente - Barroso, García - Guardia, and Pavón (2021). These authors attempted to (1) better understand the framework of the representation and visibility of disability in the context of the Tokyo 2020 Paralympic Games, (2) identify best communication practices in the pre-Games period, and (3) provide further insight into the research of the complexities of para - sports communication. A follow up to their pre-Games study would thus be valuable and necessary to ensure that lessons learned from the Tokyo Games are continued in future events.

Returning now to the connection between the two Tokyo Paralympic Games, at the 1964 Paralympic Games, a hymn with lyrics by Erio To and music by Nobuaki Tanaka was presented at the closing ceremonies, which was the first time such an event was hosted at the Paralympic Games.

The lyrics were:

Paralympics, Paralympics

Praise the spirit of the games.

Gather fellow athletes from around the world to present our spirit and skills.

Foster a healthy mind and train each day with dedication.

Our hopes are brought together, and our friendship come together to create massive force that covers the entire globe as we nurture peace in this world (Ogoura, 2015).

This sentiment was as relevant in 2021 as it was in 1964.

References

- 1 ANI (2021). Tokyo sets record for most athletes and women at Para Games, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.torontotelegraph.com/news/270854986/tokyo-sets-record-for-most-athletes-and-women-at-para-games>
- 2 Associated Press (2021). Japan and disability: will the Tokyo Paralympics bring change? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.france24.com/en/live-news/20210824-japan-and-disability-will-the-tokyo-paralympics-bring-change>
- 3 Blair, G. (2021). Strides made but stigmas remain: Japan hesitant in embracing Paralympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.theguardian.com/sport/2021/aug/30/strides-made-but-stigmas-remain-japan-hesitant-in-embracing-paralympics>
- 4 Bouchehioua, M. (2021). Paralympic Games: yes, sport can accelerate the inclusion of people with disabilities, Retrieved December 17, 2021 from <https://thecanadian.news/2021/09/05/paralympic-games-yes-sport-can-accelerate-the-inclusion-of-people-with-disabilities/>
- 5 Braye, S., Dixon, K. & Gibbons, T. (2013) 'A mockery of equality': an exploratory investigation into disabled activists' views of the Paralympic Games, *Disability & Society*, 28:7: 984-996.
- 6 Braye, S., Dixon, K. & Gibbons, T. (2016). Disability 'Rights' or 'Wrongs'? The Claims of the International Paralympic Committee, the London 2012 Paralympics and Disability Rights in the UK, *Sociological Research Online*.
- 7 Brown, C. (2021). Tokyo 2020: does the Paralympics empower disabled people? Retrieved December 17, 2021 from <https://theconversation.com/tokyo-2020-does-the-paralympics-empower-disabled-people-165936>
- 8 Bruce, T. (2021). Representations of gender in media coverage of the Tokyo 2020 Paralympic Games, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 9 Catchpole, L. (2016). I love Channel 4's Paralympics advert. But we can't all be superhumans, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jul/20/channel-4-paralympics-advert-disabled-people-not-all-superhuman>
- 10 Charlton-Daily, R. (2021). WeThe15: Disabled Community Skeptical of New Disability Awareness Campaign, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.verywellhealth.com/wethe15-disability-campaign-5198425>
- 11 Childs, C. (2021). Who's not on the Podium yet? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.motivation.org.uk/blog/whos-not-on-the-podium-yet?>

- 12 Crow, L. (2014). Scroungers and Superhumans: Images of Disability from the Summer of 2012: A Visual Inquiry. *Journal of Visual Culture*. Retrieved January 3, 2022 from <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1470412914529109>
- 13 Darcy, S. & Dickson, T. (2021). Will #WeThe85 finally include #WeThe15 as a legacy of Tokyo 2020? In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 14 Dheensaw, C. (2021). Tokyo Paralympics 'challenging' but 'remarkable,' Canadian team leader says, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.timescolonist.com/sports/tokyo-paralympics-challenging-but-remarkable-canadian-team-leader-says-4691878>
- 15 Dutia, I. & Tweedy, S. (2021). The Paralympics strive for inclusion. But some rules unfairly exclude athletes with severe disabilities, Retrieved December 17, 2021 from <https://theconversation.com/the-paralympics-strive-for-inclusion-but-some-rules-unfairly-exclude-athletes-with-severe-disabilities-166347>
- 16 Frost, D. (2021). Lessons from Tokyo: the impact of the Paralympics in Japan, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 17 Goggin, G. & Hutchins, B. (2021). The Tokyo Paralympics as a platform for change? Falling short of sport and media 'opportunities for all', In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 18 Goldrich, R. (2021). The Best Work You May Never See: Canadian Paralympic Committee, BBDO Canada Builds Inclusivity With "Para Expansion Pack", Retrieved December 17, 2021 from <https://www.shootonline.com/video/best-work-you-may-never-see-canadian-paralympic-committee-bbdo-canada-builds-inclusivity-para>
- 19 Haslett, D. & Smith, B. (2021). WeThe15 shines a spotlight on disability activism, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 20 Hoshino, K. (2021). Inclusive society seen through the Paralympics and expectation for an inclusive Tokyo: Miki Matheson, Retrieved December 17, 2021 from <https://japantoday.com/category/features/lifestyle/inclusive-society-seen-through-the-paralympics-and-expectation-for-an-inclusive-tokyo-miki-matheson>
- 21 Howe, D. (2008). *The Cultural Politics of the Paralympic Movement: Through an Anthropological Lens*, Routledge.
- 22 Howe, D. & Silva, C. (2013). Challenging 'normalcy': Possibilities and pitfalls of Paralympic bodies, *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*, 39: 191-204.
- 23 Howe, D. & Silva, C. (2018) The fiddle of using the Paralympic Games as a vehicle for expanding [dis]ability sport participation, *Sport in Society*, 21(1): 125-136.
- 24 Howe, D. & Silva, C. (2021). #WeThe15 was misguided in using the Tokyo Paralympic Games to launch a disability inclusion revolution, Retrieved December 17, 2021 from <https://>

- theconversation.com/wethe15-was-misguided-in-using-the-tokyo-paralympic-games-to-launch-a-disability-inclusion-revolution-166725
- 25 Included (2021). The Impact Bulletin, Retrieved December 17, 2021 from https://www.included.com/wp-content/uploads/2021/12/Included_ImpactBulletin_2021_SinglePages_Compressed62.pdf
 - 26 International Paralympic Committee (2021). Tokyo 2020 Paralympics set to break all broadcast viewing records, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-paralympics-set-break-all-broadcast-viewing-records>
 - 27 International Paralympic Committee (2021b). Takayuki Suzuki: 'People's perception of Para sports improved after Tokyo 2020', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/takayuki-suzuki-people-s-perception-para-sports-improved-after-tokyo-2020>
 - 28 Investing News Network (2021). Even Without Spectators, the Tokyo Olympic and Paralympic Games Proved to Be a Successful Proving Ground for Technology – NEC Corporation, Retrieved December 17, 2021 from <https://investingnews.com/news/gaming-investing/even-without-spectators-the-tokyo-olympic-and-paralympic-games-proved-to-be-a-successful-proving-ground-for-technology-nec-corporation/>
 - 29 Jiji Press (2021). Japan Targets 20 Gold Medals at Tokyo Paralympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.nippon.com/en/news/yjj2020020701108/japan-targets-20-gold-medals-at-tokyo-paralympics.html>
 - 30 Kolotouchkina, O., Llorente - Barroso, C., García - Guardia, M., & Pavón, J. (2021). Disability Narratives in Sports Communication: Tokyo 2020 Paralympic Games' Best Practices and Implications, *Media and Communication*, 9(3): 101-111.
 - 31 Kyodo News (2021). Paralympics: Japan targets record 20 gold medals at Tokyo Games, Retrieved December 17, 2021 from <https://english.kyodonews.net/news/2020/02/bdf0b517e462-update1-paralympics-japan-targets-record-20-gold-medals-at-tokyo-games.html>
 - 32 Legg, D. & Steadward, R. (2011) The Paralympic Games and 60 years of change (1948-2008): Unification and restructuring. In Le Clair, J. (Ed), *Disability in The Global Sport Arena: A Sporting Chance*. Special edition of *Sport in Society*, Taylor & Francis.
 - 33 Loepky, J. (2021). Paralympians describe barriers they face finding 9-to-5 jobs after the games, from stigmas to 'pigeonholing', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.businessinsider.com/how-paralympians-transition-from-sport-to-the-workplace-2021-9>
 - 34 Lloyd, O. (2021). Tokyo 2020 Olympics a Gen Z success but Paralympics off the mark, *Global Sports Week* study shows, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.insidethegames.biz/articles/1113913/gsw-tokyo-olympics-paralympics-study>
 - 35 Luk, J. (2021). Despite challenges, the Paralympics remain as vital as ever, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.aljazeera.com/opinions/2021/9/2/despite-challenges-the-paralympics-remain-as-vital-as-ever>
 - 36 Misener, L. & Pearson, E. (2021). Expert insights: 'Athlete-first' should be focus of Paralympian coverage: Improving quality of media coverage of the Paralympic Games to celebrate all athletes for their high performance, Retrieved December 17, 2021 from <https://news.westernu.ca/2021/09/expert-insights-paralympians-still-dont-get-the-kind-of-media-attention-they-deserve-as-elite-athletes/>
 - 37 Morgan, L. (2021). Tokyo 2020 Paralympics led to better understanding of people with

- disabilities, survey claims, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.insidethegames.biz/articles/1115185/tokyo-2020-paralympics-disabilities-poll>
- 38 Murakami, T., & Taniguchi, T. (2021). Tokyo Paralympic officials worried as COVID infection risks higher than Olympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://mainichi.jp/english/articles/20210817/p2a/00m/0na/028000c>
- 39 Nosowich, D. (2014). The Winter Paralympics Are the World's Best Showcase of Sports Technology, Fast Company, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.fastcompany.com/3027334/the-winter-paralympics-are-the-worlds-best-showcase-of-sports-technolog#3>
- 40 Ogoura, K. (2015). The Legacy of the 1964 Tokyo Paralympics, *Journal of the Nippon Foundation Paralympic Research Group*, 1: 5-44.
- 41 Outsports (2021). At least 36 out LGBTQ Paralympians are competing in Tokyo, by far a record, Retrieved December 17, 2021 from <https://msn.com/en-us/sports/more-sports/at-least-36-out-lgbtq-paralympians-are-competing-in-tokyo-by-far-a-record/ar-AANqBIP>
- 42 Perisse, D. (2021). More countries than ever winning medals at a Paralympics: A total of 86 countries claim at least one medal, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-sees-more-countries-ever-winning-medals-paralympics>
- 43 Pullen, E., Mora, L. & Silk, M. (2021). The media coverage of the Tokyo 2021 Paralympic Games: Visibility, progress and politics, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 44 Purdue, D. & Howe, D. (2012) Empower, inspire, achieve: (dis) empowerment and the Paralympic Games, *Disability & Society*, 27(7): 903-916.
- 45 Quinn, N. & Misener, L. (2021). Now you see them, now you don't: Absent nations at Tokyo Paralympic Games, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- 46 Reuters (2021). Paralympics set to open in Tokyo amid worsening COVID-19 crisis, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.reuters.com/lifestyle/sports/paralympics-set-open-tokyo-amid-worsening-covid-19-crisis-2021-08-24/>
- 47 Ryall, J. (2021). Tokyo Olympics: infection numbers threaten Paralympics as Japan counts cost of Games and Suga watches approval dip, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3144362/tokyo-olympics-infection-numbers-threaten-paralympics-japan>
- 48 Silva, C. & Howe, D. (2018). The Social Empowerment of Difference: The Potential Influence of Para sport, *Physical Medicine and Rehabilitation Clinics of North America*, 29(2): 397-408.
- 49 Slodkowski, A. (2021). Tokyo doctors call for cancellation of Olympic Games due to COVID-19, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.reuters.com/lifestyle/sports/tokyo-doctors-call-cancellation-olympic-games-due-covid-19-2021-05-18/>
- 50 Thomson Reuters (2021). Toyota halts use of self-driving vehicle at Paralympic village after collision with visually impaired athlete, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.cbc.ca/sports/paralympics/toyota-halts-self-driving-vehicles-use-after-olympic-village->

- accident-1.6157569
- 51 Triballeau, C. (2021). Japan and disability: will the Tokyo Paralympics bring change? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.msn.com/en-ca/news/world/japan-and-disability-will-the-tokyo-paralympics-bring-change/ar-AAANEY1g>
 - 52 Weese, L. (2021). CN Tower, Niagara Falls illuminated purple; supporting Paralympics, WeThe15, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.sportsnet.ca/olympics/article/cn-tower-niagara-falls-illuminated-purple-supporting-paralympics-wethe15/>
 - 53 Winnipeg Free Press (2021) Paralympians aren't looking to 'inspire', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.winnipegfreepress.com/opinion/editorials/paralympians-arent-looking-to-inspire-575239312.html>

東京2020パラリンピック競技大会に関する考察

デイビット・レグ

(カナダ・マウント・ロイヤル大学)

2021年に開催された東京2020パラリンピック競技大会の閉会式から4カ月、同大会が国際オリンピック委員会（IOC）をはじめとする他者からどのような影響を受けたのか、また同大会が日本国民など他者にどのような影響を及ぼしたのかを把握できる時期にきたと思われる。本稿では、東京2020オリンピック競技大会が東京2020パラリンピック競技大会の実施にどのような影響を及ぼしたのか、さらには、同パラリンピック競技大会がソーシャルメディアや教育的取り組みを通じて障がいのある人々のための社会変革にどのような影響を及ぼした可能性があるかについて重点的に考察する。また、1964年に東京でパラリンピック競技大会が開催された当時と比べて、これらの問題がどのようなかについても適宜言及する。

Tokyo 2020 Paralympic Legacy, Disability and Japan — Muzukashi desu ne?

Ian Brittain

(Coventry University, UK)

Introduction

In recent times, a key policy focus for cities hosting the Paralympic Games is to make the host city and country more accessible for disabled residents and, by extension, disabled tourists. Over the past half century, a spike in policy and public interest, and popularity of the Paralympic Games, which have grown to become the second largest multi-sport event on the planet after the Olympic Games (Brittain, 2016), has played a key role in recognising both the sports participation and other everyday challenges disabled people face within the wider society. When Tokyo finally got to hold the delayed 2020 Paralympic Games in August 2021 it became the first city to ever host them twice, having previously hosted them in 1964. However, the latest version of the Games came with higher and more explicit expectations to deliver social change beyond the Games for disabled people in Japan that although present in 1964, were on a much smaller and low-key scale, with far lower expectations (Brittain, 2016).

In the lead up to the Tokyo 2020 Games, Tokyo's Governor Yuriko Koike, stated Japan and the host city was prioritising the Paralympics to promote positive change:

“...putting weight on hosting a successful Paralympics is more important than a successful Olympics...In Tokyo and Japan we have an aging society, and it is clear there will be more and more people who will be requiring the use of wheelchairs or canes in coming years. Preparing for the Paralympics is preparing for Tokyo's aging population” (Kyodo News, 2017: [online]).

Japan's broader approach to accessibility, explicitly focused on the elderly, makes sense at first sight as 1) Japan has an aging population problem often positioned as *the* most critical social and economic problem the country faces to date; and 2) there is a close link between aging and acquired disabilities (United Nations, n.d.). However, Japan's specific emphasis and approach is potentially detrimental to the general aim of universal design, accessibility and improving the lives of disabled people across the host country and city. For clarity, universal design refers to:

'the design and composition of an environment so that it can be accessed, understood and used to the greatest extent possible by all people, regardless of their age, size or disability. This includes public places in the built environment such as buildings, streets or spaces that the public have access to; products and services provided in those places; and systems that are available including information and communications technology' (Centre for Excellence in Universal Design, 2020: Online).

Over-emphasis on one type of disability may over-shadow others which may ignore challenges faced by those with non-age related disabilities. Cultural factors appear to compound this problem too. The challenges faced by people with non-age related disabilities may become deprioritised when juxtaposed against disabled people with age-related impairments, as Japan's elderly community are often viewed quite differently to the rest of society (Hashizume, 1998). This is something I will discuss in more detail shortly, but first I will take a brief look at the treatment of disabled people in Japan.

Disability and Japan

Disabled people worldwide continue to face persecution and discrimination which isolates them from society. There are two primary mechanisms through which disabled people become deprioritised within and excluded from society (Brittain, Biscaia & Gerard, 2020). First, ableist attitudes subsequently promote negative attitudes toward disability, a system of thinking that may become internalised for some disabled people, and, to varying degrees is something everyone in society is socialised in to (OHRC, n.d.). Second, an inaccessible built environment that is generally designed only for those who most closely embody normative values

(Nourry, 2018) ultimately restricts accessibility and the mobility of disabled people within society. Both mechanisms, inextricably linked with ableism and capitalism, according to Oliver & Barnes (2012), underpin the structural barriers and the related psychological and emotional issues that may comprise everyday living for many disabled people.

Starting in the early 1940s and continuing up until 1996, the Japanese government forcibly sterilised disabled people because it deemed them “inferior” (Al Jazeera, 2018 [online]). The Eugenic Protection Law, modelled on a Nazi German eugenic sterilisation law of 1933, was passed in Japan in 1948 (Morita, 2001) and was not amended until 1996. Indeed, up to the 1980s it was not considered a violation of disabled people’s human rights to confine them in institutions. Although claiming that things have since improved, Hayashi and Okuhira (2001) cite the following example of how disabled people were treated at that time:

‘a standard practice in these institutions was to give hysterectomies to disabled women who menstruate, in order to make the staff’s work easier. Disabled women were simply not regarded as women’ (Hayashi and Okuhira, 2001; p.857).

Despite Hayashi and Okuhira’s claims for improvement, the Shogaisha Research Institute (2017) found that 89% of disabled survey respondents felt that discrimination against disabled people had not improved despite the introduction of the Disability Discrimination Elimination Law in April 2016. In addition, 59% of respondents felt they had experienced direct discrimination in their daily lives, which appears to be in line with comments made by many of the disabled interviewees in my research. It would also clearly indicate that, from the perspective of disabled people at least, the law is not fulfilling its purpose. In addition, a national survey carried out by the Cabinet Office (2017) in Japan highlighted that 84% of participants felt that there is discrimination and prejudice towards disabled people in Japan based upon their disability. Indeed, Japan’s own recent history is replete with examples of the impact of negative attitudes towards disabled people and a lack of understanding of the negative consequences for disabled people in Japan of those attitudes. One recent example is the 2016 Sagami-hara massacre — Japan’s deadliest mass killing

since World War II, where nineteen residents at the Tsukui Yamahiro En (Lily Garden) care facility for people with intellectual disabilities were murdered by Satoshi Uematsu, a 26-year-old employee who sought to kill hundreds of disabled people “for the sake of Japan and world peace” (Hernon, 2017). Unfortunately, many of the underlying prejudices of the Eugenic Protection Law still linger within Japanese society as is highlighted by the fact that families of the 2016 Sagami-hara massacre chose not to release details of those who had died for fear of suffering discrimination themselves for having a family member with a disability (Adams, 2016). Further recent examples include three residents at an Aichi care home for the disabled who were sent to hospital with “holes in the intestines” and the subsequent arrest in December 2020 of a 45-year old care worker for abuse (Barrier Free Japan, 2020a); the Japanese couple sentenced to 13 years in prison for confining their eldest daughter, who had schizophrenia, for over 10 years and letting her freeze to death (Barrier Free Japan, 2020b) or the 20-year old university student who was arrested in August 2020 for threatening to release sarin gas at the Budokan (the Judo Arena built for the 1964 Olympic Games) in order to “kill a lot of people with disabilities” (Barrier Free Japan, 2020c). This kind of ‘direct violence’ against disabled people is becoming less common (or at least less visible) in most countries around the world and forms part of the ‘triangle of violence’ (Direct, Cultural and Structural) that many disabled people suffer on an almost daily basis around the world (Brittain, 2012), which can have a devastating impact on perceptions of what it means to be disabled.

The focus on age-related disability and a barrier-free environment

According to Palley and Usui (1995) attitudes towards the elderly are influenced by the Confucian tradition of respect for the elderly and familial responsibility for the care of aging parents. Hashizume (1998) claims that this stems from *filial piety*, which means “respect for elders and it charges family members to assume responsibility for caring for their elderly relatives. Filial piety is internalized as a cultural value in Japan through moral education beginning in elementary school” (p.125). In contrast, Japan’s reticence to attend to the needs of disabled people illustrates a deep-rooted and endemic social problem: perfection, particularly aesthetic perfection, which is a cultural value at the heart Japanese society. This is significant

as it leads to the stigmatisation and physical barriers to mobility across Japan, therefore leading to social exclusion of disabled people. Anything but perfect is seen as not good enough — just one of numerous examples and explanations of Japan's high depression and suicide rates (Nakamura et al., 2012). This is reflected in many of the lived experiences of the interviewees. The interviewee quotes highlight attitudes towards disability in Japan appear, from the perspective of interviewees at least, to be highly negative and based in an ableist view of their perceived abilities. This helps to emphasise why tackling negative attitudes toward disabled people is significant, not just for Japan but for other countries who share similar prejudices. Japan appears obsessed with perfection, which may help explain some of the indifference for those who do have a disability and so deviate from the ableist narrative of physical perfection. It also emphasises the dangers of focussing purely on environmental barrier removal at the expense of increasing understanding of and attitudes towards disabled people — something that will be highlighted further in the findings.

Methods

Data Collection

This research used a flexible, qualitative design to capture the social reality for a group of disabled Japanese individuals, using their own thoughts, experiences, and opinions, in their own words. The research was conducted in partnership with two Tokyo-based gatekeeper organisations (Disabled Person's International — Japan and the Co-Innovation Laboratory) who enabled access to my interviewees through their client base and contacts. At each interview the interviewer was accompanied by a native Japanese speaker who also spoke English to act as an interpreter. Two interviews were held in English as the participant was fluent. All participants were given a Participant Information Sheet and Informed Consent Form that had been translated into Japanese and so were able to provide written and verbal informed consent for participation. Interviews all took place in a location convenient and comfortable to the interviewee and a semi-structured interview guide was used during the interviews with extra questions asked for either clarification purposes or to delve deeper into anything interesting that arose. All interviews were audio

recorded and the English language sections professionally transcribed. The average length of interview was 35.00 minutes (14.15 – 68.58).

Participants

In total, twenty-six Japanese disabled people who lived in the Tokyo Metropolitan area were interviewed. Details of the participants can be found in table 1 along with the pseudonym used for each in the findings section and an overview of the participants by gender, age and impairment group can be found in table 2. The inclusion criteria for interviewees were a) aged 18 years or older, b) self-identified as disabled or as having a disability, and c) able to provide freely given informed consent. The twenty-six Japanese disabled people that formed the sample for this study, included fourteen men and twelve women ranging in age from 19 to 73-years-old.

Secondary Data

Secondary data (reports, surveys news items, etc.) were also collected prior to and after the interview period in order to determine themes to be discussed at the interviews, and then to either back up claims made by interview participants or, in some cases, to highlight differing perspectives.

Table 1. Interview Participant Details and Pseudonyms

Interview	Gender	Impairment	Onset	Age	Pseudonym
1	M	Physical	2012	52	Phys1M52
2	M	Physical	2010	52	Phys2M52
3	M	Physical	2016	51	Phys3M53
4	M	Physical	2004	50	Phys4M50
5	M	Physical	2005	61	Phys5M61
6	F	Physical	1998	73	Phys6F73
7	F	Physical	2006	73	Phys7F73
8	M	Physical (Electric wheelchair user)	2003	55	Phys8M55
9	F	Physical	1996	52	Phys9F52
10	F	Physical	2013	49	Phys10F49
11	M	Physical	1968	72	Phys11M72

12	M	Physical	2010	69	Phys12M69
13	F	Physical	2011	58	Phys13F58
14	F	Physical	1996	23	Phys14F23
15	M	Physical (Manual wheelchair user)	Birth	19	Phys15M19
16	M	Physical	Birth	26	Phys16M26
17	F	Physical (Electric wheelchair user)	1968	69	Phys17F69
18	F	Deaf	Birth	27	D/HI1F27
19	F	Hearing Impaired	2001	28	D/HI2F28
20	M	Physical (Electric wheelchair user)	1976	52	Phys18M52
21	M	Physical	Birth	35	Phys19M35
22	F	Physical (Electric wheelchair user)	Birth	40	Phys20F40
23	F	Physical (Invisible disability)	2014	27	Phys21F27
24	M	Blind	1967	67	B/VI1M67
25	F	Physical (Manual wheelchair user)	1994	45	Phys22F45
26	M	Physical (Electric wheelchair user)	Birth	38	Phys23M38

Table 2. Overview of Interview Participants by Gender, Age and Impairment Group.

	Number	Age Range	Average Age	Physical Impairment	Deaf/Hearing Impaired	Blind/Visually Impaired
Male	14	19 – 72	50.64 yrs	13	0	1
Female	12	23 – 73	47.00 yrs	10	2	0
Total	26	19 – 73	48.96 yrs	23	2	1

Data Analysis

The recorded interviews were professionally transcribed after which a thematic analysis was performed, identifying themes, and capturing patterns of data. Throughout the analytic process, following the methods suggested by Braun and Clarke (2014), data was grouped together into themes using content analysis in order to provide a robust picture of what it was like to be disabled and living in Japan and the possible impacts the Tokyo 2020 Paralympic Games might have on their lived reality moving forward.

Findings and Discussion

Overall, it has to be said that the interviewees painted quite a negative picture of what it was like to live in Japan as a disabled person. This was particularly clear in terms of their perceptions and lived experience of how attitudes towards disability held by non-disabled people in Japan impacted their lives. This forms the first issue to be discussed below. The second major issue was the link between non-disabled attitudes towards disabled people and their understanding of the issues they faced, and explicit focus upon the barrier-free programme by the Japanese and Tokyo Metropolitan governments. The results, discussed in terms of transport within the Tokyo Metropolitan area, clearly highlight how a focus on the physical environment without also attempting to educate and change the attitudes of non-disabled people may actually mean that physical barriers can remain barriers even when they have apparently been removed. The related issue of language use and how this may maintain negative attitudes is also introduced. The fourth and final issue is that of segregation within Japanese society in terms of areas such as education, sport and other areas of social life that may also aid in the maintenance of negative attitudes towards disability.

The Importance of Social Attitudes and Understanding of Disability

The impact of negative social attitudes towards disabled people can be potentially devastating, as was highlighted by several of my Japanese residents who acquired disabilities later in life. Many freely admitted that they either wanted to die or seriously considered committing suicide rather than continuing to live in Japan with a disability, such was their perception of what life would be like. Phys3M51, Phys6F73 and Phys8M55 all admitted that at the onset of their impairments they all could see no other option than to die, such was the perception of life with a disability that they had been socialised into. Phys9F52 even went as far as looking at a suicide website in order to find a way to end her depression at the thought of the life ahead of her with a disability, such is the power of the ableist narrative and the negative attitudes towards disability that it portrays. Indeed Phys8M55 highlighted the complicity of the non-disabled population, and negative attitudes towards disability, in driving these

feelings of worthlessness when he stated:

“Directly after my spinal cord injury... the doctor said to me ‘your body will not work again’. So I thought, I felt, as though I should die, I should die, the only choice I have, it’s to die” (Phys8M55).

This clearly helps to emphasise why tackling negative attitudes toward disabled people is significant, not just for Japan but for other countries who share similar prejudices.

These negative attitudes towards and lack of understanding of the needs of disabled people can also have unintended tragic consequences, such as the cases of two visually impaired people who fell on to rail tracks from the station platform at Tokyo stations and were killed. In the first case at Asagaya station in June 2020 there was no barrier to prevent the fall (Barrier Free Japan, 2020d), but in the second case at Toyochō station in November 2020 platform doors had been fitted earlier that month as part of the barrier free programme, but work was not complete and they had been left open (Nammo, 2020). According to Nammo:

“At Toyochō Station, one attendant is stationed at the ticket gates at all times, and is supposed to approach visually impaired individuals who pass by. However, the train attendant apparently did not notice that Koike was holding a white cane when he entered. Following the accident, the station has increased the number of attendants at ticket gates to two people, and is working to prevent a recurrence” (Nammo, 2020; Online).

However, this need for assistance for certain disabled people by station staff highlights another important link in the whole process of improving accessibility for disabled people — that of economics. In December 2020 three disabled passengers brought a lawsuit against Kyushu railway citing inconvenience and safety concerns over the increasing number of un-manned stations. Kyodo News (2020a, Online) claim this is the result of “budget cuts and Japan’s widespread labor shortage issues” that have “led rail operators to no longer staff many less frequented train stations, causing major accessibility problems for the nation’s disabled”. It is often the case that when budgets need cutting, the people who suffer most from such cuts are those

that society deems less worthy, such as disabled people. In what follows I will highlight the important links between attitudes towards and understanding of the needs of disabled people and their connection to removing environmental barriers. Put bluntly, one without the other is fairly pointless as an environmental barrier, even if apparently removed in the physical sense, may still remain a barrier if attitudes towards and understanding of the needs of disabled people are not improved at the same time. I will highlight these issues with reference mainly to the transport system in Tokyo.

The Important Links between Social Attitudes/Understanding of Disability and a Barrier-free Environment

A major component of the Tokyo 2020 'barrier-free' policy programme was that all Tokyo rail and metro stations that were used by more than three thousand users per day should be made more accessible by the introduction of step free access from the street to the platform and all the way onto the train itself. Although at the time of interview this process had nearly been completed, the responses of the interviewees clearly highlighted that there was a disconnect between barrier removal and understanding the issues faced by disabled people, and how the two are closely connected. The interviewees highlighted three key areas in which this disconnect can cause issues — i. access to the station and platform; ii. on the train; and iii. finding reliable and accurate accessibility information regarding stations and their accessibility, particularly for wheelchair users. All three of these issues clearly highlight this disconnect that stretches well beyond the transport network to all areas of society.

Getting into the station and down to the platform.

Despite the fact that at the time interviews took place the programme to improve accessibility at rail and metro stations from street level to the platform was almost complete, many of the interviewees highlighted that issues with the placement, sign-posting and availability of the elevators often made it hard to find them, or they were not actually accessible at all times or in some cases even switched on. This issue was clearly highlighted by one of the interviewees when she stated:

“The trains start working five, five-ish in the morning but the elevator from

the ground level to get up to the station's entrance they don't open until 20 after six. So at the beginning I didn't know that so I just checked the time of the train. I get there, the elevator's not working. And the elevator not being open, nobody's around so like I had no choice just taking cab to go to the airport" (Phys22F45).

It would appear then that there is an underlying assumption that disabled people don't require access to the transportation system in the same way and at the same times that everyone else does. This idea was reinforced by Phys22M38 who stated "in general the attitude is that people with disabilities don't travel is the cultural impression I think...that leads to an idea that people with disabilities don't have the expendable income or ability to travel".

A further problem raised by the interviewees, particularly those that use wheelchairs, is the actual size/ weight restrictions of the elevators and other accessibility aids in the stations, including the stairlifts that are installed in some of the stations. One interviewee stated "It may be okay for the Japanese small user, but (if the) wheelchair is very heavy...the 180kg is already not accessible" (Phys8M55). This clearly highlights the fact that accessibility aids should not only be designed to make life easier for disabled Tokyo residents, but also disabled tourists and Tokyo 2020 spectators who may visit Tokyo. Although the equipment installed may be culturally appropriate given the smaller size and weight of the average Japanese citizen compared to some other nations, it would appear that planners have failed to take into account disabled foreigners visiting Tokyo when implementing the 'barrier-free' programme. Given the Japanese government's focus upon a future tourist legacy this would appear strange, unless the focus is actually only upon non-disabled tourists.

According to the interviewees, the small size of the elevators leads to a further problem. It was felt by many that non-disabled passengers often chose to also use the elevators rather than the stairs or escalators, and despite the fact that they were primarily installed to make access easier for disabled people, this fact is not understood or is simply ignored by the non-disabled citizens who make them wait:

"we have only small elevator and we have the person with disability and

without disability and they have sometimes the cart for the baby or a big suitcase then the wheelchair user should wait for a long time to use the elevator” (Phys6F73).

In this sense, despite the fact that a lift has been installed primarily to increase accessibility for disabled people, the lack of understanding or perhaps indifference towards disabled people by non-disabled passengers means that accessing the platform remains a barrier despite the removal of the physical barrier, which has been replaced by an attitudinal barrier that is equally as problematic.

On the train.

According to Schulz-Richard (2019) the metro system in Tokyo has 142 stations (although some stations serve more than one line) and has approximately 8.7million daily users, which make it the busiest subway system in the world. At peak times this makes for an extremely congested system with at peak times some stations even having guards to push passengers onto overcrowded trains like sardines. Therefore, even if disabled people safely navigate their way from the street to the platform and get aboard their train, the issues caused by negative attitudes towards disability do not stop there. As one of the interviewees who is an electric wheelchair user pointed out:

“in the morning the train in Japan is full. And when I get in the train the staff of the station must prepare the slope and this takes time and the passengers in the train doing the bad faces and I had some bad feeling because I take the time for them. I feel maybe the passengers think we are very busy and we are non-disabled person and why should we use the time for the person like this” (Phys8M55).

He is clearly made to feel an inconvenience to the non-disabled passengers on the train because he moves round using a wheelchair rather than on two legs which is in line with the failure to adhere to the normative values for bodily function that underline the ableist narrative.

Accessing Reliable and Accurate Information regarding the Transportation

Network.

One issue many of the interviewees highlighted was the need to plan very carefully and check the accessibility of the stations they would need to use to complete their journeys. Many found that the information available on official websites was either inaccurate or was based upon a very poor understanding of what accessibility really means. Indeed, one respondent stated “I don’t really trust if they say ‘fully accessible’. If I hear from disabled friends that it is accessible then I can totally rely on it. But if not like I really, really question it” (Phys22F45). It is clear therefore, that lack or only partial understanding of what accessibility and universal design really means can have a huge impact upon the ability of disabled people to move around freely within the city.

Transport Issues for Foreign Disabled Visitors.

The interviewees also highlighted that for disabled foreign spectators visiting the Games and possibly future disabled tourists there was a further problem. Accurate information might be hard to come by for them in Japanese, but in English it is almost non-existent as pointed out by (Phys23M38):

“finding general information is hard to come by…Speaking in Japanese I have to look at Japanese websites, and I like to compare back and forth, and there are way too many times where the Japanese site of information on accessibility exists and the English version nothing really exists fully at all” (Phys23M38).

This would appear to indicate a lack of expectation that disabled foreigners would visit Japan and so why bother going to the trouble and expense of providing the information. Indeed, the same respondent (Phys23M38) felt that as there was very little expectation of Japanese disabled residents of Tokyo travelling, then the same thought process probably applies to disabled people travelling to Japan from abroad, which may help explain the comments about accessibility equipment sizes mentioned earlier. It is clear, however, that from the viewpoint of the interviewees at least, very little has gone into the barrier-free programme beyond simply removing the problem of the perceived physical barrier, i.e. the stairs to the platform, rather than the whole process of a disabled person needing to get from one place to another and all that

entails.

The Impact of Attitudes towards Disability in other related Areas

Even industry stakeholders like hotels have a major issue. According to Ingle (2019), Yokohama hotels wanted to charge ParalympicsGB to make hotel rooms for athletes accessible and then charge them extra to convert them back into inaccessible rooms after the Games! One interviewee (Phys22M38) claimed this was because they were afraid that they would remind people of hospital rooms and would put non-disabled people off using the hotel, highlighting a lack of knowledge of universal design, as well as (dis) ableism. However, Ingle goes on to cite the President of the International Paralympic Committee, Andrew Parsons as claiming that the problem

“is not a Games specific issue. There is an issue with the legislation in Japan when it comes to the number of accessible rooms. In hotels with more than 50 rooms you have to have one accessible room but it doesn’t matter if that hotel has 500 rooms, it can still just be one accessible room” (Ingle, 2019 Online).

This clearly highlights the importance of strong legally binding and legally enforced policies that are developed in collaboration with disabled people and the organisations that support them. Without this, most organisations will simply do the bare minimum in order to meet their legal responsibilities.

Some Signs of Progress

It would be remiss of me to claim that there are no signs of positive developments within Japanese society with regard to disabled people and greater inclusion within society. In June 2020, Starbucks opened its first sign language store in Japan staffed mainly by hearing impaired employees (Kyodo News, 2020b) and in November 2020, Liberal Democrat Party member Eriko Imai asked questions in sign language at Japan’s upper house plenary session for the first time in its history (Barrier Free Japan, 2020e). In July 2020, a supermarket in Fukuoka opened a slow checkout counter, which is “reserved for older and disabled customers to allow them to pay for

their groceries slowly and without feeling pressured' (Matsumoto, 2020). In terms of attitudinal change, for the last two years Bengt Yamada, a Swedish-Japanese citizen, has been touring Tokyo's 150 foreign embassies, as well as local government offices in Tokyo, together with a group of disabled adults and children, to help tell their stories. He began this quest after attending a hospital with his own child and seeing numerous disabled children who, in his opinion, were almost invisible to Japanese society. His long term aim is to bring their stories "back to a wider domestic audience with documentaries he is making based on his visits with disabled people as well as his prior interactions with them" (Tominaga, 2020 Online). In November 2021, two months after the Games took place, a survey conducted by Kyodo news in 45 of the 47 prefectures indicated that 70% of disabled respondents stated that the hosting of the Paralympic Games had led to a better understanding of their own disability or disabilities, in general (Kyodo News, 2021). These may appear isolated and small examples in the overall scheme of things, but they do appear to indicate some positive signs that things may be changing for the better across Japan, which if continued and spread, could positively impact the lives of disabled people in Japan and the attitudes towards them amongst the wider non-disabled society. However, whether this is a short-term Games related effect or whether it will have any lasting long-term impact remains to be seen.

The role of language in the understanding of disability in Japan

According to Brittain (2016) language is at its most simple just a series of words or characters. It is the meanings attached by humans to these words or characters that makes language important. One function of language is communication, but in communicating humans also, more often than not, convey the underlying meaning behind the words or characters used. It is also claimed that language plays a key role in politics, domination and control. The meanings attached to the words or characters used are socially constructed within the social or cultural group within which an individual grows up and develops. Therefore, there can be major differences in the perceived meanings of words such as disability, disabled and even what constitutes sport, dependent upon the social and cultural group within which an individual learns their proscribed meanings. However, as some social groups and cultures within a given society are more powerful or have more influence than others, one set of

meanings for these words may gain dominance, even over those meanings proscribed by the group they refer to. In Japan the word for non-disabled is 'Kenjōsha' which translates as 'fully healthy person'. This may appear a reasonable description until you realise that the implication of this is that anyone who doesn't fit the definition of 'Kenjōsha' must then be considered 'not fully healthy', which in the case of many disabled people is a complete nonsense. A single arm amputee, a visually impaired person and even a paraplegic can still be fully healthy even with their impairments. Following an interview with the author of this article, Akiko Okazaki, deputy director of the department of science and medicine for the Asahi Shimbun, wrote an article entitled *The fear of lurking in the word "healthy person" to eliminate "yan-no-shi"* that highlights some of the negative impacts that the meanings associated with words can have upon people who do not fit the prescribed meaning, and how this continues to enhance divisions between the two groups to the advantage of the group that best fits the prescribed meaning (Okazaki, 2021).

Segregation

Shek-Noble (2020) claims that the continuing segregation of disabled people within Japan from wider society is the result of architectural, social and institutional barriers. Stevens (2007) claims that of all the segregatory mechanisms used in Japan, the most important is educational segregation, as this is closely associated with financial success in Japan. Stevens goes on to claim that

“even though the Japanese government encourages people with disabilities to work, the educational sector's unwillingness to integrate children with disabilities in mainstream schools even where appropriate represents one of the main mechanisms of their long-term disempowerment.” (Stevens, 2007; p. 273-274).

One of the interviewees linked this issue to the lack of understanding of disability issues in the wider society when he stated “In Japan, disabled students are separated from other students. So, ordinary kids rarely meet students with disabilities in school” (Phys18M52). His hope was that the hosting of the Paralympic Games in Tokyo might gain a better understanding and awareness of the issues faced by disabled people through watching the Games.

Another issue with segregation raised during the interviews was the existence of sports facilities built specifically for disabled people. Christiaens and Brittain (2021) have argued that disability specific sporting opportunities may form an important part of freedom of choice, allowing disabled people to participate in segregated settings if that is where they feel most comfortable. However, one of the interviewees highlighted how these segregated facilities were sometimes used by non-disabled facility staff to refuse access to disabled people.

Int: I've heard there are segregated facilities and that a lot of the non-disabled facilities won't allow people with disabilities to use them.

Phys22F45: Yeah I've experienced that too.

Int: And what kind of excuses do they use for?

Phys22F45: Our facility is non-accessible. We don't have knowledgeable trainers or personnel. And it's not safe for the people.

Int: For the people with disabilities or the non-disabled?

Phys22F45: Non-disabled people.

Int: Not safe in what way?

Phys22F45: Just go and maybe I run over their toes like. What the heck is that right? But like those stupid excuses they come up with. And then like oh you'd better, you have a better experience if you go to the sports facility for the disabled. So like I highly recommend for you to go there.

Int: Even though it might be 20 miles away.

Phys22F45: Exactly.

Int: The other excuse I've heard is that they won't let wheelchairs in because they're afraid it will damage the floor.

Phys22F45: Yes……And then the thing is I was told that exact thing. But the day I visited the facility they had the unicycle. What the hell? Like a unicycle is okay and a wheelchair is not. Just because they have one wheel it's okay, four wheels is not? I did have a good argument but they didn't have any.

Int: What did they say?

Phys22F45: Like well that's the rules.

This exchange highlights multiple issues around attitudes towards and understanding of the issues disabled people face within society. The facility staff would rather the disabled person used a disability specific sports centre, thus reinforcing their segregation and isolation within the wider society, and uses numerous dubious reasons as to why they should not use the non-disabled facility. The facility staff focus on what they don't have (e.g. knowledgeable trainers or personnel) or assumed issues such as potential damage to the floor rather than what they could do to change the situation to allow access for disabled people in their facility. This highlights an issue known as opportunity hoarding, which according to Brar (2016), 'is a deliberate process by which social closure enables the dominant group to disproportionately amass the available rewards in a particular field, thereby strengthening and entrenching their dominant position within that field' (p.66). Put simply, in this case it is a way for the non-disabled majority to keep the use of this particular facility for their sole use, but denying access to anyone who does not fit their normative values for physical appearance and ability.

Finally, something that took me a little by surprise in the interviews was the fact that at the end of the interview six interviewees (all women) actually thanked me for taking an interest in them and their lives. Phys13F58 stated "I think your research is very important and amazing research" and Phys9F52 said "I am very

happy because person in professional area from abroad has interest in this field, what is disability in Japan, I am so very happy.” I actually asked one of my final interviewees about this and she stated that she thought it was because disabled people in Japan don’t have a voice. She also felt that although the government and policy makers might (pretend to) listen to disabled people, the ideas put forward by disabled people are rarely actioned:

Even the government, you know, like my perception, they host the meeting and invite many advocate from the disabled group. They take the minutes. Okay we heard all of their advice but the decision makers don’t have any people with disability. So those ideas are not really implemented (Phys22F45).

This highlights a key issue when trying to plan for Paralympic legacies for disabled people living in the host city — that of non-disabled people assuming they know what is best for disabled people or implementing changes that are the easiest and most cost effective, so that they can appear to have made an effort towards change without actually changing too much.

Conclusion

The findings clearly indicate that, for these interviewees at least, there is still a long way to go to achieve any kind of real understanding of the issues faced by disabled people within the wider non-disabled Japanese society. That is not to say that the situation is any worse or any better than in other nations around the world, but if the highlighted issues of i. increasing understanding of how non-disabled actions and attitudes can negatively impact the lives of disabled people; ii. how the language they use to describe issues around disability can reinforce this negative impact; iii. how segregation can reinforce both the isolation of disabled people and decrease opportunities for increasing understanding amongst non-disabled people regarding disabled people; and iv. government and policy makers only paying lip service to what disabled people have to say rather than really listening to their needs and acting fully upon them, then the chances of any lasting positive changes and genuine Paralympic legacy within Tokyo and the rest of Japan will be, as the Japanese often say, muzukashi desu ne!!

References

- Adams, R. (2016, August 31). Why has Japan's massacre of disabled people gone unnoticed? Retrieved from: <https://www.independent.co.uk/voices/japan-disability-rights-massacre-tsukui-yamayuriena-gone-unnoticed-a7217661.html>
- Al Jazeera (2018, November 8). Japan's Disability Shame. Retrieved from: <https://www.aljazeera.com/programmes/101east/2018/11/japan-disability-shame-181107083733896.html>
- Barrier Free Japan. (2020a, December 20). Three residents at Aichi care home for the disabled sent to hospital with "holes in the intestines", abuse never suspected. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/12/21/three-residents-at-aichi-care-home-for-the-disabled-sent-to-hospital-with-holes-in-the-intestines-abuse-never-suspected/>
- Barrier Free Japan. (2020b, March 12). Couple sentenced to thirteen years for confining daughter with schizophrenia resulting in her death. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/03/13/couple-sentenced-to-thirteen-years-for-confining-daughter-with-schizophrenia-resulting-in-her-death/>
- Barrier Free Japan. (2020c, August 21). "On the day of 24-hour TV, I will release sarin at the Budokan and kill a lot of people with disabilities." Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/08/21/on-the-day-of-24-hour-tv-i-will-release-sarin-at-the-budokan-and-kill-a-lot-of-people-with-disabilities/>
- Barrier Free Japan. (2020d, July 27). Blind man falls onto tracks, fatally hit by train at JR Asagaya Station in Tokyo. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/07/27/blind-man-falls-onto-tracks-fatally-hit-by-train-at-jr-asagaya-station-in-tokyo/>
- Barrier Free Japan. (2020e, November 30). Question asked in Japanese Parliament using sign language for first time. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/12/01/question-asked-in-japanese-parliament-using-sign-language-for-first-time/>
- Brar, V. (2016) Using Bourdieu's theory of practice to understand academic under achievement among inner-city students in British Columbia: A conceptual study. (Unpublished PhD thesis). Simon Fraser University, Canada.
- Braun, V. and Clarke, V. (2014) 'What can "Thematic Analysis" Offer Health and Wellbeing Researchers?' *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being* 9(1), 261-272
- Brittain, I., Biscoia, R. & Gerard, S. (2020). Ableism as a regulator of social practice and people with disabilities' self-determination to participate in sport and physical activity. *Leisure Studies*, 39(2), 209-224.
- Brittain, I., 2016, *The Paralympic Games Explained* (Second Edition), Routledge; UK.
- Brittain, I., 2012, *The Paralympic Games as a force for peaceful coexistence*, in *Sport in Society*, Vol. 15(6); p. 855-868.
- Cabinet Office (2017). Public opinion survey on the handicapped person. Cabinet Office, Government of Japan. Retrieved from: <https://survey.gov-online.go.jp/h29/h29-shougai/index.html>
- Centre for Excellence in Universal Design (CEUD). (2020). What is Universal Design? Retrieved from: <http://universaldesign.ie/About-Us/>
- Christiaens, M. & Brittain, I. (2021) The complexities of implementing inclusion policies for people with disabilities in U.K. non-disabled voluntary community sports clubs and the implications for participation opportunities. *European Sports Management Quarterly*. <https://doi.org/10.1080/16184742.2021.1955942>

- Hashizume, Y. (1998). Salient Factors That Influence the Meaning of Family Caregiving for Frail Elderly Parents in Japan From a Historical Perspective. *Scholarly Inquiry for Nursing Practice*; 12(2), 123-134.
- Hayashi, R. & Okuhira, M. (2001). The Disability Rights Movement in Japan: Past, present and future, *Disability & Society*, 16:6, 855-869.
- Hernon, M. (2017, February 9). Why is Japan Still Biased Against People with Disabilities? Retrieved from: <https://www.tokyoweekender.com/2017/02/why-is-japan-still-biased-against-people-with-disabilities/>
- Ingle, S. (2019, April 24). Paralympics GB stunned after Yokohama hotels demand payment for accessibility. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/sport/2019/apr/24/paralympics-gb-stunned-after-yokohama-hotels-demand-payment-for-accessibility>
- Kyodo News. (2021, November 7). Tokyo Paralympics promotes understanding of disabilities: survey. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2021/11/cc2db000fea9-tokyo-paralympics-promotes-understanding-of-disabilities-survey.html?phrase=Fukui&words=>
- Kyodo News. (2020a, December 12). Japan's disabled suffer as train stations increasingly go unstaffed. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/12/3949eda01bdf-feature-japans-disabled-suffer-as-train-stations-increasingly-go-unstaffed.html>
- Kyodo News. (2020b, June 25). Starbucks to open 1st sign language store in Japan. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/06/69f9d0e6c982-starbucks-to-open-1st-sign-language-store-in-japan.html>
- Kyodo News. (2017, Aug 3). Koike says 2020 Paralympics will determine aging Tokyo's fate. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2017/08/de9f7f426aba-koike-says-2020-paralympics-will-determine-aging-tokyos-fate.html>
- Matsumoto, M. (2020, July 11). Japan supermarket starts slow checkout lane for elderly, disabled. Retrieved from <https://mainichi.jp/english/articles/20200710/p2a/00m/0bu/039000c>
- Morita, K. (2001) The Eugenic Transition of 1996 in Japan: From law to personal choice, *Disability & Society*, 16:5, 765-771.
- Nakamura, K., Seto, H., Okino, S., Ono, K., Ogasawara, M., Shibamoto, Y., Agata, T., & Nakayama, K. (2012). Long Absence from Work Due to Sickness among Psychiatric Outpatients in Japan, with Reference to a Recent Trend for Perfectionism. *Iranian journal of public health*, 41 (1), 17-27.
- Nammo, M. (2020, December 7) Visually impaired group visits station in Tokyo after fatal platform fall. Retrieved from: <https://mainichi.jp/english/articles/20201207/p2a/00m/0na/015000c>
- Nourry, O. (2018). How Ableism leads to inaccessibility. Retrieved from: <https://www.24ally.com/2018/how-ableism-leads-to-inaccessibility/>
- OHRC (Ontario Human Rights Commission). (n.d.). Ableism, negative attitudes, stereotypes and stigma. Retrieved from: <http://www.ohrc.on.ca/en/policy-preventing-discrimination-based-mental-health-disabilities-andaddictions/5-ableism-negative-attitudes-stereotypes-and-stigma>
- Okazaki, A. (2021, September 15). The fear of lurking in the word "healthy person" to eliminate "yan-no-shi". *Asahi Shimbun*, p.11.
- Oliver, M., & Barnes, C. (2012). *The new politics of disablement*. New York: Palgrave MacMillan.
- Palley, H.A. & Usui, C. (1995). Social policies for the elderly in the Republic of Korea and Japan: a comparative perspective. *Social Policy and Administration*, 29(3), 241-257.
- Schulz-Richard, K. (2019, April 10). The Busiest Subway Systems in the World. Retrieved from:

- <https://www.thoughtco.com/busiest-subways-1435753>
- Shek-Noble, L. (2020). Media Framing of Disability and Employment in Japan: Traditional and Progressive Approaches. *Asia Pacific Media Educator*, 30(2), p. 145-159.
- Shogaisha Research Institute (2017). Survey on discrimination and prejudice against people with disabilities. Retrieved from: <http://www.gp-sri.jp/report/detail031.html>
- Stevens, C.S. (2007). Living with Disability in Urban Japan, *Japanese Studies*, 27(3), p.263-278.
- Tominaga, Y. (2020, June 28). Man pursues diplomatic approach in campaign to open minds to disabled. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/06/d6f83b61162f-feature-man-pursues-diplomatic-approach-in-campaign-to-open-minds-to-disabled.html>
- United Nations. (n.d.). Ageing and disability. Retrieved from: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/disability-and-ageing.html>

東京2020パラリンピック競技大会のレガシー， 障がいと日本——ムズカシイデスネ？

イアン・ブリテン

(英国コベントリー大学)

2021年8月，東京は史上初めてパラリンピック競技大会を2度開催した都市となった。同パラリンピック競技大会の開催に向けて，小池百合子東京都知事は，東京そして日本全国に暮らす障がい者の生活の向上のためには，パラリンピックの成功がオリンピックの成功以上に重要であると述べた。本稿では，2019年5月に行った首都圏に暮らす日本人障がい者26人とのインタビューならびにその他二次データに基づき，日本政府および東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会によるパラリンピック・レガシーに関する主張のいくつかについて，インタビュー対象者のコメント，またメガ・イベント・レガシーおよび障がいに関する批判的研究における筆者自身の経験を踏まえて，批判的に分析する。障がいに対する考え方が及ぼす影響力について本当の意味で理解を深めることなしに，人口の高齢化による障がいや，さらにはバリアフリー環境に焦点を当てることが，日本の障がい者の真の生活の向上につながるのかについて問う。さらにまた，日本国内に広く認められる言葉遣いや隔離政策など，真に有益なパラリンピック・レガシーの実現を困難な課題にしかねない重要な問題のいくつかを明らかにする。

キーワード

東京2020，パラリンピック競技大会，パラリンピック・レガシー，障がい，日本

オリンピック、パラリンピックとジェンダー： 女性選手の参加問題と共生社会の理念

小倉和夫

プロローグ（本稿の趣旨）

パラリンピックは、しばしば、障がい者の社会的活動参加への刺激となり、また、社会における障がい者との共生意識を高めるための触媒になるといわれる。

しかし、障がい者との共生を考えるには、同時に、歴史的には、差別や疎外の対象となってきた女性との共生の歴史を回顧してみる必要がある。

とりわけ、パラリンピックとの関連では、オリンピックへの女性参加がどのようにして発展してきたか、女性参加への反対論の根拠は何であったのか、また、女性の参加を促進した要因は、何であったのかが、先ず問われなければならないであろう。

その上で、パラリンピックにおいて、女性選手の参加がどの程度、どのように実現してきたかをみてる必要があると考えられる。

パラリンピックが、障がい者との社会的共生の実現をひとつの理念として掲げるのであれば、パラリンピック自体において、女性との共生、異なる障がい者との共生といった理念が重視されなければならない。また、パラリンピックが種々の面で、オリンピックに追随する現在、オリンピックにおける共生概念の実現がどのように行われてきたかも、留意せねばならないであろう。

その場合、歴史的には、いわゆる、労働者のオリンピック参加問題など、オリンピックにおける社会階級の共生の問題も関連してくるが、本稿では、あくまで、女性選手の参加問題に限って分析した。

なお、ジェンダー問題としては、女性選手の参加に加え、スポーツ組織の運営面における女性の関与や、性別判定なども重視されているが、ここでは、専ら「選手の参加」問題かつ夏季大会に絞って分析し、現在のパラリンピックの観点から、その問題についてさらに検討すべき点、教訓とすべき点、課題とすべき点などを浮き彫りにしようとしたものである。

A) オリンピックと女性選手の参加

近代オリンピックへの女性選手の参加に対しては、当初、根強い反対論があった。年月を経て、全体としては、女性選手の参加数が男性選手と拮抗するようになっても、国別、競技別にみるとさまざまな課題が残されている。また、こうした経緯は、パラリンピックとオリンピックとの今後の関係のありかたを考える上でも留意すべき点を示唆している。

1. オリンピックにおける女性選手の参加への反対論あるいは消極論の主な論拠

オリンピックへの女性選手参加への消極論は、オリンピックの生みの親ともいえるターベルタンを始め、欧州及び米国における多くのオリンピック及び競技スポーツ関係者の間で、ほぼ第二次大戦に至る時期まで、主張されてきた。その主な根拠は次のような点に集約しうる。

- (イ) 社会一般に、女性の社会的役割は、家庭を守り子育てに従事することであり、女性が、娯楽あるいは気晴らし的に行う運動は別として、競技スポーツ活動に専念することは、女性の役割としてふさわしくないという考え方があった。
- (ロ) (イ) の見方とも関連して、女性の体形やその機能、活動内容は、そもそも男性側の視点の影響を強く受けていた。さらに、メディアもそうした見方に追従しがちな環境であっただけに、女性が激しい競技スポーツ活動に従事することは、社会通念に反しており、積極的意義を見出しにくいという意見があった。また、一部の女性も、こうした考えを是認していた¹。
- (ハ) いわば中世の騎士道にいそむ男性像に倣い、オリンピックをはじめ、高い体力や技術を必要とする競技スポーツに出場する選手に対し、賛美を送るのはあくまで女性であり、そのため、女性は一種の「観客」であってほしいという見方もあった²。
- (ニ) こうした見方と平行して、競技スポーツはフィジカルコンタクトを伴うのが常であり、とりわけ、三段跳び、棒高跳び、ボクシング、重量挙げなどは女性の生殖器を傷つけやすいという見方があった³。
- (ホ) 時代がやや下がり、限られた競技にせよ、女性選手のオリンピック参加が定着してきた時期における消極論としては、そもそもオリンピックは、スリム化すべきであり、女性選手のこれ以上の参加は抑制すべきとの議論も生じた⁴。

以上の論拠は、クーベルタン自身及び当時の国際オリンピック委員会（IOC）関係者などの見方を中心として整理したものであるが、1924年当時の日本人の見方の一例として、女子学生が跳躍、競泳、インドアベースボールなどの激しい競技スポーツを行うことは、「女性の心理的特質」を失わせる恐れがあるとの声が体育教員から上がっていた⁵。

このような女性選手の参加に対する消極論は、今日、オリンピックとパラリンピックの連携、あるいは、障がいのある選手のオリンピック参加問題について、いかなる意味のないし教訓を与えるものであろうか。

第一に女性選手のオリンピック参加が、社会通念を形成する源となっていた男性の女性観、そして、その裏にある男性自身の男性観によって大きく左右されていたことに留意すべきであろう。これを、現在のオリンピック及びパラリンピックとの関連、共生社会の理念との関連で考えると、障がい者スポーツに対する見方が、いわゆるメインストリーム、すなわち健常者側の見方によって決められがちではないかとの点、言い換えれば障がい当事者の見方、考え方の反映がどこまで行われているかを問題とせねばならないであろう。その場合、かつて、観客の大半が男性であったことが、女性選手のオリンピック参加問題にも影響していたとすれば、今日、オリンピックやパラリンピックの観戦者（テレビなどでの間接的観戦者も含む）のなかにどの程度障がい当事者がいるか、を見極めねばならないであろう。いいかえれば、曾て、オリンピックが、主として「男性のため」であったように、今日において、パラリンピックが、社会的には、主として「健常者のため」のものになっていないかが、問われねばなるまい。

この点をさらに進めて考えれば、オリンピックもパラリンピックも共に、片方で、能力主義、片方で、商業主義に強く傾いており、それらの要素は、畢竟、主として健常者の論理と指向の反映ではないかとの点が問題とされねばならないであろう。

そして、女性選手のオリンピック参加の促進の裏に、女性を「男性並に強くする」という理念があったとすれば、現代のパラリンピックが、障がい者を「健常者並に強くする」ことを、暗黙の前提としているのではないかとの点、そしてそのことと、共生社会の理念との関係を考えねばならないであろう。

2. 女子オリンピック大会

前章で触れたように女性の近代オリンピック参加への反対論、そして、その根底にあった、女性のスポーツ活動一般についての否定的考え方が広く存在した一方で、第一次世界大戦前後から、女性の国際的競技スポーツ活動について積極的な動きが高まった。その具体例の一つとして、1922年から1936年にかけて国際女子スポーツ連合（FSFI:

Fédération Sportive Féminine Internationale) により女子オリンピック大会 (Women's Olympic Games) が、1926年の第二回大会以降は、国際女子競技大会 (Women's World Games) と名称を変更し開催されたことが挙げられよう。これらの大会が開催された背景には、次のようないくつかの要因がからんでいた。

- (イ) そもそも、欧州においては、1918年に、国内レベルでは初の女性陸上選手権大会がオーストリアのウィーンで開かれ、他の欧州数カ国においても女性の陸上選手が登場しつつあった。こうした情勢を背景として、フランスのボート選手であったアリス・ミリアが、近代オリンピックの陸上競技に女性選手が参加できるよう強く働きかけたが、IOCとIAAF（国際アマチュア陸上競技連盟）がこれを認めなかったため、1921年にはFSFIが結成され、エキシビジョンを除けば陸上競技種目のみで構成された女性だけのオリンピック大会が開催されたという経緯があった⁶。
- (ロ) 女子オリンピック大会は、女性選手の陸上競技への参加を拒む近代オリンピックへの対抗策として開催されただけでなく、女子スポーツ独自の魅力を社会にアピールしたいとの要素を併せもっていた節もある。このことは、先述した女子オリンピック大会と国際女子競技大会の前身となる1921年、モナコのモンテカルロで開かれた第一回的女子オリンピック大会 (Olympiades Féminines) において、近代オリンピックにはない競技である「体操ダンス (rhythmic gymnastic)」(体操とダンスを融合させた競技) がエキシビジョンとして加えられ、「男性主体の軍隊式で、ぎすぎすした体操⁷」と違う雰囲気醸成したことにも現れていた。
- (ハ) また、ミリアは、スポーツで腹部を鍛え、体と心を養うことが、良き母親の育成に役立つとの理論を広くしらしめるために、第一次大戦後、フランスで唱えられた出生率向上の政策に賛同している⁸。
- (ニ) こうしたさまざまな動きに刺激されて、女性選手のなかにもスターが誕生し、社会の注目を集めるようになったことも、間接的に女子オリンピック大会の動きを盛り上げることとなった。たとえば、1920年代に活躍した、米国の水泳選手ガートルード・エダール、シビル・パウアー、日本の陸上選手人見絹枝などが挙げられる。とりわけ注目すべきことは、エダールが英仏海峡渡泳で、また、パウアーが400ヤード背泳ぎで、男性を上回る記録を出したことであり、記録の上でも男性に遜色のない女性選手の輩出は、女子オリンピック大会を間接的に支援したといえよう⁹。

- (ホ) なお、看過できない要素として、当時欧州（特にフランス）においては女性の参政権が認められておらず、女性の政治参画を推進することが、女性の競技スポーツ活動の受容と認知をもたらすと考えられていたことがあるといえよう¹⁰。

表1 女子オリンピック大会・国際女子競技大会

年	大会名	開催地	国数	選手数	種目数
1922	女子オリンピック大会	パリ	5	77	11
1926	国際女子競技大会	ゴテンブルク (スウェーデン)	9	100	12
1930	国際女子競技大会	プラハ	17	200	12
1934	国際女子競技大会	ロンドン	19	200	12

出典：Parčina, I., Šiljak, V., Perović A. and Plakona E., 2014, "Women's World Games," *Physical Education and Sport Through the Centuries*, 53-55, 57を参考に筆者が作成。大会ごとに種目は多少異なるが、例えば、パリ大会（1922）は、60メートル走、100ヤード走、300メートル走、1,000メートル走、4×110ヤードリレー、100ヤード障害、走幅跳、立幅跳、走高跳、槍投げ、砲丸投げ。エキシビションは、プラハ大会（1930）から導入され、同大会ではバスケットボール、ハンドボール、フェンシング、アーチェリー、カヌー、ロンドン大会（1934）では、バスケットボール、サッカー、ハンドボール

今日の時点で、女子オリンピック大会の意義を考えると、単に、男性中心の近代オリンピックに女子陸上競技を導入させるための刺激剤や、女性の競技スポーツに関するルール作りや体制整備の触媒であったのみならず、その独自性について世論を啓発し、女性特有の競技を開発、発展させた面もあったと考えられる。このことは、今日、パラリンピックが、オリンピックと（連動しつつも）別個に開催され、障がい者スポーツが普及、発展し、障がい者特有の競技（たとえばゴールボール、ボッチャ、車いすバスケットボールなど）の魅力を実際立させる機会となっていることと比較できよう。他方、アーティスティックスイミングのような女性独自の競技がオリンピックのなかに包摂されているように、障がい者用に「開発された」競技種目も、今後オリンピックの競技種目として、包摂しうるのか、またその意義は何かについても検討が必要であろう。いいかえれば、スポーツとりわけ競争性の高い競技スポーツにおいても、身体的競技能力以外の能力（たとえば芸術性や娯楽性）を加味した競技の意義如何が問題となろう。また、参加者にあえて同じルールを付加しておこなう競技（たとえば、ブラインドサッカーやゴールボール）は、障がい者スポーツと呼ぶよりもむしろ、所謂アダプテッド・スポーツと呼ぶべきであるとすれば、そうした概念は、障がい者スポーツと健常者スポーツの垣根をとり払う一助になるのみならず、男性用スポーツと女性用スポーツの垣根にも影

響しよう。

こうした国際的な動きとほぼ並行して、日本においても、全国的な女子競技スポーツ大会が、日本女子オリンピック大会と銘打って開かれるようになった。その経緯は次の通りである。

1912年、日本が、初めてオリンピックに選手を派遣したことが大きな契機となって、日本国内においても、全国的なスポーツ競技大会開催の機運が高まり、日本オリンピック大会が開催されることになったが、その第二回大会（1915年大阪開催）において、数種目の陸上競技（具体的には、50メートル走、100メートル走、200メートル走、400メートルリレー、走幅跳、走高跳などの種目）で、いわば非公式に女子種目が行われた。こうした動きを背景に、1924年6月、同じく大阪で、第一回日本女子オリンピック大会が開催された¹¹。

この日本女子オリンピック大会は、次の二つの流れが合流したものであった。一つは、上に述べた通り、男性の日本オリンピック大会が開催されており、そこへの女性のオープン参加の動きがあったことである。他の一つは、女性の総合的競技大会開催への動きが具体化して、1922年には、第一回府下女子連合競技会や第一回日本女子選手権陸上競技大会が開かれていたという流れである¹²。

こうした流れの背後には、さらに、時代の潮流があった。それは、日本の近代化、強国化とともに人々の意識の上で高まった、「健母思想」であった。このことは、第一回日本女子オリンピック大会の主催団体の一つが、健母会であったことにも象徴されている。「健母思想」は、国民の母体である女性の健康や体格を強化することが、国家的目標であるべきという考え方であった¹³。

しかし、ここで、注目しておくべきは、この女子オリンピック大会は、「健母思想」によって女性の体育を奨励しようとする目的を超えて、女性スポーツの奨励について、男性をはじめ社会一般の意識を啓発せんとする意図がこめられたものであったことである。すなわち、スポーツ活動を女性に対して奨励するだけでなく、女性のスポーツに競技性をもたせ、「見せる」スポーツとして定着させ、それによって、社会的啓発効果をもたせようとする意図が含まれていたともみられるのである。このことは、女子オリンピック大会と、その数年前に開催された別の競技大会とは、微妙に競技種目が異なっていることに暗示されている。すなわち、1922年の全日本女子選手権陸上競技大会では、インドアベースボール投げやバスケットボール投げといった、運動会的色彩のある競技が存在していたが、1924年の女子オリンピック大会では、より競技性の高い競技種目に集中しているからである¹⁴。

もっとも、当時、女性のスポーツ活動を推進する意図をもった人々（男性）のなかに

は、女性は男性レベルに達する必要はなく、女性は自らする運動を「女性化」すべきであると主張する者もあり¹⁵、女性スポーツに競争性をできるだけ注入し、「見せる」ものにするの意図については、微妙な意見のくい違いがあったとみられる。

これらの経緯を概観し、今日のパラリンピックとの関連での問題如何を考えると、競争性のある競技に出る女性選手のアイデンティティの問題が浮かび上がる。当時、スポーツ大会に出場する女性選手は、男性選手とは異なる「女性」としてのアイデンティティをできるだけ保持することが望ましいとみられていた。ここには、選手としてのアイデンティティが、女性としてのアイデンティティを侵食しないことを望む風潮が存在した。現在、パラリンピックに出場する女性選手は、選手、障がい者、女性という三つの異なるアイデンティティをもつが、そのアイデンティティをどこでどのように主張、あるいは強調するかは、微妙な問題であろう。選手としては、観客、サポーターの視点を、障がい者としては、健常者の視点及び一般の障がい者の視点を、そして、女性としては、男性あるいは一般社会の視点を考慮せねばならないと思われるからである。いいかえれば、嘗ての女性オリンピック大会の場合と同じく、現代においても、女性が競争性のあるスポーツ活動に広く参加しうようになったという数量的な進展だけに注目するのは、その真の意義を深く見極めることはできないといえよう。

3. オリンピックへの女性選手の参加

翻って、オリンピックへの女性選手の参加数を歴史的に辿ってみると、1896年の第一回アテネ大会には、女性選手は全く参加していなかったところから始まる。

しかし、1900年の第二回パリ大会では、女性選手の参加競技としてゴルフとテニスが認められた¹⁶。これには、二つの理由があったと考えられる。第一の理由は、このパリ大会（開催期間も5ヶ月に及んだ）は、そもそもパリ万博の一環としておこなわれ、その万博の文化行事などでは、むしろ女性が中心になることも多かったからである。

第二の理由は、パリ大会の組織、運営は、当時の世相を反映してブルジョア的であったため、貴族的発想のクーベルタンとパリ大会の大会関係者との間では軋轢が絶えず、当時 IOC 会長であったクーベルタンは、大会関係者のうちフランスの貴族出身者と提携し、元来欧州の上流階級で行われ、女性も比較的早くから競技を行っていたテニスとゴルフに女性の参加を認めたと言う背景があったと考えられる。

その後、セントルイス大会（1904）ではアーチェリー、ストックホルム大会（1912）では競泳が、パリ大会（1924）ではフェンシングが、アムステルダム大会（1928）からは陸上競技と体操が加えられた¹⁷（ただし、この間若干競技の変更もあり、女性競技の

数は右肩上がりに増加したわけではない)。

第一回大会（1896年）から第32回大会（2021年）に至る，女性参加可能競技数の変遷は次の表の通りである。

表2 オリンピックにおける女性選手参加可能競技数の変遷

年	開催地	全競技数	女性選手の参加可能競技数
1896	アテネ	8	0
1900	パリ	16	2
1904	セントルイス	16	1
1908	ロンドン	23	2
1912	ストックホルム	15	2
1920	アントワープ	23	2
1924	パリ	19	3
1928	アムステルダム	16	4
1932	ロサンゼルス	16	3
1936	ベルリン	21	4
1948	ロンドン	19	5
1952	ヘルシンキ	18	6
1956	メルボルン / スtockホルム	18	6
1960	ローマ	18	6
1964	東京	20	7
1968	メキシコシティ	19	7
1972	ミュンヘン	21	8
1976	モントリオール	21	11
1980	モスクワ	21	12
1984	ロサンゼルス	21	14
1988	ソウル	23	17
1992	バルセロナ	25	19
1996	アトランタ	26	21
2000	シドニー	28	25
2004	アテネ	28	26
2008	北京	28	26
2012	ロンドン	26	26
2016	リオデジャネイロ	28	28
2021	東京	33	33

出典：IOC, 2020, Factsheet: Women in the Olympic Movement; 日本オリンピック委員会公式ホームページの情報を基にパラリンピック研究会作成

このように、女性の参加しうる競技の数は、両大戦間では、それほど増加せず、また第二次大戦後も1990年代に至るまでさほど大きな変化はみられなかった。女性の参加がほぼ男性と比較しうるようになったのは21世紀になってからである。

しかしこうした全体の競技数の推移だけで女性の進出度合いとその意味合いを判断すべきではないという見方もある。たとえば、自転車競技は女性が男性よりも優れた記録を保持していたにもかかわらず、1984年に至るまで女性選手のオリンピックへの参加がなかったことは、女性選手の参加の問題の背後にあった原因を分析する上で注目しておくべきであるとの意見もある¹⁸。

一方女性選手数をみると、次表のごとく、第一回アテネ大会（1896）では皆無であったものが、第二次大戦までの期間においてほぼ着実に増加した。また、第二次大戦後も、これまたほぼ年々着実に増加している。

もっともこの間メルボルン大会（1956）、モスクワ大会（1980）については、その前の大会に比し、女性の参加者数が減っている。しかしながら、この両大会においては、男性選手の参加数も減少しており、特殊要因（政治的理由など）があったものと考えられる。

表3 オリンピックの女性選手数と比率（全体）

年	開催地	女性選手数	女性選手比率
1896	アテネ	0	0%
1900	パリ	22	2.2%
1904	セントルイス	6	0.9%
1908	ロンドン	37	1.8%
1912	ストックホルム	48	2.0%
1920	アントワープ	63	2.4%
1924	パリ	135	4.4%
1928	アムステルダム	277	9.6%
1932	ロサンゼルス	126	9.0%
1936	ベルリン	331	8.3%
1948	ロンドン	390	9.5%
1952	ヘルシンキ	519	10.5%
1956	メルボルン / スtockホルム	376	13.3%
1960	ローマ	611	11.4%
1964	東京	678	13.2%
1968	メキシコシティ	781	14.2%
1972	ミュンヘン	1,059	14.6%
1976	モントリオール	1,260	20.7%
1980	モスクワ	1,115	21.5%
1984	ロサンゼルス	1,566	23.0%
1988	ソウル	2,194	26.1%
1992	バルセロナ	2,704	28.8%
1996	アトランタ	3,512	34.0%
2000	シドニー	4,069	38.2%
2004	アテネ	4,329	40.7%
2008	北京	4,637	42.4%
2012	ロンドン	4,676	44.2%
2016	リオデジャネイロ	5,059	45.0%
2021	東京	5,457	48.7%

出典：IOC, 2021, Factsheet: Women in the Olympic Movement を基にパラリンピック研究会作成。

また、日本の女性選手の参加数をみると次表の通り、アムステルダム大会（1928）に初参加以来、戦後の復興期のヘルシンキ大会（1952）及び、主催国だった東京大会（1964）を除けば、ほぼ連続して女性参加者数がアトランタ大会（1996）まで増加してきたが、その後中期的な傾向としては頭打ちの状態にある（なお、モスクワ大会（1980）とロサンゼルス大会（1984）は、モスクワ大会ボイコットとその余波による政治的要因のため例外的であったと見なし得る）。

因みに、日本人男性選手の参加数は、主催国であった東京大会（1964）を除けば、ローマ大会（1960）以来、長期的な傾向としては横ばい（あるいは、見方によっては、1990年代以降減少傾向）にあるといえ、これとの比較で、女性選手の参加数もアトランタ大会（1996）以降、横ばいであることに注目すれば、自国開催であった東京大会（2021）を除けば、女性選手の参加数は日本にとってほぼ飽和点に達したという見方もできよう。

表4 オリンピックの女性選手数と比率（日本人）

日本選手団の初参加（男性選手のみ）はストックホルム大会（1912）、女性選手の初参加はアムステルダム大会（1928）

年	開催都市	日本人女性選手数	女性選手比率
1928	アムステルダム	1	2.3%
1932	ロサンゼルス	16	12.3%
1936	ベルリン	17	9.5%
1948	ロンドン	日本選手団不参加	—
1952	ヘルシンキ	11	15.3%
1956	メルボルン / スtockホルム	16	13.4%
1960	ローマ	20	12.0%
1964	東京	61	17.2%
1968	メキシコシティ	30	16.4%
1972	ミュンヘン	38	20.9%
1976	モントリオール	61	28.6%
1980	モスクワ	日本選手団不参加	—
1984	ロサンゼルス	53	22.9%
1988	ソウル	71	27.4%
1992	バルセロナ	82	31.2%
1996	アトランタ	150	48.4%
2000	シドニー	110	41.0%
2004	アテネ	171	54.8%
2008	北京	169	49.9%
2012	ロンドン	156	53.2%
2016	リオデジャネイロ	164	48.5%
2021	東京	276	47.4%

出典：日本オリンピック委員会公式ホームページの情報を基にパラリンピック研究会作成

但し、男性選手との比較における女性選手参加率については、単なる全体数の比較では、その意味を取り違えるおそれがあることに注意を要する。

言い換えれば、全体の数や傾向のみならず競技別の観察・分析が必要であると考えられる。なぜならば、競技によっては女性の参加が著しく低いものがありうると考えられるからである。

この点については、リオ大会（2016）における競技別の女性選手参加率をみると次表の通りであり、女性選手の参加率が、全体の3割台もしくはそれ以下の競技は、28競技のうち、ボクシング、カヌー、自転車、馬術、柔道、ボート、セーリング、射撃、レスリングの9競技に及んでいることが分かる。

表5 2016年リオ大会の競技別女性選手数と比率（オリンピック）

競技	女性選手数	男性選手数	総数	女性選手比率
アーチェリー	64	64	128	50.0%
陸上	1,085	1,183	2,268	47.8%
バドミントン	86	86	172	50.0%
バスケットボール	144	144	288	50.0%
ビーチバレーボール	48	48	96	50.0%
ボクシング	36	250	286	12.6%
カヌー/カヤック				
-スプリント	91	156	247	36.8%
-スラローム	21	62	83	25.3%
自転車競技				
-マウンテンバイク	29	49	78	37.2%
-ロード	68	143	211	32.2%
-トラック	82	98	180	45.6%
-BMX	16	32	48	33.3%
馬術	74	125	199	37.2%
フェンシング	124	121	245	50.6%
サッカー	219	294	513	42.7%
ゴルフ	60	60	120	50.0%
体操				
-体操競技	98	98	196	50.0%
-新体操	96	0	96	100.0%
-トランポリン	16	16	32	50.0%
ハンドボール	177	178	355	49.9%
ホッケー	194	196	390	49.7%
柔道	153	237	390	39.2%
近代五種	36	36	72	50.0%
ボート	215	331	546	39.4%
7人制ラグビー	148	152	300	49.3%
セーリング	163	217	380	37.6%
射撃	150	239	389	38.6%
水泳				
-飛込	68	68	136	50.0%
-マラソン	26	25	51	51.0%
-スイミング	104	0	104	100.0%
-競泳	413	483	896	46.1%
-水球	104	156	260	40.0%
卓球	86	86	172	50.0%
テコンドー	64	62	126	50.8%
テニス	91	105	196	46.4%
トライアスロン	55	55	110	50.0%
バレーボール	144	144	288	50.0%
ウエイトリフティング	103	150	253	40.7%
レスリング	112	234	346	32.4%
合計	5,059	6,178	11,237	45.0%

出典：Women's Sports Foundation, 2017, Women in the Olympic and Paralympic Games: An Analysis of Participation, Leadership, and Media Coverage, 28. Table 8から転写を翻訳

なお、オリンピックへの女性参加問題は、競技別の動向に加え種目別の経緯に留意する必要がある。たとえば、アムステルダム大会（1928）で、女子800メートル走において、多くの選手がゴール後に倒れ、このことが大きく報道されたため、女性選手は、体力の上で長距離競技には向いていないという意見が強まり、以後、1960年代にいたるまで、女性選手の長距離陸上競技種目への参加は認められなかった。しかしながら、その後、再検証した歴史家リン・エメリーは、800メートル走では、決勝に進出した選手全員が完走しており、同種目を廃止とした当時のIOC関係者の判断は不当だったとしている¹⁹。

このように、女性選手の参加程度については、競技別種目別にばらつきがあるように、国によっても、著しい格差があった。たとえば、1992年の時点で、その国の選手団に一人も女性選手がいない国は34カ国、2000年では11カ国（ボツワナ、イギリス領ヴァージン諸島、ブルネイ、クエート、リビア、モナコ、オマーン、カタール、サウジアラビア、UAE、イエメン）、2016年でも5カ国（イラク、モナコ、ナウル、ツバル、バヌアツ）存在したのである²⁰。

これらの国において、女性選手の参加が低調であった理由については、個別あるいは地域別に考察する必要がある。第一に、アフリカや東南アジアなどの開発途上国で、最貧国に近い国では、そもそもオリンピックへ選手を派遣すること自体に多くの困難がある所も存在する。また、人口の少ない島国などは、全体の選手派遣数が少なくなることは当然であり、したがって、分析対象を、全体の選手派遣数が、たとえば10人を越える国だけに絞るようなやり方が必要であろう。そのうえで、それらの国について、選手の男女比を調べることにより、女性選手の多少を評価すべきと考えられる。このような配慮から、ロンドン大会（2012）及びリオ大会（2016）について、少なくとも全体で10人の選手を派遣した国で、その国の選手団における女性の割合が低かった国を、低い順に10カ国列挙すると次表のようになる。

表6 女性選手の参加率が低い上位10カ国における女性選手比率
(オリンピック)

2012年ロンドン大会				2016年リオ大会			
順位	国	女性 選手 数	女性選手 比率	順位	国	女性 選手 数	女性選手 比率
1.	ガボン	2	7.7%	1.	イラク	0	0.0%
2.	エリトリア	1	8.3%	2.	ホンジュラス	1	4.0%
3.	パキスタン	2	8.7%	3.	カタール	2	5.4%
4.	ウルグアイ	3	10%	4.	エリトリア	1	8.3%
5.	ホンジュラス	3	10.7%	5.	アルジェリア	10	15.4%
6.	サウジアラビア	2	12.5%	6.	セーシェル	2	20.0%
7.	ジョージア	5	14.3%	7.	クロアチア	19	21.8%
8.	イラン	8	15.1%	8.	アルメニア	7	22.6%
9.	アルメニア	22	15.4%	9.	ブルガリア	22	23.5%
10.	タジキスタン	3	18.8%	10.	アゼルバイジャン	14	24.1%

出典：Women's Sports Foundation, 2017, Women in the Olympic and Paralympic Games, 25, Table 4及び27, Table 7から転写を翻訳

表6の国々をみると、中近東、中央アジア、南米、アフリカなど、広く世界に散在しており、特定の地域に集中してはいないことが分かる。また、エリトリア、ホンジュラス、アルメニア3カ国を除けば、2012年、2016年両大会双方で、上位10カ国に名を連ねた国はないことから、特定の地域あるいは国の社会的、政治的理由によって女性参加率が低くなっているとする見方は、各国、各地域全体の時系列に沿った動向をよく見極めた上でなければ、軽々しく結論づけ難いことが分かる。

こうした、オリンピックへの女性選手の参加については、総じて、国別あるいは競技別の格差は存在するものの、全体としては、参加率もほぼ順調に上昇してきたとみることができる。しかしながら、歴史的には、女性選手のオリンピック参加には、女性側においても、積極論だけが強調されてきたわけではない、ある種の消極論も存在したにも目を向けなければならない。

そうした消極論のひとつは、参加競技の問題をめぐるものであった。特定の競技にしか女性が参加できないのであれば、女性がそれを認めて参加することは、そうした制限を認めることになりかねず、それならばむしろ一切オリンピックに女性は参加すべきで

はないという考え方である。現に、アムステルダム大会（1928）において、陸上競技への女性選手の参加競技が極めて限られていたことに抗議して、英国の女性選手は、大会をボイコットしたのであった²¹。その後においても、たとえば1932年のIAAF 会合などにおいて1936年オリンピックへの女性選手の参加の問題が議論された際、FSFI関係者は、オリンピックへの女性選手参加競技が制限を受けるくらいならば、女性選手の出る競技は一切ないことにした方がましであると発言した由であり²²、ここでは女性競技スポーツの管轄についてIOCとFSFIの主導権争いが絡んでいたと考えられる。

また、女性がオリンピックで、抱丸投や円盤投げの種目へ参加することは、女性の一般的なイメージを傷つけかねず、賛同し難いという意見が、1960年代においても、女性側からも提起されたことがあった²³。

このように、女性選手の参加問題は、女性自身の側の消極論も含め、各種の論議を乗り越えて進展してきたことに留意すべきであろう。

こうした経緯を現在のパラリンピックの在り方との関連で考えると、オリンピックが、商業主義化し、巨大な娯楽行事になりつつある状況下において、パラリンピックを、そのオリンピックに近づけることが、果たして、障がい者の社会参画を促進する上で、真に有益であるか否かを、あらためて問わなければならないであろう。

B) パラリンピックへの女性選手の参加

パラリンピックにおける女性選手の参加数の推移を、男性選手の参加との比較でみると、次の通り、ほぼ順調に（オリンピックとほぼ同様に）増加している。

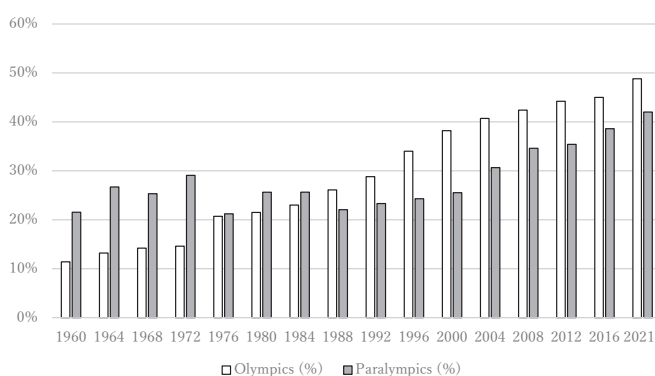


図1 女性選手の参加率（1960年以降の夏季オリンピック・パラリンピック）

出典：IOC, 2020, Factsheet: Women in the Olympic Movement; IPC 公式ホームページ・データベースからの情報を基にパラリンピック研究会作成

1968年から1984年までは、オリンピック開催都市とパラリンピック開催都市が異なっており、こうしたことが、やや変則的な情況（女性選手参加率の激しい変動）を生み出したとも考えられる（1988年以降は、パラリンピックへの女性参加率はオリンピックへの女性参加率とほぼ同様に、大きな変動なく、順調なペースで増加している）。

また、パラリンピックへの女性選手参加率が、参加国全体としては、男性選手と同等あるいはそれを凌ぐ水準に未だ達していないことは、一部の国において、女性選手参加率が極めて低いことが影響していると考えられる。現に、国別に2012年、2016年大会での女性選手参加率をみると、次の通り女性選手の割合が男性選手の1割にも満たない国が2012年大会は4カ国、2016年大会でも2カ国存在しているのである（但至少なくとも10人以上選手が参加した国が調査対象）。

表7 女性選手の参加率が低い上位10カ国における女性選手比率
(パラリンピック)

2012年ロンドン大会

順位	国	女性選手数	女性選手比率
1	インド	0	0%
1	ルワンダ	0	0%
3	ボスニア・ヘルツェゴビナ	1	8.3%
4	イラン	7	8.9%
5	ケニア	2	15.4%
6	オーストリア	5	15.6%
7	イラク	3	15.8%
8	アルゼンチン	10	16.7%
9	キューバ	4	18.2%
9	リトアニア	2	18.2%

2016年リオ大会

順位	国	女性選手数	女性選手比率
1	ボスニア・ヘルツェゴビナ	1	7.1%
2	リトアニア	1	7.7%
3	マレーシア	2	10.5%
4	イラク	23	15.4%
5	インド	3	16.7%
6	セルビア	3	18.8%
7	イラン	23	21.3%
8	チェコ共和国	14	21.6%
9	オーストリア	6	22.2%
10	アゼルバイジャン	5	22.7%

出典：Women's Sports Foundation, 2017, Women in the Olympic and Paralympic Games, 32, Table 11及び33, Table 14から転写を翻訳

女性選手の割合が非常に低い国は、アジア・アフリカ・南米・中米など開発途上国の多い地域のみならず、ボスニア・オーストリア・リトアニア・セルビア・チェコなど欧

州諸国にも及んでおり、経済的発展の程度と女性選手参加率の低さとは必ずしも連動していないことがわかる。

その国において、そもそも女性のスポーツ参加に問題があるのか、あるいは、戦傷者の存在のため、男子の障がい者数がそもそも女性の障がい者数に比べ多い状況にあるのか等、各国別の要因分析が必要である。

また日本選手団について男女選手数の比較をすると次表の通りである。

表8 パラリンピックの女性選手数と比率（日本人）

年	開催地	男性（人）	女性（人）	女性選手比率
1960	ローマ	0	0	0.0%
1964	東京	14	2	12.5%
1968	テルアビブ	40	7	14.9%
1972	ハイデルベルク	23	5	17.9%
1976	トロント	30	4	11.8%
1980	アーネム	24	6	20.0%
1984	ストークマンデビル / ニューヨーク	27	10	27.0%
1988	ソウル	109	34	23.8%
1992	バルセロナ	54	22	28.9%
1996	アトランタ	58	23	28.4%
2000	シドニー	111	40	26.5%
2004	アテネ	106	54	33.8%
2008	北京	97	64	39.8%
2012	ロンドン	89	45	33.6%
2016	リオデジャネイロ	86	46	34.8%
2021	東京	148	106	41.7%

出典：PC Historical Result Archive を基にパラリンピック研究会作成

日本人女性選手数は1964年以降概ね増加傾向にあるが、2004年アテネ大会以降は、国際的には女性選手の参加率は上昇しているにも拘わらず、自国開催であった東京大会（2021）を除けば横ばい状態であり、課題を残しているともいえる。

次にパラリンピックの競技数の変遷と、女性選手の競技別の参加の有無をみると、次表の通り、サッカー、ゴールボール、柔道、パワーリフティング、スノーカー、シッティ

ングバレーボール、レスリング、ウエイトリフティングにおいては、女性選手の参加がない大会が複数回存在したが、東京大会では、5人制サッカーを除けば、女性選手が参加できない競技はなく、今や女性の参加しうる競技数の制限が、女性選手の参加に大きな影響を与えている状況はほぼ解消されたといえよう。

表9 パラリンピック競技における女性選手参加可能競技数の変遷

競技	ローマ	東京	テルアビブ	ハイデルベルク	トロント	アーンヘム	ニューヨーク / ストックマンデビル	ソウル	バルセロナ	アトランタ	シドニー	アテネ	北京	ロンドン	リオ	東京
	1960	1964	1968	1972	1976	1980	1984	1988	1992	1996	2000	2004	2008	2012	2016	2021
女性選手参加可能競技数 / 全競技数	6/8	6/9	8/10	8/10	9/13	9/13	12/18	12/18	11/16	15/19	15/19	17/19	18/20	18/20	20/22	21/22
アーチェリー	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
陸上	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
バドミントン																●
ID バスケットボール																
ボッチャ							●	●	●	●		●	●	●	●	●
カヌー																●
自転車							●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
馬術							●			●	●	●	●	●	●	●
5人制サッカー																
7人制サッカー																
ダーチェリー	●	●	●	●	●	●										
ゴールボール							●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
柔道												●	●	●	●	●
ローンボーズ			●	●	●	●	●	●		●						
パワーリフティング											●	●	●	●	●	●
ボート													●	●	●	●
セーリング										●	●	●	●	●	●	
射撃					●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
スノーカー																
水泳	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
トライアスロン															●	●
テコンドー																●
卓球	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
バレーボール												●	●	●	●	●
車いすバスケットボール			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
車いすフェンシング	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
車いすラグビー										●	●	●	●	●	●	●
レスリング																
ウエイトリフティング																
車いすテニス								●	●	●	●	●	●	●	●	●

●は女性選手が参加可能な種目または混合種目があった競技。白い欄は男女を問わずその競技が存在しなかったことを示す
 出典：IPC Historical Result Archive を基にパラリンピック研究会作成

以上の統計で明らかのように、パラリンピックでは、女性の参加競技数においても、また、女性選手数においても、オリンピックと比べ、男性との格差が目立つ。その理由のひとつは、一般的に存在した競技スポーツへの女性の参加への消極論が、女性障がい者に対してはより一層強かったことにあると考えられる。その場合、女性としてのアイデンティティと障がい者としてのアイデンティティをどのようにバランスしてみるかについては、障がい者、健常者双方ともに、微妙な問題をかかえていることが影響してい

ると考えられる。すなわち、身体の障がいと個人のアイデンティティとの関係でどう評価するかについては、男女で異なる点があるのではないかという点が検討されねばならないであろう。

エピローグ

以上、オリンピック及びパラリンピックにおける女性選手の参加の推移をあらためて検証してみると、そこから、障がい者スポーツを通じての、障がい者の社会参画の促進あるいは、共生社会実現との関連で、いくつか教訓を得ることができよう。

第一に、女性と男性との平等性の確保と言う点と、女性の独自性を維持するという、いわば女性のアイデンティティの維持、強化とのバランスをどう考えるかは、オリンピックへの女性選手の参加機会を増やす方策を一方とし、女性独自のオリンピックの開催あるいは女性独自の競技種目の開発と普及を図る面を他方とする二つの側面をどうバランスさせるかということと密接に関連していたことに留意すべきであろう。

女性であることも、障がい者であることも、それぞれ、個性の一面であるとするれば、男女平等や障がい者も平等に扱われたことだけでは、女性のスポーツ活動の社会的意味、あるいは障がい者スポーツ振興の社会的意味が、十分達成されたとはいえないであろう。その意味では、アーティスティックスイミングなど、主として女性向きに開発され、女性の独自性が発揮されるスポーツの開発、あるいは、ゴールボールや点数制の車いすバスケットボールのような、いわゆるアダプテッド・スポーツの開発が、同時に行われることに社会的意味があるといえよう。

第二に、競技スポーツ大会への女性の参加の促進には、女性自身による、女性スポーツ活動の組織化が必要であったことに、あらためて留意する必要がある。すなわち、障がい者スポーツ活動の促進には、障がい者自身による、競技団体の組織化が重要であるといえる。

第三に、女性選手の参加は、オリンピックについては、その数は全体的には、ほぼ男性選手並みになって来たといえるが、パラリンピックについては、女性選手の参加率は、男性選手に比べて、全体としては未だに低い水準にあり、この点をどう評価するか、国別、競技別の分析が必要であろう。

第四に、女性の競技スポーツ参加は、競技スポーツの商業化とほぼ同じペースで進んできており、その結果、「女性の身体の商品化」が進んで来たと考えられる²⁴。同じように、障がい者の競技スポーツ大会への参加と社会的注目度の向上、スポンサーシップの普及などに伴い、障がい者の身体が「商品化」されつつあることを、どのように評価

すべきかの問題が生じているといえよう。

第五に、女性の競技スポーツへの参加が増大し、優秀な成績を挙げても（あるいは挙げれば挙げるほど）スポーツ選手としての側面よりも、容姿などが注目されやすいように、障がいのある選手については、成績よりも、いかに障がいを克服してきたかという点、あるいは周囲のサポートといった、「障がい者である」側面が注目を引きやすい。この点をどう考えるべきかも、今後の課題であろう。

最後に、そもそも、女性の競技スポーツへの参加が、女性も男性並みに競技スポーツを楽しみ、また、成果を挙げることができることを、社会一般に示すことを一つの目的としてきたのであれば、そこには、いわゆる能力主義が前提とされてきたとはいうことができよう。障がい者についても、パラリンピックは、畢竟能力主義に基づいていることは、明白であり、（女性選手の参加と活躍が、果たして一般女性のスポーツ活動の拡大にどれほど役だってきたかには疑問が有り得るように）パラリンピックにおける選手の活躍が、一般の障がい者のスポーツ活動の促進にどこまで積極的効果を与えてきたかについては、今後も丁寧な検証が必要であろう²⁵。

なお、以上の考察は、専ら女性選手の参加に焦点を当ててきたが、観客としての女性の意義についても考察が必要であろう。たとえばストックホルム大会（1912）が、女性観客の増大の大きな刺激になったと言われているが、それは、元来、テニスや馬術などの観客には、上流階級の婦人が多く、これらの競技がオリンピックに加えられたことが女性観客の増加に寄与したと考えられるのである²⁶。その後の大会において、女性観客数や観戦の態様について分析したものは容易には見出し難いが、観客としての女性の数、そして、女性の観戦態度、それらがオリンピック、パラリンピックの在り方にどう影響しているかの分析は今後の課題であろう。

参考引用文献

- 1 Riordan, J. and Krüger, A., 1999, The International Politics of Sport in the Twentieth Century, Taylor & Francis, 124-125及び Findling, J. E. and Pelle, K. D., 2004, Encyclopedia of the Modern Olympic Movement, Greenwood Publishing Group, 59.
- 2 (イ) (ロ) (ハ) の点については, Bairner, A. and Molnar, G., 2010, The Politics of the Olympics, Routledge, 42, 44, また, (ハ) の点について, クーベルタンが「(男性選手は) 女性からの称賛を報いとする (with the applause of women as reward)」と述べたことについては, Coubertin, P., Norbert, M., Skinner, W. H., IOC, 2000, Olympism: Selected Writings, 713.
- 3 Hargreaves, J., 1994, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, Routledge, 217.
- 4 ジュールズ・ボイコフ (中島由華訳), 2018, 『オリンピック秘史』, 早川書房, 85.
- 5 浜田幸絵, 2017, 「女のスポーツをめぐる語り：世界女子オリンピック (1926年・1930年) 報道の分析」, 『島根大学法文学部紀要』, 67.
- 6 Parčina, I., Šiljak, V., Perović A. and Plakona E., 2014, "Women's World Games," Physical

- Education and Sport Through the Centuries, 51-52.
- 7 デイビッド・ゴールドブラット (志村昌子, 二木夢子訳), 2019, 『オリンピック全史』, 原書房, 98及び Leigh, M. H. and Bonin, T. M., 1977, "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing International Trade and Field Competition for Women," Journal of Sport History, 4, 1, 74-75.
 - 8 ゴールドブラット, 前掲書, 98.
 - 9 同上, 96
Ibid., 96.
 - 10 Leigh and Bonin, "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing," 76.
 - 11 來田享子, 2000, 「日本女子オリンピック大会と女性競技スポーツ参加促進運動: 第1回大会を中心に」, 『体育史研究』 13, 40.
 - 12 同上.
 - 13 同上, 46.
 - 14 同上, 41-42, 48-50.
 - 15 同上, 48
 - 16 Findling and Pelle, Encyclopedia of the Modern Olympic Movement, 30.
 - 17 IOC, 2020, Factsheet: Women in the Olympic Movement, 4.
 - 18 Birrell, S. and Cole, L. C., 1994, Women, Sport, and Culture, Human Kinetics, 52.
 - 19 Costa, D. M. and Guthrie, S. R., 1994, Women and Sport: Interdisciplinary Perspectives, Human Kinetics, 127.
 - 20 Women's Sports Foundation, 2017, Women in the Olympic and Paralympic Games: An Analysis of Participation, Leadership, and Media Coverage, 22-23.
 - 21 Hargreaves, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, 214.
 - 22 Leigh et al., "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing International Trade and Field Competition for Women," 80.
 - 23 Hargreaves, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, 216.
 - 24 Birrell and Cole, Women, Sport, and Culture, 69.
 - 25 Ferez, S., Ruffié, S., Joncheray, H., Marcellini, A., Pappous, S., and Richard, R., 2020, "Inclusion through Sport: A Critical View on Paralympic Legacy from a Historical Perspective," Sport for Development, 8, 3, 224-235.
 - 26 ゴールドブラット, 前掲書, 76.

The Olympics, Paralympics, and Gender: Participation of Female Athletes and the Principle of an Inclusive Society

OGOURA Kazuo

Introduction

The Paralympic Games often promote the social participation of people with disabilities and can be a catalyst for raising public awareness of the social inclusion of people with disabilities. To discuss the social inclusion of people with disabilities, however, it is important to review the history of the social inclusion of women, who have historically been a target of discrimination and social exclusion.

To consider this issue particularly in relation to the Paralympics, we must first ask how women's participation in the Olympics has progressed, on what basis objections were raised against women's participation, and what factors helped to promote their participation. Based on these points, we can examine how and to what extent female athletes' participation in the Paralympic Games has been realized.

One of the principles of the Paralympic Movement is to realize the social inclusion of people with disabilities, and this means that an important principle in the Paralympic Games is the inclusion of women and people with various forms of disabilities. Furthermore, given that the Paralympics follows the path of the Olympics in many ways today, it is important to examine how the concept of inclusion has been realized in the Olympics. This paper will focus its analysis on the participation of female athletes, although historically, the issue of inclusion in the Olympics has also involved the inclusion of social classes, such as the participation of the working class.

There are also other gender-related issues that have become important, such as female representation in the administration of sports organizations and sex verification in sports. However, this paper will concentrate on analyzing athletes' participation, specifically in the Paralympic Summer Games, to highlight points which need further examination, lessons to be learned, and issues which need to be

discussed from the point of view of today's Paralympics.

A) Participation of female athletes in the Olympic Games

In the early days of the modern Olympics, female athletes met deep-rooted opposition to their participation in the Games. Even today, when the overall female representation among athletes has grown and is comparable to the number of male athletes, many problems remain at the level of individual countries and sports. The historical development of female participation reflects issues which also have implications for the future relationship between the Paralympics and Olympics.

1. Opposition and negative attitudes to female athletes' participation in the Olympics

Negative opinion towards including female athletes in the Olympics was expressed by the founder of the modern Olympics, Coubertin. It was also prevalent among many people involved in the Olympics and in competitive sports in Europe and America almost until the Second World War. The reasons for the negative opinion can be summarized as follows.

- (a) There was a general perception in society that women's role in society was to be domestic keepers and raise children, and that women engaging in competitive sports, except in the form of exercise for leisure or refreshment, did not conform to this social role.
- (b) This was also related to the fact that the perception of the female body, its physical functions, and women's activities was strongly influenced by male perspectives. This was further reinforced by the media, and encouraged the opinion that women's participation in strenuous competitive sports activities was against the social norm and had little positive value. There were some women who also approved of this opinion¹.
- (c) There was a perception that men who engaged in physically demanding competitions and sports such as those of the Olympic Games should be praised only by women, like the male figure in medieval chivalry, and for this reason, there were those who wanted women to be "spectators."²

- (d) In parallel to these perceptions and opinions, some thought that because competitive sports involve physical contact, sports such as triple jump, pole vault, boxing, and weightlifting in particular, could easily harm female reproductive organs³.
- (e) Later, after it had become the norm for female athletes to participate in the Olympics, despite the fact that it was still limited to a number of sports, there were negative opinions about their participation based on the idea that the Olympics should be slimmed down, and that a further increase of female athletes should be suppressed⁴.

The summary above has focused on the perspectives of Coubertin and people associated with the International Olympic Committee (IOC) of the time. An example of the Japanese perspective, in 1924, is that physical education instructors voiced the opinion that allowing female students to compete in physically demanding competitive sports, such as jumping, swimming races, and indoor baseball, might compromise “the feminine dispositions of their psychology.”⁵

What implications or lessons can be drawn from the negative opinion towards female athlete participation that can be useful today for the coordination between the Olympics and Paralympics? What significance is there for the participation of athletes with disabilities in the Olympics?

First, there is the fact that the acceptance of female athletes in the Olympics was significantly influenced by the male perspective on women which formed the basis of social norms, as well as the male perspective on men themselves, that lay behind it. To put this into the context of the relationship between the Olympics and Paralympics and the concept of an inclusive society today, we must ask whether the perception of para sports tends to be determined by the mainstream, in other words the perspective of able-bodied people, and examine to what extent the perspectives and thoughts of people with disabilities are being reflected.

If in the past, the fact that the majority of the spectators were men added to the problems for female participation in the Olympics, we must study the proportion of people with disabilities among today’s Olympics and Paralympics spectators (including indirect spectators who watch the Games for example on television). We need to address the question as to whether today’s Paralympic Games are in fact

primarily “for able-bodied people” in its social significance, in the same way that the Olympic Games were mainly “for men.” To examine this further, we must also ask whether the Olympics and Paralympics mainly reflect the logic and tendencies of able-bodied people, especially as both Games lean strongly towards a performance-based ideology and towards commercialism.

We must also consider that if underlying the promotion of female participation in the Olympic Games was the idea of making women “as strong as men,” whether today’s Paralympics are based on an implicit premise of making athletes with disabilities “as strong as able-bodied people,” and furthermore, consider how this relates to the principle of an inclusive society.

2. Women’s Olympic Games

While there was widespread opposition to female participation in the modern Olympics, and an underlying disapproval of women’s sports activities in general as outlined above, there was a momentum to promote international competitive sports for women beginning at around the time of the First World War. One example was the Women’s Olympic Games, organized by the Fédération Sportive Féminine Internationale (FSFI) between 1922 and 1936, and renamed the Women’s World Games from the second games in 1926. Several factors were involved in the realization of these Games:

- (a) In Europe, the first national-level athletics (“athletics” will be used to refer to track and field) competition for female athletes was held in 1918 in Vienna, Austria, and several European countries had emerging female athletes in athletics. Against this backdrop, the French rower Alice Milliat negotiated strongly for female athletes to be allowed to participate in the Olympic athletics events. The IOC and International Amateur Athletic Federation (IAAF) refused. This led to the inauguration of the FSFI in 1921 to organize an Olympic Games exclusively for women, comprised solely of athletics events with the exception of the exhibition events⁶.
- (b) The Women’s Olympic Games were organized as a contender to the modern Olympics, which had refused female athletes’ participation in athletics events, but its purpose may also have included showcasing women’s sports to

society. This is evident in the fact that the first Olympics for women (Olympiades Féminines) held in 1921 in Monte Carlo, Monaco—the predecessor of the aforementioned Women’s Olympic Games and Women’s World Games—included the exhibition event “rhythmic gymnastics” (a combination of gymnastics and dance), which was not in the modern Olympic Games, and created something that was different from “male-centric, militaristic and stiff gymnastics.”⁷

- (c) There was a theory that strengthening the abdomen through sports and nurturing the body and mind would help create good mothers, and in order to make this widely known, Alice Milliat also supported the national policy of boosting the birth rate in post-WWI France⁸.
- (d) Inspired by these developments, some female athletes became stars and gained public attention, which contributed indirectly to the momentum to support the Women’s Olympic Games. Examples include the American swimmers Gertrude Ederle and Sybil Bauer, and the Japanese athletics athlete Kinue Hitomi who were active in the 1920s. In particular, some held records that surpassed those of male athletes: Ederle in the English Channel swim, and Bauer in the 400-yard backstroke. The emergence of female athletes who were not inferior to men in their performance record, also contributed indirectly to the Women’s Olympic Games⁹.
- (e) In Europe (especially in France) at the time, women did not have the right to vote, and advancing the participation of women in politics was believed to bring with it the acceptance and recognition of women’s competitive sports¹⁰.

Table 1 Women’s Olympics/World Games

Year	Name	City	Number of participating countries	Number of athletes	Number of events
1922	Women’s Olympic Games	Paris	5	77	11
1926	Women’s World Games	Gothenburg, Sweden	9	100	12
1930	Women’s World Games	Prague	17	200	12
1934	Women’s World Games	London	19	200	12

Source: compiled by the author using data from Parčina, I., Šiljak, V., Perović A. and Plakona E., 2014, “Women’s World Games,” *Physical Education and Sport Through the Centuries*, 53- 55, 57. The events varied slightly depending on the Games. The Paris Games (1922) for example, included the 60-meter, 100-yard, 300-meter, 1000-meter, 4 x 110-yard relay, and 100-yard hurdle races, as well as long jump, standing long jump, high jump, javelin, and shot put. The exhibition, introduced at the Prague Games (1930) , included basketball, handball, fencing, archery, and canoeing, while at London (1934) , the exhibition included basketball, football, and handball.

Today, the significance of the Women's Olympic Games is not limited to their role in initiating the introduction of women's athletics in the male-centered modern Olympic Games, and in the creation of rules and organizations for female competitive sports. They also raised public awareness about what makes female sports different, and developed and promoted sports that were uniquely for women. This is comparable to today's Paralympics, which are held as its own event, separate from (although working together with) the Olympics, and plays a role in promoting and developing para sports, as well as being as an opportunity to highlight what attracts people to sports, specifically for people with disabilities (such as goalball, boccia, and wheelchair basketball). In the future, there also needs to be a discussion on whether sports that have been "developed" for athletes with disabilities may become official Olympic sports, just like sports that are only open to women, such as artistic swimming, are included in the Olympics, and what significance this would entail. This may generate discussions on the significance of evaluating abilities other than physical competence (such as artistic expression and entertainment value) especially in highly competitive sports. Finally, some argue that sports which add rules to create an equal condition for all players (such as football 5-a-side and goalball) should be referred to as "adapted sports" rather than para sports. This could have an impact on removing the boundary between para sports and able-bodied sports, as well as the boundary between men's and women's sports.

In parallel to these international developments, in Japan, a national event for female competitive sports began under the name Japan Ladies' Olympic Games. The background to this event is as follows.

In 1912, for the first time, Japan sent athletes to the Olympic Games. This became a turning point, and the move to organize national sports competitions gained momentum, resulting in what was named the Japan Olympic Games. At the second Games (held in Osaka in 1915), several athletics events were unofficially organized for women (for example, the 50-meter, 100-meter, and 200-meter races, 400-meter relay, long jump, high jump). This was the background to the first Japan Ladies' Olympic Games, which were also held in Osaka, in June 1924¹¹.

The Ladies' Olympic Games were a result of two separate developments. One was that the men's Japan Olympic Games had been organized, which became open to women participating on an unofficial status. The other was the movement to organize

comprehensive sports competitions for women, which led to the first Osaka Women's Union Sports Competition and the first Japan Female Athletics Championship in 1922¹².

Behind these developments were the currents of society at the time. As Japan was modernizing and becoming a stronger nation, the public celebrated healthy and strong mothers ("kenbo"). This is epitomized by the fact that the Kenbokai (literally meaning a group for healthy and strong mothers) was one of the organizers of the first Japan Ladies' Olympic Games. The "kenbo" ideology was that women were the "mother" of the nation, and that it should be a national priority to improve their health and strengthen their bodies¹³.

It is significant that the Japan Ladies' Olympic Games went beyond the objective of promoting women's physical exercise through the "healthy and strong mothers" ideology, and aimed to build more awareness among the general public, and men in particular, of promoting women's sports. The Games were organized not only to encourage sports activities among women, but also to add competition to women's sports with the aim of establishing them as spectator sports, and in turn, increase social awareness. This is reflected in the slight difference between the events included in the Ladies' Olympic Games, and those included in a separate competition a few years earlier. The Japan Female Athletics Championship of 1922 included events such as indoor baseball throw and basketball throw, in which competition was less emphasized, whereas the Japan Ladies' Olympic Games of 1924 were focused on more competitive events¹⁴.

Among the men who aimed to promote women's sports activities, however, there were those who insisted that women did not have to reach the same level as men, and that women should "feminize" the exercises they engaged in¹⁵. Thus, there seem to have been differences in opinion on what it meant to introduce as much competition as possible in women's sports to make them sports "to show" to spectators.

If we consider today's Paralympics in relation to the sequence of events just outlined, they highlight the issue of identity among female athletes participating in sports competitions. In the historical context discussed above, it was considered desirable for female athletes participating in major sports competitions to maintain a "female" identity that differentiated them from male athletes. This also meant that it

was better if their identity as athletes did not erode their identity as women. Today, female Paralympic athletes have three different identities: as athletes, as people with disabilities, and as women. It could be a delicate balancing act to determine which identity to assert or emphasize, and where and how to do so. For each identity, there are different points of view to consider: as athletes, those of spectators and supporters; as people with disabilities, of able-bodied people and of other people with disabilities; and as women, of men and the general public. Just as we observed in the case of the Ladies' Olympic Games, the true significance of women's participation in competitive sports today cannot be determined by simply focusing on the quantitative progress of the number of female participants.

3. Female athletes' participation in the Olympic Games

Let us now turn to the number of female athletes in the history of the modern Olympic Games. To start with, the first Games in Athens in 1896 had no female athletes. The second Paris Games in 1900, however, accepted female athletes in golf and tennis¹⁶. There were two possible reasons. First, the Games (taking place over five long months) were organized originally as part of the International Exposition in Paris, in which women often had a central role, especially in cultural events. Second, the organization and management of the Paris Games reflected the bourgeois society of the time, while Coubertin's ideology was more reflective of the aristocratic class, and as a result, there were often conflicts between the organizing committee and Coubertin. Being the president of the IOC at the time, Coubertin joined hands with the aristocratic members among people associated with the Olympics, and admitted women in tennis and golf. These were two sports that had a tradition of being played by the European upper-class, and which women had been playing at an early stage.

Subsequently, the following sports were added for women: archery at St Louis (1904), competitive swimming at Stockholm (1912), fencing at Paris (1924), and athletics and gymnastics at Amsterdam (1928)¹⁷ (although the number of sports did not constantly increase, as some sports were changed).

The table below illustrates the changes in the number of sports that were open to female participation, from the first Games in 1896 to the 32nd Games in 2021.

Table 2 Changes in the number of Olympic sports open to female athletes

Year	City	Total number of sports	Sports open to female athletes
1896	Athens	8	0
1900	Paris	16	2
1904	St. Louis	16	1
1908	London	23	2
1912	Stockholm	15	2
1920	Antwerp	23	2
1924	Paris	19	3
1928	Amsterdam	16	4
1932	Los Angeles	16	3
1936	Berlin	21	4
1948	London	19	5
1952	Helsinki	18	6
1956	Melbourne/Stockholm	18	6
1960	Rome	18	6
1964	Tokyo	20	7
1968	Mexico City	19	7
1972	Munich	21	8
1976	Montreal	21	11
1980	Moscow	21	12
1984	Los Angeles	21	14
1988	Seoul	23	17
1992	Barcelona	25	19
1996	Atlanta	26	21
2000	Sydney	28	25
2004	Athens	28	26
2008	Beijing	28	26
2012	London	26	26
2016	Rio de Janeiro	28	28
2021	Tokyo	33	33

Source: compiled by the Paralympic Research Group using data from IOC, 2020, Factsheet: Women in the Olympic Movement; and the Japanese Olympic Committee official website

As seen in Table 2, the number of sports open to female athletes did not grow very much between the two world wars, and even after World War II, did not change significantly until the 1990s. It was well into the twenty-first century when the number of women participating became comparable to that of men.

The shift in the total number of sports events open to women, however, should not be the sole index for evaluating the representation of women and its significance. For example, there were no cycling events for women until the 1984 Games despite women holding superior records than men in that sport. This is a point to consider when analyzing the underlying causes that made the participation of female athletes difficult¹⁸.

Meanwhile, the number of female athletes participating began at zero in the first Athens Games (1896) but steadily increased until World War II, as shown below in Table 3. A consistent growth in the number also continued after World War II.

The Melbourne (1956) and Moscow (1980) Games had less female participants than the preceding Games. However, both Games also saw a decrease in the number of male athletes, suggesting special factors (for example, political reasons).

Table 3 Number and ratio of participating female athletes (overall)

Year	City	Number of female athletes	Ratio of female athletes
1896	Athens	0	0%
1900	Paris	22	2.2%
1904	St. Louis	6	0.9%
1908	London	37	1.8%
1912	Stockholm	48	2.0%
1920	Antwerp	63	2.4%
1924	Paris	135	4.4%
1928	Amsterdam	277	9.6%
1932	Los Angeles	126	9.0%
1936	Berlin	331	8.3%
1948	London	390	9.5%
1952	Helsinki	519	10.5%
1956	Melbourne/Stockholm	376	13.3%
1960	Rome	611	11.4%
1964	Tokyo	678	13.2%
1968	Mexico City	781	14.2%
1972	Munich	1,059	14.6%
1976	Montreal	1,260	20.7%
1980	Moscow	1,115	21.5%
1984	Los Angeles	1,566	23.0%
1988	Seoul	2,194	26.1%
1992	Barcelona	2,704	28.8%
1996	Atlanta	3,512	34.0%
2000	Sydney	4,069	38.2%
2004	Athens	4,329	40.7%
2008	Beijing	4,637	42.4%
2012	London	4,676	44.2%
2016	Rio de Janeiro	5,059	45.0%
2021	Tokyo	5,457	48.7%

Source: compiled by the Paralympic Research Group using data in IOC, 2021, [Factsheet: Women in the Olympic Movement](#).

As for the number of female athletes from Japan, they first participated in the Amsterdam Games (1928), and as seen in Table 4, the number continued to grow until the Atlanta Games (1996), with the exception of the Helsinki Games (1952) when Japan was amidst post-WWII reconstruction, and the Tokyo Games (1964) when Japan was the host country. After the Atlanta Games, the number seems to have plateaued over the medium term (the 1980 Moscow Games and the 1984 Los Angeles Games are being considered an exception here, because of the boycott of the Moscow Games and its lingering political effects).

As a point of reference, the number of male Japanese athletes levels off over the long term after the Rome Games (1960) (depending on the analysis, it can be described as decreasing after the 1990s) with the exception of the Tokyo Games

(1964). The number of female athletes also levels off after the Atlanta Games (1996), and the number of female athletes participating from Japan may have reached its saturation point, with the Tokyo Games (2021) being an exception since Japan was the host country.

Table 4 Number and ratio of female athletes in the Olympics (Japan)

The Japanese team (male athletes only) first participated in the Olympics at the Stockholm Games (1912) while female athletes first participated at the Amsterdam Games (1928).

Year	City	Number of female athletes from Japan	Ratio of female athletes in the Japanese team
1928	Amsterdam	1	2.3%
1932	Los Angeles	16	12.3%
1936	Berlin	17	9.5%
1948	London	No participation from Japan	–
1952	Helsinki	11	15.3%
1956	Melbourne/Stockholm	16	13.4%
1960	Rome	20	12.0%
1964	Tokyo	61	17.2%
1968	Mexico City	30	16.4%
1972	Munich	38	20.9%
1976	Montreal	61	28.6%
1980	Moscow	No participation from Japan	–
1984	Los Angeles	53	22.9%
1988	Seoul	71	27.4%
1992	Barcelona	82	31.2%
1996	Atlanta	150	48.4%
2000	Sydney	110	41.0%
2004	Athens	171	54.8%
2008	Beijing	169	49.9%
2012	London	156	53.2%
2016	Rio de Janeiro	164	48.5%
2021	Tokyo	276	47.4%

Source: compiled by the Paralympic Research Group using data from the Japanese Olympic Committee official website

A simple comparison of the numbers in the male-female ratio may, however, be misleading when analyzing the significance of the proportion of female athletes. Together with the overall numbers and trends, we must also observe and analyze differences in individual sports, to find if there are some sports which have considerably less female participation. The ratio of female athletes in different sports at the Rio de Janeiro Games (2016) is listed in Table 5 below. It shows that nine out of twenty-eight sports had either a 40% or lower ratio of female athletes: boxing, canoe, cycling, equestrian, judo, rowing, sailing, shooting, and wrestling.

Table 5 Number and ratio of female athletes at the 2016 Rio de Janeiro Games (Olympics)

Sports	No. of female athletes	No. of male athletes	Total	Ratio of female athletes
Archery	64	64	128	50.0%
Athletics	1,085	1,183	2,268	47.8%
Badminton	86	86	172	50.0%
Basketball	144	144	288	50.0%
Beach Volleyball	48	48	96	50.0%
Boxing	36	250	286	12.6%
Canoe/Kayaking				
-Sprint	91	156	247	36.8%
-Slalom	21	62	83	25.3%
Cycling				
-Mountain	29	49	78	37.2%
-Road	68	143	211	32.2%
-Track	82	98	180	45.6%
-BMX	16	32	48	33.3%
Equestrian	74	125	199	37.2%
Fencing	124	121	245	50.6%
Football	219	294	513	42.7%
Golf	60	60	120	50.0%
Gymnastics				
-Artistic	98	98	196	50.0%
-Rhythmic	96	0	96	100.0%
-Trampoline	16	16	32	50.0%

Event	No. of female athletes	No. of male athletes	Total	Ratio of female athletes
Handball	177	178	355	49.9%
Hockey	194	196	390	49.7%
Judo	153	237	390	39.2%
Modern pentathlon	36	36	72	50.0%
Rowing	215	331	546	39.4%
Rugby Sevens	148	152	300	49.3%
Sailing	163	217	380	37.6%
Shooting	150	239	389	38.6%
Swimming				
-Diving	68	68	136	50.0%
-Marathon swimming	26	25	51	51.0%
-Synchronized swimming	104	0	104	100.0%
-Swimming	413	483	896	46.1%
-Water polo	104	156	260	40.0%
Table tennis	86	86	172	50.0%
Taekwondo	64	62	126	50.8%
Tennis	91	105	196	46.4%
Triathlon	55	55	110	50.0%
Volleyball	144	144	288	50.0%
Weightlifting	103	150	253	40.7%
Wrestling	112	234	346	32.4%
Total	5,059	6,178	11,237	45.0%

Source: Women's Sports Foundation, 2017. Women in the Olympic and Paralympic Games: An Analysis of Participation, Leadership, and Media Coverage, 28, Table 8.

Analysis of the inclusion of women in the Olympics must also consider individual events within each sport. For example, at the Amsterdam Games (1928), many athletes in the women's 800-meter race collapsed after crossing the finish line, which was widely reported in the media. This strengthened the opinion that female athletes were physically unsuited to long-distance events, and subsequently, women were not allowed to participate in long-distance athletics events until the 1960s. However, historian Lynne Emery later reexamined the 800-meter race and argued that since all finalists had completed the race, the IOC members' decision at the time to eliminate the event was unjust¹⁹.

Not only did the level of female participation vary across events, but it also varied significantly across countries. For example, the number of countries whose teams had no female athletes was 34 in 1992, 11 in 2000 (Botswana, the British Virgin Islands, Brunei, Kuwait, Libya, Monaco, Oman, Qatar, Saudi Arabia, UAE, and Yemen), and even in 2016, there were five (Iraq, Monaco, and Nauru, Tuvalu and Vanuatu)²⁰.

The reasons for these countries having low female participation need to be considered individually or by region. First, countries such as those in Africa and Southeast Asia that are the poorest among developing countries, can face many difficulties in sending athletes to the Olympics. Countries with smaller populations, such as island nations, would naturally have smaller teams. Therefore, an analysis of female athletes' participation may need to focus on the gender ratio of national teams that have more than for example, 10 athletes. With this in mind, we reviewed the London Games (2012) and the Rio de Janeiro Games (2016), analyzing the gender ratio in teams of countries represented by at least 10 athletes. Table 6 below shows the 10 countries whose national teams had the lowest female representation.

Table 6 Female ratio in the teams of 10 countries with the lowest levels of female representation (Olympics)

London 2012				Rio de Janeiro 2016			
Ranking	Country	Number of female athletes	Ratio of female athletes'	Ranking	Country	Number of female athletes	Ratio of female athletes
1.	Gabon	2	7.7%	1.	Iraq	0	0.0%
2.	Eritrea	1	8.3%	2.	Honduras	1	4.0%
3.	Pakistan	2	8.7%	3.	Qatar	2	5.4%
4.	Uruguay	3	10%	4.	Eritrea	1	8.3%
5.	Honduras	3	10.7%	5.	Algeria	10	15.4%
6.	Saudi Arabia	2	12.5%	6.	The Seychelles	2	20.0%
7.	Georgia	5	14.3%	7.	Croatia	19	21.8%
8.	Iran	8	15.1%	8.	Armenia	7	22.6%
9.	Armenia	22	15.4%	9.	Bulgaria	22	23.5%
10.	Tajikistan	3	18.8%	10.	Azerbaijan	14	24.1%

Source: Women's Sports Foundation, 2017, *Women in the Olympic and Paralympic Games*, 25, and *Media Coverage*, 27, Table 7.

Table 6 also shows that the countries are dispersed across the world, from the Middle East to Central Asia, South America, and Africa, and are not concentrated in one region. Furthermore, apart from Eritrea, Honduras, and Armenia, none of the countries are in the top ten in both 2012 and 2016. Therefore, we cannot easily conclude that low levels of female participation are the result of social or political factors specific to a country or region, and a careful, chronological examination of developments in a specific country or region is necessary.

While there are differences in the levels of female athlete participation in the Olympics across countries and events, the overall representation has been constantly improving. Historically, however, women themselves were not always unanimous in their strong support for female participation in the Olympics, and there are examples

of women taking a more cautious approach.

One example involved the restriction on competitive events which were open to women. Some argued that if women are only allowed to participate in certain events, participating on those terms would mean accepting the restrictions, and that therefore, it would be better if women did not participate at all in the Olympics. Indeed, female athletes from Britain boycotted the Amsterdam Games in 1928 in protest against the extremely few athletics events for female athletes²¹. Later, when the issue of female participation in the Olympic Games of 1936 was discussed at the IAAF congress meeting in 1932, an FSFI official declared that they “wished to introduce a complete program of track and field athletics ... and if the IAAF was not prepared to implement this demand, then the FSFI preferred to have no women’s events at all.”²² It is possible that in this context, there was a tug-of-war taking place between the IOC and FSFI over the control of competitive sports for women.

Meanwhile, even in the 1960s, there were women who were reluctant to support female participation in events such as shot put and discus because they thought showing women compete in these two sports at the Olympics would hurt the general image of women²³. The progress in the inclusion of female athletes has been a result of overcoming many arguments, including from women themselves.

If we think about this in relation to today’s Paralympics, it raises the question of whether bringing the Paralympics closer to the Olympics would be truly beneficial for promoting the social inclusion of people with disabilities, as the Olympics become increasingly commercialized and transform into a large-scale entertainment event.

B) Female athletes’ participation in the Paralympic Games

The ratio of female athletes to male athletes in the Paralympic Games shows that the number of female athletes is steadily increasing (almost in line with the Olympics), as shown in Figure 1 below.

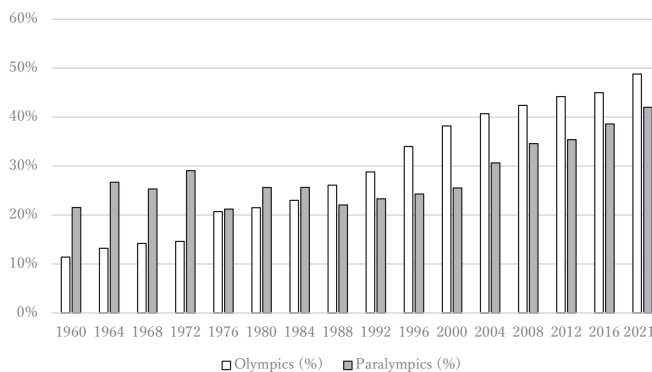


Figure 1 Ratio of female athletes (Olympic and Paralympic Summer Games from 1960 onwards)

Source: compiled by the Paralympic Research Group using data from IOC, 2020, Factsheet: Women in the Olympic Movement, and the IPC official website and database

Between 1968 and 1984, the Olympics and Paralympics were held in different cities, and this may have contributed to the significant fluctuation in female athletes' participation rates in that period (since 1988, the ratio of female athletes in the Paralympics has been constantly increasing, as with their ratio in the Olympics).

The overall ratio of female athletes is either equal to or remains lower than the ratio of male athletes, and has yet to surpass it. This can be explained by the extremely low level of female participation in some countries. The number of teams with less than a 10% ratio of female representation was four at the 2012 Games, and there were still two at the 2016 Games.

Table 7 Female ratio in the teams of 10 countries with the lowest levels of female participation (Paralympics)

London 2012				Rio de Janeiro 2016			
Ranking	Country	Number of female athletes	Ratio of female athletes	Ranking	Country	Number of female athletes	Ratio of female athletes
1	India	0	0%	1	Bosnia and Herzegovina	1	7.1%
1	Rwanda	0	0%	2	Lithuania	1	7.7%
3	Bosnia and Herzegovina	1	8.3%	3	Malaysia	2	10.5%
4	Iran	7	8.9%	4	Iraq	23	15.4%
5	Kenya	2	15.4%	5	India	3	16.7%
6	Austria	5	15.6%	6	Serbia	3	18.8%
7	Iraq	3	15.8%	7	Iran	23	21.3%
8	Argentina	10	16.7%	8	Czech Republic	14	21.6%
9	Cuba	4	18.2%	9	Austria	6	22.2%
9	Lithuania	2	18.2%	10	Azerbaijan	5	22.7%

Source: Women's Sports Foundation, 2017. Women in the Olympic and Paralympic Games, 32, Table 11, and 33, Table 14.

Very low female ratios are observed among developing countries in Asia, Africa, and Central and South America, but also in European countries such as Bosnia, Austria, Lithuania, Serbia, and the Czech Republic. This indicates that female participation is not necessarily connected to a country's level of economic development.

A study of each country is necessary to analyze the factors that contribute to low female participation: for example, whether there are issues with women's participation in sports in general, or whether there is a gender difference in the number of people with disabilities as a result of a presence of wounded war veterans.

As for the Japanese national team, the ratio of male to female athletes is as follows.

Table 8 Number and ratio of female Paralympic athletes (Japan)

Year	City	Men	Women	Ratio of female athletes
1960	Rome	0	0	0.0%
1964	Tokyo	14	2	12.5%
1968	Tel Aviv	40	7	14.9%
1972	Heidelberg	23	5	17.9%
1976	Toronto	30	4	11.8%
1980	Arnhem	24	6	20.0%
1984	Stoke Mandeville/ New York	27	10	27.0%
1988	Seoul	109	34	23.8%
1992	Barcelona	54	22	28.9%
1996	Atlanta	58	23	28.4%
2000	Sydney	111	40	26.5%
2004	Athens	106	54	33.8%
2008	Beijing	97	64	39.8%
2012	London	89	45	33.6%
2016	Rio de Janeiro	86	46	34.8%
2021	Tokyo	148	106	41.7%

Source: compiled by the Paralympic Research Group using data from the IPC Historical Result Archive

The number of female athletes from Japan shows an overall increase from 1964, but has levelled off after the 2004 Athens Games, with the exception of the Tokyo Games (2021) hosted in Japan, despite the growth in female participation globally, and still remains an issue.

The shifts in the number of Paralympic sports and in female athletes' participation by sports show the following, as summarized in Table 9 below. In several Paralympic Games, there were no female athletes in football, goalball, judo, powerlifting, snooker, sitting volleyball, wrestling, and weightlifting, whereas the Tokyo Games had no sports, except football 5-a-side, that excluded women. This suggests that restrictions on the number of sports open to women no longer have a significant impact on the participation of female athletes.

Table 9 Changes in Paralympic sports open to female athletes

Sports	Rome 1960	Tokyo 1964	Tel Aviv 1968	Heidelberg 1972	Toronto 1976	Arnhem 1980	Stoke Mandeville & New York 1984	Seoul 1988	Barcelona 1992	Atlanta 1996	Sydney 2000	Athens 2004	Beijing 2008	London 2012	Rio 2016	Tokyo 2021
Number of Sports Open to Women / Total Number of Sports	6/8	6/9	8/10	8/10	9/13	9/13	12/18	12/18	11/16	15/19	15/19	17/19	18/20	18/20	20/22	21/22
Archery	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Athletics	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Badminton																●
Basketball ID																
Boccia							●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Canoe																●
Cycling							●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Equestrian							●			●	●	●	●	●	●	●
Football 5-a-side																
Football 7-a-side																
Dartchery	●	●	●	●	●	●										
Goalball							●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Judo												●	●	●	●	●
Lawn Bowls			●	●	●	●	●	●		●						
Powerlifting											●	●	●	●	●	●
Rowing													●	●	●	●
Sailing										●	●	●	●	●	●	●
Shooting					●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Snooker																
Swimming	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Triathlon															●	●
Taekwondo																●
Table Tennis	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Volleyball												●	●	●	●	●
Wheelchair Basketball			●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Wheelchair Fencing	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Wheelchair Rugby										●	●	●	●	●	●	●
Wrestling																
Weightlifting																
Wheelchair Tennis								●	●	●	●	●	●	●	●	●

The symbol ● indicates that the sport included women's or mixed-gender events. White cells indicate that the sports were not included in the program. Source: compiled by the Paralympic Research Group using data from the IPC Historical Result Archive

The above statistics make it clear that there is a marked gender disparity in the

Paralympics both in the number of sports with female participation and the number of female athletes. One possible reason is that the negative attitudes towards supporting female participation in competitive sports was stronger toward women with disabilities than women in general. If this is the case, for a woman with a disability, the balance between their identity as a woman and their identity as a person with a disability is a complex issue, just as the issue of identity for able-bodied women is complex. This leads to the possibility that there is a difference between men and women in how their disability is seen in relation to their identity as individuals, a point that requires further study.

Summary

By reexamining the transitions in women's participation in the Olympic and Paralympic Games, there are several things we can learn that are relevant for the promotion of the social inclusion of people with disabilities through para sports, and for the realization of an inclusive society.

First, we must note that finding a balance between ensuring gender equality and maintaining female individuality, or empowering female identity, was closely related to finding a balance between ways to increase opportunities for women to participate in the Olympics, and creating and promoting alternative opportunities such as organizing Women's Olympics and developing competitive sports specifically for women.

Given that being a woman and being a person with a disability are both aspects of an individual's identity, it is not sufficient to achieve equal treatment between men and women, or between people with disabilities and able-bodied people. These are not the only goals for the social significance of women's participation in sports or for the promotion of para sports. It can be socially significant if there is, at the same time, a development of sports for women such as artistic swimming, where female identity can be a part of the sport, and a development of "adapted sports" such as goalball and wheelchair basketball.

Second, we must note that it was necessary for women to form their own organizations for sports to promote female participation in sports competitions. Similarly, in order to promote para sports activities, it may be important for people

with disabilities to organize sports associations on their own initiative.

Third, although today, the number of female and male athletes in the Olympics is almost equal, this is not the case with the Paralympics. To further evaluate female athletes' participation in the Paralympics, we will need to examine their participation by country and by sport.

Fourth, female participation in competitive sports has developed almost in parallel with the commercialization of competitive sports. It can be argued that this has also increased the "commercialization of women's bodies."²⁴ In the same way, "commercialization" of the bodies of people with disabilities is an issue that needs to be considered, as we see the participation of people with disabilities in competitive sports events and the public's interest increase, and more sponsors become involved.

Fifth, when female athletes increase their presence in competitive sports, and as (or the more) they achieve remarkable results, attention is often drawn away from their identity as athletes and focuses instead on for example their physical appearance. Similarly, athletes with disabilities often receive more attention for "being a person with a disability," and how they have overcome difficulties or have been supported by others, instead of for their results in competitions. This point requires further discussion in the future.

Finally, one of the purposes of promoting female participation in competitive sports was to raise public awareness that women can enjoy competitive sports and achieve results just like men. Underlying this is a merit-based system, which ultimately, is also the basis of the Paralympics. We must carefully study to what extent the achievements of athletes in the Paralympics have contributed to the promotion of sports activities among people with disabilities in general, in the same way that we could question to what extent the participation and achievements of female athletes helped to increase women's participation in sports activities in general²⁵.

While this paper has focused on the participation of female athletes, it is also necessary to study the significance of women as spectators. For example, the Stockholm Games (1912) are considered a watershed in increasing the number of female spectators. One reason is that tennis and equestrian, which were added to the Olympics in Stockholm, were both sports that were popular among upper-class women, and that this contributed to the increase in female spectators²⁶. Although studies of the number of female spectators and their attitudes as spectators are not

easily found, future studies could benefit from an analysis of the number and attitudes of female spectators and their impact on the Olympics and Paralympics.

References

- 1 Riordan, J. and Krüger, A., 1999, The International Politics of Sport in the Twentieth Century, Taylor & Francis, 124-125; and Findling, J. E. and Pelle, K. D., 2004, Encyclopedia of the Modern Olympic Movement, Greenwood Publishing Group, 59.
- 2 Bairner, A. and Molnar, G., 2010, The Politics of the Olympics, Routledge, 42 and 44 for (a), (b), and (c); Coubertin, P., Norbert, M., Skinner, W. H., IOC, 2000, Olympism: Selected Writings, 713 for the reference to Coubertin's remark on "the applause of women as reward" for male athletes.
- 3 Hargreaves, J., 1994, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, Routledge, 217.
- 4 Boykoff, J. (trans. Yuka Nakajima), 2018, Orinpikku Hishi (Power Games: A Political History of the Olympics), Hayakawa Shobo, 85.
- 5 Hamada, S., 2017, "Narrative of Women's Sports: An Analysis of Japanese Newspaper Coverage of the 1926 and 1930 Women's World Games," Memoirs of the Faculty of Law and Literature, Shimane University, 67.
- 6 Parčina, I., Šiljak, V., Perović A. and Plakona E., 2014, "Women's World Games," Physical Education and Sport Through the Centuries, 51-52.
- 7 Goldblatt, D. (trans. Masako Shimura and Yumeko Futaki), 2019, Orinpikku Zenshi (The Games: A Global History of the Olympics), Hara Shobo, 98; and Leigh, M. H. and Bonin, T. M., 1977, "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing International Trade and Field Competition for Women," Journal of Sport History, 4, 1, 74-75.
- 8 Goldblatt, The Games, 98.
- 9 *Ibid.*, 96.
- 10 Leigh and Bonin, "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing International Trade and Field Competition for Women," 76.
- 11 Raita, K., 2000, "A Study on the Japan Ladies' Olympic Involvement in Athletic Sports - Focused on the First Games in 1924," Japan Journal of the History of Physical Education and Sport, 13, 40.
- 12 *Ibid.*
- 13 *Ibid.*, 46.
- 14 *Ibid.*, 41-42, 48-50.
- 15 *Ibid.*, 48.
- 16 Findling and Pelle, Encyclopedia of the Modern Olympic Movement, 30.
- 17 IOC, 2020, Factsheet Women in the Olympic Movement, 4.
- 18 Birrell, S. and Cole, L. C., 1994, Women, Sport, and Culture, Human Kinetics, 52.
- 19 Costa, D.M. and Guthrie, S. R., 1994, Women and Sport: Interdisciplinary Perspectives, Human Kinetics, 127.
- 20 Women's Sports Foundation, 2017, Women in the Olympic and Paralympic Games: An Analysis of Participation, Leadership, and Media Coverage, 22-23.
- 21 Hargreaves, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, 214.

- 22 Leigh et al., "The Pioneering Role of Madame Alice Milliat and the FSFI in Establishing International Trade and Field Competition for Women," 80.
- 23 Hargreaves, Sporting Females: Critical Issues in the History and Sociology of Women's Sport, 216.
- 24 Birrell and Cole, Women, Sport, and Culture, 69.
- 25 Ferez, S., Ruffié, S., Joncheray, H., Marcellini, A., Pappous, S., and Richard, R., 2020, "Inclusion through Sport: A Critical View on Paralympic Legacy from a Historical Perspective," Sport for Development, 8, 3, 224-235.
- 26 Goldblatt, The Games, 76.

Black Lives Matter (ブラック・ライヴズ・ マター) 運動とオリンピック・パラリンピック 大会におけるアスリートの抗議行動

昇亜美子

はじめに

2021年7月から9月にかけて開催された東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会ビジョンの一つは「多様性と調和」であった。東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会(以下「組織委員会」と略す)によればその意味は、「人種, 肌の色, 性別, 性的指向, 言語, 宗教, 政治, 障がいの有無など, あらゆる面での違いを肯定し, 自然に受け入れ, 互いに認め合うことで社会は進歩」および「東京2020大会を, 世界中の人々が多様性と調和の重要性を改めて認識し, 共生社会をはぐくむ契機となるような大会とする」ことである¹。2015年2月末に組織委員会が国際オリンピック委員会 (IOC) に提出したこの大会ビジョンは², 2020年5月に米国ミネソタ州で起きたジョージ・フロイドの死亡事件(以下「ジョージ・フロイド事件」と略す)をきっかけに拡大した「ブラック・ライヴズ・マター運動(以下「BLM運動」と略す)」によって, 当初想定されていた以上に重要な意味を持つようになったといえよう。

BLM運動を契機に, アスリートが人種と社会正義に関わる問題について意見表明あるいは抗議することに注目が集まり, IOC および国際パラリンピック委員会 (IPC), 各国の国内オリンピック委員会 (NOC) や各国パラリンピック委員会 (NPC) がこれにどのように対処すべきかについて, 活発な議論が起こったのである。本稿ではこうした議論の展開について明らかにする。

第1節 問題の所在

1. オリンピックとアスリートの抗議行動

Lenskyj (2020) が論じる通り, オリンピック大会には, アスリートたちが政治的メッセージの発信場所として利用してきた長い歴史がある³。Weisbord (2015) は, 近代オリンピックは1896年の再開以来, 争いの種となるような政治的, 道徳的な難問にたびた

び直面しており、そうした諸問題の中でも、人種は最も重要な問題であると指摘する⁴。Longley (2021) によれば、人種的偏見を持つ者たちは、オリンピック大会という場でヨーロッパ系のアスリートが有色人種のアスリートよりも優れたパフォーマンスを見せることにより、自分たちの「正しさが証明」されると考えてきた。一方、有色人種のアスリートたちは、そのような固定観念を打ち破る場としてオリンピック大会を捉えてきたのである⁵。

オリンピック大会中に選手が行った人種差別に対する抗議活動のうち最もよく知られる事例は、1968年のメキシコシティ大会における、トミー・スミス選手とジョン・カルロス選手が表彰台において、うつむいたまま革手袋をした拳を突き上げたデモンストレーションすなわち「ブラックパワー・サリュート」であろう。当該選手は米国オリンピック委員会 (USOC) の決定により大会出場を停止させられ、本国に送り返された。当時 IOC 会長だったアベリー・ブランデーは後に「(スミスとカルロスの) 行動は開催国であるメキシコに対する侮辱であり、米国の顔に泥を塗った」と書き記した⁶。この両選手の示威行為は、アスリートによる抗議活動の重要な転換点であり、今日に至るまでスポーツにおける反人種差別運動を鼓舞し続ける強力なシンボルとなったのである⁷。



図1 1968年のメキシコシティ大会の表彰台で拳を挙げ抗議するトミー・スミス選手 (表彰台中央) とジョン・カルロス選手 (表彰台右) の写真

Photo by Popperfoto via Getty Images

こうした人種と社会正義の問題に関するオリンピック大会でのアスリートによる抗議活動あるいは意見表明は、政治的な中立性を標榜する IOC によって明らかな制約を受けてきた。

アスリートのオリンピック大会中の政治的、宗教的、人種的な意見表明について、現行の『オリンピック憲章』第50条（以下「規則50」と略す）は次のように定め禁止している⁸。

オリンピックの用地、競技会場、またはその他の区域では、いかなる種類のデモンストレーションも、あるいは宗教的、政治的、人種的プロパガンダも許されない。

Boykoff (2014) が指摘する通り、初期の『オリンピック憲章』における政治性排除に関わる条文は、アスリート個人よりも国家の立場を考慮したものであった⁹。現在の規則50の起源といえるのは、1933年の『オリンピック憲章』であり、「国内オリンピック委員会は、その義務を果たすために、政治的またはその他の影響を避け、決定を求められた場合には、地元の問題や国内の競技者を優遇したいという願望を考慮することなく、一般的な利益のみに基づいて行動しなければならない」と明記されている¹⁰。1946年の憲章にある「政治目的のためのスポーツの国家化の問題の検討」という項目では、「アマチュアリズムの原則に則ったスポーツの正当な発展の傍らで、オリンピックの本質的な法則である共通で調和のとれた目的の実現ではなく、なによりも、達成された成功に対して国家をあげて歓喜することを想定したある種の傾向が広まることは、オリンピックの理想にとって危険であると考えている」と¹¹、過度なナショナリズムがIOCの追求する普遍性に傷をつける可能性に警鐘を鳴らしている¹²。

『オリンピック憲章』における政治的中立性への関心が、国家の立場ではなく、個人の政治的活動に移っていったことが分かるのが、1955年の憲章である¹³。ここには「招待状には、大会期間中、スタジアムやその他の競技会場、オリンピック村で政治的なデモが行われないこと、また、オリンピック・ムーブメントの推進以外の目的で大会を利用する意図がないことを明記しなければならない」と記された¹⁴。1975年の憲章第55条には、現在の規則50の原型をはっきりと目にする事ができる。同条にある項目の一つ「広告とプロパガンダ」は、その冒頭で次のように述べている。「政治的、宗教的、人種的なものを問わず、オリンピック区域内でのあらゆる種類のデモンストレーションやプロパガンダは禁止される」¹⁵。その後ごく小さな文言の変更を経て、2004年の憲章以降、現行の規則50同様「オリンピックの用地、競技会場、またはその他の区域でのデモンストレーションやプロパガンダは許されない」との文言が織り込まれるようになったのである¹⁶。

このように既に長期にわたり、オリンピック大会の場での政治的なデモンストレーションを許さないとする条文が憲章にあるにもかかわらず、実際にそのような抗議活動が行われた場合のIOCの対応は毅然としたものではなかった。Nocita (2020)の研究によれば、これまで政治社会的問題についてオリンピック大会の場で抗議活動を行なったアスリートに対して、IOCが直接処分を下したケースはない¹⁷。前述の1968年メキシコシティー大会でスマスとカルロスの大会出場を停止し本国に送り返したのは、両選手が所属するUSOCであり、IOCではなかった。

Weisbordが論じる通り、スポーツにおける人種問題は、社会的な問題と切り離すことはできないし、またそれぞれを個別に理解することもできない¹⁸。第2節で述べるように、BLM運動がグローバルなレベルに拡大すると、それまで以上に多くのアスリートやアスリート団体が積極的に声をあげ始めた。最近では、デジタル通信の進歩により、こうしたアスリートの意見表明・抗議は瞬く間に地球を駆け巡る。そのため、アスリートのアドボカシー活動は活発化している¹⁹。Hartman (2020)は、アスリートが抗議行動やアクティビズムに参加することに対して、社会が寛容になってきていると指摘する²⁰。石堂 (2021)は、パブリック・フォーラム理論の観点から、アスリートたちに表現の自由を制約する現行の規則は、国際人権規約に反するのはもちろんのこと、オリンピックの理念そのものに反するものであると主張する²¹。

2. パラリンピックとアスリートの抗議行動

パラリンピックにおいて『オリンピック憲章』第50条に相当するのが、以下の『IPCハンドブック』2節2項2である²²。

パラリンピック競技会場またはパラリンピックに関連するその他の区域では、いかなる種類のデモ、抗議行動、政治的主張も許されない。ただし、本項2節2項2に関連するIPCが発行した補足規則で認められている範囲を除く。

この文言は規則50と似通っており、『オリンピック憲章』の影響を受けていることが推察される。

パラリンピックにおけるアスリートの抗議行動の問題については、これまでそれほど関心が持たれてこなかった。まず、本稿の主たる関心であるBLM運動の影響という文脈に照らすと、パラアスリートにおける人種問題については、これまで十分に議論されてきておらず、学術的研究も乏しい^{23,24} (注1)。そのなかで、2020年6月に出された英国のSummus Sports Groupによる報告書は貴重な資料として参考になる。同報告書は、

2016年リオデジャネイロで開かれたオリンピックおよびパラリンピック大会それぞれの英国代表選手のエスニシティの偏りについて、競技別にその詳細をまとめた²⁵。これによれば、オリンピック代表チームのアスリートの人種構成は、白人が85%、非白人が15%であったのに対し、パラリンピック代表チームは、白人が93%で、非白人は7%であった。また、オリンピック大会では、非白人選手56名のうち、41名が陸上(33名)とボクシング(8名)に出場し、パラリンピック大会では、非白人選手19名のうち、12名が陸上、車いすバスケットボール、車いすラグビーに出場するなど、非白人選手の出場競技には偏りが見られた。英国の人種構成は、白人が82.3%、非白人が17.7%である(2011年国勢調査)ことに照らすと、オリンピック大会、パラリンピック大会のいずれも、人種多様性には欠けるが、パラリンピック大会の方がその度合いが高い。

この報告書のデータは英国に限ったものであり、同国の社会階層の特徴などを反映していると考えられるため、一般化することはできない。しかしながら、障がいと人種マイノリティという二重の特性を持つパラアスリートは、スポーツ界で機会を得るうえで健常なアスリートより一層大きな障壁を抱えているという仮説が成り立つ。例えば、パラ陸上の場合、義足や競技用車椅子という用具の調達にコストがかかることから、一般的には黒人の比率が高いといわれる陸上競技においても、経済的機会に恵まれない限り、スポーツを始めるうえで障壁があるといえるだろう。

こうした問題があるにも関わらず、学術的研究においても、アスリート自身の活動においても、パラアスリートの人種問題については大きな関心が持たれてこなかった。それがBLM運動によって変化が生じていることについては第2節で詳述する。

3. 分析対象

Boykoff (2014) はオリンピック大会における(あるいはオリンピック大会に対する)異議を唱える行動を四つの類型に分類している²⁶。この類型の一つ目の軸は、政治的なアクター、つまり誰が大会に対して政治的に関与しているのかである。主な政治的アクターはアスリートと非アスリートの2種類である。二つ目の軸は、活動の対象である。抗議されているのはオリンピックなのか、それとも活動家がオリンピックに便乗して、オリンピックに関連した社会的・政治的問題を強調しているのか。この指標に沿った四つの類型は以下のようになる。①アスリートがオリンピック自体の仕組みに抗議するケース、②アスリートがより広範な社会政治問題に抗議するケース、③非アスリートがオリンピックに異議を申し立てるケース、④非アスリートがスポーツに無関係な問題で支持者を広げるためにオリンピックを利用するケース。

本稿が対象とするのは、このBoykoffの分類における②である。すなわち、アスリー

トがオリンピック大会やその予選大会を通じて、広範な社会政治問題に抗議するケースである。また本稿は、これまでほとんど研究対象とされてこなかったパラリンピック大会におけるこの問題についても考察する。

本稿では分析対象とする「オリンピック・パラリンピック大会を通じた、アスリートによる広範な社会政治問題に関する抗議運動あるいは意見表明」の分野を特定しないものの、BLM運動によって本格化した一連の議論について考察するため、そこで扱われる問題は、人種差別問題が中心となる。

4. 本稿の構成

以下では、第2節で、2016年以降、特にジョージ・フロイド事件以降のBLM運動の活発化に伴い、パラアスリートを含むアスリート界がどのような動きを見せてきたのかについて述べる。第3節では、組織レベルで特に積極的な反応を示した、米国オリンピック・パラリンピック委員会(USOPC)の新たな委員会の設置や提言の発表などの動きについて考察する(注2)。第4節では、IOCの対応、特にアスリート委員会による調査に基づいた提言などについて分析する。第5節では、IPCアスリート委員会による調査に基づいた提言などについて詳述する。第6節では、東京2020オリンピック・パラリンピック大会で、実際に、アスリートによる社会政治問題に関する抗議活動や意見表明がどのように行われたかについて明らかにする。最後に、BLM運動に連なるアスリートの活動が、オリンピック、パラリンピックに与えた影響についてまとめ、今後どのような方向に進んでいくべきかについて考察する。

第2節 BLM運動とスポーツ界の反応

1. BLM運動とIOCアスリート委員会の対応

BLM運動は、2013年にSNS上で「#BlackLivesMatter(黒人の命をないがしろにするな)」のハッシュタグが使用されたことから始まった。これは前年に起きた、アフリカ系アメリカ人高校生を射殺した自警団の男性が正当防衛として無罪になった事件をきっかけとして広まった運動で、その後も立て続けに起こった警官によるアフリカ系住民への不当な暴力や殺害に対する抗議活動として拡大していった。BLM運動に共鳴するアスリートの競技場での抗議活動としては、ナショナル・フットボール・リーグ(NFL)のコリン・ランド・キャパニック選手が黒人への差別に抗議して2016年のシーズンに、国歌斉唱中に起立を拒否したことが特に注目を集めた。キャパニック選手に賛同するアスリートたちの同様の行為については、当時大統領だったバラク・オバマが

「憲法で保障されている意見表明の自由を行使しているだけだ」と述べて擁護する一方で²⁷、2017年に大統領の座に就いたドナルド・トランプは米国旗に「不敬」な態度をとる「クソ野郎」と呼び、解雇を要求するなど、政治的立場を反映した大きな論争を米国内で引き起こした²⁸。

アマチュアスポーツ界でも、2019年パン・アメリカン競技大会で、グウェン・ベリー選手が表彰式で右の握り拳を突き上げ、下を向きながら国歌を聞く抗議活動を行った。また、フェンシング男子フルーレの、レース・インボーデン選手は、代表の一員として男子フルーレ団体が優勝した後の表彰式で膝をついた。そのため、両選手はUSOPCから謹慎処分を受けた。

こうした動きを受けて、IOCの中で規則50をめぐる問題に主に対応したのは、IOCアスリート委員会である。IOCアスリート委員会は1981年に結成されて以降、次第にIOCの決定プロセスへの影響力を強めてきた。結成当初、委員会のメンバーは会長により任命されていたが、1994年以降はその多くが選挙によって選ばれるようになり、2000年には8名のIOCアスリート委員がIOC委員に、1名がIOC理事となった²⁹。2017年に採択された『IOCアスリート委員会戦略』では、同委員会が、オリンピック・ムーブメント全体における意思決定へのアスリートの関与を促進する役割を持つと明記された³⁰。

2018年10月の第133回IOC総会では、IOCアスリート委員会が各国のアスリートと協議をしてまとめた「アスリートの権利と責任に関する宣言 (Athletes' Rights and Responsibilities Declaration)」が採択された³¹。同宣言では、12の権利の一つ目として以下を挙げている。「人種、肌の色、宗教、年齢、性別、性的指向、障がい、言語、政治的またはその他の意見、国あるいは社会的な出身、財産、出自やその他の変更不能な身分による差別を受けることなく、スポーツを実践し、競技に参加すること」。これが、『オリンピック憲章』の「オリンピズムの根本原則6 (「このオリンピック憲章の定める権利および自由は、人種、肌の色、性別、性的指向、言語、宗教、政治的またはその他の意見、国あるいは社会的な出身、財産、出自やその他の身分などの理由による、いかなる種類の差別も受けることなく、確実に享受されなければならない)」)に沿っていることは明らかである。一方で、明記された10の責任のうち、五つ目は「スポーツ環境の中で、他の選手、その関係者、ボランティア、その他すべての人の権利と福祉を尊重し、差別をせず、競技会、競技会場、式典での政治的なデモンストレーションを控えること」と述べている³²。このように、アスリートが主体となってとりまとめた文書も、規則50を前提としていた。

ベリー選手とインボーデン選手のパン・アメリカン競技大会での抗議活動を受けて、

2019年9月30日にはIOCアスリート委員会は、表彰台での抗議活動やその他のトピックについて電話で意見交換をした。委員長のカースティ・コベントリーはその議論をまとめ、アスリート委員会が「言論の自由を全面的に支持している」一方で、規則50の原則も支持するという基本合意をIOCに報告した。コベントリーは、抗議活動が許可された場合、「競技または式典の尊厳が失われ、スポーツの成果に対する注目が失われる」と述べた³³。

そしてIOCアスリート委員会が議論した結果、『規則50のガイドライン』が作成され、2020年1月9日に発表された^{34,35}。この『ガイドライン』の重点は、規則50の妥当性を根本的に検討することではなく、なぜそれが必要なのかをアスリートに伝達し、適用基準を明確にすることに置かれていたといえよう。『ガイドライン』は規則50が存在する目的として、「スポーツは中立であり、政治的、宗教的、またはその他の種類の干渉から切り離されなければならないという基本原則がある。具体的には、競技場とそれに関連する式典は、アスリートのパフォーマンスを称え、スポーツとその価値を紹介することに焦点を当てなければならない」と述べている。

さらに、『ガイドライン』にはオリンピック大会期間中に抗議活動が許されない場所として、競技場、オリンピック村、メダル授与式、開会式、閉会式、その他の公式セレモニーと明記されている。禁止される抗議活動の例としては、①看板や腕章などを含む政治的メッセージの表示、②手のジェスチャーや膝つきのような政治的な性質を持つジェスチャー、③セレモニーのプロトコルに従わないことが挙げられた³⁶。すなわち、従来解釈が曖昧であった規則50について、この『ガイドライン』は、適用基準を明確に示したのであった。『ガイドライン』は最後に、「結論として、このガイドラインは、皆さん一人ひとりが、対立を生む混乱を招くことなく、オリンピックの経験を楽しむことができることを目指して作成された」と述べている。

2. ジョージ・フロイド事件後

2020年5月25日に米国ミネソタ州ミネアポリスで起きた、白人警察官がアフリカ系白人ジョージ・フロイドを不当な扱いで死に至らしめた事件（以下「ジョージ・フロイド事件」と略す）によって、BLM運動はアフリカ系以外の米国人、そして世界中の人々にも拡大し、スポーツ界においても大きな反響が起こった。米国ではプロバスケットボールリーグ（NBA）やNFL、プロサッカーリーグ（MLS）、プロ野球リーグ（MLB）、プロアイスホッケーリーグ（NHL）でも、多くの選手がBLM運動への支持を表明した。そして膝つきをはじめとした抗議活動は、欧州サッカーや北米の各種スポーツで試合前の恒例となった。それまで政治的、宗教的、個人的なメッセージを禁止していた国際

サッカー連盟 (FIFA) もその態度を軟化させ、処分を下す前には「常識」に照らして「文脈」を考慮するようにとの声明を出した。日本人プロテニス選手の大坂なおみも、全米オープンテニス大会中、人種差別による犠牲者の名前が書かれたマスクを日替わりで着用して抗議した³⁷。

また英連邦競技連盟 (CGF) は、会長と CEO が署名した BLM 運動に関する書簡を公開し、アスリートのアドボカシーやアクティビズムは、スポーツを「政治的にするのではなく、人間的にする」ものだと強く確信していると述べた。この公開書簡は、アスリートやコーチ、スポンサーや運営者などの関係者が、自分の信念のために立ち上がることを積極的に促すものであった³⁸。

3. パラアスリートや NPC の反応

本論文の趣旨に照らして重要な点は、ジョージ・フロイド事件は、これまで十分に注目されてこなかったパラアスリートにおける人種問題に注目が集まる契機となったことである。

パラアスリートの中には SNS などを使って BLM 運動に賛同するものもあられ、USOPC は公式ウェブサイトにおいてそうした投稿を紹介した³⁹。たとえばパラ陸上のハンター・ウッドホール選手は交際相手のオリンピック・アスリートであるタラ・デビス選手と共に BLM 運動のデモに参加し、次のように Twitter に投稿した。「私たちには変化が必要です。一緒に立ち上がりましょう。白人の友人たちよ、自分に直接影響がないからといって、影響を受ける人たちのために戦う責任がないというわけではありません。特に、ブラックカルチャーを消費している人たちは、自分にとって都合の良い時だけを選んではいけません」⁴⁰。

また、米国のパラ水泳選手のジャマル・ヒルは、それまでも低所得者層に水泳を教えるプログラムを主催するなど社会的活動を積極的に行ってきたが、ジョージ・フロイド事件後、白人アスリートが圧倒的な数を占める水泳競技の選手として、また障がいのあるアスリートとして、人種差別に対する感情を率直に話すことができるようになったと述べた⁴¹。

2016年リオ大会のパラ陸上メダリストである英国のカレ・アデネガン選手は、2020年6月11日に自身のインスタグラムに「現在の出来事を考えると、人種と障がいについての議論が不足していると思います」と記し、さらに、黒人の障がい者コミュニティの経験や、黒人であることと障がい者であることアイデンティティが重なり合うことによってどのような問題が生じているのかについての議論が不足していると投稿した。そしてこの問題について語るインスタグラムライブシリーズを開始した。アデネガン選手

は英国パラリンピック協会（BPA）が企画したインタビューにおいて「女性の黒人障がい者アスリートとして経験したことが、人種差別、性差別、能力主義のどれによるものなのかを認識することは非常に難しいと感じています」と述べている⁴²。

7月には、New York Road Runners（NYRR）主催の「ヴァーチャル・ブラック・ライブズ・マター 1マイルレース」に、米国と韓国のパラリンピアンが出場した。このヴァーチャル・レースは、NYRRが参加者数に応じて、上限を10万ドルとして、BLM運動を推進するNPOなどに寄付をするというものであった。このイベントには、パラリンピック4大会に出場し、メダルを15個獲得している米国代表選手のタチアナ・マクファーデン他3名の米国出身のパラリンピアンも参加した。また、米国イリノイ大学を拠点にトレーニングをし、パラリンピック4大会の出場者でもある、韓国のキム・ギョテ選手（車いす陸上、リオ大会銅メダリスト）も、パンデミックのために一時帰国中の韓国から参加した。キム選手は「パラリンピアンとしてわれわれは皆、次世代のためのパラリンピックの中核的な価値のひとつでもある平等を達成するために責任を持つべきです」と語った⁴³。

またIPCの公式ウェブサイトは、リオ大会の車いすバスケットボールの優勝チームの一員である米国のブライアン・ベル選手による以下のメッセージを掲載した⁴⁴。

車いすバスケットボールは、貧しい黒人社会から私を脱け出させ、他では得られなかった機会を与えてくれました。怪我をしていなければ、今の私はなかったと思います。障がい者であることがチャンスを与えてくれたとはいえ、アメリカでは二重の危険を感じることもあります。（中略）私はエリート・アスリートであり、黒人でもあります。コート上での運動能力や技術は評価されています。しかし、コートの外では全く違う扱いを受けています。障がい者コミュニティは、人種差別や日常的な差別と無縁ではありません。私たちアスリートは、そのことを認識し、個々のスポーツがどのようにそれを変えることができるか、そして私たちもどのように変わることができるかを考える時間を持つことが重要です。

こうした個々のパラアスリートの活動に加えて、NPCとして公式に対応をした例として、米国と英国が挙げられる。USOPCについては活動が多岐にわたるため、次節で詳述するとして、ここではBPAの反応について述べる。

BPAは2020年6月19日、公式にアスリート委員会委員長とCEOの署名のある以下の声明を発表した⁴⁵。

BPA のビジョンはスポーツを通して、障がい者のためのより良い世界をインスパイアするというものです。われわれは、平等とインクルージョンを熱心に信じる組織です。こうした価値観は、われわれのあらゆる活動の中心にあります。英国パラリンピックチームのアスリートが世界の舞台で活躍できるようにし、その成功を通じて、英国およびその他の国の障がい者に対する態度を変えるのを支援してきたことについて、過去30年間に果たしてきた役割を誇りに感じます。

障がいのあるすべてのアスリートに平等で公平な機会があることを確認する必要があります。つまり、現状よりはるかに多くの黒人、アジア人、少数民族の参加者が、草の根スポーツ、競技スポーツ、エリートスポーツに、選手、コーチ、リーダーとして参加し、パラリンピック代表チームの一部として自分の国を代表する機会を得るということです。(中略) そのために、次のことを約束します。

- ・ UK スポーツ、その他のスポーツカウンスル、国内競技団体、および IPC と協力して、選手の意見を聴き、現状に異議を唱え、行動計画の変更に合意する。
- ・ この過程全体を通じて、選手の声が確実に反映されるよう、引き続き BPA アスリート委員会と協力する。
- ・ 黒人、アジア系、エスニックマイノリティが組織に占める割合が不十分であり、われわれはそれを変える必要がある。理事会などと協力して、これを正すために必要な行動についての理解を深める。

続いて BPA は、6月24日に公式ウェブサイト、「BLM とパラリンピックにおける均衡」という記事を掲載して問題提起を行った⁴⁶。そこでは、パラアスリートの多くはなんらかの社会的差別に晒されているが、エリート・パラアスリートには圧倒的に白人が多いという問題点が指摘された。同記事によると、10代の女子がスポーツをやめる割合は、男子の倍に上り、エスニックマイノリティの場合その割合はさらに高い。また同記事は、エスニックマイノリティを対象とした、用具購入のための助成金を設けるなどの財政的支援の必要性を提唱した。

BLM 運動はこのように、パラアスリートにおける人種問題という課題について広く議論する機会を与えたといえよう。

第3節 米国オリンピック・パラリンピック委員会 (USOPC) の反応

1. 初期の対応

ジョージ・フロイド事件の発生を受けBLM運動が広範囲に行われた米国においては、とりわけアスリートがこの問題に積極的に発言し、運動にも参加した。USOPCもまた、同運動へ非常に積極的に関与し、IOCとIPCに対して大きな変革を求める提言を行なった。以下ではその経緯の詳細を明らかにする。

2020年6月2日にUSOPCのCEOであるサラ・ハーシュランドが「われわれは、米国で黒人に大きな影響を与えている組織的な不平等を断固として非難します」という社会正義に関する声明を出し(注3)⁴⁷、また同日TwitterでUSOPCの立場を以下のメッセージで示した。

Team USAはアスリートの集まり以上のものであり、彼らは市民であり、コミュニティの一員であり、あらゆる人種、ジェンダー、経済的背景や文化を持っています。(中略)競技場、生活、われわれの国における平等は特権とみなされてはならず、むしろ全ての人が享受できる権利であるべきです⁴⁸。

続いて6月8日には、ハーシュランドは数百人のアスリートから意見を聴取したとし、アスリート主導のグループを立ち上げ、抗議する権利などについて検討していくとのメッセージを発表した⁴⁹。

現役選手によって構成されるUSOPCアスリート諮問委員会は6月27日付で、IOCが規則50を廃止し、IOCとIPCが、独立した世界のアスリート代表と直接協力して、オリンピック・パラリンピック大会におけるアスリートの表現の自由を守るための新しい方針の策定を求める書簡を、IOCに送付した⁵⁰。メキシコシティー大会で抗議活動を行ったジョン・カルロスもこれに署名をした。

2. 「人種と社会正義に関する諮問委員会」の設立

同年8月28日、USOPCは、パラアスリートを含む44名からなる「Team USA人種と社会正義に関する諮問委員会」(以下「人種と社会正義諮問委員会」と略す)を設立した⁵¹。同委員会では、対話の道を作り、行動を提唱し、ムーブメント全体に影響のある変化を起こすことが目的とされた。同委員会は特に以下の四つの課題に焦点を当てており、これに沿って以下の四つの運営委員会を発足させた。①抗議とデモの権利に関し、

現行の政策と代替の選択肢を評価する, ② Team USA のプラットフォームにおけるアスリートの発言権を強化する, ③ USOPC と国内統括団体 (NGB) の多様性および (職員) の採用方針を再検討するための, 組織としての意識と文化の変革, ④ 人種差別と差別的行動について, 報告と紛争解決プロセスを強化する。

3. アスリートのオリンピック・パラリンピック大会での抗議活動に関する提言

世界人権デーにあたる2020年12月10日, USOPC は, 抗議およびデモに関する運営委員会が中心となって策定した, 東京大会から適用されるべきアスリートの抗議活動に関する提言を発表した⁵²。提言の概要は以下の通りである。

- ① オリンピックおよびパラリンピックコミュニティの人種的少数派のメンバー (黒人アスリートなど) を沈黙させることを目的とした言葉を含む, 特定の社会集団の権利を対象とする間接的または示唆的な言葉を削除する (たとえば, 『規則50に関するガイドライン』での「膝つき」という言葉の使用)。
- ② 特に人権に焦点を当てた「オリンピズムの根本原則8」を採用する (注4)。人種と社会正義諮問委員会は2019年10月の提案 (注5) を変更し, より行動指向のバージョンである次の文言を提唱する。「オリンピック・ムーブメントは, 国際的に認められたすべての人権を尊重することを約束し, これらの権利の保護を促進するよう努める」。
- ③ 人権と社会正義のための抗議運動の事例と, ヘイトスピーチ・人種差別的プロパガンダ・歴史的に疎外され少数派とされてきた人々の権利と尊厳を奪うことを目的とした差別的発言の事例を明確に区別する。後者三つの項目は, 明確に「対立を生む混乱」として整理されるべきである。
- ④ 人権と社会正義のイニシアチブを促進し, オリンピックおよびパラリンピック・ムーブメントにおける人権のための使命を推進することを目的とした抗議およびデモに対して罰則を課さない方針を確立する。
- ⑤ 『オリンピック憲章』規則50および『IPCハンドブック』2節2項の修正を決定する過程において, 修正について考慮されなかったフィードバックへの対処を含め, 完全な透明性を提供する。
- ⑥ 上記で定義されているように, 大会に「対立を生む混乱」をもたらす事例の再検討, およびその帰結を担当する独立した規制機関を設立する。この規制機関の大部分は, IOC/IPC または NOC/NPC とは関係のない独立した人物で構成される必要があるが, 十分な数の現役および元オリンピック・パラリンピック選手が代

表として参加すべきである。

- ⑦ 『オリンピック憲章』規則50および『IPCハンドブック』2節2項の改訂のための再検討を含む、意思決定過程および規則・政策再検討においては、歴史的に疎外され少数派とされた集団に属するアスリートに特に重点を置きつつ、アスリートの声と意見を中心に据える。

4. 米国内のオリンピック・パラリンピック予選大会におけるデモンストレーション参加規則の発表

2021年3月30日には、人種と社会正義諮問委員会がUSOPCとの共同作業で作成した、米国内のオリンピック・パラリンピック予選大会におけるデモンストレーション参加規則が以下のように発表された⁵³。

① 人種と社会正義に関するデモンストレーション

人種と社会正義に関するデモンストレーション（以下「R & S デモンストレーション」と略す）は、それぞれの社会的文脈において歴史的に軽視され、少数派とされ、または疎外されてきた個人またはグループに属する人間の尊厳を促進することを特に目的としている。

アスリートは、予選大会においてR & S デモンストレーションに参加したことにより、USOPCによって制裁を受けることはない。

R & S デモンストレーションには、意見の表現を伴う次のような言語的または非言語的コミュニケーションが含まれる。

- ・スピーチまたは体を使ったジェスチャー
- ・衣服やサインを介して伝達されるメッセージ

R & S デモンストレーションの例

- ・「ブラック・ライブズ・マター」や「トランス・ライブズ・マター」などのフレーズ、または「平等」や「尊敬」などの言葉が記載された帽子をかぶる。
- ・黒人、先住民、および有色人種の人々、またはその他の歴史的に軽視され、疎外され、または少数派とされてきた人々の公正・平等な権利を口頭で主張する。
- ・スタートラインまたは表彰台で拳を上げる。
- ・国歌斉唱の際に、表彰台やスタートラインで膝をつく。

② 許可されない要素

許可されない要素とは、他の人々、その尊厳、その権利に反対する主張の表現である。これには、悪意のある表現、人種差別的なプロパガンダ、脅迫的、虐待的、または差別的な発言が含まれる場合がある。さらに、予選でのイベントを物理的に妨害したり、他者や財産に物理的な危害を加えたり、適用法に違反したりする行為は、許可されない要素とみなされる。

予選大会において許可されない要素を行なうことは、USOPC 規則に反する。

許可されない要素の例：

- ・ヘイトスピーチまたはヘイトスピーチが記載された帽子をかぶる。
- ・ヘイトグループと関連する手のジェスチャーをする。
- ・被害を引き起こしたり、他人を傷つけたりする暴力的な抗議。
- ・国旗を改ざん、歪曲、または物理的に傷つけること。

③ その他のデモンストレーション

その他のデモンストレーションは、人種と社会正義の理念の範囲外の主張を表現することを含む。

予選大会において、その他のデモンストレーションに参加することは、USOPC 規則に反する。

④ 施行過程 (略)

5. アスリートの意見表明に関する提言

2021年5月19日には、人種と社会正義に関する諮問委員会の第2回目の提言として、「アスリートの意見表明に関する提言」が発表された⁵⁴。この提言は、同諮問委員会を構成する四つの運営委員会のうちの一つであるアスリートの表現と擁護運営委員会が中心となって準備された。提言の概要は以下の通りである。

① 支援

委員会は、USOPC および関連組織が、差別に直面しているアスリートに対する法的支援、アスリートの現役生活後のキャリアおよび専門的なサービス、アス

リートのための金融リテラシーに関する研修など、競技力向上以外の支援サービスを提供することを推奨する。

② コミュニケーション

委員会は、USOPC および関連組織がアスリートのために組織内外でのコミュニケーションの機会を増やすことができる方法を明らかにする。外部とのコミュニケーション戦略としては、人種と社会正義のためにアスリートが自らのプラットフォームを利用する際の研修などがある。内部のコミュニケーション戦略としては、USOPC、NGB、アスリート諮問委員会の主導による人種・社会正義へのコミットメントを示す組織としての声明の作成や、差別禁止規定の違反を報告するためのツールの開発などが挙げられる。

③ 教育

委員会は、USOPC と関連団体に対し、アスリート、コーチ、USOPC の代表者、NGB のスタッフを対象に、性的、感情的、身体的な暴力に関する研修に加え、組織的な人種差別、社会的不公正、偏見、マイクロアグレッション（自覚なき差別）などのトピックを扱う研修の機会を設けることを求める。

④ 保護

委員会は、USOPC および関連団体に対し、アスリートの保護に関するより意図的な行動の必要性を明確にし、差別、虐待、ハラスメント、危害の事例を報告したアスリートを保護するための報復禁止ポリシーの策定、およびアスリートを危害、虐待、ハラスメントから守るための行為や感情に対する説明責任の仕組みの構築を求める。

⑤ 今後の大会に向けたアスリートの表現とその擁護のための提言

上記の提言は、米国のオリンピック・パラリンピックコミュニティにおけるアスリートの表現とその擁護を中心に据えた長期的な取り組みである。来る予選大会に関する提言は以下の通りである。

I. 歴史的に社会的弱者とされてきた人々に対する人種と社会的不正義の影響が続いていることに注意を喚起する。

(例) 警察による残虐行為の犠牲者への黙祷を予選会や大会に取り入れる。

II. アスリートが人種と社会的不正義の犠牲者を可視化することを許可する。

III. 人種と社会正義の運動に注目が集まるように取り組むアスリートのためにアパレルなどのリソースを提供する。

(例) 「Black Lives Matter」ウェア、1968年のオリンピック大会で Team USA

などが着用した人権のためのオリンピックプロジェクトボタンなど

- IV. 予選会と本大会をめぐるすべてのコミュニケーション戦略において、アスリートが人種と社会正義のために努力する姿をアピールする場を設ける。これには、アスリートが人種と社会正義のために表現し、主張している様子を紹介するビデオシリーズやマーケティングキャンペーン、および／または、歴史的に軽視されてきた社会的少数者、疎外された人々、少数民族のアスリートの声を広める戦略的パートナーシップ（例：スポンサーとの提携）などが考えられる。
- V. 歴史的に黙殺されてきた集団、疎外された集団、少数派の集団に属するアスリートは、しばしば知名度を上げるのに苦勞することが多いため、そのようなアスリートには、予選会や大会期間中の努力が届く範囲を広げたり、影響力を強化するための研修の機会を設ける。このためには、社会正義に基づいたマーケティングやコミュニケーション戦略に関する専門知識を持つ外部のコンサルティング・サービスが必要となりうる。

6. 組織としての意識と文化の変革に関する提言の発表

2021年10月7日、人種と社会正義に関する諮問委員会の第3回目の提言として、組織としての意識と文化の変革に関する提言が発表された⁵⁵。これは運営委員会のうちの一つである組織としての意識と文化の変革に関する運営委員会が中心となって作成したものである。提言の概要は以下の通りである。

- ① アクセス、多様性、公平性、インクルージョン（A DEI）の取り組みに対する制度的支援
NGB および USOPC レベルで短期・長期の戦略計画を定期的に作成・更新する、外部機関による監査を実施する、アスリートにアンケートを実施する、A DEI の取り組みを推進するための評価基準を確立する、A DEI に焦点を当てた研修を USOPC と NGB の全スタッフに提供するなど。
- ② NGB の A DEI 戦略計画に対する追加支援
USOPC は、A DEI に関する具体的な項目（草の根レベルやスポーツの発達段階を多様化するための取り組み、組織構造に A DEI の障壁についての考察、開発目標など）を盛り込んだ普遍的な計画テンプレートを含む、実績計画作成に関するより一貫したガイダンスを提供することができる。
- ③ 教育と意識向上
人種的・社会的正義における Team USA アスリートの歴史と役割を認識する教

育ツールを作成する。

- ④ パラリンピック・ムーブメントのための公平性
 - a. パラリンピック・スポーツの管轄：現在 USOPC 下にあるパラリンピック競技の管轄を、それぞれの NGB に限定して移行するための計画を作成し、実施する。
 - b. 財政的支援：パラリンピック・スポーツを（それぞれの）組織に移行する際に支援を必要とする NGB に対して、財政的なインセンティブや支援を提供する。
 - c. アダプテッド・スポーツ：アダプテッド・スポーツの発達段階を構築し、障がいのあるアスリートが NGB の管轄するスポーツに参加するための入り口を提供する。
 - d. 草の根活動：上記①、②で述べた戦略的計画に、アダプテッド・スポーツの草の根活動を含める。

⑤ ADEI の活動に対する財政支援

ADEI に対するシステム上の障壁に持続的に取り組むための財源を提供する恒久的な手段を特定または確立する。

⑥ リソースと協力

ADEI に関する取り組みを進め、維持するために、あらゆるリソースを活用する。既存のリソースには、USOPC が主導する ADEI に関する NGB の職員との定期的な電話会議、コミュニティ・アンバサダー会議、歴史的に軽視され、疎外され、または少数派とされてきた集団のためのコミュニティ・リソース・グループなどがある。

⑦ ADEI 諮問委員会

特定の社会集団のスポーツ参加を妨げる草の根レベルの障壁に特に焦点を当て、それぞれのスポーツ界における人種的・社会的正義の障壁を特定するための、諮問委員会を設立する。

7. 人種差別と差別に関する提言

2021年11月4日には、人種差別と差別に関する運営委員会が中心となり、人種と社会正義に関する諮問委員会の最後の提言が発表された。その概要は以下の通りである⁵⁶。

① 人種間の不公平を永続させる組織の役割を認識する

差別のない反人種主義的な環境をつくるための第一歩は、オリンピック・パラリ

ンピックのコミュニティを構成する組織が、構造的な人種差別やその他の社会悪を示していることを認めることである。USOPC と NGB は、特にエリート・レベルに焦点を当て、少数派とされてきた集団に対する組織的なコミットメントと、これらの集団が運動にもたらす価値を示すプログラムとイニシアチブを共同で開発すべきである。また、第三者機関による USOPC や NGB の組織としての人種の公平性に関する監査を実施すべきである。

- ② BIPOC (黒人, 先住民, 有色人種) およびオリンピック・パラリンピック・コミュニティのすべての少数派とされてきた人々が非人間的な扱いを受けたり搾取されたりすることに対抗する

オリンピック・パラリンピック・コミュニティにおいて少数派とされてきた人々に強い帰属意識を与えるために、USOPC と NGB は協力してこれらの人々の帰属意識を育むプログラムを作成すべきである。また人種差別の影響についての啓発活動を実施する。

- ③ 少数派とされてきた人々の保護を強化する

虐待の定義に人種差別を含める。Center for SafeSport の活動にも、アイデンティティに基づく差別、感情的な差別、人種的な虐待を含めることを推奨する。差別に関する訴訟を提起するアスリートへの法的支援を強化する。

- ④ 説明責任と透明性のある文化を作る

組織内の少数派メンバーが、USOPC および NGB 内の差別的・虐待的な慣行に立ち向かうために、名乗り出ることができるようなシステムを構築しなければならない。

- ⑤ 反人種主義的な取り組みを組織的に支援する

反人種主義的な取り組みを効果的に推進し、オリンピック・パラリンピック・ムーブメント全体で差別に対抗するためには、USOPC と NGB は、人種的・社会的不公平を対象とした取り組みを組織的にサポートする必要がある。

第4節 IOC の動き

USOPC の関与を含む BLM 運動の高まりに対し、IOC はどのように対応したのだろうか。IOC 理事会はジョージ・フロイド事件から間もない2020年6月10日に、以下のような「人種差別主義とインクルージョンに関する決議」を発表した⁵⁷。

IOC としては、オリンピックに関連するすべての事柄について、『オリンピック憲

章』の根本原則，特に以下の原則6に基づいて行動するものとする。

「このオリンピック憲章の定める権利および自由は人種，肌の色，性別，性的指向，言語，宗教，政治的またはその他の意見，国あるいは社会的な出身，財産，出自やその他の身分などの理由による，いかなる種類の差別も受けることなく，確実に享受されなければならない」

同決議はまた、「オリンピック精神を尊重するためのさまざまな方法を模索する IOC アスリート委員会のイニシアチブを支持する」と述べ，同委員会が『オリンピック憲章』規則50に関わる問題について広くアスリートの意見を求めることを支持した。

1. IOC アスリート委員会による調査結果

規則50に対するオリンピック・アスリートの意見を集約する役割を担ったのが，IOC アスリート委員会である。同委員会は2020年6月から，アスリートなどを対象とした大規模な質的なコンサルテーションと量的な調査を開始した。量的調査は，Publics Sport & Entertainment 社に委託して実施された。これらの結果を踏まえて同委員会は包括的な提言を IOC 理事会に提出し，2021年4月21日の理事会で全面的に承認された。まずは，その量的調査の結果を見てみよう⁵⁸。

IOC アスリート委員会が運営する交流サイト Athlete365を通して，各国のオリンピックおよびエリート・アスリート（引退した選手を含む）を対象としたオンライン調査が実施された。185の国内オリンピック委員会（NOC）から3,547名が参加した（内オリンピック選手の割合は55%）。回答者の性別は女性が50%，男性が49%，1%が答えたくないと回答し，平均年齢は33歳であった。回答者の所属先である NOC の割合を高い順から並べると，中国が14%と最も高く，次いで米国が7%，日本が6%，フランスが5%，ドイツ・カナダ・イギリスが各4%，韓国・オーストラリアが各3%，イタリア・スペインが各2%である⁵⁹。

「オリンピック期間中，オリンピック会場において，アスリートが政治的な問題やその他のトピックについて個人の見解を示したり，表現したりする機会を持つことは，どの程度適切だと思いますか？以下の場所について教えてください」に対する回答は図2の通りである。意見表明に不適切な場所とされたのは，回答スケールの1と2の合計で，上から競技場（71%），開会式（69%），表彰台（67%）の順であった。一方，適切であると考えられているのは，スケール4と5の合計で，メディア発信（42%），記者会見（38%），ミックスゾーン（36%），選手村（28%）の順であった。

この量的調査の結果において特筆すべきことは，所属する NOC によって，回答の内

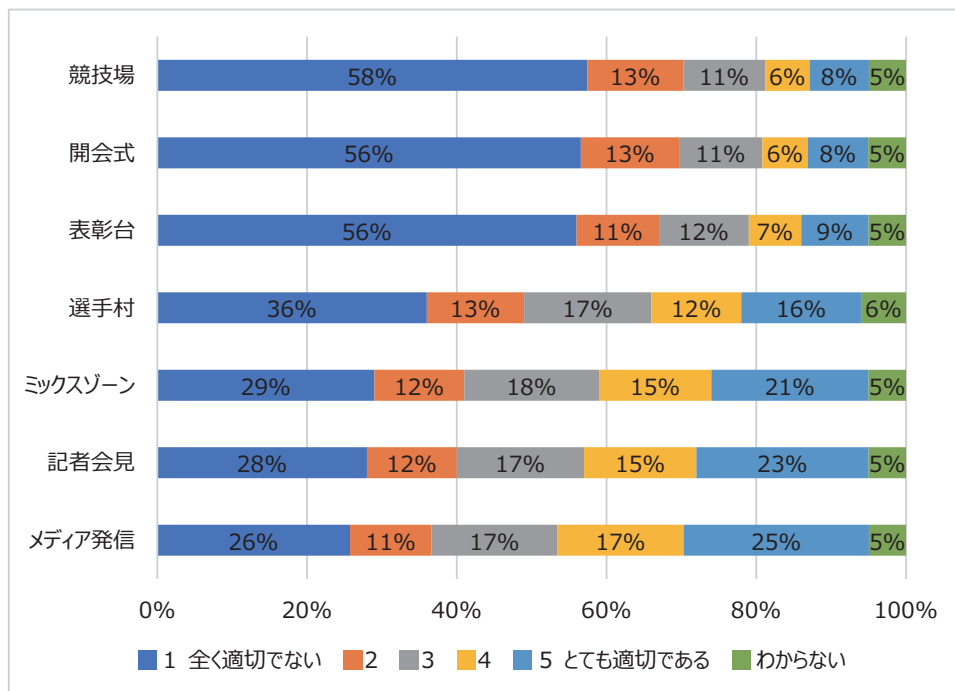


図2 オリンピック大会期間中にアスリートが意見表明する場について

容に大きな違いが出ていることである。たとえば、「表彰台でアスリートが意見表明をすることは適切でない」という回答をしたアスリートが所属する NOC の割合は、中国が91%でトップであり、ロシアが84%、南アフリカが78%、フランスが77%、オーストラリアが75%、日本が68%と続く。これに対し、米国は53%、韓国は49%、カナダは49%となっており、所属する NOC によりその回答に差があることが分かる。そのため、全回答者に占める中国オリンピック委員会に所属する者の割合が14%と圧倒的に高かったことに留意する必要があるだろう。人数にすると、中国からは489人、カナダからは148人が回答しているが、仮に両国の回答者数が逆であれば、「全体の67%が表彰台は意見表明する場所として適切でないと答えた」というこの量的調査の結果は異なるものになっただろう。また、中国とそれ以外の NOC に所属するアスリートとの間で最も意見が異なったのが「メディア発信においてアスリートが意見表明をすることは適切でない」という設問であり、これに同意したアスリートを所属する NOC 別に割合で示すと、

図3のようになる。

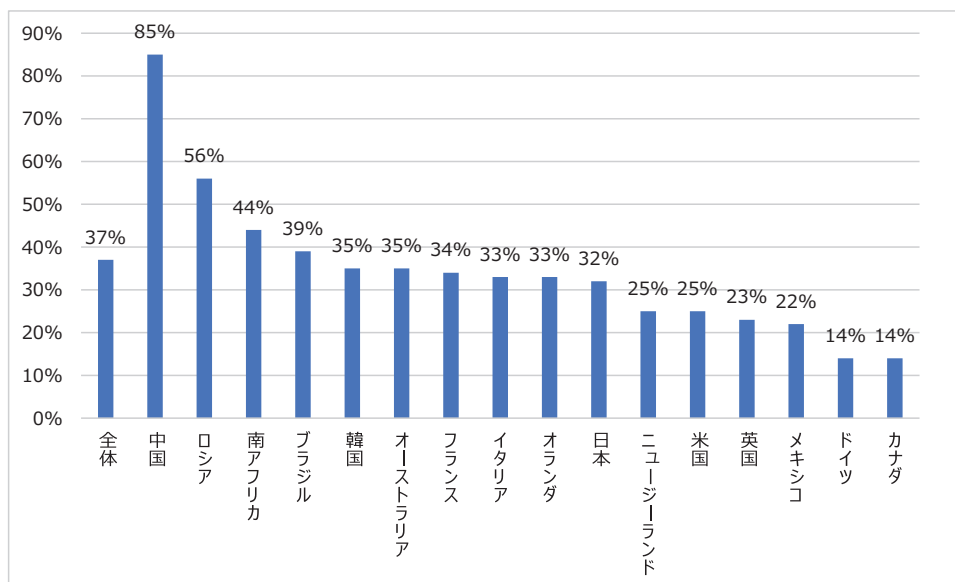


図3 「メディア発信において」アスリートが政治的な問題やその他のトピックについて個人的な見解を示したり、表現したりする機会を持つことは「適切ではない」（5段階中1または2）と回答したアスリートの所属 NOC 別割合

この調査に関してもう一つ議論になりうるのは、その設問の文言である。意見表明についての質問は「政治的な問題やその他のトピック」となっているが、これが USOPC が使用している用語のように「人種と社会正義に関する問題」という文言であった場合、調査結果が変わっていた可能性も指摘できよう。

2. IOC アスリート委員会による提言⁶⁰

IOC アスリート委員会は、以上の調査に基づき、具体的には次のような提言を IOC 理事会に対して行った。以下に重要な点を抜粋する。

提言1：オリンピック大会期間中の選手の表現機会の増加

オリンピック宣誓にインクルージョンと差別禁止に関するメッセージを盛り込む。

新たな宣誓案として「私たちは全ての選手の名において、全ての審判員の名において、全てのコーチおよび役員の名において、調和と平等、フェアプレーの精神にのっとり、競技規則を尊重し、それを守り、ともに連帯して、スポーツがドーピング、不正行為やあらゆる差別のないものとなることを目指します。私たちはチームの名誉のため

に、オリンピズムの基本原則に則り、スポーツを通じて世界をより良い場所にするために、このオリンピック競技大会に参加することを誓います」が提言され、理事会で承認された（主な追加点は下線部分）。

提言3：表彰台、競技場、公式セレモニーの保護

量的調査では、多数のアスリートが、競技場、公式セレモニー、表彰台で自分の意見を示したり表現したりすることは適切ではないと明確に回答した。このような立場は、IOC アスリート委員会の質的なコンサルテーションでも広く表明された。IOC アスリート委員会はアスリートの政治化のリスクとアスリートが外部からの圧力に晒されるリスクを非常に懸念している。アスリートが自分の信念に関係なく、特定の国内または国際的な問題について公的な立場を取らざるを得ないような立場に置かれる可能性から、アスリートを守ることが重要である。このような場合、オリンピックの政治的中立性は、アスリートを政治的な干渉や搾取から守る手段となる。

提言6：『オリンピック憲章』規則50の修正

- ・規則50の第1項と第2項を二つの規則に分離する。
 - ・規則50第2項の範囲について、現在『規則50のガイドライン』にのみ含まれているいくつかの要素を規則の中に組み込むことを含めて、より明確にする。
- これらの提言は、2021年の東京大会から考慮される。『オリンピック憲章』規則50の変更案は、東京大会と北京大会での実施の評価を考慮に入れて対処される。

3. IOCによる規則50に関する東京大会に向けた『ガイドライン』

2021年4月21日に提出されたIOC アスリート委員会からの提言を実施するために、同年7月2日にIOC 理事会は正式に、『規則50に関する東京大会に向けたガイドライン』を承認した⁶¹。

この新しい『ガイドライン』は、東京大会に出場するアスリートに対して、意見表明に関するさらに明確な指針を次のように示した。

オリンピック期間中、アスリートは以下のように自分の意見を表明する機会がある。

- ・ミックスゾーン（メディアとの会話を含む）での発言
- ・国際放送センター（IBC）やメインメディアセンター（MMC）でのメディアへの発言

- ・会場内や MMC での記者会見
- ・インタビュー時
- ・チームミーティング時
- ・従来型メディアやデジタルメディアにおいて
- ・ソーシャルメディア・チャンネルを通じて
- ・競技開始前の競技場（すなわち「コールルーム」または同様のエリアを出た後、または選手個人やチームの紹介中）。ただし、（許可される）表現（例えば、ジェスチャー）は以下の通り。

- ① 「オリンピズムの基本原則」に沿っていること
- ② 直接的にも間接的にも、人、国、組織および／またはそれらの尊厳を対象としていないこと
- ③ 妨害的でないこと（例として、以下の表現は妨害的とみなされる：他の選手やチームの国歌斉唱や紹介の際の表現は、他の選手やチームの競技への集中や準備を妨げる可能性がある、他の選手やチームの紹介やプロトコル自体を物理的に妨害すること（例えば、国旗やバナーを広げるなど）、人や財産に物理的な危害を加えること（またはその危険性がある行為）
- ④ 関連する国内オリンピック委員会（NOC）の規則および／または関連する国際競技連盟（IF）の競技規則によって禁止またはその他の制限を受けていないこと

4. IOC の対応へのアスリート界の反応

IOC アスリート委員会の4月の提言および7月にIOCが承認した『新ガイドライン』については、アスリート界から様々な反応が寄せられた。まずIOCアスリート委員会の提言に対する反応について見てみよう。

USOPCのアスリート諮問委員会はIOCアスリート委員会の提言について以下の声明を出して批判した⁶²。

われわれは、IOCアスリート委員会の活動が、IOCの規則50に対して有意義で影響力のある変化をもたらさなかったことを残念に思います。IOCがスポーツの中立性という神話を語り、現状を守るというアプローチを変えるまでは、疎外されたアスリートの声は封じられ続けます。USOPCアスリート諮問委員会は引き続きアスリートの人権と、大会で自由に意見表明をできる権利を支援する方針を支持しま

す。われわれは、アスリートは人としての立場が第一に来るべきであり、アスリートとしての立場は二番目に来るべきだと確信しており、人種的・社会的正義のために闘う Team USA のメンバーに力を与え、支援し、保護するという責任を堅持しています。

また、MLB や NBA の選手会も加盟している世界選手協会のシュワブ事務局長は、IOC アスリート委員会の調査で67%が膝つき行為など表彰台での抗議活動は不適切としたことに「人権は人気コンテストではない」と声明を出し批判した。また、グウェン・ベリー選手も Twitter で疑問を投げ掛けた⁶³。

英国アスリート委員会は、『テレグラフ』紙への声明で、IOC アスリート委員会の調査結果は同委員会の議論をほぼ反映していると評価しつつ、「このような全体的な合意にもかかわらず、この問題は依然としてアスリートの間で大きな議論を呼び、強い感情を引き起こす問題であることを承知している」との声明を出した⁶⁴。

ドイツでは4月22日、エリート・アスリートの権利擁護団体である Athleten Deutschland が声明を発表し、「規則50の改訂に関する提言は、表現の自由が一律に制限されるという核心的な問題を見逃している」と批判した。またこの声明は、「アスリートは、自由で民主的な社会の価値観への支持を、いつでも平和的に表明する自由を持つべきだ。平和的な抗議活動は、競技場でも可能でなければならない」と述べている⁶⁵。

また、国際プロサッカー選手会 (FIFPro) の事務局長も Twitter を介して「民主主義は、違和感を伴う抗議行動こそ受け入れなければならない。われわれは、東京大会において、人権と社会の前向きな変化のために声を上げるメンバーを支持する」と述べた⁶⁶。

EU Athletes は、「スポーツ団体がアスリートの人権を制限したり、再定義したりするという考えは、断じて受け入れられない。抗議する権利を含むこれらの権利は、各国の憲法や国際的な人権文書によって認められ、保障されている。私たちは、各国政府、国際機関、スポーツ関係者に対し、IOC が規則50を改正し、アスリートやより広い社会にとって重要な問題についての平和的なデモンストレーションを認めるよう働きかけることを求める」との声明を出した⁶⁷。

同様に、The World Players Association と Global Athlete はアスリートの抗議活動を支持する声明を発表した⁶⁸。

7月2日にIOC 理事会が新たな『ガイドライン』を発表すると、世界中の150名以上のアスリート、研究者、スポーツ団体のメンバー、人権や社会正義の専門家からなるグループが、さらなる行動を求める公開書簡を提出した⁶⁹。同書簡は、「IOC/IPC がアスリートの表現を促進するために前進したことを評価する」としながらも、「今回の変更

が、基本的人権としての表現の自由や、グローバルスポーツにおける人種と社会正義へのコミットメントを反映しているとは思えない」と批判した。より具体的には、IOC アスリート委員会の報告書が、(調査に参加した人々の)人種・民族に関する情報や、データの有効性と信頼性を高めるために行った措置や、フィードバックを提供した人権専門家についての詳細を明らかにしていないことを挙げて、疑問を呈した。

このように、アスリートの権利擁護団体の多くがIOC アスリート委員会の調査やIOCの決定に批判的な一方で、異なる角度から議論する専門家の意見もあった。メリーランド大学教授で、スポーツチャンネル ESPN のパネリストとしても活躍するケビン・B・ブラッキストーンは、『ワシントン・ポスト』紙への寄稿で次のように述べた⁷⁰。「私はこのルールを全面的に支持する。許可を得てから抗議するのでは、本当に抗議していることにならないからである。抗議活動は協力的なイベントではない。対決なのである。米州機構が抗議活動と人権に関する最近の報告書で指摘しているように、基本的な自由の行使は、当局の事前承認を必要とすべきではない。抗議活動が交渉されると、抗議行動を弱め、萎縮させることができる。すでに、21世紀初頭を特徴づけた抗議運動、特にスポーツ界で見られる抗議運動は、明らかな商品化とまではいかないまでも、あまりにも多くの合意を得て、そのメッセージ性を薄めてしまっている」。ブラッキストーンは長年、ジャーナリスト・教育者として、特にアフリカ系アメリカ人の人種問題に取り組んでおり、スポーツ界における人種の少数者の権利擁護者である。すなわち、このコラムでブラッキストーンは、人種問題についてのアスリートの抗議を支持する立場から、IOCが禁止する中で抗議が行われてこそ、そのメッセージが効果的に世界に伝わるといふ独特の議論を展開したのであった。

第5節 IPCの動き

2020年7月、IPC アスリート委員会は、IPC 理事会の支援を受けて、二つの目的を持った一連のフォーカスグループの会合を開催することを発表した⁷¹。第一の目的は、パラアスリートのコミュニティに、どのような行動が許可されるのか、そして規則が存在する理由など、現行の規則についての理解を深めてもらうことである。第二の目的は、パラリンピック大会で自分たちの声をどのように伝えることができるか、パラアスリートの考えを直接収集することである。IPC アスリート委員会委員長チェルシー・ゴテルは以下のように述べた⁷²。

大会でのアスリートの抗議活動はパンドラの箱のようなものだと、われわれは皆わ

かっています。われわれが一番避けたいのは、パラアスリートが好きなテーマについてなんでも自由に抗議できるような大会になることです。それには、世界の人々が嫌悪感を抱くようなテーマも含まれ、スポーツのパフォーマンスに影を落としてしまうでしょう。われわれの目的は、大会を憎しみを広めるためのプラットフォームとして利用するのではなく、パラアスリートが建設的な方法で意見を述べることができるよう、絶妙なバランスをとることです。

IPC アスリート委員会は2020年8月以降、パラリンピアンを含むパラアスリートを九つのフォーカス・グループに招待し、現行のルールと将来的にどのような変更が可能かについて話し合った。また、アスリートコミュニティではオンラインアンケートを実施し、夏季・冬季27競技489名のアスリート（内パラリンピアン267名）が回答した。同委員会はこの質的・量的調査の両方を反映させた報告書を同年5月に完成させ、6月にIPC 理事会に対してブリーフィングを行なった^{73,74}。

1. フォーカス・グループによる質的調査

フォーカス・グループへは、Eメール、IPCのメンバーシップ、IPCウェブサイト、ソーシャルメディア・チャンネルを通じてパラアスリートが参加することができる仕組みであった。2020年10月12日から11月12日にかけて、九つのグループが組織され、英語、フランス語、スペイン語での会合が開かれた。512名のパラアスリート（内パラリンピアン221名）がフォーカス・グループに登録したが、実際のセッションに参加したのは122名（内パラリンピアン74名）であった。9回に及ぶフォーカス・グループで議論されたテーマや提言の一部は以下の通りである。

- ・意見表明や抗議は、競技場および表彰台以外の場所で行う
- ・アスリートが意見表明を行う場として、ソーシャル・メディアの選択肢を導入する
- ・選手村に、選手が自分を表現するための場所を設ける
- ・ルールが何であるか、どのように適用されるかを説明する教育の機会を設ける
- ・IPCが、アスリートがどのようなテーマで自己表現できるかを決定し、そのテーマをIPCの価値観と結びつけ、人権に関するアジェンダを推進することを提案する
- ・人権条約に沿ったプロセスと提言を行うために、人権専門家を任用する

また、一部の参加者からは以下の意見が示された

- ・アスリートは大会期間中、どんなテーマについても、どんな形でも、いかなる制限も受けることなく自己表現することが許されるべきである
- ・競技場と表彰台は、世界で最も目立つ場所であるため、自己表現するために最適な場所である
- ・制御された抗議活動は、その趣旨にそぐわないものとなる（変化をもたらすためには違和感を伴う必要がある）

2. オンライン調査（量的調査）

夏季・冬季27競技の489名のパラアスリート（内パラリンピアン267名）が回答した。女性が40.08％、男性が58.49％、その他が0.2％、1.23％は明らかにしたくないと答えた。年齢別では、最も多いのが25～34歳で全体の38.04％を占め、65歳以上が最も少なく、全体の0.82％であった。以下は、主な質問項目と調査結果である。

表1（質問10）現行の規則は次のように述べています。「パラリンピック競技会場またはパラリンピックに関連するその他の区域では、いかなる種類のデモや政治的、宗教的または人種的なプロパガンダも許されない」。現行規則についてのあなたの意見はどのようなものですか。

選 択 肢	割 合	人 数
現行の規則は適切で現状維持すべきである	51%	249
現行の規則は適切だが、いくつかの修正を可能にするために緩和する必要がある	31%	154
現行の規則は不適切であり、廃止すべきだ	5%	25
この問題につき意見がない	7%	35
わからない	5%	26

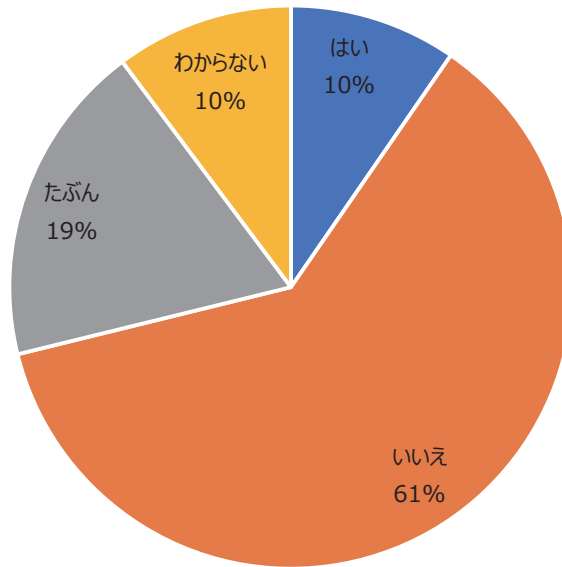


図4 (質問11) あなたは、パラリンピック大会において、政治・宗教または人種的プロパガンダを含むあらゆるトピックについて自分の意見を示したり、抗議したりすることに興味がありますか。

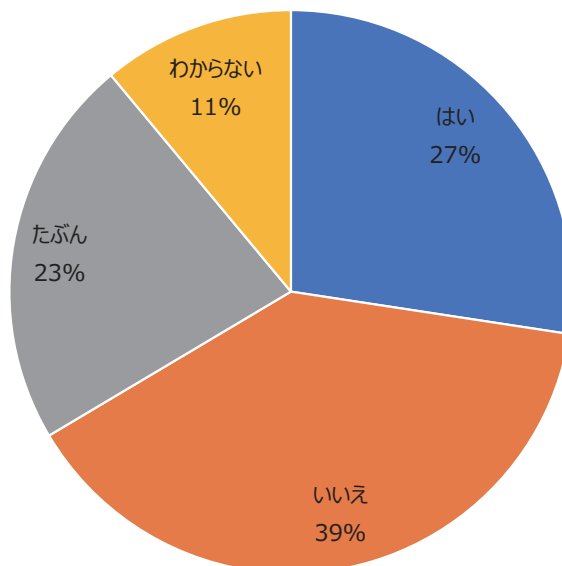


図5 (質問12) 個人的には抗議したくなくても、仲間のアスリートが、パラリンピック大会において、政治・宗教または人種的プロパガンダを含むあらゆるトピックについて抗議したり、意見を示したりすることに賛成しますか。

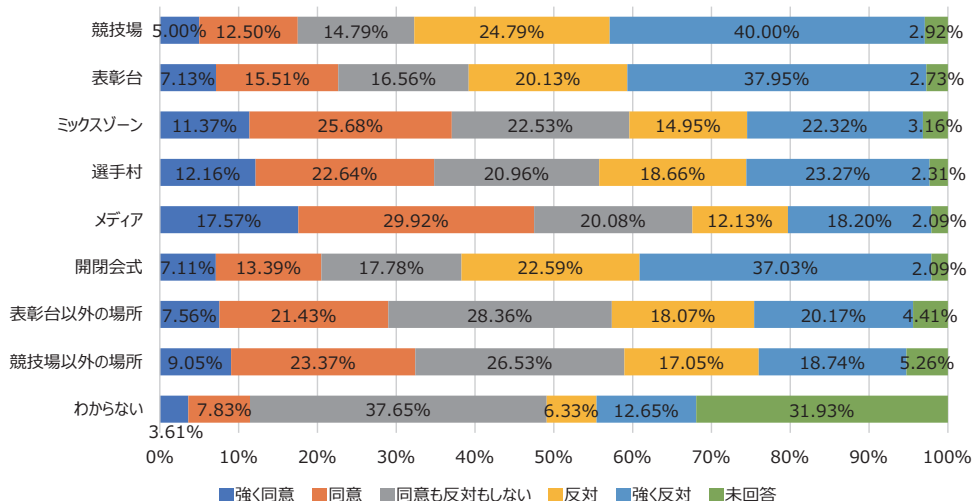


図6 (質問13) パラリンピック競技大会において、以下のいずれかの場所で、アスリートが政治、宗教などあらゆるテーマに関する個人的な意見に抗議したり、デモを行ったりすることに同意しますか。

3. IPC アスリート委員会の提言

以上の量的・質的調査を踏まえて IPC アスリート委員会が IPC に対して示した提言は以下の通りである。

- ・保護された空間以外でもアスリートが自己表現できる機会を増やすことで、あらゆる形態の抗議活動から競技場や公式セレモニーを保護する
- ・現行の『IPC ハンドブック』第2節2項の文言を明確にする
- ・『IPC ハンドブック』第2節2項の要件について、アスリートへの教育を強化する
- ・制裁プロトコルを作成し、制裁を決定する聴聞会に1名以上の独立した元パラリンピック選手を加える
- ・ミックスゾーンでのアスリートのデモ、抗議活動、政治的発言の機会を見直す
- ・東京大会以降は、選手村の指定されたエリア内でのアスリートのデモやスピーチの機会を発展させる
- ・アスリートの表現をサポートする IPC チャンネルでのコミュニケーションを増やす
- ・アスリートに向けた『IPC ソーシャルメディアガイドライン』の改訂

2021年7月22日、IPC 理事会は、IPC アスリート委員会が提案した、以下の措置を承認したことを公式に表明した⁷⁵。

参加者は以下のようにデモ、抗議、および／または政治的発言を行うことが認められる。ただし、そのデモ、抗議、および／または政治的発言が不許可要素を含んでいないことが条件となる。

- ・ ミックスゾーン（メディアへの発言を含む）でのデモ
- ・ 国際放送センターまたはメインメディアセンターでの、メディアへの発言時を含むデモ
- ・ 記者会見での発言
- ・ メディアのインタビュー中
- ・ チームミーティング中
- ・ 従来型メディアやデジタルメディアでの発言、および／またはソーシャルメディア・チャンネルでの発言（ただし、参加者が競技場にいるときや公式セレモニーに参加しているときは除く）

東京大会以降、新たな措置を評価し、IPC 理事会は IPC アスリート委員会と協力して、2022年以降の大会でさらなる勧告を実施するための計画を策定する。

第6節 東京大会におけるデモンストレーション

東京大会に先立つ、USOPC の大胆ともいえるデモンストレーションに関するルール緩和、IOC による規則50の解釈の限定的な緩和により、同大会においては、アスリートによる多くの社会正義に関する意見表明あるいは抗議活動が見られるのではないかとという見方もあった。だが実際に行なわれた抗議行動は限定的なものにとどまった⁷⁶。

オリンピック大会でまず見られたのは、IOC の新解釈で認められた穏やかな形式でのデモンストレーションである。アメリカ、スウェーデン、日本、イギリスなどの女子サッカーチームの選手が試合前に膝をつく行為を行なった。

『オリンピック憲章』規則50の『新ガイドライン』においても禁じられているデモンストレーションを行なったのは、米国の砲丸投げ選手のレーベン・サンダーズである。同選手は銀メダルを受け取る際に腕を頭上で交差させ、このジェスチャーは「抑圧されているすべての人々が出会う場所の交差点」を表していると記者団に語った。

こうした個人の心情に基づいた行動とは別に、NOC が関与していると思われるナショナルリズムに基づいた行動が規則50に抵触する可能性があるとして問題になったケースもあった。2021年7月14日、オリンピック選手村の韓国選手団住居棟に、「反日の英雄」とされる李舜臣将軍の対日戦勝利を連想させる横断幕が貼り出された。IOC 関係者が韓国選手団の事務室を訪問し、また文書を通じて「横断幕のフレーズは戦闘に参加する将軍を連想させるものであり、『オリンピック憲章』規則50に違反する」と指摘した。大韓体育会は横断幕を撤去したが、「IOC はすべての競技会場で旭日旗に規則50を適用して判断すると約束した」などと説明した⁷⁷。しかしながら、武藤敏郎組織委員会事務総長は8月9日の記者会見で、本件についてIOC に事実確認をしたところ、「今までのスタンスと変わらず、ケース・バイ・ケースで判断する。一般的に禁止していない」と回答を得たことを明らかにした⁷⁸。

また、金メダルを獲得した中国の自転車選手、鮑珊菊と鍾天使が表彰台に毛沢東のバッジをつけて上がった。IOC はこの行為が『オリンピック憲章』違反の可能性があるとして警告したが、中国側が再発防止を約束したため不問にすると明らかにした。IOC の広報理事は、「中国側から説明があった。問題のアスリートは警告されたということだった」と明かし、「また、このようなことは二度と起きないと言質を得た。これをもってIOC はこの件を解決済みだと見なす」とも述べた。IOC が今回の行為を『オリンピック憲章』違反と捉えているかどうかは明らかにされなかった⁷⁹。

一方、パラリンピック大会では、ボート競技で銀メダルを獲得した米国のチャーリー・ノーディン選手が、2009年に起きた警察官による黒人男性射殺事件に抗議した。メダル授与式で、(金メダルを授与された)英国の国歌演奏後、ノーディン選手は、表彰台の上でジャージのファスナーを開け、中に着ていた“Justice for Oscar Grant”と被害者の名前が書かれた黒いTシャツを見せた。その後、ノーディン選手はメディアミックスゾーンでグラント氏の事件が自分の出身地近郊で起きた身近なものであり、この事件に注目してもらいたいと述べた。この抗議行動に対し、全米ボート協会のCEOはRowing Newsに声明を寄せ、「全米ボート協会は、アスリートの表現の自由を支援するのと同様に、チャーリー・ノーディン選手の抗議の権利を全面的に支持します」と述べた⁸⁰。

結論

本稿の分析から得られた要点と課題を以下にまとめる。

第一に、BLM 運動のアスリート界への広がり、[パラアスリートにおける人種問題]

という、これまで着目されてこなかった問題点にも光を当てることになった。近年、IPCはパラアスリートに対して、障がい者の権利擁護を支援することを奨励してきたが、BLM運動に伴う議論の活発化により今後、人種問題を含むより幅広い分野においてパラアスリートがアドボカシー活動を行う契機となり得る(注6)。本稿で述べた通り、オリンピック・パラリンピックの大会期間中のアスリートの抗議活動および意見表明のあり方について、IOCとIPCのアスリート委員会がそれぞれ調査を実施したが、調査実施方法や設問が異なるため、オリンピック・アスリートとパラアスリートの間で、政治社会問題に関する意見表明または抗議活動についての意識が異なるのかどうかは明らかにならなかった。また、USOPCは、社会的少数者のアスリートの権利擁護、地位向上のためにかなり詳細な提言を4回にわたって発表したものの、その中でパラリンピックのみを対象とした項目は、パラスポーツの管轄をUSOPCからNGBに移行することを促すなどごく一部にとどまった。グウェン・ベリー選手は、「ジェスチャーする権利」よりも「そもそもわれわれが抗議する背後にある理由」により焦点を当てるべきだと述べている⁸¹。パラリンピック大会における抗議および意見表明の問題について議論する前提として、人種問題を含む社会的政治的背景に関連してパラアスリート固有の困難な状況があるのかどうかについて、今後考察していく必要がある。

第二に、ジョージ・フロイド事件以降の広範な議論の結果、『オリンピック憲章』規則50の適用基準に関する解釈は緩和された。それにもかかわらず、東京大会で見られた抗議に対するIOCの対応を見ても明らかな通り、結局のところ規則50が禁止する問題の対象が何を指すのかについては曖昧なままである。

IOCアスリート委員会の調査が明確に示したのは、アスリートの所属するNOCによって、抗議や意見表明に関する見解が大きく異なったということである。すなわち、それぞれのアスリートの文化的背景や所属する国家における規範には大きな幅があり、今後同様の議論を深めたとしても、IOCやIPCが普遍性を標榜する以上、大会会場での抗議を許可するかどうかといった観点から、何が「政治的」とみなされるのかを明確に定義することは困難であることが予想される⁸²。

第三に、何が「政治的」とみなされるのかを明確に定義することが困難な以上、人種問題に限らず一般的にアスリート個人レベルでの政治社会問題に対する抗議活動や意見表明が活発になることは、国家レベルのナショナリズムの対立が持ち込まれる契機となる危険性もはらんでいる。既に東京大会においては、韓国代表チームが「反日の英雄」とされる李舜臣将軍の対日戦勝利を連想させる横断幕を掲げた事例や、中国代表選手が毛沢東バッジをつけて表彰台に上がるという事案があった。

2022年の北京オリンピック・パラリンピック競技大会をめぐることは、世界中の人権団

体、アスリート、アスリート団体、競技団体、政治家などが、中国政府の香港や新疆ウイグル自治区での人権侵害問題、中国の女子プロテニス選手による共産党幹部の性暴力告発などに関連して、明確な批判を広範囲で繰り返している。2021年12月8日には米国議会下院が、行方が分からなくなっていると伝えられる中国の女子テニス選手をめぐる、IOCの対応について「北京オリンピック・パラリンピックに参加する選手の権利を守る能力と意志に疑問を抱かせる」と批判する決議を全会一致で可決した⁸³。本稿の脱稿時点で（2021年12月10日）、米国、オーストラリア、イギリス、カナダが国家元首や政府高官が開会式などに参加しない「外交的ボイコット」を表明している。北京オリンピック・パラリンピック大会に参加した選手が、仮に中国の人権問題について表彰台などで抗議活動をした場合、IOCやIPCあるいは参加選手が所属するNOCまたはNPCがどのように対応するのが問題となろう。そして、それに対する中国の反応は強固なナショナリズムを反映したものになる可能性がある。

第四に、IOC、IPC、USOPCなどの機関で活発に議論された場としては、アスリート委員会が主であり、近年進んできたアスリートのガバナンスへの参加という方向性が益々明確になった。その一方で批判もあった。Lenskyjは、IOCアスリート委員へのインタビューをもとに、IOCアスリート委員の中にはIFの代表も含まれ、また選挙で選ばれた委員の中にも、「波風を立てる」ことを避ける者もいると指摘し、IOCアスリート委員会が、抗議問題について議論する場として必ずしもふさわしくないと示唆している⁸⁴。今後もこうした問題について、アスリート委員会が中心的な役割を果たしていくと思われるが、アスリートの多様な意見をどのように反映させていくかについては引き続き努力が必要であろう。

第五に、日本人のアスリートの中では、米国を拠点とする大坂なおみ選手が積極的にBLM運動について発言したが、例外的な存在であった。さらに、大坂がTwitterで日本人に日本でのBLM運動のデモ参加を促したところ、「日本に人種差別問題はない」とか「大坂なおみは日本の誇りではないようだ」といった中傷コメントの書き込みがあったと、『ワシントン・ポスト』紙で報道された⁸⁵。本稿で考察したように、BLM運動の拡大によりパラアスリートを含めて、アスリートによる政治社会問題への関心や発言はグローバルなレベルで拡大している。今後、日本人アスリートや世論の反応がどのように変化していくのかについても関心を持ってみていく必要があるだろう。

注

- (1) IPCが発行する“IPC Guide to Para and IPC Terminology”（August, 2021）においては、「パラアスリート（Para athlete）」はパラリンピックに出場していない障

がいのあるプロまたはアマチュアのアスリート、「パラリンピアン (Paralympian)」はパラリンピックに出場経験があるアスリートと定義されている。本稿における用語の定義はこれらとは異なり、「パラアスリート」とはパラスポーツをしているアスリート全体を指し、そこにはパラリンピアンも含まれる。

- (2) 米国の国内オリンピック委員会は、2019年名称を米国オリンピック委員会 (USOC) からオリンピック・パラリンピック委員会 (USOPC) に変更した。
- (3) この声明に対し、前年のパン・アメリカン大会での抗議活動に関して USOPC から制裁を受けていたグウェン・ベリーは非難の声を上げた。ハーシュランドはこれを受けて6月4日にベリーと直接電話で対話し、「自分の決断によって彼女がどう感じたかについて謝罪」した⁸⁶。
- (4) 現行の第8根本原則の文言は「スポーツの実践はひとつの人権である。何人もその求めるところに従ってスポーツを行う可能性を持たなければならない」となっている。
- (5) 2019年10月に、USOPC アスリート委員会は、カナダの AthletesCAN, Athletes Germany, Global Athlete, ニュージーランドアスリート連盟と共同で、オリンピックズの第8根本原則について、次の文言を提言した。「オリンピック・ムーブメントは、国際的に認められたすべての人権を尊重することを約束し、これらの権利の保護を促進するよう努めなければならない」。
- (6) 『IPC 戦略計画 2019~2022年』は、「真のインクルーシブ社会を目指して文化的変化をもたらすこと」を優先事項の一つに挙げている。そして具体的に以下のように述べて、パラアスリートが障がい者権利擁護活動に積極的に関与することを奨励している。「パラアスリートの知名度向上と信頼性の高い声を活用して障がい者の日常的な障害を浮き彫りにし、主流化する」、「パラリンピック・ムーブメントのアンバサダーとして、また障がい者の権利の擁護者として活動する世代のパラリンピアンおよびパラアスリートを育成する」⁸⁷。

引用参考文献

- 1 東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会, 「大会ビジョン」, <https://www.tokyo2020.jp/ja/games/games-vision/index.html>, (2021年11月2日)。
- 2 内閣府, 「平成27年版 障害者白書 (全体版)」, https://www8.cao.go.jp/shougai/whitepaper/h27hakusho/zenbun/h1_02_01_03.html, (2021年11月2日)。
- 3 ヘレン・ジェファーソン・レンスキー (井谷恵子・井谷聡子監訳), 2020, 『オリンピックという名の虚構—政治・教育・ジェンダーの視点から』, 晃洋書房, 115。
- 4 Weisbord, R, 2015, *Racism and the Olympics*, Transaction Publishers, xi.
- 5 Washington Post, “The Olympics have long been an arena for the fight between racism and equality,” July 23, 2021.

- 6 Nocita, N, 2020, "Politics and the Olympics: Looking Toward Tokyo 2020 and Beyond," Harvard International Review, Spring 2020, 24-28.
- 7 レンスキー, 前掲書, 115.
- 8 国際オリンピック委員会, 「オリンピック憲章 [2020年7月17日から有効]」, 81, <https://www.joc.or.jp/olympism/charter/pdf/olympiccharter2020.pdf>, (2021年11月18日).
- 9 Boykoff, J., 2014, Activism and the Olympics: Dissent at the Games in Vancouver and London, Rutgers University Press, 52-57.
- 10 IOC, 1933, The International Olympic Committee and the Modern Olympic Games, 12, <https://library.olympics.com/Default/doc/SYRACUSE/62045/the-international-olympic-committee-and-the-modern-olympic-games-international-olympic-committee>, (November 30, 2021).
- 11 IOC, 1946, Olympic Rules, 27, <https://library.olympics.com/Default/doc/SYRACUSE/70179/olympic-rules-international-olympic-committee>, (November 30, 2021).
- 12 Boykoff, J., Activism and the Olympics, 53.
- 13 Boykoff, J., Activism and the Olympics, 54.
- 14 IOC, 1995, The Olympic Games: Charter, Rules and Regulations, General Information, 31, <https://library.olympics.com/Default/doc/SYRACUSE/64826/the-olympic-games-charter-rules-and-regulations-general-information-comite-international-olympique>, (November 30, 2021).
- 15 IOC, 1975, Olympic Rules, Bye-laws and Instructions, 35, <https://library.olympics.com/Default/doc/SYRACUSE/70266/olympic-rules-bye-laws-and-instructions-international-olympic-committee>, (November 30, 2021).
- 16 IOC, 2004, Olympic Charter, 101.
- 17 Nocita, N. "Politics and the Olympics," 24-28.
- 18 Weisbord, Racism and the Olympics, xi.
- 19 レンスキー, 前掲書, 115.
- 20 Japan Times, "Possibility of Protests During Tokyo 2020 in Spotlight Amid Rise of Activism by Athletes," September 19, 2020, <https://www.japantimes.co.jp/sports/2020/09/19/olympics/protests-tokyo-2020-activism-athletes/>, (November 30, 2021).
- 21 石堂典秀, 2021, 「パブリック・フォーラムとしてのオリンピックとアスリートの表現の自由―」, 『中京ロイヤー』, 34, 18.
- 22 IPC, 2021, IPC Handbook Paralympic Games chapter, https://www.paralympic.org/sites/default/files/2021-08/Sec%20i%20chapter%203%20Paralympic%20Games%20Principles_2020.pdf, (November 30, 2021).
- 23 Summus Sports Group Website, "Diversity," <https://summusports.com/diversity/>, (November 30, 2021).
- 24 British Paralympic Association Website, "Black Lives Matter and Paralympic Parity," <https://paralympics.org.uk/articles/black-lives-matter-and-paralympic-parity>, (November 30, 2021).
- 25 Summus Sports Group Website, <https://summusports.com/diversity/>.
- 26 Boykoff, J., Activism and the Olympics, 44.
- 27 BBC NEWS Japan, 「米国歌に起立拒否のNFL選手、オバマ氏が擁護」, 2016年9月6日, <https://www.bbc.com/japanese/37283611>, (2021年11月30日).
- 28 BBC NEWS Japan, 「ナイキ新広告にアメフトのキャパニック選手 膝をつき人種差別に抗議」, 2018年9月4日, <https://www.bbc.com/japanese/45404559>, (2021年11月30日).

- 29 IOC Website, 2019, "A growing voice: the history of the IOC Athletes' Commission," April 11, <https://olympics.com/ioc/news/a-growing-voice-the-history-of-the-ioc-athletes-commission>, (November 30, 2021).
- 30 IOC, 2017, The IOC Athletes' Commission Strategy, 7.
- 31 IOC Website, Athletes' Declaration, <https://olympics.com/athlete365/who-we-are/athletes-declaration/#:~:text=ARTICLESRELATED%20CONTENT-,About,strong%20athlete%20representative%20Steering%20Committee>, (November 30, 2021).
- 32 Ibid.
- 33 レンスキー, 『オリンピックという名の虚構』, 119.
- 34 Athlete365, Rule 50 Guidelines Developed by the IOC Athletes' Commission, <https://stillmedab.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/News/2020/01/Rule-50-Guidelines-Tokyo-2020.pdf> (November 30, 2021).
- 35 AP News, "IOC details rules on Political Protests at Olympics," January 10, 2020, <https://apnews.com/article/c754ec423a3c4a40cbd1e66141fdc60a>, (November 30, 2021).
- 36 Rule 50 Guidelines Developed by the IOC Athletes' Commission.
- 37 AFP 通信日本語版, 「声上げるアスリートの台頭 社会的活動が広がった20年スポーツ界」, 2020年12月27日, <https://www.afpbb.com/articles/-/3323553>, (2021年11月30日).
- 38 Insidethegames, "Commonwealth Games Federation Leadership Backs Athlete Activism on Social Issues," June 2, 2020, <https://www.insidethegames.biz/articles/1094889/cgf-open-letter-athlete-activism-social>, (November 30, 2021).
- 39 Team USA Website, 2021, "Imone Manuel, Sloane Stephens & Other Team USA Athletes Speak Out on Racial Injustice as Protests Continue," <https://www.teamusa.org/News/2020/June/19/Simone-Manuel-Sloane-Stephens-Other-Team-USA-Athletes-Speak-Out-On-Racial-Injustice>, (November 30, 2021).
- 40 Hunter Woodhall's Twitter, June 4, 2020.
- 41 The End of Sports Podcast Website, September 17, 2020, <https://theendofsport.podbean.com/e/episode-46-swimming-while-black-with-jamal-hill/>, (November 30, 2021).
- 42 British Paralympic Association Website, "Black Lives Matter and Paralympic Parity," June 24, 2021, <https://paralympics.org.uk/articles/black-lives-matter-and-paralympic-parity>, (November 30, 2021).
- 43 IPC Website, "Wheelchair Racers Push in Solidarity for Black Lives Matter," July 19, 2020, <https://www.paralympic.org/feature/wheelchair-racers-push-solidarity-black-lives-matter>, (November 30, 2021).
- 44 IPC Website, 2020, "Hear My Voice: Brian Bell Talks Being a Black Man With a Disability," June 23, 2020, <https://www.paralympic.org/blog/hear-my-voice-brian-bell-talks-being-black-man-disability>, (November 30, 2021).
- 45 British Paralympic Association Website, 2021, "BPA statement on Black Lives Matter," June 19, 2020, <https://paralympics.org.uk/articles/bpa-statement-on-black-lives-matter>, (November 30, 2021).
- 46 British Paralympic Association Website, "Black Lives Matter and Paralympic Parity."
- 47 Team USA Website, 2020, "USOPC CEO Sarah Hirshland's Letter to Team USA Athletes on Social Justice," June 2, 2020, "https://www.teamusa.org/News/2020/June/02/USOPC-CEO-Sarah-Hirshlands-Letter-To-Team-USA-Athletes-On-Social-Justice.
- 48 Team USA Twitter, 11: 45PM, June 2, 2021.
- 49 Team USA Website, 2021, "USOPC Creates Athlete-led Group to Challenge Barriers to

- Progress & Empower Black Voices,” June 8, 2021, <https://www.teamusa.org/News/2020/June/08/USOPC-Creates-Athlete-Led-Group-To-Challenge-Barriers-To-Progress-And-Empower-Black-Voices>, (November 30, 2021).
- 50 Team USA Website, “USOPC Athletes’ Advisory Council and John Carlos call for abolition of Rule 50,” June 27, 2020, <https://www.insidethegames.biz/articles/1095742/usopc-aac-rule-50-letter>, (November 30, 2021).
- 51 Team USA Website, 2020, “U. S. Olympic & Paralympic Committee and Athletes’ Advisory Council Convene Team USA Council on Racial and Social Justice” <https://www.teamusa.org/News/2020/August/28/USOPC-And-AAC-Convene-Team-USA-Council-On-Racial-And-Social-Justice>, (November 30, 2021).
- 52 Team USA Website, December 10, 2020, “Team USA Council on Racial and Social Justice Releases First Set of Recommendations,” <https://www.teamusa.org/Media/News/USOPC/Team-USA-Council-on-Racial-and-Social-Justice-releases-recommendations-on-demonstrations>, (November 30, 2021).
- 53 Team USA Website, “U. S. Olympic & Paralympic Trials Demonstration Participation Rules Athlete Overview,” March 30, 2021, <https://www.teamusa.org/News/2021/March/30/A-Letter-From-USOPC-CEO-Sarah-Hirshland-On-Racial-And-Social-Demonstrations>, (November 30, 2021).
- 54 Team USA Website, “Team USA Council on Racial and Social Justice Releases Second Set of Recommendations, Identifying Ways to Enhance Athlete Expression in the U. S. Olympic & Paralympic Movements ,” May 19, 2021, <https://www.teamusa.org/News/2021/May/19/Team-USA-Council-Racial-And-Social-Justice-Releases-Second-Set-Of-Recommendations>, (November 30, 2021).
- 55 Team USA Website, “Team USA Council on Racial and Social Justice Releases Third Recommendation on Institutional Awareness and Cultural Change,” October 7, 2021, <https://www.teamusa.org/Media/News/USOPC/100721-Team-USA-Council-on-Racial-and-Social-Justice-Releases-Third-Recommendation>, (November 30, 2021).
- 56 Team USA Website, “Team USA Council on Racial and Social Justice Releases Final Recommendation,” November 4, 2021, <https://www.teamusa.org/Media/News/USOPC/110421-TEAM-USA-COUNCIL-ON-RACIAL-AND-SOCIAL-JUSTICE-RELEASES-FINAL-RECOMMENDATION>, (November 30, 2021).
- 57 IOC Website, “Resolution of the IOC Executive Board With Regard to Racism and Inclusion” June 10, 2020, <https://olympics.com/ioc/news/resolution-of-the-ioc-executive-board-with-regard-to-racism-and-inclusion>, (November 30, 2021).
- 58 “IOC Athletes’ Commission’s Recommendations on Rule 50 and Athlete Expression at the Olympic Games Fully Endorsed by the IOC Executive Board ,” April 21, 2021, <https://www.olympic.org/news/ioc-athletes-commission-s-recommendations-on-rule-50-and-athlete-expression-at-the-olympic-games>, (November 30, 2021).
- 59 Publics Sport & Entertainment, Athlete Expression Consultation: Quantitative Research Results, <https://olympics.com/athlete365/app/uploads/2021/04/21042021-Athlete-Expression-Consultation-PSE.pdf>, (November 30, 2021).
- 60 IOC Website, “IOC Athletes’ Commission’s Recommendations on Rule 50 and Athlete Expression at the Olympic Games Fully Endorsed by the IOC Executive Board,” April 21, 2021, <https://www.olympic.org/news/ioc-athletes-commission-s-recommendations-on-rule-50-and-athlete-expression-at-the-olympic-games>, (November 30, 2021).

- 61 IOC Website, "IOC Extends Opportunities for Athlete Expression During the Olympic Games Tokyo 2020," July 2, 2021, <https://olympics.com/ioc/news/ioc-extends-opportunities-for-athlete-expression-during-the-olympic-games-tokyo-2020>, (November 30, 2021).
- 62 USOPC AAC Twitter, April 22, 2021.
- 63 産経新聞 Web 版, 「五輪表彰の抗議禁止に『失望』IOC 調査方法も疑問視」, 2021年4月23日, <https://www.sankei.com/sports/news/210423/spo2104230022-n1.html>, (2021年11月30日).
- 64 The Daily Telegraph, "FifPro Urges Players to Defy IOC Rule on Protest," April 23, 2021.
- 65 Athleten Deutschland Website, "Response to the Recommendations on the Revision of Rule 50," April 22, 2021, <https://athleten-deutschland.org/2021/04/22/response-to-the-recommendations-on-the-revision-of-rule-50/> (February 16, 2022).
- 66 The Daily Telegraph, "FifPro Urges Players to Defy IOC Rule on Protest," April 23, 2021.
- 67 EU Athletes Website, "Statement on Rule 50 of the Olympic Charter," April 23, 2021, <https://euathletes.org/statement-on-rule-50-of-the-olympic-charter/>, (November 30, 2021).
- 68 Newstex Blogs, May 6, 2021
- 69 The Muhammad Ali Center, IOC Rule 50 HR-Expert Letter, https://alicenter.org/wp-content/uploads/2021/07/IOC-Rule-50_HR-Expert-Letter_Final-final.pdf, (November 30, 2021).
- 70 Washington Post, "The ban on Olympic protests only empowers the protesters," April 25, 2021.
- 71 IPC Website, "Para Athletes Invited to Register for Global Consultation Regarding Athlete Protests," August 11, 2020, <https://www.paralympic.org/news/para-athletes-invited-register-global-consultation-regarding-athlete-protests>, (November 30, 2021).
- 72 IPC Website, "Para Athletes Invited to Register for Global Consultation Regarding Athlete Protests," August 11, 2020, <https://www.paralympic.org/news/para-athletes-invited-register-global-consultation-regarding-athlete-protests>, (November 30, 2021).
- 73 IPC Website, "IPC Announce Measures on Athlete Protests for Tokyo 2020," July 22, 2021, <https://www.paralympic.org/news/ipc-announce-measures-athlete-protests-tokyo-2020>, (November 30, 2021).
- 74 IPC Athletes' Council, "Athlete Protest Report," May 2021, 4. <https://www.paralympic.org/sites/default/files/2021-07/Protest%20Report%20Final%20for%20GB%20Accessable%20.pdf>, (November 30, 2021).
- 75 IPC Website, "IPC Announce Measures on Athlete Protests for Tokyo 2020."
- 76 Los Angeles Times, "Despite the IOC's Fears, the Tokyo Olympics Didn't Become the Protest Games," August 7, 2021.
- 77 AERA dot, 「韓国側が選手村の横断幕撤去に激怒「旭日旗を問題視」五輪ボイコットの可能性も」, 2021年7月18日, <https://dot.asahi.com/dot/2021071800018.html?page=1>, (2021年11月30日).
- 78 産経新聞ウェブ版, 「旭日旗使用禁止は『事実でない』と武藤事務総長 IOCも韓国側に文書」, 2021年8月9日, https://www.sankei.com/article/20210809-2FXXVLV6HBIRJLMPAXSFLV3P3E/?outputType=theme_tokyo2020, (2021年11月30日).
- 79 AFP 通信ウェブ版 「毛沢東バッジ着用をIOCが警告、中国側は再発防止を約束」, 2021年8月7日, <https://www.afpbb.com/articles/-/3360771>, (2021年11月30日).
- 80 Rowing News, "U. S. Paralympic Athlete Podium Protests 2009 Police Shooting Death of a Bay Area Man" August 29, 2021, <https://www.rowingnews.com/2021/08/29/u-s-paralympic-athlete-podium-protests-2009-police-shooting-death-of-a-bay-area-man/>, (November 30, 2021).

- 81 Newstex Blogs, “The USOPC Defends Olympic Athletes’ Right to Protest,” December 23, 2020.
- 82 Japan Times, “Possibility of Protests During Tokyo 2020 in Spotlight Amid Rise of Activism by Athletes,” September 19, 2020, <https://www.japantimes.co.jp/sports/2020/09/19/olympics/protests-tokyo-2020-activism-athletes/>, (November 30, 2021).
- 83 NHK ウェブサイト, 「米下院 IOC 批判の決議可決「選手の権利守る能力と意志に疑問」2021年12月9日, <https://www3.nhk.or.jp/news/html/20211209/k10013381681000.html>, (2021年12月12日).
- 84 レンスキー, 『オリンピックという名の虚構』, 116-117.
- 85 Washington Post, “Japanese tennis player Naomi Osaka speaks out for Black Lives Matter, faces backlash,” June 8, 2020.
- 86 Sarah Hirshland, Twitter, June 5, 2020.
- 87 IOC, 2019, International Paralympic Committee Strategic Plan: 2019-2022, 14-15.

The Black Lives Matter Movement and Protest Activities of Athletes at the Olympic and Paralympic Games

NOBORI Amiko

In the wake of the expansion of the Black Lives Matter (BLM) movement following the death of George Floyd in Minnesota in the United States in May 2020, athletes including Olympians and Paralympians, as well as international athletic organizations, began to actively express their views mainly on racial issues. In response, organizations such as the International Olympic Committee (IOC) and International Paralympic Committee (IPC), as well as the National Olympic Committees (NOCs) and National Paralympic Committees (NPCs) of various countries, engaged in vigorous discussions on how to address this. The paper aims to shed light on the development of these discussions.

It focuses on the fact that the death of George Floyd became an opportunity for drawing attention to racial issues in regard to para athletes, which until then have received little attention. Some Para athletes have used SNS and other means to express their support of the BLM movement, and the United States Olympic and Paralympic Committee (USOPC) and the IPC posted information on the activities of these athletes on their official websites.

The organization that responded most quickly and also actively was the USOPC in the United States, where the BLM movement began. It established the Team USA Council on Racial and Social Justice, published its own guidelines for protest activities in the lead up to the Tokyo Games, and issued a series of recommendations, including for organizational reforms of the USOPC and other domestic governing bodies with consideration for minorities. At the same time, the IOC and IPC, led by the IOC Athletes' Commission and IPC Athletes' Council, conducted surveys of athletes and made recommendations for new guidelines for protest activities at the Games in light

of the results of the surveys.

During the over one year of discussions on athletes' protests over racial issues, the question of whether difficult situations unique to para athletes exist in relation to the social and political backdrop, including racial issues, was raised but never given sufficient consideration. There is a need for further consideration of this issue in the future.

Furthermore, in regard to what is included as the subject of the issues prohibited under Rule 50 of the Olympic Charter and Section 2.2 of the IPC Handbook, it remains ambiguous, and this was clear in the IOC's response at the Tokyo Games. In view of the IOC's and IPC's advocacy of universality, clearly defining what is considered "political" in the context of permitting protests at Olympic and Paralympic venues, is expected to be difficult. In the future, more active protests and expression of opinions at the level of individual athletes, not only on racial issues but on political and social issues in general, is entangled with the risk that it will become an opportunity to bring in conflicts of nationalism at the state level.

As the paper observes, the expansion of the BLM movement has increased athletes', including para athletes', interest in and expression of opinions on political and social issues on a global level. In the future, we should also observe with attention how the reaction of Japanese athlete groups, athletes, and public opinion changes.

米国特許データを用いたスポーツ用義足技術の影響分析

永松陽明

はじめに

2021年夏に開催された東京2020パラリンピック競技大会では、ドイツの Markus Rehm 選手が陸上男子走り幅跳び T64クラス（片足の膝から下が義足）において 8 m 18cm の記録で3連覇を達成した。その Rehm 選手の過去最高記録は 8 m 62cm であり、東京2020オリンピック競技大会の男子走り幅跳びの優勝記録で 8 m 41cm（ギリシャ, Miltiadis Tentoglou 選手）の記録を21cm 上回っている。

このようなスポーツ用義足を用いる夏季パラリンピックの競技を表1に示す。

表1 義足を用いる夏季パラリンピック競技

スポーツ名	クラス	解説及び対象となる障がい
アーチェリー	ST	このクラスは、立位もしくはスツール（いす）を使用して実施。立位の際に義足を用いる。対象は上肢・下肢障がい。
自転車競技	C	このクラスは通常の自転車を使用。対象は切断・まひなどの四肢の障がい。
卓球	6, 7, 8, 9, 10	このクラスは立位で実施。障がいの種類や度合いに応じて分けられる。
トライアスロン	PTS 2, PTS 3, PTS 4, PTS 5	肢体不自由であり立位で実施。障がいの種類や度合いに応じて分けられる。
バドミントン	SL 3, SL 4	下肢障がいであり立位で実施。障がいの種類や度合いに応じて分けられる。
陸上競技	T 61, T 62, T 63, T 64, F 61, F 62, F 63, F 64,	Tは競走種目・跳躍種目, Fは投てき種目を示す。義足の使用が明示されているクラスであり, 対象は下肢障がい。

出典：日本財団パラリンピックサポートセンターパラサポ WEB ホームページ, <https://www.parasapo.tokyo/sports> (2021年12月1日) を基に作成

陸上競技以外のスポーツにおいても、海外選手や日本人選手がスポーツ用義足を装着し、好記録を出し続けている。

そうした選手たちの活躍を支えてきたスポーツ用義足は、アメリカの発明家である Van Phillips によって開発され、進化を遂げてきた。その開発の軌跡を表 2 に示す。

表 2 Van Phillips によるスポーツ用義足開発の軌跡

1976年	アリゾナ州立大学3年時に水上スキーをしていた際、モーターボートに衝突され、プロペラで左足の膝下を切断。
1977年	ノースウェスタン大学医用生体工学プログラムに参加。ユーザーがジャンプしてリバウンドできる義足の概念化を開始。
1981年以降	ノースウェスタン大学卒業後、ユタ大学の生物医学設計センターに開発エンジニアとして勤務。骨ではなく、靭帯と腱の復元に焦点を当て、義足のソケット、裏地、アタッチメントの開発に取り組む。ジャンプを可能にするアイデアに関して素材やデザインを模索。 以降、チーターの後脚のC字型に触発され、プロトタイプの製作を開始。その開発過程で、エネルギーリターンが高く、かつ軽量、耐久性があるカーボングラファイトを採用。航空宇宙材料エンジニアの Dale Abildskov のサポートを受け、開発した数百のモデルを自身の脚を使いテスト。 最終的なデザインはL字型となり、この形状に「かかと」部分を付与。かかるとに体重がかかることにより、バネのように機能し、踏みこみと同時に体重がエネルギーに変換される走行やジャンプが可能な義足が完成。
1984年	Dale Abildskov らと Flex-Foot Inc. を設立。
1988年	Flex-Foot Inc. が制作した Flex-Foot 製品がパラリンピック大会に初登場。
1992年	現在のスポーツ用義足の形状が確立（ドミナント・デザインの確立）。
1996年	スポーツ用義足「チーター」を発売開始。
1998年	国際義肢装具学会から Brian Blatchford Memorial Prize を受賞。
1999年	Flex-Foot 製品に形状が似た安価で丈夫な義足を世界に届けるために、Second Wind Foundation を設立。
2000年	Flex-Foot Inc. をアイスランドの義肢メーカー Össur に売却。

出典：マサチューセッツ工科大学 Lemelson-MIT プログラムホームページ、<https://lemelson.mit.edu/resources/van-phillips>; National Paralympic Heritage Trust ホームページ、<https://www.paralympicheritage.org.uk/running-blades-and-their-evolution>, (2021年10月21日)；Hobara (2014) を基に作成

表 2 の 1981 年以降の Van Phillips の取り組みが示すように、トライアンドエラーを繰り返すことにより素材や構造などの検討が行われ、スポーツ用義足は開発されてきた。全く知識がない状況からの出発ではなく、現在スポーツ用義足の主材料となっているカーボングラファイト材の利用知識は、先駆的に利用していた航空宇宙分野からの知見を得ている。本稿の例からもわかるように、製品の技術開発には様々な分野の知見、知

識が活用される。

様々な分野の知識は、製品やサービスに組み込まれ使用されることで新しい製品やサービスを作り出すことに貢献する。そうした技術のフローは、経済学の分野では技術のスピルオーバーと呼ばれる^{1,2}。スピルオーバーの事例は多く存在すると考えられるが、企業にとってノウハウ開示になる等の理由により明らかになることは少なく、第三者の視点で詳細に分析することは困難である。

また、知識は論文や特許となり公知化されることも多い。それが他の論文・特許に引用されることで、論文化、特許化された知識が再利用され、新しい論文や特許が創出されている。以上のメカニズムを図1に示す。

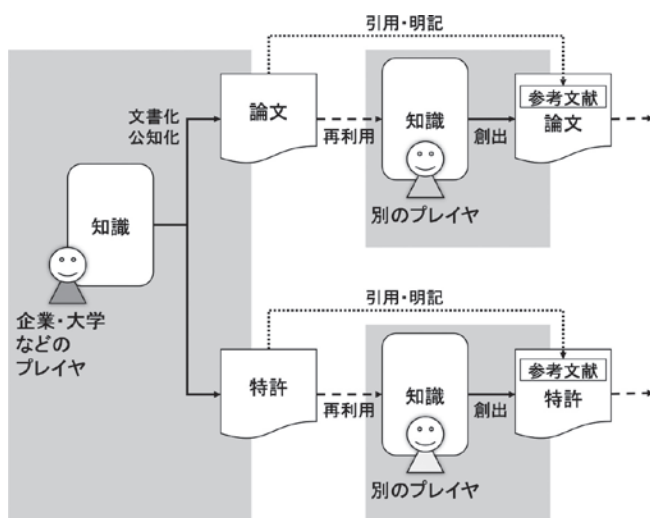


図1 論文や特許を通じた知識の再利用・創出メカニズム

図1に示したメカニズムは、技術のスピルオーバーの一つであると言える。また、重要な特許ほど他の特許からの引用が多いことも指摘されている^{3,4}。技術のフローは製品やサービスレベルではわかりにくいですが、論文や特許では引用情報が明記されるため、第三者の視点で技術のフローを把握することが可能である。

以上の視点で、これまでのパラリンピックやパラスポーツ（障がい者スポーツ）における特許を分析対象とした研究⁵や技術を扱った研究^{6,7,8,9}の調査を行ったが、論文・特許の引用を捉える視点で分析した研究は僅少であった。

そこで本稿では、論文・特許を対象としてパラスポーツ技術に関する引用を分析することにより、パラリンピック関連技術の研究開発が他産業に与えた影響を明らかにしていくことをねらいとする。

1. スポーツ義足技術から他技術への影響を分析するためのステップ

(1) 分析の進め方

論文・特許の引用を分析するために、図2に示すステップで研究を進める。

図2に示す「分析方法の設定」では、論文・特許の引用を分析するための方法を検討する。次に「分析対象と分析期間の設定」では対象とする論文・特許や期間を、「分析データの収集」ではデータを収集するための方法を考える。そして以上のステップを踏まえ、「分析の実施」を行う。

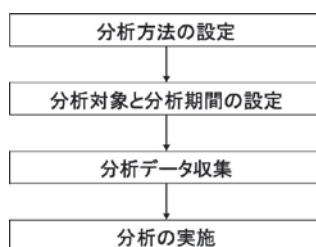


図2 本研究における分析ステップ

(2) 分析方法の設定

論文・特許の引用を調査するためには、データベースを使用する必要がある。それらのデータベースは各国政府や関連団体が提供するもの、あるいは有償・無償で提供される商業的なものなどが完備されている。しかし、論文のデータベースに関しては本稿がねらいとする技術的なものだけでなく、社会科学や人文科学分野など直接技術を取り扱わない論文も含むため、ノイズ除去が不可欠となる。一方で特許データベースが提供する特許情報は技術が中心となっているため、技術か否かのノイズ除去が不必要となる。そのため、本稿の分析では特許を研究対象とする。

その特許を出願する際には、日本においても米国においてもタイトルや要約、特許の内容を示す請求項を明確に伝えるための図などを作成する。併せて参考とした特許や論文などを明記する必要がある。日本の特許であれば「参考文献」、米国の特許であれば「References Cited U. S. Patent Documents / Foreign Patent Documents」(米国特許商標庁が提供するデータベースでは Referenced By と表記) と記される。この部分に着目すると引用した特許を把握することができる。米国におけるこの引用関係を図3に整理する。

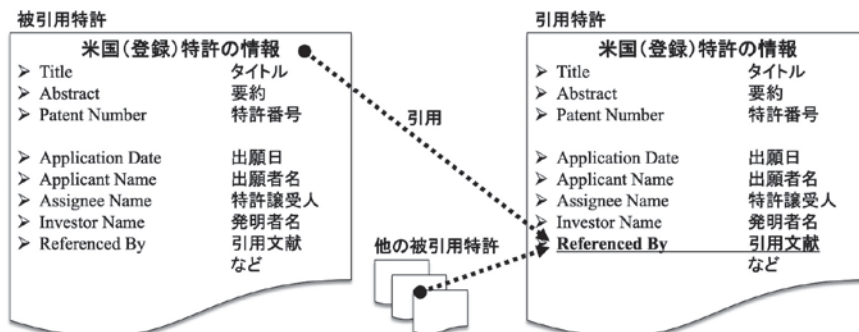


図3 米国特許の引用関係

ここで特許の出願から登録までの日米でのフローを確認する。

特許は、まず特許を記述した発明者がおり、多くの場合弁理士のサポートを得て、国内では特許庁、米国では米国特許商標庁に出願する。そして出願日から1年6カ月後に公開特許公報が発行され、出願された申請が公知される。また、特許出願から3年以内に審査請求を行い特許の審査が行われ、特許として拒絶されなかった場合、特許ないし登録特許と呼ばれ、特許掲載公報に掲載される。なお、米国では、審査請求は不要となっている。

本稿では、図3に示した特許間の関係性を追っていく引用分析を行うことで、特許の影響を測定する方法を採用する。

本方法は、米国特許商標庁が提供するデータベース「USPTO patent full-text and image database」<<https://patft.uspto.gov/netahtml/PTO/search-bool.html>>により実現可能である。

(3) 分析対象と分析期間の設定

次に分析対象と分析期間を設定する。

まず分析対象として、パラスポーツにおいて使用される頻度が高いスポーツ用義足に着目する。理由は、アイスランドのÖssurやドイツのOtto-Bock、今仙技術製作所など多くの企業が参入している分野であり、技術開発が活発と想定されるためである。

ただ、多くの企業の特許を網羅的に調査することはコスト的に困難であるため、絞り込みが不可欠である。ここで表2に示したVan Phillipsは義足の基本的な形状を考案した発明家であると同時に、多くの特許を自身が発明者として申請していることに着目する。

加えて、スポーツ用義足が提供する機能は、走る、跳ぶことが主であるため、健常者

のスポーツシューズにそうした技術が含まれると想定される。そこでグローバルに展開している大手スポーツシューズメーカーを表3に示す。表3に示す売上高は1ユーロを1.1ドルと換算し算出している。

表3 グローバルに展開している大手スポーツシューズメーカー一覧

メーカー名	本社所在地	売上高（最新決算値）
Nike, Inc.	米国	44,538百万ドル
Adidas AG	ドイツ	21,824百万ドル (19,844百万ユーロ)
PUMA SE	ドイツ	5,757百万ドル (5,234百万ユーロ)

出典：Nike インベスターリレーションズホームページ，https://s1.q4cdn.com/806093406/files/doc_downloads/2021/08/NIKE_CEO_Letter_-_Shareholder_Information-Final-Proof-Website.pdf; Adidas アニュアルレポートホームページ，<https://report.adidas-group.com/2020/en/at-a-glance/financial-highlights-2020.html>; PUMA アニュアルレポートホームページ，<https://annual-report.puma.com/2020/en/additional-information/puma-year-on-year-comparison.html>（2021年12月1日）を基に作成

米国のNikeの売上高規模はAdidasの2倍となっており、マーケットにおける存在感は大きいと判断できる。

以上より、Van PhillipsとNikeとの特許引用関係を分析対象とする。

両者とも米国を基盤としているため、使用するデータベースは「USPTO patent full-text and image database」とし、分析期間は使用データベースのデータ提供期間を分析期間とする。以上、表4にこれまでの議論を整理する。

表4 本研究における使用データベース、分析対象、分析期間

使用データベース	USPTO patent full-text and image database
分析対象	Van Phillipsの特許情報を引用したNikeの特許情報
分析期間	USPTO patent full-text and image databaseの特許データ提供期間（1976年から現在まで）

2. 分析結果

(1) 引用分析結果

「USPTO patent full-text and image database」を利用して、発明者名（Inventor

Name) を Phillips; Van L. と入力し特許数を検索した結果, 54件となった。前述したが, 米国では出願された特許は全て審査されるため, 特許データベースには公開された出願情報も 1 件として掲載される。そのため単純に検索すると, 重複した結果となる。

次に, 発明者を Phillips; Van L., 発明者と同様に特許に権利を持つ特許譲受人 (Assignee) を Nike として入力すると 3 件の結果を得ることができる。以上の検索結果を表 5 に整理する。

表 5 分析結果

Van Phillips の特許総数 (重複除去無)	54件
Nike における Van Phillips 特許引用数	3 件 (重複除去前 5 件)

以上の結果により, Nike は Van Phillips の特許を 3 件引用していることが分かった。続いて被引用及び引用特許の詳細を表 6 に整理する。

表 6 分析結果詳細

No.	被引用特許 (Van Phillips が発明した特許の情報)	引用特許 (Nike が譲り受けている特許情報)
1	特許番号 4,822,363 発明者名 Phillips 出願日 March 26, 1987 登録日 April 18, 1989 タイトル Modular composite prosthetic foot and leg	特許番号 6,925,732 発明者名 Clarke 出願日 June 19, 2003 登録日 August 9, 2005 タイトル Footwear with separated upper and sole structure
2	特許番号 5,443,529 発明者名 Phillips 出願日 February 19, 1993 登録日 August 22, 1995 タイトル Prosthetic device incorporating multiple sole bladders	特許番号 D376,902 発明者名 Avar 出願日 November 20, 1995 登録日 December 31, 1996 タイトル Element of a shoe midsole
3	特許番号 5,443,529 発明者名 Phillips 出願日 February 19, 1993 登録日 August 22, 1995 タイトル Prosthetic device incorporating multiple sole bladders	特許番号 10,226,101 発明者名 Swigart, et al. 出願日 June 16, 2017 登録日 March 12, 2019 タイトル Strand-wound bladder

表 6 より, No. 2 と No. 3 の被引用特許が同一であることが分かるため, Nike が引用

した特許は2件であることが分かる。

次に表6のそれぞれの特許情報内容を検討する。

表6のNo.1では、Nikeの引用特許は下部のソールと上部の足を覆う部分が分かれた靴の構造の特許である。一方、Van Phillipsの被引用特許は、利用者自身の脚を包むソケット及び足部分がL字にかかとを付与した形状のもので構成されている義足であった。

続いて、表6のNo.2では、Nikeの引用特許はシューズの靴底（ソール）部分の外側に装飾的なデザインを施したものであった。Van Phillipsの被引用特許は、義足の足部分に負荷がかかる際にそのエネルギーを吸収する複数の空洞を備えた袋（bladder）を組み込んだ義足の特許である。

表6のNo.3では、Nikeの引用特許は、加圧された流体が密封された袋（bladder）などがソールに組み込まれる構造の履物を対象としたものであり、Van Phillipsの被引用特許はNo.2と同じものが引用されている。

以上のことから、NikeはVan Phillipsの義足の特許を参考にしてシューズの特許を作成していることが分かった。特に足が地面から受ける衝撃を和らげるためのソールの内部構造に影響を与えていると考えられる。

しかし、これまでにNikeが譲り受けている保有特許は、重複もあるが10,849件ある。その1万件程度ある中で、3件の影響は限定的なものであると言わざるを得ない。

（2）追加分析

続いて、引用分析結果でNikeに2回（表6 No.2及びNo.3）引用されていた特許について着目する。他特許からの特許「特許番号5,443,529」の引用件数を表7に示す。

表7 追加分析の結果

対象特許（特許番号5,443,529）引用総数	100件
重複除去後の引用件数	53件

表7における重複除去については、同一特許譲受人の同一タイトルの特許は同一特許として処理を行った。これにより53件の特許に引用されていることが明らかとなった。

それらの特許の特許譲受人を見ることでどの分野に引用されているのかの傾向が確認できる。図4にその結果を示す。

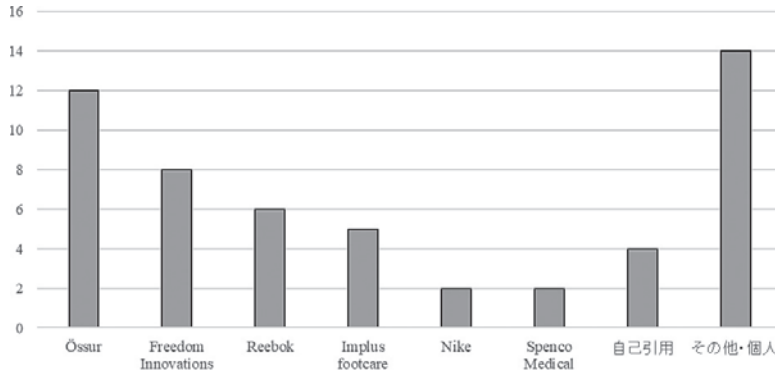


図4 特許番号5,443,529を引用した特許の譲受人 (Assignee) の傾向

図4より、最も多く引用している企業は、Van Phillipsが設立したFlex-Footを買収したÖssur（12件）である。義肢メーカーのFreedom Innovations（8件）が続ぎ、義肢関連メーカー群がその特許を引用している。また、健常者用スポーツシューズメーカーのReebok（Adidasグループ企業）及びNikeも合計で8件引用していることも確認できる。シューズの内部に入れる中敷き、インソールのメーカーであるImplus Footcare及びSpenco Medicalも引用していることが確認できた。

次に、図4に示した特許譲受人の主なビジネスのフィールド、つまり業種に着目して、「特許番号5,443,529」の引用の傾向を図5に示す。

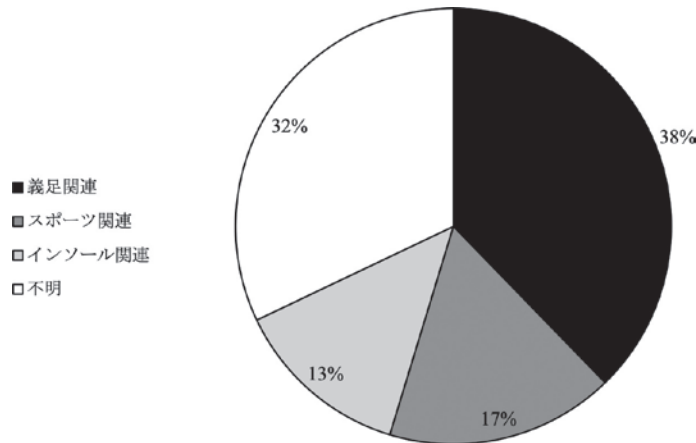


図5 特許番号5,443,529を引用した特許の譲受人 (Assignee) の業種

図5中の義肢関連業種の引用比率は38%（20件）、スポーツシューズを含むスポーツ関連業種は17%（9件）、インソール関連業種は13%（7件）となっている。つまり3割の引用は義足以外の業種となっており、影響を与えていると考えられる。具体的には、

先述したが足が地面から受ける衝撃を和らげるための義足の技術が、健常者用スポーツシューズ及びインソール技術に対してある程度影響を与えていると考えられる。

また、Nike や Reebok のスポーツシューズにはソールにクッションが組み込まれている製品がある。表3で示したようにスポーツシューズメーカーの売上高は大きく、スポーツシューズは日本市場だけでも4,000億円を超える¹⁰。こうした製品に Van Phillips の特許を参考とした技術が使われているならば、金銭的大きなインパクトを創出している可能性がある。

3. 結論

2021年夏に開催された東京2020パラリンピック競技大会では、スポーツ用義足を装着した多くの選手が活躍をした。そのスポーツ用義足開発に大きな貢献をした技術は、米国の Van Phillips の様々な発明に依る。そして、それらの発明・技術は直接的にはパラスポーツの支援を実現するものであるが、生み出される過程で行われた高度な構造や素材の研究開発は他の産業に対して何らかの影響を与えていると想定する。そこで、Van Phillips が発明者となっている特許について、スポーツシューズを開発・販売している世界最大のスポーツメーカーの Nike の特許への引用状況を調査した。結果、Van Phillips の特許のうち2件が Nike の3件の特許に引用されていた。具体的には、上下が分かれた靴の構造やソールの内部構造に関する特許である。1976年以降、Nike が保有する特許は重複も含め1万件程度あるため影響は定量的には限られたものと判断されるが、引用が行われていることを確認できた。

また、Nike に2回引用された特許（特許番号5,443,529）に着目し追加分析を行った。その結果、義肢メーカーだけでなく、Nike を含めた健常者用シューズメーカーや Implus Footcare などのインソールメーカーにも引用されていたことがわかった。以上の結果から足が地面から受ける衝撃を和らげるための健常者用スポーツシューズ及びインソール技術に対してある程度影響を与えていると考えられる。Nike や Reebok のスポーツシューズにはソールにクッションが組み込まれている製品があり、このマーケットの市場規模は非常に大きい。こうした製品に Van Phillips の特許を参考とした技術が使われているならば、金銭的にも大きなインパクトを創出している可能性がある。

本研究の課題としては、スポーツ用義足から一般のスポーツシューズへの技術の影響に対して、特許の直接的な引用だけではなく間接的な引用や論文も考慮する必要がある。また、今回の調査はコスト的に限界があり、Van Phillips と Nike との引用分析を行うだけにとどまっているため、その結果は限定的なものであることに留意いただきたい

い。

パラリンピック・ムーブメントは、パラスポーツの振興や健常者の障がい者に対する意識改革だけではなく、パラスポーツ技術による健常者を対象とした技術へのポジティブインパクトも含まれると考える。しかし、障がい者・パラスポーツの市場は大きくなく、企業にとって魅力的であるとは言えないため、研究開発が活発化しにくい状況にある。ただし、本稿で対象としたスポーツ用義足のよう、過酷な状況下で身に付ける負荷の大きい用具の開発は、構造や素材などの高度化に大きく貢献し、他分野への技術のスピルオーバーにも効果的と判断できる。企業は技術のブレイクスルーのヒントとなる市場として、パラスポーツを認識すべきと考える。

参考引用文献

- 1 Griliches, Z., 1979, "Issues in Assessing the Contribution of Research and Development to Productivity Growth," *Bell Journal of Economics*, 10(1), 92-116.
- 2 小田切宏之, 後藤晃, 1998, 『日本の企業進化—革新と共創のダイナミック・プロセス—』, 東洋経済新報社.
- 3 Carpenter, M. P., Narin F. and Woolf, P., 1981, "Citation Rates to Technologically Important Patents," *World Patent Information*, 3(4), 160-163.
- 4 六車正道, 2006, 「引用特許分析の有効性とその活用例」, 『情報の科学と技術』, 56(3), 114-119.
- 5 特許庁, 2020, 『令和元年度特許出願技術動向調査 結果概要 スポーツ関連技術』, https://www.jpo.go.jp/resources/report/gidou-houkoku/tokkyo/document/index/2019_02.pdf, (2021年10月31日).
- 6 Hobara, H., 2014, "Running-Specific Prostheses: The History, Mechanics, and Controversy," 『バイオメカニズム学会誌』, 38(2), 105-110.
- 7 沖川悦三, 2014, 「スポーツ用具としてのチェアスキー開発」, 『バイオメカニズム学会誌』, 38(2), 93-98.
- 8 相馬りか, 2015, 「科学技術動向研究 障害者スポーツ用具の技術動向」, 『科学技術動向』, 151, 16-22.
- 9 永松陽明, 2019, 「パラスポーツにおける用具の技術開発の現状と課題」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 12, 69-82.
- 10 矢野経済研究所, 2020, 「スポーツシューズ市場に関する調査を実施(2020年)」, https://www.yano.co.jp/press-release/show/press_id/2496, (2021年12月1日).

Impact Analysis of Sports Prosthesis Technology Using U.S. Patent Data

NAGAMATSU Akira

At the Tokyo 2020 Paralympic Games held in the summer of 2021, many athletes wearing sports prosthesis, including German Markus Rehm, gave outstanding performances. The technology that contributed significantly to the development of these sports prostheses was based on various inventions by Van Phillips in the United States. While these inventions and technologies are directly aimed to support Para sports, it can be assumed that research and development of the advanced structures and materials undertaken in the process also has an impact on other industries. This paper examines patents for inventions by Van Phillips through their citations within patents of Nike, the world's largest sports supplier and manufacturer, which develops and sells sports shoes for able-bodied persons. The results of this research showed that two Van Phillips patents were cited in three Nike patents. Specifically, patents relating to shoe structure with separate upper and lower parts and the internal structure of the sole were cited. Nike has held approximately 10,000 patents since 1976, including overlapping patents, and the impact of Van Phillips patents can be considered limited in quantitative terms, but research for this paper was able to confirm the existence of citations.

The paper includes additional analysis focusing on the Van Phillips patent that was twice cited by Nike (Patent No. 5,443,529). The results show that the same patent was cited not only by prostheses manufacturers but also by manufacturers of shoes for able-bodied persons, including Nike, as well as by insole manufacturers such as Implus Footcare. In view of these results, it can be assumed that this patent has had some impact on technology for shoes and insoles for able-bodied persons in reducing the impact of the ground on the feet. Some Nike and Reebok sports shoes have cushions built into the soles, and the size of the market for these products is

significant. If technology based on Van Phillips' patents are used in these products, it could also have a notable financial impact.

For further research on the influence of sports prostheses on sports shoes for able-bodied persons, it is necessary to consider not only direct citations of patents but also indirect citations and research papers. Furthermore, it must be noted that due to cost constraints, this particular study is limited to the analysis of Van Phillips and Nike patent citations.

The Paralympic Movement includes not only the promotion of Para sports and a change in awareness of able-bodied persons toward persons with disabilities, but also the positive impact of Para sports technology on technology for able-bodied persons. However, the market for persons with disabilities and Para sports is limited in scale, and does not easily attract companies. This makes it difficult for research and development in these areas to become energized. Nevertheless, as with the sports prostheses discussed in this paper, the development of heavy-duty equipment that can be worn under harsh conditions can contribute substantially to the advancement of structures and materials, and can be effective as technology for other areas. Thus, it is in the interest of companies to recognize Para sports as a market that can provide an indication of technological breakthroughs.

【研究ノート】東京2020大会に見る成果と問題点

小倉和夫

東京2020パラリンピック競技大会（以下「2020大会」と略す）は、コロナ禍での開催であり、ともかくも開催し得たことは、日本国民の結束とコロナ対応の成果を間接的に示したことに加え、障がい者スポーツ界全体にとり、国際的な意義があったと考えられる。

また、無観客とはいえ、大会の開催自体が、国民の障がい者スポーツへの関心を高める効果があったことは疑いない。

他方、日本選手の活躍ぶりについては、幾つかの指標のもとに評価することが適当であろう。

日本の参加選手の総数は、自国開催であっただけに、過去最大の254人に上ったが、メダル獲得数を選手数で割った指標を見ると、ロンドン大会11.9%、リオ大会18.2%に比べて20.1%であり、自国開催の利点を十分生かしたとは言にくい¹。

また、メダル獲得数は、全体として、ロンドン16個、リオ24個に比べて、51個と遜色ないが²、目標としていた、金メダル20個、国・地域別メダルランキング7位以内³（東京大会での実績は金メダル13個、メダルランキング11位）には届かず、ここでも地元の利点を生かしきれたとは言えない。

競技別に見ると、大きく躍進したものとしては、車いすバスケットボール男子（リオの9位から東京は2位）があるが、他方、ロンドン（金1個）、リオ（銀1個、銅3個）と比較して成績がふるわなかったものとしては柔道（東京は銅2個）などが挙げられよう⁴。

ジェンダー別に見ると、日本人参加選手の男女比率は、ロンドン、リオそれぞれ66.4%対33.6%、65.2%対34.8%に比し、今回は58.3%対41.7%であり、女性の参加率の上昇が目立った⁵。

開閉会式については、障がい者アーティストの参加が目立ち、また、パラリンピックらしい、ほのぼのとした雰囲気の中でチャレンジする精神がよく伝わってきたことなど、総じて好評であったといえよう。他方、障がいの存在を、飛行機の片翼の欠如によっ

て可視化したことについては、賛否が分かれた。

日本国内の開催に関する消極的意見の広がり配慮して、一部のスポンサーは、自らのスポンサーシップを宣伝、広報することを控えるという事例が生じたが、これが、今後のスポンサーシップの動向にどのように影響するかは、見極める必要がある。

国際的に見ると、参加国数については、各国パラリンピック（NPC）の存在する182カ国（2021年11月現在）のうち163カ国しか参加しておらず、ロンドン大会の164カ国と比較して参加率は増加していないが、これはコロナ禍の結果といえよう^{6,7}。

他方、ジェンダー別に見ると、選手全体の男女の比率は、ロンドン64.6%対35.4%、リオ61.4%対38.6%に比べて、東京は58.0%対42.0%であり、遜色ないと言える⁸。

一方、国際的格差の問題については、上位5カ国の金メダル占有率は、ロンドン45.5%、リオ51.8%に対して、今回は43.6%であり、若干改善されたとも言える⁹。

また、近年問題となっている選手の政治的主張の表現については、米国のボート選手チャーリー・ノーディングがかつての人種差別問題に関連してアピールした例があったが¹⁰、その他には例を見ず、パラリンピックを、こうした問題についての表現の場として用いる傾向は見られなかった。

次に今回の大会についての、メディアの報道ぶりを分析すると以下のような点が挙げられよう。

今回の2020大会についての日本のメディアの報道ぶりは、量も多く、また、内容も多岐にわたり、コロナ禍にもかかわらず、障がい者スポーツへの理解を深め、関心を高めることに貢献したといえよう。また、選手の経歴の紹介などを通じ、障がいやその克服過程について一般の理解も進んだと見られる上、競技の面白さや戦術等への解説もあって、熱心なファンの形成への一助となった。しかし、それだけに、問題点や今後の課題も浮き彫りになった。

第一に、新聞などのスポーツ欄での「夢の金」「悔しい銀」「連日のメダル」云々といったメダル獲得の強調と、社会面などでの障がいにまつわる人間ドラマの叙述の相乗作用によって、かなりの選手が「スター化」され、あたかも、障がいという困難の克服は個人の努力と能力の問題であるとの側面が前面に出てしまい、障がいの克服には、本来、社会の変革こそが重要なのだとの面がいささか空念仏になってしまったとの見方もあり得よう。

第二に、わずかの例外（たとえば柔道、卓球における成績不振について、健常者団体との連携不足に言及した例など）を除き、金メダル20個、国・地域別メダルランキング7位という目標に全く届かなかった背景などへの批判的コメントがほとんど見られなかったことが挙げられる。これは、リオで金メダルが皆無だったことについて、批判的

記事、コメントが日本のマスコミではほとんど聞かれなかったこととあいまって、障がい者スポーツ報道にある種の「遠慮」があるのではないかとの疑念をあらためて起こさせるものであった。

第三に、成果を挙げた選手について、「人間の可能性の限界への挑戦」あるいは、「超人的成果」と言った表現が踊る結果、一般の障がい者の日常生活上の困難やスポーツ活動への躊躇の問題などが、ほとんど捨象された形になっていたことへの批判も存在した。

第四に、米国のボート選手が、表彰式で、10年以上前に郷里で起こった、警察官による黒人射殺事件の判決への抗議を表したTシャツを広げて訴えたことに、日本の報道機関は全く注目しなかったが、これは、障がい者スポーツの報道が、日本では、オリンピックとは異なり、政治的観点から議論されたことがないことを暗示するものでもあった。

最後に、2020大会では、必ずしも表面化しなかったが、今後、パラリンピックとの関係で、議論されねばならない点として、あらためて、再認識された問題としては、少なくとも、次のような点が挙げられよう。

第一は、競技におけるフェアネスの問題である。パラリンピックは障がいの様態や程度によって選手をいわゆるクラス分けし、競争条件の公正さを保とうとしているが、今回の大会では、コロナ禍もあり、クラシフィケーションの判定を行っていた国際大会の開催に困難があったため、2020大会の場においても、クラシフィケーションが行われたケースもあり、日本選手の例だけをとっても、陸上の伊藤智也選手など、参加予定だったクラスへの出場が叶わなかった選手もあり、今後、とりわけ開発途上国選手の大会参加に一層の困難を来すのではないかとの懸念が残った。

また、新型コロナウイルス感染症の影響で、各国、各地で、選手の練習環境の優劣について格差が拡大したと見られるが、今後こうした「不公平」をどう考えるかの問題が残ったと言える。

第二に、いわゆる技術革新の影響の問題がある。近年、義足の走者オスカー・ピストリウスの高度に工夫された義足が、身体の機能回復ないし補完という「用具」の域をこえて、身体能力をできるだけ拡張し、超人化する「装置」になりつつあると見られたように、高度な技術を駆使した用具の使用の是非の問題が、指摘されてきた。もとより、こうした用具ないし装置はその活用自体に特別の能力、テクニックを要し、それだけに、そこに身体的リスクの問題も絡むが、こうした点を総合して、パラリンピックと用具の高度化をどのように扱うかは、今後の課題の一つであろう。

第三に、こうした点とも関連して、そもそも、パラリンピックは、特定の、いささか特異な競争条件をあらかじめ設定して競技スポーツを行う行事であるという見方も台頭してきている。すなわち、ゴールボールやブラインドサッカーのように、視覚障がいと

いう「条件」を公平に各競技者に課しているように、もともとパラリンピックは、肢体不自由、視覚障がい、知的障がいに配慮した特殊なルールを設定して行っている競技大会であるという見方をすれば、特殊なルールのもとでの競技の面白さを楽しむという感覚が観客に強まれば、障がいの克服や共生社会云々と言った理念を離れて、「スポーツ」あるいは「娯楽」として競技を楽しむという方向へ、パラリンピックが向かうということも考えられよう。

最後に、日本でも、パラリンピックあるいは障がい者のスポーツ、芸術活動などとの関連で、「感動ポルノ」の是非が議論されるようになった。すなわち、障がい者が障がいを「克服」してスポーツ活動などで成果を上げ、それが称賛されるのは、障がいを健常者の感動ドラマの「材料」に使用しており、裸体や性行為を感情高揚の材料に用いるポルノグラフィと同じような要素が見られるという見方である。この見方の是非は別として、そもそも、パラリンピックを組織、運営する者、観客、そしてそれを報道する者のほとんどは、いわゆる健常者であり、今や巨大な行事となったパラリンピックは、障がい者のためのものというより健常者のためのものになっていないかという問題意識自体は健全なものであり、今後課題を残すものともいえよう。

参考引用文献

- 1 IPC Historical Results Archive, "Paralympic Games," <https://db.ipc-services.org/sdms/hira>, (17 December 2021).
- 2 同上.
- 3 読売新聞オンライン, 「目標は『金メダル20個』, ゼロに終わったリオの雪辱なるか」, 2021年8月24日, <https://www.yomiuri.co.jp/olympic/paralympic2020/20210824-OYT1T50149/>.
- 4 日本パラリンピック委員会, 「過去の大会」, <https://www.parasports.or.jp/paralympic/what/past.html>, (2021年12月17日).
- 5 同上.
- 6 東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会, 2021, 第48回理事会資料『東京2020大会の振り返りについて』, 11.
- 7 IPC Historical Results Archive, "Paralympic Games."
- 8 Ibid.
- 9 Ibid.
- 10 The Mercury News, "Oakland Paralympic Medalist Uses Podium Protest to Seek Justice for Oscar Grant," September 9, 2021.

【Research Note】 Achievements and Issues of the Tokyo 2020 Paralympics

OGOURA Kazuo

The Tokyo 2020 Paralympic Games (hereafter “the 2020 Games”) were held during the coronavirus pandemic, and the fact that they were actually able to take place was an indirect demonstration of the achievements of the united effort of Japanese citizens and measures against the coronavirus, and furthermore, had a global significance for the entire para sports community. In addition, although the Games were held without spectators at venues, holding the event has undoubtedly increased interest in para sports in Japan.

As for the achievements of Japanese athletes, they can be evaluated based on several indicators. The total number of athletes participating from Japan was 254, a record high, which might be expected from the host country. However, the medals won in ratio to the number of participating athletes was 20.1%, compared to 11.9% and 18.2% at the London and Rio de Janeiro Games respectively, and cannot be said to show a significant advantage from being the host country.¹

The overall number of medals won was a satisfactory 51, compared to 16 at London and 24 at Rio de Janeiro.² However, the results were short of the target of 20 gold medals and 7th place or above in the country/region medal table³ (the results from the 2020 Games were 13 gold medals and 11th place in the table), and here again it is difficult to say that being the host country had a large advantage.

In terms of a breakdown of results by sport, one that made great progress was the men’s wheelchair basketball (2nd place at the 2020 Games, compared to 9th place at the Rio Games), while judo was a sport that did not do as well (two bronzes at the 2020 Games) compared to London (one gold) and Rio (one silver, three bronzes).⁴

As for representation by gender, the male/female ratio was 66.4%/33.6% at the London Games and 65.2%/34.8% at the Rio de Janeiro Games, while at the 2020

Games, it was 58.3%/41.7%, marking a notable increase in female participation.⁵

The opening and closing ceremonies were generally a success, featuring many artists with disabilities as well as effectively showing the spirit of challenge within the gentle and heartwarming atmosphere that characterized the Paralympics. However, opinion was divided over the visual representation of disability using an airplane with one wing missing.

In terms of sponsorship, some sponsors refrained from advertising and publicizing their sponsorship, considering the increasingly negative public opinion in Japan about going ahead with the 2020 Games, and it will be necessary to observe how this phenomenon may influence sponsorship in the future.

From an international perspective, regarding the number of participating countries, only 163 out of the 182 member countries (as of November 2021) with national Paralympic committees (NPC) participated, showing no increase from the 164 countries that participated in the London Games.^{6,7} However, this is likely the result of the Games taking place during the coronavirus pandemic.

Meanwhile, overall gender representation among athletes was 58.0% men to 42.0% women, and was by no means inferior to 64.6% to 35.4% at London and 61.4% to 38.6% at Rio.⁸

There was slightly less international disparity, with the top five countries winning 43.6% of all gold medals, compared to 45.5% and 51.8% in London and Rio de Janeiro, respectively.⁹

As for expressions of political messages by athletes, which has been a controversial issue in recent years, there was only one case, where the American rower Charley Nordin called attention to a racial discrimination issue related to an incident that had taken place in the past,¹⁰ and no trend was observed of athletes using the Paralympics to express their political opinions.

Regarding the Japanese media's coverage of the 2020 Games, the following points are worth noting. The 2020 Games had substantial coverage both in volume and content, and despite taking place during the pandemic, the media coverage helped to deepen understanding of and increase interest in para sports. In addition, the general public's understanding of disabilities and of the process of adapting to disabilities seems to have increased, through for example, features on individual athletes and their life stories. Moreover, the commentary on individual sports and the strategies in

the game helped to garner enthusiastic fans.

However, this also highlighted some issues and future challenges. First, many para-athletes were turned into “celebrities” as a result of the medal-focused coverage, such as “The Gold of Dreams,” “The Silver that could have been Gold,” and “The Medal Rush” in sports sections, coupled with narratives of the human drama surrounding disabilities in human-interest stories and other coverage, which together had a synergistic effect. This resulted in a focus on personal resilience and ability, and a misleading impression that such personal efforts are most important for overcoming difficulties associated with disabilities. Consequently, it downplayed the fundamental and important element of social change for overcoming the difficulties associated with disabilities.

Second, there were hardly any critical comments on what led to the Japanese team’s failure to meet the target of 20 gold medals and ranking in the top 7 of the country/region medal table, with the exception of a few examples (on the poor performance in judo and table tennis, and comments on the lack of cooperation with able-bodied athletes’ associations). In conjunction with the very few critical stories in the Japanese media at the Rio Games about the national team failing to win a single gold medal, it brings up the question of whether there is an unspoken practice of “not being too outspoken” in covering para sports in the media.

Third, there was criticism that the rhetoric used to describe high-performing athletes, such as “pushing human abilities to the limit” and “superhuman achievement,” overshadowed the realistic problems faced by people with disabilities, such as difficulties in their day-to-day lives and hesitation related to sports activities.

Fourth, when an American rower staged a podium protest, displaying a t-shirt in protest against a ruling on the shooting of a black man by police officers in his hometown more than a decade ago, it did not attract any attention from the Japanese media. This implies that coverage of para sports in the Japanese media, unlike with the Olympics, has not included a political perspective.

Finally, there are the issues to do with the Paralympics which require more discussion, even though they were not necessarily apparent during the 2020 Games. They include the following.

The first is fairness in competitions. In the Paralympics, efforts are made to ensure fairness in competing conditions by classifying athletes by the type and severity of

their impairments. In the 2020 Games, partly due to the pandemic, some sports had to arrange classification events on site as the official international competitions which were necessary for classifying athletes had been canceled. Consequently, even just among the Japanese athletes, there were those who could not participate in the classification that they had trained for, for example track and field athlete Tomoya Ito. There is the concern that athletes, especially from developing countries, will face many more difficulties in participating in the Games in the future. Furthermore, the pandemic seems to have exacerbated regional disparities in the training environments for Paralympians. How to tackle these issues of “inequality” remains to be discussed.

Second, is the effect of technical innovations. Use of equipment that uses highly advanced technology has been controversial in recent years. For example, sprinter Oscar Pistorius’ highly-engineered prosthetic limbs were criticized as being more than “equipment” to restore or increase physical function, and being a “device” for enhancing physical abilities to an almost superhuman level. Using these equipment and devices itself requires special skills and techniques, on top of the possible risks to the human body. Thus, how to manage the relationship between the Paralympics and the increasingly enhanced equipment will be a remaining task in the future.

The third, which relates to the points just discussed, is the growing view that the Paralympics are in essence a competitive sports event based on setting specific, somewhat special conditions for competing. In other words, as in goalball and football 5-a-side which impose an equal “condition” of visual impairment on each competing athlete, if the Paralympics are considered at its basis a sports competition that sets special rules that take into account physical, visual, and intellectual impairments, the sense among spectators that they can enjoy competitive sports that have special rules may become stronger. This could turn the Paralympics away from the principles of overcoming disabilities and creating an inclusive society, and toward the appreciation of the events as “sports” or “entertainment.”

Finally, the issue of what is right and wrong with “inspiration porn” in relation to the Paralympics, other para sports, or artistic activities by people with disabilities, has also begun to be discussed in Japan. Inspiration porn is the idea that when people with disabilities “overcome” their disabilities, achieve results and are praised, it uses disability as “material” for able-bodied people to experience a moving story, in the

same way that nudity and sexual acts are used as material in pornography to induce arousal. The right and wrong of this viewpoint aside, it is a legitimate question to ask whether the Paralympics, which has become an extremely large-scale event, has become something that is for able-bodied people rather than for people with disabilities, given that the organization, those who manage it, spectators and those who cover it in the media are almost all able-bodied people. This is also a question that leaves issues for the future

References

- 1 IPC Historical Results Archive, "Paralympic Games," <https://db.ipc-services.org/sdms/hira>, (17 December 2021).
- 2 Ibid.
- 3 Yomiuri Shimbun Online, "*Mokuhyo wa 'Kin Medaru 20 ko' Zero ni owatta Rio no Setsujyoku naruka* (Aiming to get '20 gold medals' to paint over the zero golds at Rio)", 24 August 2021, <https://www.yomiuri.co.jp/olympic/paralympic2020/20210824-OYT1T50149/>.
- 4 Japanese Paralympic Committee official website, "*Kako no Taikai* (Past Games)", <https://www.parasports.or.jp/paralympic/what/past.html> (17 December 2021).
- 5 Ibid.
- 6 The Tokyo Organising Committee of the Olympic and Paralympic Games, 2021, *Tokyo 2020 Taikai no Furikaeri ni tsuite* (48th Meeting of the Board of Directors: "Reflections on the Tokyo 2020 Games)," 11.
- 7 IPC Historical Results Archive, "Paralympic Games."
- 8 Ibid.
- 9 Ibid.
- 10 The Mercury News, "Oakland Paralympic Medalist Uses Podium Protest to Seek Justice for Oscar Grant," September 9, 2021.

【報告】第38回パラリンピック研究会 ワークショップ 「東京2020パラリンピック競技大会 日本選手団報告会」

1. プログラム

2021年11月12日（金）オンライン開催

13:00～ 13:20	報告1 「東京2020パラリンピック競技大会日本代表選手団報告（概要） ～超えろ、みんなで。レガシー創出に向けて～」 河合純一（東京パラリンピック日本代表選手団 団長）
13:20～ 13:40	報告2 「東京2020パラリンピック競技結果報告 ～今回の成果を持続するための方策とは～」 櫻井誠一（東京パラリンピック日本代表選手団 副団長）
13:40～ 14:30	討議 モデレーター：藤田紀昭（日本福祉大学 教授）

2. 要旨（報告1・報告2）

（報告1）東京2020パラリンピック競技大会日本代表選手団報告（概要） ～超えろ、みんなで。レガシー創出に向けて～ 河合純一

本発表では東京2020パラリンピック競技大会の概要および競技以外の日本選手団の活動等について報告する。

東京大会は2021年8月24日から9月5日の13日間に亘り開催され、162の国と地域が参加した。22競技539種目が行われたものの、新型コロナウイルスの影響により無観客での開催となった。しかしながら、日本国内では540時間以上のテレビ放送が行われ、多くの人がこれを視聴した。日本選手団の成績を見ると、2004年アテネ大会の52個に次ぐ51個のメダルを獲得し、そのうち金メダル数は13個であった。

日本代表選手団はコーチや関係者を含めると総勢463人、そのうち選手は254人であった。選手のうち、最年少は14歳、最年長は66歳であり、開催が1年延期されたにもかかわらず

ならず、平均年齢は2016年のリオ大会よりも若返っており、女性選手の割合は増加している。22競技の全てに選手がエントリーした国は日本だけであり、最も多くのアスリートを派遣した国となった。日本選手団の6割近くがパラリンピック初出場選手であり、年齢、性別、障がい種を含め、多様性に満ちた選手団構成となった。

日本選手団の競技以外の活動としては、国際交流や国際パラリンピック委員会（IPC）アスリート委員選挙への立候補が挙げられる。大会期間中は感染症対策を徹底しながら約50カ国の各国パラリンピック委員会（NPC）役員・選手団団長と対面での交流を行ったが、全ての国が大会の開催および日本のホスピタリティに対し感謝し、感動していた。また、大会と並行して行われたIPCアスリート委員選挙において、日本人として初めて立候補した水泳の鈴木孝幸選手が当選した。この選挙に先んじて、国際オリンピック委員会（IOC）アスリート委員選挙に太田雄貴氏が当選していたこともあり、日本パラリンピック委員会（JPC）は日本オリンピック委員会（JOC）と事前に情報交換を密に行い、当選への足掛かりを築くことができた。

今大会より、IPCは関係機関と連携し、世界の人口のおよそ15%である12億人といわれる障がい者への差別をなくすことを目的とした人権運動「#WeThe15」キャンペーンを開始した。東京パラリンピック大会の開閉会式に出演していた障がいのある参加者の割合もほぼ15%となっていた。

また、大会の開催に向けて、オリンピック・パラリンピックが一体となり、練習環境の整備や選手の育成が行われた。2019年にはナショナルトレーニングセンター・イーストが完成し、周辺のアクセシビリティ環境も整備されたことにより、パラリンピック大会延期期間中にもトレーニングを継続することができたことも成果の一つであろう。ほかにも、オリンピックとパラリンピック双方を対象としたジャパン・ライジング・スター・プロジェクト（J-STARプロジェクト）が2018年から活動を開始し、次世代選手を発掘・育成していこうとする動きがみられた。

現在、D & I（ダイバーシティ&インクルージョン）社会が標榜されているが、ハード（物理面）のレガシーだけでなく、大会を通じて、気づいたこと・感じたことを「ハード」のレガシーとして残していかなければならない。なぜなら、ハードのバリアは「ハード」で超えることが可能だからだ。お互いの個性をすりつぶして混ざり合うような「ミックスジュース型」ではなく、それぞれの良さをそのまま活かし合える「フルーツポンチ型」の共生社会を進めていくきっかけができたと感じている。

(報告2) 東京2020パラリンピック競技結果報告

～今回の成果を持続するための方策とは～

櫻井誠一

本発表では、東京2020パラリンピック競技大会の競技面でどのような成果が得られたのか、そしてその成果をどのように継続させていくかについての提案を行う。

前回大会である2016年リオ大会において日本選手団は金メダルを一つも獲得することができなかった。リオ大会期間中に、他国のパラリンピック選手がオリンピック選手と同レベルでのトレーニングを行い、オリンピック選手と同等の身体を手に入れていることを目の当たりにしたことから、東京大会に向けてまず基礎的な身体づくりを選手に徹底させた。また、種目数の多い競技（陸上・水泳等）で、多くのメダルを獲得できる選手を育成することの重要性を認識し、マルチメダリストの養成にも着手した。そのほかにも、練習環境の改善や選手のパスウェイの明確化、競技団体の基盤整備等を重点的に行った結果、今大会では金メダル13個という成果を出すことができた。

このような成果が上げられた要因として、はじめに国主導による取り組みが挙げられる。2019年9月にナショナルトレーニングセンター・イーストの使用が開始され、新型コロナウイルスの感染拡大が生じているなかでも、厳しい感染対策を行うことにより、選手のトレーニングを継続することができた。

次に、自国開催であったことが挙げられる。いつもと同じトレーニング拠点を 사용할ことができた、通常のトレーニングの延長線上として本番に臨めたことや、テレビ放映やSNS等のメディアによる支援があったこと、選手に寄り添ったボランティアらの支援があったこと等が選手に好影響を与えた。

また、ほとんどの競技団体は大会の延期が選手にとってプラスに働いたと評価している。ナショナルトレーニングセンター・イーストを長く使用できたことが、成長期にある選手にはポジティブな影響を与えたようである。

今後の課題としては、メダル獲得数増大というこの成果をどのように継続していくかということだ。

そのためには、まず、競技団体による金メダル獲得数の予測と実際の結果の差を分析することが重要である。大会前は金メダル23個と予測していたが、結果は13個であった。僅差で金メダルを逃した種目も多かったが、獲得できなかった要因をしっかりと分析する必要がある。

次に、メダル獲得数が多い国ではひとりの選手が多数のメダルを獲得するケースが多いため、マルチメダリストの養成をさらに強化する必要がある。また、金メダルを獲得

できる競技数が増加することが、パラスポーツの振興自体にも繋がると考える。

さらには、女性選手の強化・養成も重要である。今大会においては、メダル獲得数は男性選手の方が多かったが、入賞者数は女性選手の方が多い結果となった。入賞者をメダリストにできるかどうかが今後の鍵となる。

最後に、最も大切なことはパラアスリートを支える社会制度の改革や競技団体のガバナンス基盤の構築である。これらは一朝一夕にできるものではないが、積極的に取り組んでいく必要がある。

3. 討議

(藤田) 今日は東京大会の団長・副団長のお二人をお招きして、東京大会のレガシーと今後の課題について討議を進めて参ります。大会が延期となり、とりわけこの1年間は新型コロナウイルス感染症のこともあり、お二人とも大変な日々を過ごされたと思います。本当にお疲れ様でした。選手たちの活躍も非常に印象に残っていますが、私個人としては、大会終了後の河合さんのインタビュー時の涙が、一番脳裏に焼き付いています。これまで東京大会に関わってきたいろいろな方々の思いを感じられての涙だったのではないのでしょうか。コロナ禍で、大きな赤字が出る大会とはなりましたが、それでも大会をやった意義は必ずあると思います。まず、河合さんにお聞きしたいのですが、大会期間中から今日までの間に、選手の様子や報道などを通して共生社会の実現を感じられたことはあったでしょうか。

(河合) そうですね。開催前の一部報道によれば、「開催しない方が良いのではないか」という声が6割もありました。しかし、それが、大会終了時には7割の方が「やってよかった」と思うまでに変わったのは、私たちにとって大きな後押しになっています。そうした変化が起きたのは、選手の頑張りはもちろんのこと、報道をしてくださった皆さんのおかげだと思います。また、そうした報道やテレビ放送などを通して、オリンピック選手もパラリンピック選手も同じくらいカッコイイ、テレビに出て活躍していることは同じなのだと感じた子どもたちもいました。障がいのあるなしではなく、選手自身を見ることのできる子どもたちのピュアな部分から、新たな気づきや感じたことがあったと大会後に多くの方々からお聞きしました。なかには「お父さん、お母さん、車椅子買ってくれない」と親に言う健常の子がいたという話もありました。「カッコいい」「車いすバスケを自分もやりたい」という声は今までにはほとんど聞かれなかったものです。また、タレント発掘プロジェクト「Jスタープロジェクト」には、昨年度の倍以上の方々

から問い合わせや申し込みをいただいていますし、次のパラリンピックに出場したいという人々が増えたということも含めて、状況は大きく変わってきています。ですので、東京大会は大きく変わる契機にはなったと思います。少なくともそのようなきっかけを与えることができたと思う反面、日本人の特性かもしれませんが、熱しやすく冷めやすいところもあるので、このまま何もしないでいては、本当に一過性で終わってしまうかもしれません。ですから、今後どうすれば良いかというのを、これまでも一生懸命仕込んできたのですが、さらに加速して考えていかなければならないという気持ちでいます。

(藤田) 子どもたちが本来は会場で観戦するはずが、東京大会ではそれが叶いませんでした。無観客開催ではパラリンピックの目的が達成できないのでは、と考える方もいると思いますが、その辺りはどうお考えになりますか。

(河合) 過去の大会を考えても、会場に入れる人数は限られています。ロンドンでは280万枚チケットが売れましたが、視聴した人は全世界で38億人いました。そういう意味で、そこは桁が違います。正確な世界の視聴者数は私もまだ把握していませんが、東京でやったことを世界中の多くの皆さんに観てもらえたのは、会場に来てもらう以上の成果だったと思いますし、SNSなどを通じても多くの人々に大会を感じてもらえたのは大きな成果だったと言えます。ただ、返す返すも残念なのは、子どもたちにはやはり生で観てもらいたかった。会場に行く意義は何なのかとよく聞かれますが、テレビで観ればもちろん競技に集中できます。もしかしたら会場にいるよりも観やすいかもしれない。解説もある。ただし、競技前の準備や、どのようなことが配慮されているのかといった、テレビカメラの外、フレームの外にある世界を見ることができるというのが、会場で観戦する良さだと思っています。そうした部分を含め、準備から試合を終えた後の選手が喜んだり悔しんだりする姿を観て感じてもらえるチャンスを逃した、何十年に一度のチャンスを生かせなかったことについては残念というのが正直な気持ちです。

(櫻井) レガシーとなるものをどう創っていくのかを考える大きなきっかけにはなったと思います。ただ、やはり他国の社会制度と日本の社会制度、障がい者のための政策や障がい者に対する考え方が大きく違うというのがまず根本にあります。ですので、既に制度として成り立っているところを変えるには、まずは一つ一つ解決していくしかなく、一挙にはいかないと思っています。大きな枠組みである、いわゆるインクルーシブな社会を創ろうというようなことは実現していく方向にありますが、私がいつも言っ

いるのは、「インクルージョン」とか「インクルーシブ」という言葉はわかりにくい。包み込んでいるかどうかではなくて、排除しているのかいないのかを感じ取る方が大事なのではないのでしょうか。皆で一緒にやりましょうと言いながら、いつも誰かが抜けているのではなく、一旦は同じ土俵で皆一緒にやりましょうとする。排除しているのかいないのかという視点で物を見る方が、日本語としてはよりわかりやすいのではないのでしょうか。包摂と言われてしまうと、どうも論点がボケてしまう気がします。その辺りを明確にしなが、人々の意識を変えていくというのは大事かなと思います。

(藤田) 同じ仲間かどうか、ということですね。続けて櫻井さんにお伺いします。東京大会での日本選手団のメダル獲得数は51個で、前回大会であるリオ大会から数が非常に増えました。ただし、これまでの開催国であるイギリスにしてもブラジルにしても、東京大会でも日本以上にメダルを獲得していますし、自国で開催する前からある程度メダルを獲っていました。日本の場合、金メダルに関して言えば、リオ大会は0個で東京大会では13個獲得しました。他の開催国と比べてもそこは非常に特異な部分かと思えます。この間、国の施策として、たとえばターゲットスポーツを決めるであるとか、ナショナルコーチの配置や育成、アスリート助成、協働コンサルテーション、女性エリートコーチの育成、Jスターププロジェクトに見られる選手の発掘、日本版FTEMの作成、ハイパフォーマンススポーツセンターなど色々な施策がとられたなか、これが非常にうまくって今回の結果に結びついたという具体的なものがあつたら教えていただけますか。

(櫻井) いろいろな競技団体に話を聞きますと、やはりコーチの専任制度が良かったという声が多いです。選手は企業とスポーツ選手としての契約を結び、午前中だけ勤務して、午後からトレーニングに専念するなど、選手側の環境がどんどん変わっているのに対し、コーチなどの選手をサポートする人材は依然としてボランティアベースでした。そこに専任制度が導入されたことにより、選手とともに歩むことができるようになった。これが非常に大きかったと思います。今は確かにそういう状態にはなったのですが、立場的なことを言うと、やはりまだまだ非常に不安定であり、ボランティアベースで携わっていた人の多くが専任になって継続してやっていけるといふところにまでは至っていないというのが現実です。

(藤田) パラの場合、選手は企業から雇用されますが、指導者・コーチまでは雇われないうところは確かにあると思います。「協働コンサルテーション」という施策をさ

れていたということですが、その活動内容と成果を具体的に教えてください。

(櫻井) 競技団体と話をしていると、目標設定がはっきりしていないことが多かった。そのため、まずその目標設定をはっきりさせて、それに繋がる道筋というものをしっかりと作る。その道筋のなかに、よく言われる「マイルストーン」つまり中間目標地点を置き、それがきちんと達成できているかどうかを評価する。そしてPlan-Do-Check-Actionをしっかりと実行していく。そうしたことに取り組むことが競技団体にとって大事なことであるし、それによりはっきりとした形で目標に向かうことができるようになる。また、そうしたプロセスを可視化することで多くの関係者から賛同を得られる。競技団体にそういうものを作ってもらったと同時に、それをどうしたら軌道に乗せられるかを我々がコンサルテーションしていきましょう、ということでJPCや日本スポーツ振興センター(JSC)、スポーツ庁が一緒になって取り組んできたのが「協働コンサルテーション」になります。

(藤田) コンサルテーションにより、こんな風に変ったという具体例があればお聞かせください。

(櫻井) 一番大きいのは、私が所属していた水泳です。水泳にはパスウェイというのがあります。これまではパスウェイと言えば、たとえば選手がどの段階になれば、どのレベルの選手だという評価をする際に使っていました。それを一つの記録だけを使ってやっていた。けれども、協働コンサルをしていくなかで、記録だけではなかなか水泳選手を評価しきれないのがわかってきた。選手の練習環境であるとか背景にあるものにまで踏み込んで調べないといけないということに気づかされて、選手の練習環境も含めて、一つの基準と言いますか、できているところとできていないところを見ながら、どこにお金を投資していくかということを選択していきました。その結果として選手の記録の伸び率が変わっていったと思います。

(藤田) 選手の練習環境にまで目を向けて、そこに競技団体としてお金を投資していくということですね。河合さん、この4年間ないし5年間の施策のなかで、これはうまくいったというものがあれば教えてください。

(河合) 今話があったように、協働コンサル、あるいは専任コーチ制度は非常に大きかったですし、屋内ナショナルトレーニングセンター・イーストの完成ももちろん大きかった

たです。全期間を通じて、その時々で打てる手立ては全て打ったと思います。そうしたなかで、そのどれが一番効いたかということは、今まさに競技団体や選手たちと確認をしているところです。とりわけ先ほど、リオ大会の金メダルゼロショックの話がありましたが、それを受けて、金メダルの獲れそうな種目や選手を選定しました。競技団体と協力して、JPC がそこを直接支援するという活動もこの5年間にやってきました。それも大きな取り組みで、そういったことも含めて成果へと繋げられたのかなと思っています。本当にやれることをやり尽くしてきた数年間でした。

(藤田) とはいえ、目標とした金メダル20個までには至っていませんよね。その目標を達成するために、現時点でやれることはやったかもしれませんが、この先また時間が経てば目標達成に向けて改めてやれることが出てくるかと思っています。そうした意味で、行われてきた色々な施策のなかでこの部分はまだうまくいっていないので、今後、テコ入れていった方が良いというものがあれば、まず櫻井さんからお願いします。

(櫻井) フィジカルについては、まだまだ使えるものがいっぱいある。現状、それを使い切った結果を技術に結びつけられているかという点、そうではない。基本的な身体能力は、急につくわけではないので、幼い頃からスポーツをする環境、そういうものが整えられないとなかなかつけれないと思います。ですので、まずは体を動かす。たとえば、色々な障がいがあったとしても残っている能力を全て使い、スポーツをする。そういう環境が幼少期から必要だという気がします。そうした環境をしっかりと整えていく、そして成長期に合わせたトレーニングをして、しっかりと筋力をつけ、体幹を強くする。その基礎ができれば色々な技術を学ぶことがよりできるようになってくると思います。その基礎がしっかりとできていないのが見えていますので、もう少ししっかりやっていきたいですね。

(藤田) 基礎的な身体づくりをもう少ししっかりとやっていく、ということですね。河合さんはいかがでしょう。

(河合) そうですね。とはいえ、次のパリ大会まであと3年しかありません。通常であれば4年あるものが1年分、今度は少なくなっています。そのなかで取り組めることを考えると、すぐ目の前で出場枠取りが始まっていますので、できることを今度は絞らなければならぬと思っています。そういう意味では、まさに今回の入賞者や、可能性のある選手たちを早めに絞って、そうした選手に対して今櫻井さんが言われたようなこと

を第一にやらなければなりません。とはいえ、この数年間、先ほどの協働コンサルしかり、各競技団体のガバナンス・コンプライアンスしかり、この部分に相当手を入れて取り組んできましたが、ここを丁寧に取り組めない限り持続可能な状態で発展していく、強化していくのが難しいのも明らかです。したがって、あらためて競技団体の支援、それに伴ってスポーツ・インテグリティ保護や強化に対し、アスリートや関係者がしっかりと取り組めるための教育であるとか、資質向上に自ら進んで取り組んでもらうことをやっていくことです。さらに今回の色々な報告書などを見ると、無観客開催とはいえ、精神的に追い込まれてなかなか思うようなパフォーマンスを出せなかったという選手の感想を結構な頻度で目にしました。そうなった時に気づいても遅くて、常に自分の精神状態と向き合って、やっていけるだけのスキルを身につけて臨むのが本番であり、本番だけ、スペシャルな技を繰り出して勝てるかということ、そんなアニメやドラマのようにはなかなかいかないので、徹底的にきちんと自分のアベレージを上げて、どんな状況であっても勝てる強さを身に付けることに取り組まなければならないと思っています。

(藤田) 今の話だけを聞くと、単にエリート・アスリートを養成していくという風に理解される方もいるのではないかと思います。そういう批判にはどのようにお答えになりますか。

(河合) 今回金メダルを獲ったり、獲得したメダルの数が増えたりしたことで、多くの人にパラリンピックを知ってもらえたように、パラリンピックという大会に出る選手たちが大会で何を成し得たいかと言えば、やはりメダルを獲りたいなり、最高のパフォーマンスを発揮したいということに尽きるとしています。逆に言えば、そう思っていない選手が出てくる場ではないと思います。その意味においては、そこを支援するのが我々の第一の目的になります。ただそれが何に繋がっているかということと「WeThe15」であるとか、誰もが自分らしく生きられる社会を創るための原動力に自分たちがなるのだということがベースにあります。決してエリートやトップ選手を育てるためだけに我々の団体があるわけではありません。競技団体と共に、人間力とよく言われますが、そういった力をつけてもらい、社会をより良くしていくための実践者たるアスリートを育てることに我々としてはしっかりと取り組んでいくことだと思います。

(藤田) そういう意味では選手の教育というものもこれからの重要なテーマですね。櫻井さんはいかがですか。

(櫻井) 選手が目標を達成して涙を流したり、心からの笑顔を見せたりした時に、多くの方が感動されたのではないのでしょうか。では、その感動は一体どこから来ているのかというと、そこにたとえば障がいがあるからとか、何か違うからということではなく、その選手が努力してきた経過が見えたからだと思います。それに対するリスペクトで感動したと思うのです。それはスポーツに限ったことではなく、障がいのある方が素晴らしい音楽を奏できれば、それに対してやはり感動したりリスペクトしたりすることはありますよね。そうした努力をした人物が誰であっても尊敬できる社会が必要だろうなと思いますし、それがスポーツを通じて実現できたのではないのでしょうか。

(藤田) 先ほどメダルの数の話が出ましたが、競技間、競技団体によって獲得したメダルの数に差がありました。その差はどこから生まれたのでしょうか。協働コンサルテーションをやっている、団体間でここは違うなと気づいたところがあれば教えてください。

(櫻井) 自己分析ができていないと言いますか、自分をしっかりと見られていないと言いますか、自己評価をしっかりとやった上で目標設定をしていないところが大きいですね。何となく金メダルを獲りたい、メダルを獲りたい、という目標を掲げている団体もあって、話を聞くとその根拠があまりないということも当然ありました。多くの団体は軌道修正をしてくれたのですが、なかには選手たちを叱咤激励するためには、そうした目標を掲げなければならないといって、なかなか引き下がらなかった団体もあります。そういうところは大きく差をつけられている気がします。

(藤田) ガバナンス面についてはいかがですか。

(櫻井) ガバナンス面については、経営も含めて組織がしっかりしているところは目標に対してもしっかりと結果を出しているという気はしますね。そこでも差はあります。

(藤田) 競技団体の資金調達力については、いかがでしょうか。

(櫻井) 弱いところが多いです。では、なぜ弱いのかというと、基本的な経営やガバナンスの知識がない方が職員のなかにたくさんいて、ボランティアとして関わられてきた方が多いのがその原因かなと思います。そこにもう少しビジネスの要素を持った方が入ってこられると、色々なプランニングが可能になったりと変わってくると思います

ね。

(藤田) そういったことが今後必要になると。

(櫻井) そうですね。メリハリだと思います。パラスポーツには、多くの方にボランティアとしても参加していただきたいのですが、専門的、プロフェッショナル的なところと、多くの方に参加してもらうところをきちんと整理した上で、一体となって進んでいくことが必要だと思います。今は過渡期ですが、そこが曖昧なゆえに、うまくいかないところがありますので、これからはメリハリをつけて、専門性のある方に入ってもらわないといけない部分、ここは一般のボランティアの方と一緒にやる部分、としっかりと住み分けをしながら統一感を持ってやる方向に行かないといけないと思います。

(藤田) 今回、無観客で行われましたが、そうした状況下では河合さんが言われたようにメディアの力は非常に大きかったと思います。今日のワークショップにもたくさんのメディアの方が参加してくださっているのですが、メディアの報道の仕方について、良かったところ、それはどうかというところと、色々あったと思います。まずは河合さん、いかがでしょうか。

(河合) 正直を言うと、私たちは選手村で過ごしていたので、その期間は報道を目にする機会、耳にする機会があまりありませんでした。地上波が入らず、日々移動と大会中継を観ることを繰り返していました。ただ、後々いろいろな方々から、解説が非常にわかりやすかったことや、当事者が解説者であることで真に迫ったコメントを聞くことができたといった話を耳にするにつれ、これは一朝一夕でできたものではなく、リオ大会での経験、東京大会までのさまざまな世界選手権や国際大会、あるいは国内大会などでのシミュレーションを積み上げていった競技団体との協働のもと成し得た放送であり、それが皆さんに正しい方向性を理解いただく一助になったと思っています。本当に良い報道や中継をしていただいたと思っていますので、これからもそれを続けてほしいというのがお願いになります。自国開催が特別だということはもちろん承知しています。ただ、オリンピックであれば自国開催の場合でもそうでない場合も取り上げ方にあまり変わりはないのではないかとということも含めて、今後の北京大会そしてパリ大会に向け、ご支援いただきたいなと思っています。

(櫻井) まだまだ障がい者という視点からの報道が多く、アスリートという視点で、も

もう少し厳しい指摘があっても良かったかなと思います。メダルを目指していたのに、メダルを獲れなかった、ではなぜ獲れなかったのかを本人にインタビューするのは、オリンピックでは当たり前のことです。パラはどちらかというと、よく頑張ったねで終わってしまう。まだまだそういう批判なり、厳しい指摘に耐えられるアスリートは少ないかもしれませんが、そうしたことにもしっかりと向き合っていけるようになるころにも、パラアスリートがまだまだ成長していける伸びしろがあります。ですので、メディアももう少し厳しくしていただいても良いのではないかと私自身は思っています。

(藤田) 私はメディアを通してずっと観ていました。新聞にしろテレビにしろ、スポーツとして勝ち負けを報道していたと思います。加えて、試合前には選手の言葉をきちんと伝えていました。「私のような体でもスポーツができることを皆に知らせたい」という選手の言葉などです。そういったことが併せて報道されていたのは、オリンピックと違うパラリンピックの目的が何かということをきちんと伝えてくれたということなのではないかと思っています。ただ、確かに櫻井さんが言われたように、今後はメディアの報道も厳しくなってくるでしょうから、各競技団体、選手、コーチもそこは肝に銘じておいた方が良さそうですね。

(櫻井) そのためにも、各競技団体が色々な情報提供をすることが大切です。競技や選手を理解してもらうためには、事前に情報提供をすることが大事ですから、それもガバナンスの一つだと思います。

(藤田) 少し視点を変えて、先ほど櫻井さんは発表のなかで、女性アスリート、あるいは女性コーチ、この部分が今後の課題だとおっしゃっていました。具体的な現状と、今後どうしていけば良いかというビジョンがあれば、まず櫻井さんからお願いします。

(櫻井) 今回、色々な競技団体をヒアリングしましたが、たとえば女子の団体競技は心理面、栄養面、医学面など女性アスリートをサポートする体制をしっかりと作っています。これが個人競技になると、女性アスリートの比率が低く、女性特有の相談ができる窓口がないなど、そこには差があります。ですので、今後女性アスリートに活躍してもらうためには、そうした体制をしっかりと可視化していかないといけない。一つの団体でできないのであれば、複数の団体と一緒にメンタル面や栄養面を担当する人材を入れていくのも大きなことだと思います。また、JSC でもいわゆる女性アスリートに対する子育て支援をやっていますので、そういう制度もしっかりと紹介していく必要があります。

す。

(河合) 今回、女性選手も大活躍しました。たとえば最年少は14歳の山田美幸選手で、最年長は66歳の西島美保子選手でした。このように本当に多くの女性選手が活躍していますが、今後はコーチやスタッフ、あるいはそれぞれの競技団体の理事や役員も含めたところでもしっかり女性が活躍していくことで、選手たちのトレーニング環境、合宿やチームの環境もより良くなっていきます。ガバナンスやコンプライアンス、インテグリティについては、すごく基本的で当たり前のことを言うのですが、当たり前のことを当たり前にやり続けることが実は難しいのです。新しい情報や正しい情報に合わせ、常に迅速に適応していくということが求められるわけですが、そこをやり抜く、まさにガバナンス力も含め、そういうものが結果として選手たちのパフォーマンスに繋がっていくのではないかなと思っています。

(藤田) スポーツ界は政界と同じく、女性の理事や役員が非常に少ないです。JPCとして女性の活躍する場を今後増やしていくなど、そういうお考えはありますか。

(河合) JPCは女性スポーツ委員会を置いています。この委員会でも女性の役員や理事をどう増やすかという調査研究なども行っていますし、東京大会でも女性の副団長に入ってもらうなどしてジェンダーバランスをしっかりとやっています。今度の北京大会でも女性の副団長に入ってもらうなどして、サポートや体制をしっかりと整えることも我々が中心になって積極的にやっていかなければならないという認識を持っています。それと同時に、当然競技団体とも一緒にやっていく姿勢が大切だと思っているので、その点を理解してもらいながら、ネットワークで繋がって、今、各競技団体にも女性アスリートを担当する人材を置いてもらっています。そうした担当者や女性スポーツ委員会が関係を構築して、組織ですからすぐには変わりませんが、しっかりと変わっていくきっかけや情報を常に提供し続けることが、我々にできることですし、やらなければならないことだと思います。

(藤田) 櫻井さんはいかがですか。

(櫻井) 女性の問題もそうですし、障がい者の問題もそうですが、トップに立つ人の意識が非常に大事だと思っています。もちろん意識と同時に表現の仕方もそうです。たとえばオーストラリアでは、オリンピック・パラリンピック選手が出場する水泳大会のボ

スターには必ず女性・男性・障がい者が一緒に写っています。そういう意識が大事だと思います。そういうものをついつい見落としてしまうことを常に意識して、写真一つ、ポスター一つを作ることをトップの人も考える、この意識が大事です。特に、「WeThe15」をとっても、15%しかいないと考えるのか、15%もいると考えるのか、ということと一緒にですね。少ないと考えればどうしても少なく見えてしまいます。そうではなくて、それを可視化するためにはどうするのかという意識をトップに立つ人が常に持たなければならない。これが社会のリーダーやトップの役割だと思います。

(藤田) 競技団体を下支えしてきたという意味では、日本財団パラリンピックサポートセンターの存在も大きかったのではないかと私は思うのですが、どう評価されていますか。いつまで存続するかわかりませんが、希望や要望があればお聞きしたいと思います。

(河合) 当初、大会開催が決まったものの十分な準備ができていない頃から、競技団体に寄り添ってサポートをしていただいたことは、実際に働く場所や情報交換、意見交換ができる共同事務所という場所・空間を作ってくださったことも含めて大きな成果だったと思います。さらには色々な広報活動なども積極的にやっていただいたことにより大きく変わってきたところがあるのかなと思っています。JPCと日本財団パラリンピックサポートセンターとの連携で『I'mPOSSIBLE (アイムポッシブル)』日本版という教育教材を作り、全国のすべての小中高等学校などに配布し、普及できたことも大きな成果ですので、これらをしっかり繋いで発展させるということも大切なことです。どこまで継続されるのかは我々が決めることではないし、わかりませんが、引き続き連携できるところは連携しながら前を向いて進んでいければと思います。

(櫻井) 私は非常に大きな役割を果たしていただいたと思います。今後どういう方向に進んでいくのかを考えると、忘れてはいけないのは支援というのはあくまで保護ではないということです。ですので、自立に向けての知恵を授ける。弱小な団体に対しては、どうやって基盤を固めて大きくしていけるのかという知恵を授けないと保護のままになってしまうと思います。そういう支援の仕方はダメだと思いますので、今後は支援のあり方も含めてよく議論していけたらと思います。

(藤田) そういう意味ではパラサポが残るのがレガシーなのか、競技団体が自立してパラサポがなくなるのがレガシーなのか難しいところです。必要な支援を誰がやるのかをきちんと整理して、最終的には競技団体が自立できる方向が良いかなと思います。では

最後に、今回のパラリンピックを振り返って、総合的に、100点満点であれば何点くらいだったか、足りないところは何だったのか、次に北京大会があってパリ大会がありますが、そこに向けてそれぞれのお立場でやるべきことは何なのかということ、まずは櫻井さんからお聞かせください。

(櫻井) 点数で言うのは非常に難しいですが、東京大会は80点くらいかなと思っています。残りの20点はもっともっと多くの方に観ていただきたかったというのがあります。競技場で観戦してもらえれば、パラスポーツの凄さをもっと感じられたと思います。それができていたら100点満点だっただろうなと思いますね。

(河合) 僕の方が甘いのかな。85点から90点くらいかなと思っています。足りないものについては同じようなことを感じています。櫻井さんよりも5点くらい高い部分は、1年延びたことで、活動時間が増えたことだと思います。最近では、大会をやってよかったという回答を7割の障がい当事者から得られたという調査や新聞報道を見ました。先ほど申し上げたように一般の国民の皆さんも7割でしたから、つまり皆さん同じなのです。ロンドン大会では、障がい当事者からすると大会を開催したことでネガティブなことが起きたのではないかという声があったと聞きました。では、そうならないためにはどうしたら良いかを考えながら我々はメッセージを発信してきたつもりです。ボランティアの募集、メダルやさまざまなライセンスグッズなどのデザインにおいても視覚障がいや他の障がいのある方々もわかるような配慮をと考えながら常々やってきました。そうした工夫を挙げれば切りがなくて、それが本当に形になって現れた場面が多かったです。もちろん、皆さんにまだお示しできていなかったり、お伝えできていなかったりする部分もあるかもしれませんが、それらを色々な自治体や民間企業の皆さんにもしっかりと伝えて、レガシーを生きたものにしていくことが大切だと思っています。85～90点と言ったのですが、観客以外の点を除けば95～100点と言えるようになるかどうか、実は今後のレガシーの発展にかかっているのかなとも思っています。

(藤田) 河合さんは北京大会では団長をされることが決まっていますが、北京大会、パリ大会に向けて、それぞれ具体的に何をやっていくべきだと思っていますか。

(櫻井) 私は強化を担当しますが、一番大事なのはパスウェイをしっかりと作ることです。今、JSCと一緒にFTEMというパスウェイのフレームの提案をしています。それをしっかりと構築して、内容を充実させていくことが大事だろうと思います。そういう

モデルを一つ作って、それを参考に競技団体も独自のフレームワークを作っていくことができれば、強い日本チームができていくのではないかと考えています。

(藤田) FTEM についてももう少し具体的に教えていただけますか。

(櫻井) FTEM は、Foundation, Talent, Elite, Mastery というそれぞれの段階の頭文字を取って順に並べたものです。それぞれの段階においてどうすれば次にステップアップしていけるのか、その要素をしっかりと分析した上で環境整備や、色々な施策をしていく一つのフレームワークです。競技団体によってそれぞれ段階は異なりますが、そこをしっかりとやらないといけないと思います。

(河合) 北京大会は本当にもう目の前です。コロナ禍で行われる大会となりますので、あらためて感染症対策の徹底、そしてこうした状況下で開催する中国の皆さんに対し感謝をしながら、選手たちがこれまで積み上げてきた最高のパフォーマンスを発揮できるように、東京大会の経験も選手たちに伝えながらやっていくというのが、現状できることかなと思います。パリ大会やその先を見据えていくなかで、JPC としてはこれまで強化委員会が主に強化をやってきたわけですが、2022年1月より強化本部という形で新たな体制を構築していくことになりました。そういった状況を作って、より迅速かつ適切な対応ができるように、今の FTEM もそうですがエビデンスベースでこれらに取り組むことが大切だと思います。我々 JPC が説明責任をしっかりと果たして、競技団体にその重要性を伝え、そして競技団体は選手やスタッフにそれを伝える、この好循環をしっかりと作れるように、私は JPC の委員長でもありますので引き続きしっかりと情報提供をし、自分たちの役割を果たしていきたいと思っています。

(藤田) 先ほど河合さんから日本国民の特徴として熱しやすく冷めやすいところがあるという話がありました。すぐにも北京大会が来るので2年連続で熱せることができるわけですが、こんなチャンスは2度とないかもしれないですね。メダル獲得数もそうですが、色々な意味で良い結果になれば良いなと思います。では一旦ここで討議を終了して参加者の方々からの質問に移ります。

(質問①) 協働コンサルでの金メダルの目標数を見ると、5人制サッカーや柔道など明らかに近年の成績からすると金メダルに届かないであろう競技が金メダル候補になっています。これは競技団体の主張をそのまま反映させた数字でしょうか。それとも JPC

やJSCの強化担当の見方もしっかり反映させた数字でしょうか。特に、なぜ5人制サッカーを金メダル候補にしたのか理由をお聞かせください。

(櫻井) 先ほども触れましたが、あくまでも競技団体が出した数字であり、それに対して我々は疑問を呈した上で、競技団体が修正をしないということであれば提出されたままの数字になります。そのなかで特に5人制サッカーの金メダルについては議論になりました。競技団体としては、金メダルを目標として今までトレーニングを積んできた。フィジカルもすごく良くなっているし、色々な戦術も試してきてレベルが上がっている。そのため、そういうチャンスはあるのだということで金メダルにした、ということでした。ただ実際は個人技一つ取ってみても、ブラジルとは比べ物にならないという結果でした。ですので、競技団体としても自分たちの見方は甘かったと思っていたし、そういう説明もありました。今後はそうしたことも含めて戦略を作ってほしいと願っています。

(質問②) パラスポーツと社会の連携に関して、「パラアスリートの育成・活躍が社会に与える効果」ならびに「共生社会の実現がパラアスリートの育成に与える効果」、この両面を分かりやすく具体的に示していくことが重要だと思います。そのエンジン役はどこが良いと思われますか。また、オリンピックにはオリンピックの強み、パラリンピックにはパラリンピックの強みがあると思います。両者の連携をどのようにしていくのが良いと思われますか。

(河合) とても難しい質問ですね。アスリートを育てることについては競技団体が大きな役割を担っており、現場、コーチが取り組んでいます。そこを我々JPCは環境を含めて支援していく立場だと思っています。ただ、アスリートの発言や行動一つで社会から大きなバッシングを受ける、あるいは標的になることがSNSをはじめとしたネット社会のなかでは起こりうることも十分わかっていますので、そこを教育していく、資質向上を共に図っていくということは競技団体を超えて共有できるものなので、競技団体任せにすることなく、取り組まなければならない。たとえばアンチドーピングの違反などについても関係機関と一緒に対処していかなければならないわけで、そうした意味においては、少なくとも我々JPCも大きな旗振り役であり、前面に立って取り組まなければならない団体の一つという認識でいます。「共生社会の実現がパラアスリートの育成に与える効果」については、インクルーシブな社会が構築され、結果として学校や地域のクラブ活動、スポーツクラブなどでの活動が盛んになることで、よりパスウェイが描き

やすくなるということはあると思います。今までは残念ながらパラリンピックはオリンピックやインターハイに比べると劣ると思われて敬遠されがちでしたが、今回の放送を通じて、凄いパフォーマンスを観て自分もチャレンジしたいという声があって、Jスタープロジェクトへの応募が増えたということもあります。目指しているインクルーシブな社会を創っていくという決意と覚悟を持った人を一人でも増やしていくことによって、結果として好循環が生まれるのではないかと考えています。

オリパラ連携については、まず共通するのはハイパフォーマンススポーツという点になります。今回、屋内ナショナルトレーニングセンター・イーストができて、国立スポーツ科学センター（JISS）の機能なども含めてスポーツ医科学の活用という意味においては、間違いなく大きな成果があった。拠点としての活動も含めて成果が大きかったことを思うと、ここの共通性というのは間違いなくあると思います。そして、パラリンピックならではの良さをオリンピックにもっと転用できる可能性もありますが、十分なエビデンスやノウハウをトランスファーしていく仕組みがまだないということがあります。今回オリパラ一体となり、JOCとJPCの関係性もそうですし、より近づいて、緊密になった関係が構築された上での大会でしたので、これが前進かつ発展させる契機になるのではないかなと思います。ただ、やはりオリンピックムーブメント、オリンピックのコアバリューというものと、パラリンピックムーブメント、パラリンピックバリューというものの違いもあるわけですから、大きな意味での違いを認め合い、それをより効果的に活用していくという両面が必要かなとも考えています。

（櫻井）私が担当しているのはハイパフォーマンスですので、そこに特化して話をさせていただきます。オリンピックの選手を生み出す、ハイパフォーマンスの仕組みは、日本では長らく国体を頂点として成り立っていました。国民体育大会という名の下に、都道府県から優秀な選手を集めて、生み出す仕組みです。そのなかにパラアスリートが入っていない。パラアスリートをそこに入れば、同じようにハイパフォーマンスの選手が生まれるのではないかと。これはまさしく、共生社会の考え方だと思います。そういうなかにパラの選手が入り、オリの選手がパラの選手を見ることによって、こういうことをすれば自分たちは強くなれるというヒントを見つけることもできます。実際、私も実業団の選手でしたが、障がい者に水泳を教え始めた時に、障がい者はなぜこの体の動きができないのかということを探っていき、どう教えれば良いのかを考えたときに、自分がどうやって泳いでいるのかという身体の動きが見えてきた。その結果、自分のトレーニングの効率がものすごく良くなり、記録が伸びたという経験をしています。人間の身体を知り、ハイパフォーマンスを出すためにはどういう風に身体を使うのかを考え

ることは重要であり、日本がオリンピック選手を生み出した仕組みのなかにパラアスリートも一緒に入れていくということが、一つの共生社会の見本にもなるし、そのことによって互いに得があると感じます。

(藤田) パラリンピックの成功を測る指標としてはもちろんメダルの数もあると思います。ただ、これは私たち研究者が出していくべきものかもしれませんが、それに代わる指標が必要なかもしれません。社会が本当に変わっていくということも見据え、その影響を考えつつJPCも各競技団体も強化・普及に当たっていただきたいと思います。普及という意味では、今回これだけメディアなどで取り上げられ、一般の皆さんがその存在を知るようになったということ、また障がいのある方に対するスポーツの普及という両面において大きな意味があったのではないかと考えています。その両輪が今後ともうまく回っていくような競技団体、JPCの旗振りを期待しています。本日はどうもありがとうございました。

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・

出典にある URL は、2020年の事柄は2020年12月31日、2021年の事柄は2021年12月31日が最終閲覧日

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス」時系列ニュースおよび東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会／東京都	出典	
2020年								
1月	上旬	-厚労省が注意喚起（5日）						
	中旬	-WHOが新型コロナウイルスを確認（13日）						
	下旬	-WHOが「国際的緊急事態」を宣言（29日）						
2月	上旬	-乗客の感染が確認されたクルーズ船が横浜港に入港（2日） -WHOがCOVID-19と命名（10日）						
	中旬	-国内で初の感染者死亡（12日）						
	下旬	-Jリーグ、3月15日までの試合延期発表（25日） -全国の小中高、臨時休校要請へ（26日） -プロ野球オープン戦無観客試合（29日）	-IOC バッハ会長、緊急の電話記者会見を開き、大会を予定通り開催することを強調（27日）	NHK News WEB. 「コロナショック」発生初の1年延期決定までの経緯。2020年4月20日	-「東京パラリンピックに向けたIPCと組織委の準備は予定どおり進んでいる」と声明を発表（28日）	NHK News WEB. 「コロナショック」発生初の1年延期決定までの経緯。2020年4月20日	-組織委の新型コロナウイルス感染症対策本部にて、イベントを実施するに当たっての対処方針を決定（26日）	https://tokyo2020.org/ja/news/news-20200226-05ja
3月	上旬	-東京マラソン、一般ランナー参加中止（1日） -東京五輪「開催可否判断は時期尚早」WHO事務局長（4日） -専門家会議「3条件重なり避けて」と呼びかけ（8日） -WHOがパンデミックの認識表明（10日）						
	中旬	-トランプ大統領が、東京五輪について「無観客など想像できない。あくまで私の意見だが、1年間延期したほうがよいかもしれない」などと開催の延期に言及（13日）	-IOCは臨時理事会を開催し、「大会まで、まだまだ4か月あり、今は抜本的な決定をすべき時でない」と予定どおりの開催に向け準備を進めていく方針を確認（17日）	NHK News WEB. 「コロナショック」発生初の1年延期決定までの経緯。2020年4月20日	- IOCの意向に従う方針を表明（18日） - 特設ページ「The IPC's weekly update on coronavirus disease (COVID-19)」開設（18日） - パラアスリートへの影響として、特に年齢の高い選手、重度障がいのある選手の医学的リスクについて言及したメッセージを発信（18日） - ワールドパラアスレティックスをはじめとした多数の世界選手権の中止が決定（18日）	https://www.paralympic.org/news/information-paralympic-athletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus	- 五輪聖火リレー聖火採火式、ギリシャ国内の聖火リレーを中止（12日）	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	下旬	-東京オリパラ大会の1年延期決定（24日）	-IOCは大会の延期を含めた検討を組織委らとともに始め、「4週間以内」に結論を出すを発表（22日） -安倍首相とバッハ会長は電話会談にて、東京オリパラ大会開催を1年程度延長し、遅くとも2021年夏までに開催することに同意（24日） -IOCは臨時理事会で東京オリパラ大会の延期日程を決定（30日）	NHK News WEB. 「コロナショック」発生初の1年延期決定までの経緯。2020年4月20日	-IPC パーソンス会長は大会の1年開催延期を受け、「東京大会の延期は間違いない正しいことで唯一の論理的な選択だ。いま決定を下したことで選手を含むすべての関係者が前例のないこの困難な時期に自分の健康や安全に集中することができ」とコメント（24日）	NHK News WEB. 「コロナショック」発生初の1年延期決定までの経緯。2020年4月20日	-森会長、IOC バッハ会長による電話会談（22日） -安倍総理、森会長、バッハ会長、小池都知事らによる電話会談、遅くとも2021年の夏までに東京オリパラ大会を開催で合意（24日） -「新たな出発本部」の設立（26日） -森会長、バッハ会長、小池都知事、橋本オリパラ大臣で新日程合意（30日）	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス」 毎日ニュースほか、東京大学健康センター「新型コロナウイルス感染症関連調査関係記録」より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会／東京都	出典
4月	上旬	- 7都府県に「緊急事態宣言」発令(6日)			- 国際競技連盟(IF)が東京大会延期に伴い、選考基準について延期前の基準から大きな変更がないよう申し出(9日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	中旬	- 全国に「緊急事態宣言」を拡大、13都道府県に「特定警戒都道府県」に指定(15日)			- IFと協力し、大会中止によりクラス分け未認定の選手へのテスト機会確保に努めることを表明(16日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	下旬							
5月	上旬	- 政府「緊急事態宣言」を延長(3日)			- 東京パラ大会で実施される22競技のうち、11競技について、新たな予選方法を発表(1日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	中旬	- 政府「緊急事態宣言」39県で解除、8都道府県は継続(13日) - 世界の死者30万人を超える(14日) - 夏の全国高校野球戦後初の中止決定(19日) - 「緊急事態宣言」四国は解除、首都圏と北海道は継続(20日)	- IOC、東京五輪で856億円追加負担 パッハ会長表明(15日)	- 朝日新聞、「IOC最大856億円追加 五輪延期の追加費用」, 2020年5月15日	- 各国パラリンピック委員会(NPC)の事務局再開設における諸注意(職員の健康管理等)を掲載(19日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	下旬	- 「緊急事態宣言」を全国で解除(24日) - プロ野球6月19日開幕を決定 当面は無観客試合(24日) - サッカー「J1」7月4日再開を決定 当面は無観客試合(28日)						
6月	上旬	- 初の「東京アラート」都民に警戒呼びかけ(1日) - 世界の死者40万人を超える(7日) - 世界の感染者24時間で最多の13万6000人(7日)	- IOC理事会、大会延期に伴う大会の位置づけ、原則、ロードマップを公表(10日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf	- 選手のメンタルに関する注意とケアの方法を掲載(2日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	中旬	- 都道府県またぐ移動の自粛要請 全国で緩和(18日)			- 東京パラ大会22競技中21競技の新選考基準を発表(15日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	下旬	- 世界の感染者1000万人を超える(27日) - 世界の死者50万人を超える(28日)	- IOCがIFに五輪簡素化案を提示(26日)	- 日本経済新聞、「どうする五輪、集い難い観衆、簡素化検討のさなか否戦、費用減らす」(中止)「停戦期」(都 朝 日 報 2020.6.26)				
7月	上旬	- 東京都107人の感染確認、100人超は2か月ぶり(2日) - 国内の1日の感染者400人を超える、4月24日以来(9日)						
	中旬	- WHO「多くの国が誤った方向に」事態悪化を警告(12日) - 世界の死者60万人を超える(17日)					- 五輪競技スケジュール・会場を決定、公表(17日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	下旬	- Go Toトラベルキャンペーン開始(21日) - 国内の1日の感染者795人、過去最多(21日) - 東京都366人感染確認 過去最多(22日) - WHO「パンデミックは加速し続けている」(26日) - 国内の1日の感染者1,000人超(28日)						
8月	上旬	- アメリカの感染者数が500万人を超える(9日) - 世界の感染者2,000万人を超える(10日)			- 4月に試験的に行われたパワーリフティング「オンライン競技会」が継続的に行われていることを紹介(3日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus	- パラ競技スケジュール・会場を決定、公表(3日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	中旬	- ヨーロッパで感染再拡大を受けた措置相次ぐ(14日)						
	下旬	- 政府が新型コロナ対策の新たな方針発表(27日)						

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

スポーツ庁	出典	日本パラリンピック委員会 (JPC) / パラ競技団体	出典	米国オリンピック・ パラリンピック委員会 (USOPC)	出典	技術開発	出典
-影響を受ける事業者に対する支援に関する事務連絡（1日） -新型コロナに係るスポーツ関係者支援施策パッケージ「スポーツを未来につなぐ」閣議決定（7日）	https://www.mext.go.jp/content/20200401mxt_kohou01-00004520_02.pdf https://www.mext.go.jp/content/20200409mxt_kohou01-00004520_5.pdf						
				-トレーニング再開に向けたガイドラインを公表（28日）	https://www.teamusa.org/coronavirus		
-緊急事態宣言の延長およびイベントの開催制限に関する事務連絡（4日）	https://www.mext.go.jp/content/20200407mxt_kohou01-00004520_4.pdf			-スポーツイベントを再開する際の指針を公表（7日）	https://www.teamusa.org/coronavirus		
-感染拡大予防ガイドラインの作成（14日）	https://www.mext.go.jp/sports/b_mext/sports/mcatetop01/list/detail/jsa_00021.html					-パナソニックによるコロナ禍でのスタジアム観戦技術の取組報道（14日）	-日経テレコン、「パナソニック、コロナ禍を見据え動くスポーツ技術支援」2020年5月14日
-新型コロナによるチケットの払戻請求権に関する発信（22日） -緊急事態宣言の解除および今後のイベント対応に関する事務連絡（26日）	https://www.mext.go.jp/sports/b_mext/sports/mcatetop01/list/detail/jsa_00022.html https://www.mext.go.jp/content/20200526mxt_kohou01-00004520_5.pdf	-「障がい者アスリートのための新型コロナ感染症予防」の指針を公開（29日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20200529_004281.html				
		JPC 河合委員長からアスリートに向けたメッセージを発信（2日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20200602_004282.html				
		-片手での手洗い方法を紹介する動画を公開（17日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20200617_004284.html	-アスリートを対象とした新型コロナの影響に関する調査公表（18日）	https://www.teamusa.org/coronavirus	-セコムなどの非接触対応体温計などのIoT技術報道（19日）	-日経産業新聞、「IoTものづくり特集」AI、特撮領域を拡大、セコム、画像解析も2020年6月19日
-8月1日以降のイベント開催制限に関する事務連絡（収容人数・収容率の維持）（27日）	https://www.mext.go.jp/content/20200826mxt_kohou01-00007004_4.pdf	-片手及び顔額損傷者の消毒動作や手洗い動作を紹介する動画を公開（22日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20200722_004286.html	-「COVIDアスリート支援基金」の設立（23日）	https://www.teamusa.org/News/2020/July/23/US-Olympic-Paralympic-Community-Launches-COVID-Athlete-Assistance-Fund		
-9月末まで8月1日以降のイベント開催制限維持に関する事務連絡（25日）	https://www.mext.go.jp/content/20200826mxt_kohou01-00007004_2.pdf	-国内26の競技団体のうち、5つの団体に2020年度の協賛金減額などの影響（23日） -大会を1年後に控え、JPC 河合委員長動画メッセージ発信（24日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/monthly/202008.html	-NHK News WEB「東京パラまで1年 競技団体 新型コロナで協賛金減などの影響も」2020年8月23日			

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス」特設ページ、および東京大学健康リサーチ「新型コロナウイルス感染症関連調査系」より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会／東京都	出典
9月	上旬	-WHO「新型コロナのワクチン、分配開始は来年中頃の見通し」。「慎重に安全性を確認すべき」という考えを示す(4日)			- ロックダウン期間におけるNPCの取組みを紹介(7日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus	- 第1回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：東京大会への参加者のカテゴリーとジャーニー、東京都の新型コロナへの対応、新型コロナへの対応状況について(4日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai1/gaiyous.pdf
	中旬							
	下旬						- 第2回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：アスリートの対応について(23日) - 第10回IOC調整委員会会議にて、大会の簡素化(大会関係者数の削減、従来の開会式を取りやめ)とコロナ対策について議論(24、25日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai10/gaiyous.pdf
10月	上旬						- 第3回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：競技会場・選手村等におけるアスリートへの対応について(9日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai3/gaiyous.pdf
	中旬	- フランスが3か月ぶりに非常事態を宣言 ヨーロッパで感染再拡大(13日)			- 各国において、国内／国際競技大会が順次再開(19日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus		
	下旬						- 第4回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：アスリートの保健衛生・医療・療養機能について(27日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai4/gaiyous.pdf
11月	上旬	- 1週間にクラスターが100件超 前週の1.6倍 9月以降最多(4日)						
	中旬	- 国内感染者数が過去最多の2,201人に。東京も過去最多の493人で感染状況を最高レベルに引き上げへ(17日) - 国内感染者数2,388人、東京都534人ともに2日連続で過去最多を更新(18日)					- 第5回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：アスリートラックの運用開始、パラアスリートの適切な感染症対策、観客の感染症対策、都市ボランティア等の論点について(12日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai5/gaiyous.pdf
	下旬							
12月	上旬	- 大阪府が「医療非常事態宣言」重症患者の急増で不要不急の外出自粛も要請(2日) - イギリスでワクチン接種が始まる(7日)			- パーンソンズ会長が国連人権デーに合わせて発表したメッセージをホームページ上に掲載(10日)	https://www.paralympic.org/news/information-parathletes-and-ipc-members-regarding-coronavirus	- 第6回東京オリパラ大会における新型コロナ対策調整会議開催：中間整理(2日)	https://www.kantei.go.jp/jp/singi/kyo2020_suisin_honbu/coronataisakuchosei/kaigi/dai6/gaiyous.pdf
	中旬	- 病床ひっ迫。5都道府県が「ステージ4」に「医療の提供体制が機能不全のおそれ」(11日) - GoToトラベル全国一時停止へ(14日) - 都の医療提供体制、最も高い警戒レベルに、初の引き上げ(16日) - 変異ウイルス拡大 英からの旅客機受け入れ停止 欧州諸国が警戒(19日)	- IOC会長「東京五輪、成功の感懐」と日経にコメント(17日)	- 日経テレコン、「パラハIOC会長、東京五輪、成功の感懐」(2020/12/17日)				
	下旬	- 全世界からの外国人の新規入国、28日から1月末まで停止(25日) - 病床ひっ迫。7都道府県で「ステージ4」の指標超える(26日) - 東京都で1,337人 全国で4,520人の感染確認ともに過去最多(30日)						

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

スポーツ庁	出典	日本パラリンピック委員会 (JPC) / パラ競技団体	出典	米国オリンピック・ パラリンピック委員会 (USOPC)	出典	技術開発	出典
				-米国オリンピック・パラリンピック基金の中に、150万ドルの寄付を受けて新たに「メンタルヘルス基金」が設立されたことを発表（2日）	https://www.teamusa.org/News/2020/September/02/USOPC-Announces-First-Ever-Mental-Health-Ambassadors-Philanthropic-Support-Of-Mental-Health		
-11月末までのイベント開催制限に関する事務連絡（14日）	https://www.mext.go.jp/content/20200915_mxt_kohsof01_00004520_3.pdf						
				-「COVIDアスリート支援基金」のために140万ドル以上が調達されたことを発表（20日）	https://www.teamusa.org/News/2020/October/20/COVID-Athlete-Assistance-Fund-Extends-Financial-Aid-To-1200-Team-U.S.A.-Athletes		
-健康二次被害予防ガイドラインの公表（13日）	https://www.mext.go.jp/content/20201116_mxt_kohsof01_00004520_2.pdf						
						-NEC、パラ大学祭にて「施設IoT・混雑状況可視化サービス」実証実験を実施（9日）	-NEC、「パラ大学祭」にて「施設IoT・混雑状況可視化サービス」実証実験を実施。2020年12月9日
						-スポーツ庁と国立スポーツ科学センターが2021年度から新型コロナウイルスの感染拡大がアスリートの競技力へ及ぼした影響について、同一選手の追跡調査など本格的な研究に着手（18日）	-読売新聞、「コロナ影響 アスリート調査 スポーツなど 同選手追跡」2020年12月18日
				-USOPC関係者が記者会見で、チームUSAのアスリートがワクチンを接種するよう奨励すると発言（21日）	-The Nation, "U. S. Olympic officials have yet to decide if vaccinations will be mandatory for Tokyo." December 22, 2020		

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス 特設ページ」および東京大学健康センター「新型コロナウイルス感染症関連関係者向け記事」より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会／東京都	出典
2021年								
1月	上旬	- 1都3県に「緊急事態宣言」(6日) - WHO「集団免疫」"ことし中に獲得難しい"(10日)						
	中旬	- 7府県にも緊急事態宣言 合わせて11都府県に(12日) - 外国人の入国を全面停止(12日)						
	下旬	- 新型コロナの死者 全国で5000人を超える(22日) - 世界の感染者が1億人を超える(26日)	- IOC会長、国内オリンピック委員会(NOC)との会合で五輪「延期考える必要ない」と発言(23日)	- 日経テレコン、「IOC会長、五輪「延期考える必要ない」NOCと会合」, 2021年1月23日				
2月	上旬	- 新型コロナ 国内の死者6,000人を超える(2日)	- ブレイブブック初版公開(3日)	https://olympics.com/en/news/first-playbook-published-outlining-measures-to-deliver-safe-and-successful-olymp			- ブレイブブック初版公開(3日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	中旬	- 世界全体の新たな感染者数が減少傾向に WHO(12日) - 新型コロナワクチン先行接種 始める 医療従事者約4万人対象(17日)					- 森会長辞任を表明(12日) - 橋本五輪相新会長に就任(18日)	https://www.asahi.com/articles/ASPZD527P2U1U7Q90Z.html https://www.tokyo2020.jp/article/86738
	下旬	- 緊急事態宣言 首都圏を除く6府県 今月末で解除表明 音首相(25日)						
3月	上旬	- 変異ウイルス対策強化で新たに13の国や地域からの入国者に待機要求へ(2日) - 首都圏1都3県の緊急事態宣言 2週間延長決定 音首相(4日)					- 五者協議(政府、東京都、組織委、IOC、IPC)(3日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	中旬		- 五者協議により海外からの観客の受け入れ断念を表明(20日)	https://www.olympic.org/news/loc-and-ipc-respect-and-accept-japanese-decision-on-overseas-spectators			- 五者協議により海外からの観客の受け入れ断念を表明(20日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/東京2020大会の振り廻りについて.pdf
	下旬				- 東京パラ大会開幕(8月24日)直前に、クラス分けを日本で実施することを発表(31日)	- 読売新聞「東京パラ開幕直前に10競技の「国際クラス分け」実施へ〜コロナで作業遅れ」, 2021年4月1日 - 朝日新聞「東京パラ、10競技で特別措置へ 着席で観戦の可能性も」, 2021年4月2日	- 4月から再開するテストイベントの対応方針を発表(29日)	https://tokyo2020.org/ja/news/news-20210320-01-ja

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

スポーツ庁	出典	日本パラリンピック委員会 (JPC) / パラ競技団体	出典	英国オリンピック・ パラリンピック委員会 (USOPC)	出典	技術開発	出典
-緊急事態宣言発出に伴う措置に関する事務連絡（8日） -緊急事態宣言下のスポーツ活動に関する事務連絡（8日）	https://www.mext.go.jp/content/20210108mxt_kouhou01-00004520_05.pdf https://www.mext.go.jp/content/20210112mxt_kouhou01-00004620_05.pdf						
		-緊急事態宣言を受け、JPCの勤務体制が最小限の出勤とテレワークとなることを通知（13日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20210113_004413.html				
				-USOPC 最高医療責任者は、東京大会に向けて、ワクチン接種を拒否する代表選手がいると認識していると発言（26日） -ハーシュランドCEO、代表選手に対し東京五輪に向けて準備を進めるようメッセージを送り、同時に新型コロナウイルスの影響で過去に例のない五輪になることを覚悟するよう求める（27日）	- The Asahi Shimbun, "OLYMPICS' Some Athletes Will Resist COVID-19 Vaccination, Says USOPC Medical Chief" 27 January, 2021 https://www.teamusa.org/News/2021/January/27/Letter-To-Team-US-Athletes-From-USOPC-CEO-Sarah-Hirschland-On-Preparing-For-Tokyo-Games		
		- NHK が東京パラ大会の競技団体に新型コロナウイルスの影響について尋ねたところ、5割以上の団体に、出場の条件となる障がいのクラス分けを受けられず、大会への出場が危ぶまれる選手がいることが判明（24日）。	-NHK News WEB, 「東京パラ「クラス分け」受けられず、選手半数超の競技団体に」、2021年2月24日				
				-ハーシュランドCEO、東京大会に参加する選手たちは大会の「かなり前」に新型コロナウイルスワクチンを接種できる見込みだと発言（10日）	https://www.afpbh.com/articles/-/33361/33361_x_part1top_intel		
		- 東京オリパラ大会を目指す日本選手が海外遠征から帰国した後の14日間の待機期間に関し、新型コロナウイルスの徹底した防疫措置を条件に練習を認めることを国が競技団体に伝達（15日）	- 日本経済新聞, 「帰国の日本選手、14日待機期間も練習可能 防疫措置を条件」, 2021年3月15日				
		- 広報・プレス対応における感染予防ガイドラインを発表（31日）	https://www.parasports.or.jp/paralympic/news/detail/20210331_004624.html				

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス」 毎日朝ニュースほか、および東京大学保健センターより新型コロナウイルス感染症関連事項系内記録より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会/東京都	出典
4月	上旬	- 尾身会長「第4波に入りつつある」(1日) - 北朝鮮 東京五輪不参加の方針 新型コロナを理由に(5日)					- 国立代々木競技場にて初のテストイベントを車いすラグビーで開催(3日、4日)	https://tokyo2020.org/ja/news/news-20210407-03ja
	中旬	- 高齢者へのコロナワクチン接種始まる(11日) - 「まん延防止措置」埼玉 千葉 神奈川 愛知への適用 政府が決定(15日)	- 東京五輪開幕まで100日(14日)	https://www.olympic.org/news/subites-and-IOC-president-mark-100-days-countdown-to-tokyo2020				
	下旬	- バイデン大統領 ワクチン2億回分の接種 前倒しで達成見通し(21日) - 新型コロナ 国内の死者1万人を超える 約80%は2020年12月以降死亡(25日) - 吉村知事「大阪市内での聖火リレー中止すべき」(31日)	- IOCバッハ会長がIOC理事会後のオンライン会見で「(3度目の)緊急事態宣言と東京五輪は関係がない」と発言(22日) - プレイブック第2版を公表(28日)	https://mainichi.jp/articles/20210422/k00/00m/050-057000 https://olympics.com/ja/news/version-2-of-tokyo-2020-playbooks-released		- 五者協議(28日) - プレイブック第2版を公表(28日) - 第7回東京オリパラ大会における新型コロナウイルス対策調整会議開催：変異株等に対応した追加的な対策(28日) - 東京大会における新型コロナウイルス対策のための第1回目の専門家ラウンドテーブル開催(30日)	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り返りについて.pdf https://www.kantei.go.jp/jp/singi/tokyo2020_sunkin_hochu_coronatanisakuchosei_kaiji/dai7/gaiyos.pdf	
5月	上旬	- 立民 枝野代表 五輪開催は困難という見方示す(9日)	- ファイザーとバイオンテック社が東京オリパラ大会に参加する選手団とその関係者にワクチンを寄付すること発表(6日)	https://olympics.com/ja/news/IOC-welcomes-fizer-and-biontech-s-donation-of-vaccines-to-support-athletes-for-the-olympic-and-paralympic-games-tokyo-2020				
	中旬	- ワクチン大規模接種の予約 東京と大阪で始まる(16日)	- IOCバッハ会長来日延期を発表。5月17日と18日に広島県で行われる聖火リレーに合わせて来日することが組織委との間で調整されていたが緊急事態宣言などを受けて延期を決定(11日)	https://www.tokyo2020.jp/amp/article/102294	- 東京パラ大会の感染予防策として、来日する国際競技団体などの関係者を60パーセント減らす方針を新たに示す。減らされるのは開幕にあわせて招待する予定だった国際競技団体の要人などで、競技の運営に必要な人員については変更はなし(14日)	- NHK News WEB「東京パラリンピック 来日する関係者60%減らす方針」2021年5月14日		
	下旬	- 「五輪関連イベント開催で人の流れ増を懸念」分科会 尾身会長(25日) - 東京オリパラ大会のコロナ感染対策 米の専門家が「不十分」の見解(27日)	- 5月19日～21日に3日間わたる第11回 IOC 調整委員会会議が開催(21日)	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り返りについて.pdf	- 豪パラ選手団のマローリン団長は25日、東京パラ大会に参加する選手に対し新型コロナウイルスのワクチン接種を義務付けたことを明らかにする。一方、IPCは参加選手にワクチン接種を勧告しているが、義務付けてはいない(26日)	- ロイター通信「東京パラリンピック参加選手にコロナワクチン接種義務付け」2021年5月26日	- 東京大会における新型コロナウイルス感染症対策のための第2回目の専門家ラウンドテーブル開催(28日)	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り返りについて.pdf
6月	上旬	- 東京オリパラ大会 会場医療責任者の医師 辞退相次ぐ 業務多忙理由に(1日) - 東京オリパラ大会「今の感染状況で開催は普通はない」尾身会長(2日) - 東京オリパラ大会 来日首脳クラス一行の人数 最大40人まで認める方針(3日) - 丸川五輪相「東京大会の延期は困難」(7日)	- 東京大会に向け、各国オリンピック委員会の選手に対するワクチン接種計画が順調に進んでいることを報告。現時点でオリンピック村の滞在者75%がすでにワクチン接種済みまたはワクチンが確保されており、大会時にはその割合が80%をはるかに超えると報告(3日) - 東京大会開催まで残り49日となり、準備が最終段階に入ったことを報告(4日)	https://olympics.com/ja/news/IOC-progress-reported-in-vaccination-plans-for-olympic-games-tokyo-2020 https://olympics.com/ja/news/final-preparations-for-olympic-games-tokyo-2020				
	中旬	- 東京オリパラ大会「無観客開催も」東京都医師会など意見書提出(20日) - 東京オリパラ大会期間中に緊急事態宣言なら無観客も辞さず 菅首相(20日)	- G7首脳、東京オリパラ大会への支援を改めて表明(14日) - 東京2020プレイブック第3版を公表(15日)	https://olympics.com/ja/news/g7-leaders-reiterate-support-for-the-olympic-and-paralympic-games-tokyo-2020 https://olympics.com/ja/news/third-and-final-versions-of-the-tokyo-2020-playbooks-published	- 東京大会における新型コロナウイルス感染症対策のための第3回目の専門家ラウンドテーブル開催(11日) - プレイブック第3版公表(15日)	https://www.tokyo2020.jp/image/uploads/production/東京2020大会の振り返りについて.pdf		
	下旬	- 五輪事前合宿で来日 ウガンダ選手団 全員がコロナ濃厚接触者に(21日) - 東京五輪 会場内での酒類販売見送り 飲酒も禁止 大会組織委(21日) - 「天皇陛下 五輪開催で感染拡大 心配と拝察」宮内庁長官(23日) - 東京オリパラ大会「事前合宿などで感染者あれば全員を待機 練習停止に」(29日)	- IOC・IPC・組織委・東京都・国による共同ステートメント(21日)	https://olympics.com/tokyo2020/ja/news/news-20210618-02ja				

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

スポーツ庁	出典	日本パラリンピック委員会 (JPC) / パラ競技団体	出典	英国オリンピック・ パラリンピック委員会 (USOPC)	出典	技術開発	出典
		・東京・国立代々木競技場 で4月3日、4日に開催さ れる車いすラグビーを皮切 りに、5月21日までに計18 のテスト大会が開催（3日・ 4日）	・毎日新聞、「東京五 輪・パラ」テスト大 会再開へ。4月3日 から車いすラグ ビー上。2021年3月29 日				
						・NECの顔認証などオリパラ に向け開発した技術展開の 停滞（15日）	・日経新聞、「天婦羅 巻のウルトダウン正 念地の100日（中）ス ポンサーの苦闘—— 企業の間わり、闘い 直す」。2021年4月15 日
・緊急事態宣言発出に伴う施 設の使用制限・イベント制 限等に関する事務連絡（24 日） ・日本人選手等を対象とする 短距離14日間待機の代替措 置における誓約書の遵守徹 底に関する報道発表（30日）	https://www.meit.go.jp/content/20210427-mxt_kunhou01-00004520_2.pdf https://www.meit.go.jp/sports/b_mesu/s_boudan/jja_00073.htm	・東京パラ大会のゴール ボールに出場予定だった女 子の1チームが大会への参 加を辞退し、21日に予定さ れていた組み合わせ抽選会 が延期。辞退したチームや 理由は明らかにされておら ず、組織委は「新型コロナ の感染拡大が理由ではない」 と説明（21日）	・NHK Web News 「東京パラ ゴール ボール女子1チーム 辞退 組み合わせ抽選 会延期」。2021年4月 21日				
・緊急事態宣言延長・地域の 追加に伴う施設の使用制 限・イベント制限等に関す る事務連絡（8日）	https://www.meit.go.jp/content/20210510-mxt_kunhou01-00004520_4.pdf	・ファイザーとビオンテック によるワクチンの無償供与 に対するJPC島原会長のコ メント発表（6日）	https://www.parasp.ports.or.jp/paralympic/news/detail/20210506_004433.html				
・緊急事態宣言地域の追加に 伴う施設の使用制限・イベ ント制限等に関する事務連 絡（15日）	https://www.meit.go.jp/content/20210517-mxt_kunhou01-00004520_4.pdf						
・緊急事態宣言地域の追加に 伴う施設の使用制限・イベ ント制限等に関する事務連 絡（22日） ・緊急事態宣言延長に伴う施 設の使用制限・イベント制 限等に関する事務連絡（28 日）	https://www.meit.go.jp/content/20210524-mxt_kunhou01-00004520_5.pdf https://www.meit.go.jp/content/20210601-mxt_kunhou01-00004520_2.pdf			・米国務省が日本に対する渡 航警戒レベルを引き上げた ことを受け、USOPCが、東 京五輪への米国代表の出場 に影響はないとする声明を 発出（24日）	The Japan Times, "Two months before Olympics, U. S. advises against travel to Japan." 25 May, 2021.		
・緊急事態宣言延長に伴う施 設の使用制限・イベント制 限等に関する事務連絡（18 日）	https://www.meit.go.jp/content/20210618-mxt_kunhou01-00004520_3.pdf					・東京オリパラ大会で国内外 から集まる選手に新型コロナ 感染の有無を調べる際、 検査設備を載せたトレー ラーで競技会場などに出向 く移動式のサービスを開始 (20日)	・日経テレコン、「キ ャノン系、走るコロ ナ検査車、五輪に備 え選手を守る」。2021年 6月20日

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス」特設内ニュースおよび東京大学保健センター「新型コロナウイルス感染症関連ニュース」より)	国際オリンピック委員会 (IOC)	出典	国際パラリンピック委員会 (IPC)	出典	大会組織委員会／東京都	出典
7月	上旬	- 米の複数メディア 東京五輪での行動制限について組織委に抗議 (1日) - 東京に4回日の緊急事態宣言 (7日) - 五輪 東京 神奈川 埼玉 千葉の全会場で無観客開催へ (8日) - 五輪 北海道でのサッカー“無観客”開催を決定 道の意向で一転 (9日)	- 五者協議による五輪無観客開催の決定 (8日) - IOC パハ会長よりアスリートに向けてビデオ・メッセージ発信 (9日)	https://olympics.com/ioc/news/joint-statement-on-spectator-capacity-at-the-olympic-games-tokyo-2020-2021-07-08 https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-tokyo-2020-2021-07-08			- 五者協議による五輪無観客開催の決定 (8日)	https://olympics.com/tokyo-2020/ja/news/news-20210708-03ja
	中旬	- 都内で東京五輪中止求めるデモ 組織委入るビル周辺など行進 (16日) - 五輪前に感染拡大で医療現場に危機感 病床7割埋まる病院も (18日)						
	下旬	- 五輪開幕 (23日) - IOC「東京に感染広げていることはないと思っている」(28日) - サモア 国内拠点の選手3人 東京五輪へ派遣せず「感染からサモアを守る」(30日)	- 第138次 IOC 総会に WHO 事務局長が参加 (21日) - 五輪開幕 (23日) - 開会式で新型コロナウイルス対策の最前線にいる人々を表彰 (23日)	https://olympics.com/ioc/news/who-director-general-may-these-games-be-the-moment-that-unites-the-world-and-ignites-the-solidarity-and-determination-we-need-to-end-the-pandemic-together https://olympics.com/ioc/news/tokyo-2020-opening-ceremony-honours-those-on-the-frontline-of-the-coronavirus-pandemic			- 新型コロナ対策、暑さ・天候対策に関する記者ブリーフィングを開催 (21日)	https://olympics.com/tokyo-2020/ja/news/news-20210718-03ja
8月	上旬	- 国内の累計感染者数100万人超 新型コロナ 急激な感染拡大続く (5日) - 五輪閉幕 (8日)	- 五輪閉幕 (8日)	https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-speech-tokyo-2020-closing-ceremony				
	中旬						四者協議 (政府、東京都組織委、IPC) によるパラ無観客開催決定 (16日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/olympic%20Games_Covid-19%20Positive%20Case%20List.pdf
	下旬	- 東京パラ大会開幕前にIPC 会長や理事などの歓迎会 都内で (22日) - 東京パラ大会開幕 (24日) - 東京パラ大会「学校連携観戦」引率の中学教諭など6人 コロナ感染 千葉 (28日)			- 東京パラ大会開幕 (24日)		- 7月1日～8月21日に確認された新型コロナに感染した五輪大会関係者 (Accreditation holder) は計547人 (21日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/olympic%20Games_Covid-19%20Positive%20Case%20List.pdf
9月	上旬	- 東京パラ大会 学校連携観戦 引率教諭感染の学校で生徒ら陽性 (1日) - 東京パラ大会閉幕 (5日)			- 東京パラ大会閉幕 (5日) - パーソンス会長は、東京パラ大会閉幕に際し大会を総括し「成功裏に開催された。パンデミックの中で行われたことを考えても、これまでのパラリンピックで最も重要な大会だった」と振り返った。東京パラ大会がメダルを獲得した国・地域の数が前回リオ大会を上回り、過去最多となったことを受け、パーソンス会長は「IPCが各国NPCの強化に協力し、国内外の競技団体の努力もある。選手の努力が一番だ」とコメント (7日)	- 時事通信「IPC 会長「最も重要な大会」 コロナ対策 大きな問題なし—東京パラ「パラリンピック」: 2021年9月7日		
	中旬							
	下旬						- 8月12日～9月8日に確認された新型コロナに感染した東京パラ大会関係者 (Accreditation holder) は計323人 (21日)	https://www.tokyo2020.jp/image/upload/production/Paralympic%20Games_Covid-19%20Positive%20Case%20List.pdf

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

スポーツ庁	出典	日本パラリンピック委員会 (JPC) / パラ競技団体	出典	英国オリンピック・ パラリンピック委員会 (USOPC)	出典	技術開発	出典
-緊急事態宣言延長に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（9日）	https://www.meat.go.jp/content/20210709mxt_kouhou01-000047001_2.pdf			-リモート形式のメディアサミットを開催し、パラスリートらが、コロナ禍でのトレーニングなどの経験について語る（7～9日）	https://www.teamusa.org/Coronavirus/COVID-Liaison-Weekly-Update		
				-東京大会参加選手向けに、渡航のためのガイドラインを発表（14日）	https://www.teamusa.org/Coronavirus/COVID-Liaison-Weekly-Update		
-緊急事態宣言延長に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（31日）	https://www.meat.go.jp/content/20210802mxt_kouhou01-000045201_4.pdf			-最高医療責任者、オリンピック代表選手の83%がワクチン接種済みだと発言（23日）	https://www.usnews.com/news/health-news/article/2021/07/23/about-100-million-athletes-unvaccinated-as-delayed-2020-games-begin		
-緊急事態宣言区域拡大に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（18日）	https://www.meat.go.jp/content/20210818mxt_kouhou01-000047001_2.pdf	-学校連携観戦に関するJPC島原会長のコメント発表（16日）	https://www.paralympic.org/jp/paralympic/news/detail/20210816_004453.html				
-緊急事態宣言区域拡大に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（26日）	https://www.meat.go.jp/content/20210906mxt_kouhou01-000045201_2.pdf						
-緊急事態宣言延長に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（10日）	https://www.meat.go.jp/content/20210913mxt_kouhou01-000045201_2.pdf					- NEC は東京オリパラ大会で同社の顔認証システムや次世代型の業務用無線、複雑状況を可視化するシステムなどが使われたと発表（10日）	- 目録 産業新聞 「NECの顔認証、五輪で活躍、ITで残った次世代型無線も」 2021年9月10日
-緊急事態宣言終了に伴う施設の使用制限・イベント制限等に関する事務連絡（29日）	https://www.meat.go.jp/content/20210929mxt_kouhou01-000045201_3.pdf			-2021年11月1日より、USOPCは、すべてのUSOPCスタッフ、アスリート、およびトレーニングセンターを含むUSOPCの施設を利用する人々に、コロナワクチンの接種を義務付けることになったと発表（22日）	- Reuter, "USOPC will require COVID-19 vaccine for all US athletes at Beijing Games," September 23, 2021		

調査対象：全国電話世論調査

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	NHK
2020年			
1月	上旬	厚労省が注意喚起（5日）	
	中旬	WHO が新型コロナウイルスを確認（13日）	
	下旬	WHO が「国際的緊急事態」を宣言（29日）	
2月	上旬	乗客の感染が確認されたクルーズ船が横浜港に入港（2日） -WHO が COVID-19 と命名（10日）	
	中旬	-国内で初の感染者死亡（12日）	
	下旬	- Jリーグ、3月15日までの試合延期発表（25日） -全国の小中高、臨時休校要請へ（26日） -プロ野球オープン戦無観客試合（29日）	
3月	上旬	-東京マラソン、一般ランナー参加中止（1日） -東京五輪「開催可否判断は時期尚早」WHO 事務局長（4日） -専門家会議「3条件重なり避けて」と呼びかけ（8日） -WHO がパンデミックの認識表明（10日）	「開催できると思う（39.7%）」 「開催できないと思う（44.9%）」（6日～8日）
	中旬	-トランプ大統領が、東京五輪について「無観客など想像できない。あくまで私の意見だが、1年間延期したほうがよいかもしれない」などと開催の延期に言及（13日）	
	下旬	東京オリパラ大会の1年延期決定（24日）	
4月	上旬	7都府県に「緊急事態宣言」発令（6日）	
	中旬	全国に「緊急事態宣言」を拡大、13都道府県は特定警戒都道府県に指定（15日）	
	下旬		
5月	上旬	政府「緊急事態宣言」を延長（3日）	
	中旬	-政府「緊急事態宣言」39県で解除、8都道府県は継続（13日） -世界の死者30万人を超える（14日） -夏の全国高校野球 戦後初の中止決定（19日） -「緊急事態宣言」関西は解除、首都圏と北海道は継続（20日）	
	下旬	-「緊急事態宣言」を全国で解除（24日） -プロ野球 6月19日開幕を決定 当面は無観客試合（24日） -サッカーJ1 7月4日再開を決定 当面は無観客試合（28日）	
6月	上旬	-初の「東京アラート」都民に警戒呼びかけ（1日） -世界の死者40万人を超える（7日） -世界の感染者 24時間で最多の13万6,000人（7日）	
	中旬	都道府県またぐ移動の自粛要請 全国で緩和（18日）	
	下旬	-世界の感染者1,000万人超える（27日） -世界の死者50万人超える（28日）	
7月	上旬	-東京都107人の感染確認、100人超は2か月ぶり（2日） -国内の1日の感染者400人超える、4月24日以来（9日）	
	中旬	-WHO 「多くの国が誤った方向に」事態悪化を警告（12日） -世界の死者60万人超える（17日）	
	下旬	-Go To トラベルキャンペーン開始（21日） -国内の1日の感染者795人、過去最多（21日） -東京都 366人感染確認 過去最多（22日） -WHO 「パンデミックは加速し続けている」（26日） -国内の1日の感染者1,000人超（28日）	
8月	上旬	-アメリカの感染者数が500万人を超える（9日） -世界の感染者2,000万人を超える（10日）	
	中旬	-ヨーロッパで感染再拡大を受けた措置相次ぐ（14日）	
	下旬	政府が新型コロナ対策の新たな方針発表（27日）	

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

JNN	朝日新聞社	出典
「開催すべきだ（49%）」 「開催すべきだと思わない（31%）」 （7日、8日）		https://www.nhk.or.jp/senkyo/shjiritsu/pdf/aggregate/2020/y202003.pdf https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20200307/q3-1.html
	「延期する（63%）」 「予定通り開催する（23%）」 「中止する（9%）」（14日、15日）	https://www.asahi.com/articles/ASN3J6WV7N3JUZPS001.html?iref=pc_extlink
「東京五輪の1年延期を評価する（85%）」 「評価しない（10%）」（4日、5日）		https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20200404/q3-1.html
「開催できると思う（17%）」 「開催できないと思う（77%）」（4日、5日）		https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20200704/q3-1.html
	「来年の夏に開催する（33%）」 「再び延期する（32%）」 「中止する（29%）」（18日、19日）	https://www.asahi.com/articles/ASN7M7DVTN7MUZPS003.html
「予定通り来年7月に開催すべきだ（20%）」 「さらに延期すべきだ（39%）」 「中止にすべきだ（33%）」（1日、2日）		https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20200801/q3-1.html

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	NHK
9月	上旬	WHO「新型コロナのワクチン、分配開始は来年中頃の見通し」。 “慎重に安全性を確認すべき”という考え示す（8日）	
	中旬		
	下旬		
10月	上旬		「開催すべき（40.0%）」 「中止すべき（22.5%）」 「さらに延期すべき（25.1%）」（9日～11日）
	中旬	フランスが3か月ぶりに非常事態を宣言 ヨーロッパで感染再拡大（13日）	
	下旬		
11月	上旬	1週間にクラスターが100件超 前週の1.6倍 9月以降最多（4日）	
	中旬	- 国内感染者数が過去最多の2,201人に。東京も過去最多の493人で感染状況を最高レベルに引き上げへ（17日） - 国内感染者数2,388人、東京都534人でともに2日連続で過去最多を更新（18日）	
	下旬		
12月	上旬	- 大阪府が「医療非常事態宣言」重症患者の急増で 不要不急の外出自粛も要請（2日）	
	中旬	- イギリスでワクチン接種が始まる（7日） - 病床ひっ迫、5都道府県が「ステージ4」に“医療の提供体制が機能不全のおそれ”（11日） - GoToトラベル全国一時停止へ（14日） - 都の医療提供体制、最も高い警戒レベルに、初の引き上げ（16日）	「開催すべき（27.1%）」 「中止すべき（31.5%）」 「さらに延期すべき（30.7%）」（11日～13日）
	下旬	- 変異ウイルス拡大 英からの旅客機受け入れ停止 欧州諸国が警戒（19日） - 全世界からの外国人の新規入国、28日から1月末まで停止（25日） - 病床ひっ迫、7都道府県で「ステージ4」の指標を超える（26日） - 東京都で1,337人 全国で4,520人の感染確認 とともに過去最多（30日）	
2021年			
1月	上旬	- 1都3県に「緊急事態宣言」（6日） - WHO「集団免疫」“ことし中に獲得 難しい”（10日）	「開催すべき（15.9%）」 「中止すべき（38.2%）」 「さらに延期すべき（38.5%）」（9日～11日）
	中旬	- 7府県にも緊急事態宣言 合わせて11都府県に（12日） - 外国人の入国を全面停止（12日）	
	下旬	- 新型コロナウイルスの死者 全国で5,000人を超える（22日） - 世界の感染者が1億人を超える（26日）	
2月	上旬	新型コロナ 国内の死者6,000人を超える（2日）	「これまでと同様に行う（2.8%）」 「観客の数を制限して行う（29.2%）」 「無観客で行う（22.7%）」 「中止する（37.6%）」（5日～7日）
	中旬	- 世界全体の新たな感染者数が減少傾向に WHO（14日） - 新型コロナ ワクチン先行接種始まる 医療従事者 約4万人対象（17日）	
	下旬	- 緊急事態宣言 首都圏を除く6府県 今月末で解除表明 菅首相（25日）	

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

JNN	朝日新聞社	出典
		https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2020/y202010.pdf
	「来年の夏に開催する（41%）」 「再び延期する（26%）」 「中止する（28%）」（17日、18日）	https://www.asahi.com/articles/ASNBL77D9NBLUZPS006.html
「開催できると思う（28%）」 「開催できないと思う（63%）」（5日、6日）		https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20201205/q4-1.html
	「来年の夏に開催する（30%）」 「再び延期する（33%）」 「中止する（32%）」（19日、20日）	https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2020/y202012.pdf https://www.asahi.com/articles/ASNDP75HTNDNUZPS008.html
「開催できると思う（13%）」 「開催できないと思う（81%）」（9日、10日）		https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202101.pdf https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210109/q3-1.html
	「今年の夏に開催する（11%）」 「再び延期する（51%）」 「中止する（35%）」（23日、24日）	https://www.asahi.com/articles/DA3S14775409.html
「予定通り開催すべきだ（14%）」 「延期すべきだ（46%）」 「中止すべきだ（35%）」 延期・中止すべき理由は？ 「お金がかかりすぎるから（15%）」 「コロナ対策を優先すべきだから（88%）」 「海外選手の来日が期待できないから（38%）」 「組織委員会に問題があるから（29%）」（6日、7日）		https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202102.pdf https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210206/q3-1-1.html
	「今年の夏に開催する（21%）」 「再び延期する（43%）」 「中止する（31%）」（13日、14日）	https://www.asahi.com/articles/ASP2J4RKFP2HUZPS007.html

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	NHK
3月	上旬	- 変異ウイルス対策強化で新たに13の国や地域からの入国者に待機要求へ (2日) - 首都圏1都3県の緊急事態宣言 2週間延長決定 菅首相 (4日)	「これまでと同様に行く (5.0%)」 「観客の数を制限して行く (34.4%)」 「無観客で行う (19.4%)」 「中止する (32.5%)」 (5日～7日)
	中旬		
	下旬		
4月	上旬	- 尾身会長 “第4波に入りつつある” (1日) - 北朝鮮 東京五輪不参加の方針 新型コロナを理由に (5日)	「これまでと同様に行く (2.3%)」 「観客の数を制限して行く (34.0%)」 「無観客で行う (25.3%)」 「中止する (32.4%)」 (9日～11日)
	中旬	- 高齢者へのコロナワクチン接種始まる (11日) - 「まん延防止措置」埼玉 千葉 神奈川 愛知への適用 政府が決定 (15日)	
	下旬	- バイデン大統領 ワクチン2億回分の接種 前倒しで達成見通し (21日) - 新型コロナ 国内の死者1万人超える 約80%は2020年12月以降死亡 (25日) - 吉村知事 「大阪市での聖火リレー中止すべき」 (31日)	
5月	上旬	- 立民 枝野代表 五輪開催は困難だという見方示す (9日)	「これまでと同様に行く (2.3%)」 「観客の数を制限して行く (19.2%)」 「無観客で行う (22.5%)」 「中止する (49%)」 (7日～9日)
	中旬	ワクチン大規模接種の予約 東京と大阪で始まる (16日)	
	下旬	- “五輪関連イベント開催で人の流れ増を懸念” 分科会 尾身会長 (25日) - 東京五輪パラのコロナ感染対策 米の専門家が「不十分」の見解 (27日)	

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

JNN	朝日新聞社	出典
<p>「予定通り開催すべきだ（28%）」 「延期すべきだ（34%）」 「中止すべきだ（33%）」 「予定通り開催すべきだ」の場合、開催形式は？ 「すべての国からの観客を入れた形（17%）」 「日本の観客だけを入れた形（48%）」 「無観客による形（32%）」（6日、7日）</p>		<p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202103.pdf</p> <p>https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210306/q1-1.html</p>
	<p>「今年の夏に開催する（27%）」 「再び延期する（36%）」 「中止する（33%）」 開催する場合、海外からの観客の受け入れは？ 「受け入れるほうがよい（11%）」 「受け入れないほうがよい（85%）」（20日、21日）</p>	<p>https://www.asahi.com/articles/ASP3P7JHVP3MUZPS008.html</p>
<p>「予定通り開催すべきだ（31%）」 「延期すべきだ（33%）」 「中止すべきだ（32%）」 「予定通り開催すべきだ」の場合、聖火リレーを続けるべき？ 「続けるべき（81%）」 「やめるべき（13%）」（3日、4日）</p>	<p>「今夏に開催（28%）」 「再び延期（34%）」 「中止（35%）」 観客の数をどうするのがよいか 「通常の観客数で行う（2%）」 「観客数を制限して行う（49%）」 「観客なしで行う（45%）」（10日、11日）</p>	<p>https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210403/q1-1.html</p> <p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202104.pdf</p> <p>https://www.asahi.com/articles/DA3S14868560.html</p>
<p>「通常通り開催すべきだ（2%）」 「観客数を制限して開催すべきだ（13%）」 「無観客で開催すべきだ（20%）」 「延期すべきだ（28%）」 「中止すべきだ（37%）」（8日、9日）</p>		<p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202105.pdf</p> <p>https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210508/q1-1.html</p>
	<p>「今夏に開催（14%）」 「再び延期（40%）」 「中止（43%）」 観客の数をどうするのがよいか 「通常通りの観客数で行う（3%）」 「観客数を制限して行う（33%）」 「観客なしで行う（59%）」 「安全安心の大会を実現することは可能」という菅首相発言に 「納得できる（20%）」 「納得できない（73%）」（15日、16日）</p>	<p>https://www.asahi.com/articles/ASP5J6F6SP5FUZPS003.html</p>

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	NHK
6月	上旬	- 五輪・パラ 会場医療責任者の医師 辞退相次ぐ 業務多忙理由に(1日) - 東京五輪・パラ 「今の感染状況で開催は普通はない」尾身会長(2日) - 五輪・パラ 来日首脳クラス一行の人数 最大40人まで認める方針(3日) - 丸川五輪相「東京大会の延期は困難」(7日)	
	中旬	- 五輪パラ“無観客開催も”東京都医師会など意見書提出(20日) - 五輪・パラ期間中に緊急事態宣言なら無観客も辞さず 菅首相(20日)	「これまでと同様に行く(27%)」 「観客の数を制限して行う(31.5%)」 「無観客で行う(28.8%)」 「中止する(31.3%)」(11日~13日)
	下旬	- 五輪事前合宿で来日 ウガンダ選手団 全員がコロナ濃厚接触者に(21日) - 東京五輪 会場内での酒類販売見送り 飲酒も禁止 大会組織委(21日) - 「天皇陛下 五輪開催で感染拡大 ご心配と拝察」宮内庁長官(23日) - 五輪・パラ “事前合宿などで感染者あれば全員を待機 練習停止に”(29日)	
7月	上旬	- 米の複数メディア 東京五輪での行動制限について組織委に抗議(1日) - 東京に4回目の緊急事態宣言(7日) - 五輪 東京 神奈川 埼玉 千葉の全会場で無観客開催へ(8日) - 五輪 北海道でのサッカー “無観客”開催を決定 道の意向で一転(9日)	無観客開催の決定について 「適切だ(39.3%)」 「観客を制限して入れるべきだ(22.2%)」 「観客を制限せずに入れるべきだ(3.8%)」 「大会は中止すべきだ(29.9%)」 東京大会の開催意義などの説明納得度 「大いに納得している(2.7%)」 「ある程度納得している(27.9%)」 「あまり納得していない(41.5%)」 「まったく納得していない(23.2%)」 東京大会の水際対策評価 「大いに評価する(4.9%)」 「ある程度評価する(32.6%)」 「あまり評価しない(35.8%)」 「まったく評価しない(20.6%)」(9日~11日)
	中旬	- 都内で東京五輪中止求めるデモ 組織委入るビル周辺など行進(16日) - 五輪前に感染拡大で医療現場に危機感 病床7割埋まる病院も(18日)	
	下旬	- 五輪開幕(23日) - IOC「東京に感染広げていることはないと思っている」(28日) - サモア 国内拠点の選手3人 東京五輪へ派遣せず “感染からサモアを守る”(30日)	

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

JNN	朝日新聞社	出典
<p>「通常通り開催すべきだ（3%）」 「観客数を制限して開催すべきだ（18%）」 「無観客で開催すべきだ（23%）」 「延期すべきだ（24%）」 「中止すべきだ（31%）」 観戦にあたり陰性証明書は必要？ 「必要だと思う（78%）」 「必要だとは思わない（16%）」（5日、6日）</p>		<p>https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210605/q1-1.html</p>
	<p>「今夏に開催（34%）」 「再び延期（30%）」 「中止（32%）」 観客なしで行うべきか？ 「観客なしで行うべき（53%）」 「観客数を制限して行うべき（42%）」 東京オリ・パラの開催により新型コロナが感染拡大することに不安を感じるか？ 「感じる（83%）」 「感じない（14%）」（19日、20日）</p>	<p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202106.pdf https://www.asahi.com/articles/DA3S14945466.html</p>
<p>「通常通り開催すべきだ（4%）」 「観客数を制限して開催すべきだ（26%）」 「無観客で開催すべきだ（35%）」 「延期すべきだ（14%）」 「中止すべきだ（20%）」 選手団らの来日に向けた水際対策は十分？ 「十分だと思う（14%）」 「十分だと思わない（79%）」（3日、4日）</p>		<p>https://news.tbs.co.jp/newsi_sp/yoron/backnumber/20210703/q1-1.html https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202107.pdf</p>
	<p>「（東京オリパラ開催に）賛成（33%）」 「反対（55%）」 無観客開催について 「よかった（76%）」 「よくなかった（17%）」 「安全、安心の大会」にできと思うか 「できる（21%）」 「できない（68%）」 東京五輪をテレビで見たいか 「見たい（56%）」 「それほどでもない（41%）」（17日、18日）</p>	<p>https://www.asahi.com/articles/DA3S14979064.html</p>

	時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	NHK
8月	上旬	- 国内の累計感染者数100万人超 新型コロナ 急激な感染拡大続く (5日) - 五輪閉幕 (8日)	東京五輪開催の評価 「よかった (25.5%)」 「まあよかった (36.2%)」 「あまりよくなかった (17.9%)」 「よくなかった (16.0%)」 東京五輪「安全・安心な大会」になったか 「なった (30.8%)」 「ならなかった (56.6%)」 東京パラ大会をどうすべきか 「観客を制限せずに行うべき (2.0%)」 「観客の数を制限して行うべき (14.8%)」 「無観客で行うべき (60.3%)」 「中止すべき (18.1%)」(7日～9日)
	中旬		
	下旬	- パラリンピック開幕前に IPC 会長や理事などの歓迎会 都内で (22日) - パラリンピック開幕 (24日) - パラ「学校連携観戦」引率の中学教諭など6人コロナ感染 千葉 (28日)	
9月	上旬	- パラリンピック 学校連携観戦 引率教諭感染の学校で生徒ら陽性 (1日) - パラリンピック閉幕 (5日)	
	中旬		東京オリパラ大会の開催で、日本で多様性のある社会への理解が進むと思う 「大いに進む (4.6%)」 「ある程度進む (46.9%)」 「あまり進まない (36.7%)」 「全く進まない (5.6%)」(10日～12日)
	下旬		

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

JNN	朝日新聞社	出典
<p>東京五輪をどのように評価する？ 「開催してよかった (25%)」 「どちらかといえば開催してよかった (36%)」 「どちらかといえば開催すべきでなかった (24%)」 「開催すべきでなかった (14%)」 五輪がコロナ感染拡大につながった？ 「つながったと思う (20%)」 「ある程度つながったと思う (40%)」 「あまりつながったと思わない (27%)」 「つながったと思わない (11%)」 東京パラ大会について 「観客を入れて開催すべきだ (6%)」 「無観客で開催すべきだ (69%)」 「中止すべきだ (23%)」(7日, 8日)</p>	<p>「(東京五輪を開催して) よかった (56%)」 「よくなかった (32%)」 「安全, 安心の大会」にできたと思うか 「できた (32%)」 「できなかった (54%)」(7日, 8日)</p>	<p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202108.pdf</p> <p>https://news.tbs.co.jp/news_sp/yoron/backnumber/20210807/q1-1.html</p> <p>https://www.asahi.com/articles/DA3S15004200.html</p>
<p>東京パラ大会をどのように評価する？ 「開催してよかった (27%)」 「どちらかといえば開催してよかった (39%)」 「どちらかといえば開催すべきでなかった (20%)」 「開催すべきでなかった (12%)」 学校連携プログラムを評価する？ 「評価する (37%)」 「評価しない (55%)」(4日, 5日)</p>		<p>https://news.tbs.co.jp/news_sp/yoron/backnumber/20210904/q5-2.html</p>
		<p>https://www.nhk.or.jp/senkyo/shijiritsu/pdf/aggregate/2021/y202109.pdf</p>

調査対象：パラリンピック競技選手に関する新聞記事（ヨミダス歴史館、聞蔵Ⅱビジュアル、毎索からキーワード「パラ」「コロナ」「選手」にて記事を抽出のうえ、パラ競技の選手への新型コロナの影響に関する記事（パラ競技以外は除外）およびパラ関係者が語る新型コロナによる選手への影響に関する記事をパラリンピック研究会にて選別）

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出典
2020年			
1月	上旬 厚労省が注意喚起（5日）	1件	・読売新聞「新型肺炎 スポーツ界も影響 サッカー女子 五輪予選 武漢から変更」、2020年1月23日
	中旬 WHOが新型コロナウイルスを確認（13日）		
	下旬 WHOが「国際的緊急事態」を宣言（29日）		
2月	上旬 乗客の感染が確認されたクルーズ船が横浜港に入港（2日） -WHOがCOVID-19と命名（10日）	8件	・読売新聞「バラ駅伝中止 落胆の声 新型肺炎 さくら市バスツアーも＝栃木」、2020年2月21日 ・毎日新聞「東京パラリンピック：迫力プレーに歓声 カナダ車いすバスケット代表、名古屋で小学生と交流」 ／愛知」、2020年2月21日 ・読売新聞「16歳園田「技術上げたい」 ブラインドサッカー合宿」、2020年2月25日 ・読売新聞「新型肺炎 バラ催し中止相次ぐ「選手の健康 最優先」＝東京」、2020年2月26日 ・読売新聞「県スポーツ賞 91人5団体 東海林選手 2年連続大賞＝山形」、2020年2月28日 ・毎日新聞「東京マラソン：新型肺炎 東京マラソン 車いす有力選手、10人以上欠場へ」、2020年2月28日 ・朝日新聞「1枠、駆け込む 大迫・設楽・井上、2時間5分50秒破るか 東京マラソンあす号砲」、2020年2月29日 ・読売新聞「東京マラソン あす号砲 終盤の石登 体力勝負 車いす男子 鈴木、洞ノ上ら軸」、2020年2月29日
	中旬 -国内で初の感染者死亡（12日）		
	下旬 Jリーグ、3月15日までの試合延期発表（25日） -全国の小中高、臨時校要請へ（26日） -プロ野球オープン戦無観客試合（29日）		
3月	上旬 -東京マラソン、一般ランナー参加中止（1日） -東京五輪「開催可否判断は時期尚早」WHO事務局長（4日） -専門家会議「3条件重なり避けて」と呼びかけ（8日） -WHOがパンデミックの認識表明（10日）	60件	・読売新聞「新型肺炎 選考会中止や練習施設休業 バラ目指す選手に影響＝群馬」、2020年3月2日 ・毎日新聞「東京マラソン：東京マラソン 車いすの部 男子・鈴木、女子・喜納が初制覇」、2020年3月2日 ・読売新聞「リオの雪辱 必ず東京で バラ競泳・宮崎選手 出場目指し技術＝北海道」、2020年3月3日 ・読売新聞「新型肺炎 代表候補にも影響 五輪・バラ 選考会中止、帰国断念＝秋田」、2020年3月7日 ・毎日新聞「パラアスリート交差点2020：やってみる イメージ重視で体力強化＝車いすバスケットボール・島海連志」、2020年3月11日 ・毎日新聞「パラアスリート交差点2020：その先へ 心寄せ合う社会に＝陸上短距離・走り幅跳び 高桑早生」、2020年3月13日 ・読売新聞「障害クラス分け 遅れ バラ選手 大会中止・延期で 新型コロナ」、2020年3月20日 ・毎日新聞「東京2020：新型コロナ 競技会・イベント中止相次ぐ パラスポーツ、感染に恐れ」、2020年3月21日 ・朝日新聞「バラもどうなる 肺活量低い選手、重症化の恐れも 感染を懸念、選考会ままだまならず」、2020年3月22日 ・読売新聞「五輪延期検討 選手「準備するしか」関係者ら 思い複雑＝茨城」、2020年3月24日 ・読売新聞「事前合宿 帰国できず パラモンゴル代表 新型コロナ 欠航で10日以上＝静岡」、2020年3月24日 ・読売新聞「五輪延期検討 競技場・合宿どうなる 「判断待ちしか…」困惑」、2020年3月24日 ・毎日新聞「東京五輪：IOC五輪延期検討 バラ関係者、戸惑い」、2020年3月24日 ・朝日新聞「聖火ランナー「諦めるしか」 走者のリレー見送り 福島から避難の中1ら落胆／群馬県」、2020年3月25日 ・朝日新聞「五輪延期について「簡単には整理つかない」「最高の準備を続けよう！」 新型コロナ【大阪】」、2020年3月25日 ・読売新聞「日本で事前合宿 海外選手足止め」、2020年3月25日 ・読売新聞「五輪延期ショック「チケット無効やめて」「グッズ用意したのに」＝中部」、2020年3月25日 ・毎日新聞「東京五輪：夏の希望、消えた 五輪延期、列島衝撃「仕方がない」の声も」、2020年3月25日 ・毎日新聞「東京五輪：東京五輪 聖火持ち走りた！「車で巡回」驚きと落胆 新型コロナ、直前の転換／栃木」、2020年3月25日 ・朝日新聞「競泳、選考会を一転中止に／柔道、内定維持か再選考か 競技団体、対応迫られる 東京五輪延期」、2020年3月26日 ・朝日新聞「費用・観光影響、懸念の声も 五輪・パラリンピック延期 千葉県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「新型コロナに翻弄「さらに成長」選手前向き 東京五輪・バラ延期、聖火リレーも／長野県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「五輪イヤ、また「あと1年…」選手は、チケット購入者は 茨城県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「立ち止まり、新たなゴールへ 東京五輪・バラ延期決定、選手・自治体は 山梨県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「五輪・バラ延期、県内にも激震 覚悟していた、先が読めない 岐阜県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「五輪延期、失意と決意の春 秋田県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「聖火県内保管、喜びの声も」ヴィレッジ、置き場所候補に 福島県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「五輪、仕切り直しに戸惑い 聖火リレー「与えられた条件で…」／大分県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「五輪延期、意欲変わらない 県ゆかり選手らコメント 岡山県」、2020年3月26日 ・朝日新聞「ホストタウン「前を向く」五輪延期【名古屋】」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 思い様々 選手「さらに練習積みたい」＝山梨」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 対応迫られる ホストタウン「前向きに準備」＝山形」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 ナガマツ「目標失わず励む」 選手ら 来年限定準備＝秋田」、2020年3月26日 ・読売新聞「「これからの努力」前向き 五輪延期 県ゆかりの選手ら＝大分」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 聖火走者「来年心待ち」 選手関係者「応援続ける」＝兵庫」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪バラ延期 選手候補「まさか、やはり」 ホストタウン勤務広がる＝奈良」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 「技術面成長」「命が最優先」 選手ら胸中複雑＝岡山」、2020年3月26日 ・読売新聞「「経験や練習 積む時間」五輪延期 関係者ら気持ち新たに＝鳥取」、2020年3月26日 ・読売新聞「五輪延期 選手反応 中止でなく良かった 一丸で頑張ろう 練習あるのみ」、2020年3月26日 ・読売新聞「新型コロナ 五輪延期「準備万全に」 県ゆかりの代表選手ら＝三重」、2020年3月26日 ・毎日新聞「東京五輪：新型コロナ、五輪延期 カウントダウン修正／事前キャンプキャンセル 自治体、対応に追われ 山口」、2020年3月26日 ・毎日新聞「東京五輪・パラリンピック：東京五輪・バラ延期 県内でもPR看板撤去 中止回避に安堵も／香川」、2020年3月26日 ・毎日新聞「東京五輪：五輪延期、県内も戸惑い 選手、指導者、自治体 秋田」、2020年3月26日 ・朝日新聞「選考会中止、帰国できず…めげずに 焼津で合宿、モンゴルパラ陸上チーム 静岡県」、2020年3月27日 ・朝日新聞「来年の五輪・バラ、新たな標準「前向きに準備続ける」 道ゆかりの選手、気持ち新たに北海道」、2020年3月27日 ・読売新聞「「顔 ほかいろいろ」気持ち切り替え 前へ 戸田恵也さん37＝北海道」、2020年3月27日 ・読売新聞「バラも内定どうする 延期決定 陸上は維持 車いすテニス未定」、2020年3月27日 ・読売新聞「新型コロナ 五輪延期「自分鍛える」 県ゆかり 選手ら前へ＝新潟」、2020年3月27日 ・毎日新聞「新型コロナ：東京五輪・バラ延期「今自分のできることを」 県内選手がコメント 現状受け入れ、次へ 三重」、2020年3月27日

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出典
3月	中旬 トランプ大統領が、東京五輪について「無観客など想像できない。あくまで私の意見だが、1年間延期したほうがよいかもれない」として開催の延期に言及（13日）		<ul style="list-style-type: none"> 毎日新聞、「新型コロナ：五輪延期「一瞬、とまどった」 女子100メートル・世古選手 気持ち切り替え／三重」2020年3月27日 毎日新聞、「東京オリンピック・パラリンピック：パラ延期 IPC 委員長「前向きに」」2020年3月28日 朝日新聞、「(TOKYO2020) 延期、聖火ランナー何思う / 佐賀県」2020年3月29日 朝日新聞、「これまで通り練習してゆく」パラ3度目出場目指す、十日町出身・樋口選手 / 新潟県」2020年3月29日 毎日新聞、「パラ競泳：何があろうと金に進む パラ競泳・木村、コロナ拡大で帰国」2020年3月30日 朝日新聞、「夏推し」、組織委もテレビ局も 東京五輪、来年7月23日開幕」2020年3月31日 朝日新聞、「日程決定「目標ははっきりした」 感染に警戒「逆境乗り越える」五輪・パラへ、選手らは」2020年3月31日
	下旬 東京オリパラ大会の1年延期決定（24日）		<ul style="list-style-type: none"> 朝日新聞、「止まった聖火 TOKYO2020」「区切りいい」「できるの？」五輪1年延期、歓迎と不安」2020年3月31日 読売新聞、「五輪日程決定 聖火走者ら一安心 選手村購入者なお不安」2020年3月31日 読売新聞、「五輪 来年7月開幕「スケジュール感持つてやる」「笑顔を忘れず」」2020年3月31日 読売新聞、「五輪 来年7月開幕 代表選考再スタート 予選見直し立たず」2020年3月31日
4月	中旬 7都府県に「緊急事態宣言」発令（6日）	27件	<ul style="list-style-type: none"> 読売新聞、「感染症の備え 再認識 障がい者スポーツ協会・岡山医学委員長」2020年4月2日 毎日新聞、「リセット・東京2020：72歳、延期バネに「もっと強く」パラ卓球女子・別所キミエ」2020年4月2日 読売新聞、「[アスリートはいま]「金」照幸 家で投球磨く ボッチャ男子 広瀬隆喜35」2020年4月5日 朝日新聞、「止まった聖火 TOKYO2020」パラ選手、追われる練習場所」2020年4月6日 毎日新聞、「スポーツ界：新型コロナ 緊急事態宣言へ、スポーツ界影響拡大 苦境一層「今は我慢」」2020年4月7日 毎日新聞、「東京パラリンピック：パラ延期、クラス分けに影 コロナ拡大、国際大会続々中止」2020年4月7日 毎日新聞、「新型コロナ・緊急事態：五輪・パラ強化拠点使用停止 「頼みの綱」選手失う」2020年4月9日 朝日新聞、「遊境、力に変える パラリンピック、延期経て開幕まで500日」2020年4月11日 読売新聞、「70代パラ戦士「一歩一歩」卓球・別所 砲丸投げ・大井」2020年4月11日 毎日新聞、「eye：パラカヌー・瀬川モニカ選手 来年へ笑顔でこぎ出す」2020年4月11日 毎日新聞、「ストーリー：母娘、ラオスで障害者支援（その2）パラ競泳で笑顔に」2020年4月12日 毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラリンピック 開幕まで500日」2020年4月12日 朝日新聞、「戦う、今は医師として 平昌パラ・アイスホッケー、唯一の女子選手」2020年4月13日 読売新聞、「[再始動 TOKYO2020] パラスポーツ 闘病、年齢… 重い延期」2020年4月14日 朝日新聞、「帰れない、でも止まらない 五輪向け来日中、定期便が停止 練習続行、合宿地の市が支援」2020年4月16日 毎日新聞、「東京パラリンピック：日常乱れ、苦心の日々 パラ競泳・中島、集中力維持難しく コロナ拡大、練習制限」2020年4月20日 読売新聞、「ボッチャ強化「手の内見せず」村土代表監督 活動停止「ポジティブに」」2020年4月21日 朝日新聞、「(JR 宝塚線事故15年)「できる」重ねて、輝く舞台へ アーチェリー挑戦、東京パラ内定【大阪】」2020年4月24日 朝日新聞、「導く、4000キロ超えて 日本帰国のコーチ・ラオスの水泳選手 東京パラへ、収束し再訪する日まで」2020年4月26日 読売新聞、「[アスリートはいま] 駐車場 フォーム磨く パラアーチェリー 上山友裕32」2020年4月26日 朝日新聞、「東京パラ水泳「必ず出たい」ネパール大地震5年、両足失った選手」2020年4月27日 朝日新聞、「もう1年、心切り替えて進む 梶原悠未、高田千明 東京五輪・パラ」2020年4月27日 朝日新聞、「笑顔は続々 パラ選手、練習できずとも メッセージ動画の輪」2020年4月28日 朝日新聞、「(慎吾とゆくバラロード)「アスリートの思い」を聞く 応援する時間、さらに1年増えた」2020年4月29日 読売新聞、「パラ延期を前向きに リオ・ボッチャ団体銀 杉村選手＝静岡」2020年4月30日 読売新聞、「車いすラグビー 映像で戦術共有 日本代表が現状報告」2020年4月30日 毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ 小学生向け「なわとび動画」パラ選手出演 福島市製作 きょう、ユーチューブなどで公開 / 福島」2020年4月30日
	下旬		
5月	中旬 政府「緊急事態宣言」を延長（3日）	20件	<ul style="list-style-type: none"> 読売新聞、「パラ選手 重い1年 新型コロナで延期 症状進んだら… 練習場所ない」2020年5月4日 読売新聞、「視覚障害の選手 音声アプリ「合同練習」映像使えず工夫凝らす」2020年5月8日 毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ ハバマママスポーツ審判」2020年5月9日 読売新聞、「再始動へ練習拡大 プロ野球・広島 頻度増 1日4試合 全体で」2020年5月15日 毎日新聞、「東京パラリンピック ユーチューブでタイ選手ら応援 ホストタウンの大館市 / 秋田」2020年5月15日 読売新聞、「知的障害選手 飛躍へ前向き パラ延期 環境が急変 家族や競技団体 サポート」2020年5月17日 朝日新聞、「(それでも、五輪へ逆風下の選手たちへ) 難病抱える大会ボランティア・高橋美絵さん 43歳 / 愛知県」2020年5月18日 読売新聞、「再始動へ「高ぶる」緊急事態 四国圏解除 久々本格練習 秋大会に照準」2020年5月22日 毎日新聞、「待ってろ東京：車いすバスケット 北岡優衣(25) 体を張って、攻撃えぐる」2020年5月22日 読売新聞、「「高崎市」の台湾→「高尾山」の八王子市 マスク1万枚と応援ビデオ届く＝東京」2020年5月23日 朝日新聞、「(社説余論) 見えない敵との向き合い方 速水徹」2020年5月24日 読売新聞、「モンゴル選手団 市民が激励 焼津に足止め3か月 パラ陸上チーム」2020年5月25日 読売新聞、「フランス・パラ代表 合宿地へ応援動画 富士河口湖町、鳴沢村に＝山梨」2020年5月26日 読売新聞、「抗体検査実施へ/シッピングバレー」2020年5月27日 朝日新聞、「(ひと) 竹見悟吾さん 東京五輪組織委の活動を記録するフォトグラファー」2020年5月27日 朝日新聞、「手話には言語」理解深めて 意識疎通を円滑に 広がる条例、4市で成立 / 香川県」2020年5月28日 朝日新聞、「(慎吾とゆくバラロード)「アスリートの思い」を聞く 今夏への思い強すぎて、切り替えが」2020年5月28日 毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ 八王子、共に加油■ 台湾パラ選手がメッセージ / 東京」2020年5月28日 朝日新聞、「車いすバスケの審査期限延長 IPC」2020年5月30日
	下旬 政府「緊急事態宣言」39県で解除、8都道府県は継続（13日） 世界の死者30万人を超える（14日） 夏の全国高校野球 戦後初の中止決定（19日） 「緊急事態宣言」四国は解除、首都圏と北海道は継続（20日）		
下旬 「緊急事態宣言」を全国で解除（24日） プロ野球 6月19日開幕を決定 当面は無観客試合（24日） サッカーJ1 7月4日再開を決定 当面は無観客試合（28日）			<ul style="list-style-type: none"> 読売新聞、「パラ選手 重い1年 新型コロナで延期 症状進んだら… 練習場所ない」2020年5月4日 読売新聞、「視覚障害の選手 音声アプリ「合同練習」映像使えず工夫凝らす」2020年5月8日 毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ ハバマママスポーツ審判」2020年5月9日 読売新聞、「再始動へ練習拡大 プロ野球・広島 頻度増 1日4試合 全体で」2020年5月15日 毎日新聞、「東京パラリンピック ユーチューブでタイ選手ら応援 ホストタウンの大館市 / 秋田」2020年5月15日 読売新聞、「知的障害選手 飛躍へ前向き パラ延期 環境が急変 家族や競技団体 サポート」2020年5月17日 朝日新聞、「(それでも、五輪へ逆風下の選手たちへ) 難病抱える大会ボランティア・高橋美絵さん 43歳 / 愛知県」2020年5月18日 読売新聞、「再始動へ「高ぶる」緊急事態 四国圏解除 久々本格練習 秋大会に照準」2020年5月22日 毎日新聞、「待ってろ東京：車いすバスケット 北岡優衣(25) 体を張って、攻撃えぐる」2020年5月22日 読売新聞、「「高崎市」の台湾→「高尾山」の八王子市 マスク1万枚と応援ビデオ届く＝東京」2020年5月23日 朝日新聞、「(社説余論) 見えない敵との向き合い方 速水徹」2020年5月24日 読売新聞、「モンゴル選手団 市民が激励 焼津に足止め3か月 パラ陸上チーム」2020年5月25日 読売新聞、「フランス・パラ代表 合宿地へ応援動画 富士河口湖町、鳴沢村に＝山梨」2020年5月26日 読売新聞、「抗体検査実施へ/シッピングバレー」2020年5月27日 朝日新聞、「(ひと) 竹見悟吾さん 東京五輪組織委の活動を記録するフォトグラファー」2020年5月27日 朝日新聞、「手話には言語」理解深めて 意識疎通を円滑に 広がる条例、4市で成立 / 香川県」2020年5月28日 朝日新聞、「(慎吾とゆくバラロード)「アスリートの思い」を聞く 今夏への思い強すぎて、切り替えが」2020年5月28日 毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ 八王子、共に加油■ 台湾パラ選手がメッセージ / 東京」2020年5月28日 朝日新聞、「車いすバスケの審査期限延長 IPC」2020年5月30日

時 期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出 典	
6 月	上旬	-初の「東京アラート」都民に警戒呼びかけ(1日) -世界の死者40万人を超える(7日) -世界の感染者 24時間で最多の13万6,000人(7日)	42件	<ul style="list-style-type: none"> ・毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ トレーニング再始動 焦らず、無理せず 体も「最初は物足りないくらいで」、2020年6月1日 ・読売新聞、「[コロナに思う]練習焦らず 心身調整 河合純一さん45」、2020年6月2日 ・読売新聞、「成田「水の変化大事に」パラ競泳 プール練習公開」、2020年6月3日 ・読売新聞、「ドイツ・パラ陸上 宮崎で事前合宿 来年8月=宮崎」、2020年6月4日 ・朝日新聞、「県がパラ選手ら7人を強化指定 メダリスト育成 /山形県」、2020年6月5日 ・読売新聞、「五輪パラ競技団体 密なき練習 苦肉の指針」、2020年6月5日 ・朝日新聞、「医療支援、ともに輪を描こう 「医療現場を支えたい」ジャパウォーク・募金応援活動!!」、2020年6月7日 ・読売新聞、「パラモンゴル代表 帰国へ コロナ影響 合宿先焼津に4か月=静岡」、2020年6月9日 ・朝日新聞、「(試写室)「パラ×ドキュメント」 コロナ下の選手たち」、2020年6月10日 ・朝日新聞、「パラモンゴルチーム、帰国へ 焼津に4か月「忘れられない時間」 /静岡県」、2020年6月10日 ・読売新聞、「パラ競技団体 障害者ら支援 悩み相談、エクササイズ動画」、2020年6月10日 ・読売新聞、「ジャパラ中止など報告」、2020年6月10日 ・読売新聞、「モンゴル選手団 焼津に感謝 足止め4か月 パラ陸上チーム帰国へ」、2020年6月10日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラリンピック パラテコンドー×通信大手社員・太田、両輪で狙う表彰台」、2020年6月10日 ・毎日新聞、「輝け富山のパラ選手!!：/4 山口裕二さん(66) 仲間と走る爽快感 ハンドバイクで行動広がる /富山」、2020年6月10日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：「東京」へ再始動 パラ団体、感染対策手探り 障害ごとに課題、指針難しく」、2020年6月10日 ・読売新聞、「五輪「安全優先で」簡素化 競技関係者ら要望」、2020年6月11日 ・毎日新聞、「クローズアップ：ナショナルトレーニングセンター 五輪拠点、細心の再開 3密避け、競技ごと指針」、2020年6月11日 ・読売新聞、「アスリート助成 先行き不安 コロナ影響」、2020年6月12日 ・読売新聞、「「間違ひなくV勝ち取る」車いすテニス 前商・川合 日本代表に=群馬」、2020年6月12日 ・毎日新聞、「特集ワイド：ルワンダの義肢装具士、ルダシグワ良美さん 入助けではなく一つのアツい」、2020年6月12日 ・読売新聞、「ボッチャの「リモート強化合宿」」、2020年6月16日 ・朝日新聞、「フレード・キングは悲しくない 走り幅跳び・レーム/男子100・ピーコック」、2020年6月17日 ・読売新聞、「心眼で演じる大舞台 弱視の17歳 空手「形」の全国大会へ」、2020年6月17日 ・毎日新聞、「Moment：コロナを越えて/3 伴走は「密」新たな壁 パラ競技、練習場所閉鎖も」、2020年6月18日 ・毎日新聞、「Moment：コロナを越えて/4 活動費、自己負担重く スポンサー支援も先細り」、2020年6月19日 ・朝日新聞、「IPCが全米テニスに抗議」、2020年6月20日 ・読売新聞、「全米テニス車いす 除外の再考求める IPC会長声明」、2020年6月20日 ・毎日新聞、「くらしナビ・ライフスタイル：@大学 NIE 教育に新聞を 遠隔授業でニュースに触れる」、2020年6月22日 ・毎日新聞、「新型コロナ：自転車 全日本ロード中止」、2020年6月23日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：焼津市が「特別市民証」贈呈 コロナで足止め4か月、モンゴル・パラ代表 /静岡」、2020年6月23日 ・毎日新聞、「テニス：全米テニス「車いすの部」中止「差別だ」有力選手ら反発 コロナで簡素化、IPCも「失望」、2020年6月23日 ・朝日新聞、「(SCENE) 南スーダン選手、前橋でひたむきに」、2020年6月24日 ・朝日新聞、「(五輪をめぐる)パラアスリートとともに：3 補助技術上げ、つかんだ信頼」、2020年6月25日 ・毎日新聞、「2020センバツ交流試合：センバツ交流試合 1試合やり通せ 鳥取城北、OBが激励 /鳥取」、2020年6月25日 ・朝日新聞、「(慎吾とゆくバラロード) バラアリーナをめぐる 安心できる場所、心の支えになる」、2020年6月26日 ・朝日新聞、「全米で車いすの部開催へ テニス」、2020年6月26日 ・読売新聞、「車いす部門が復活/テニス」、2020年6月26日 ・朝日新聞、「活躍、平穏な国への一助に 練習続ける南スーダンの五輪・パラ選手 前橋 /群馬県」、2020年6月27日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：パラ砲丸投げ・大井利江 鉄人71歳、不屈の精神」、2020年6月27日 ・朝日新聞、「五輪より大切な使命がある 2人の五輪・パラ候補は研修医、コロナと闘う」、2020年6月29日 ・読売新聞、「全米テニス出場 国枝「状況見て」、2020年6月29日
	中旬	都道府県またぐ移動の自粛要請 全国で緩和(18日)		
	下旬	-世界の感染者1,000万人を超える(27日) -世界の死者50万人を超える(28日)		
7 月	上旬	-東京都107人の感染確認、100人超は2か月ぶり(2日) -国内の1日の感染者400人を超える、4月24日以来(9日)	25件	<ul style="list-style-type: none"> ・朝日新聞、「(千葉から輝く TOKYO2020 コロナ禍の先へ) 聖火走者は：中 京谷和幸さん/千葉県」、2020年7月5日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラリンピック 選手ら「前向きに準備」 バラカスター代表候補、小松で強化合宿 /石川」、2020年7月5日 ・読売新聞、「[アスリートはいま] カッコ良さ 伝える使命 パラ競泳男子 富田宇宙31」、2020年7月8日 ・読売新聞、「テコンドー代表内定選手にPCR検査」、2020年7月8日 ・読売新聞、「パラ選手 続々と再始動 感染予防は徹底」、2020年7月9日 ・毎日新聞、「東京五輪：健康願うプレゼント 南スーダン選手団に抗菌金属食器 シェア全国一の新商・燕から /群馬」、2020年7月11日 ・読売新聞、「内定後初の強化合宿/テコンドー」、2020年7月14日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラで「金」目指す 走り幅跳び・中西選手、伊丹市長に意気込み /兵庫」、2020年7月16日 ・朝日新聞、「[挑戦、勇気を出して踏み出して] パラ代表・中西選手、別府の子どもとウェブ交流/大分県」、2020年7月18日 ・読売新聞、「パラ強化選手 奏ら合宿公開 トライアスロン」、2020年7月19日 ・毎日新聞、「CONNECT・つなぐ：パラリンピック400日前 1年かけ結果、次世代へ 車いすバスケットボール(36)」、2020年7月20日 ・読売新聞、「広道 30年の集大成へ プロ車いすレーサー 「最高の走り」」、2020年7月21日 ・毎日新聞、「焦点：夏冬「二刀流」パラ選手苦悩 「東京」からわずか半年で「北京」未知の挑戦、断念者も」、2020年7月22日 ・毎日新聞、「CONNECT・つなぐ：「中年の星」最後の挑戦 車いすマラソン・山本浩之(54)」、2020年7月22日 ・朝日新聞、「南スーダン選手の支援継続 東京五輪・パラ終わるまで 前橋市 /群馬県」、2020年7月23日 ・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] 最高の舞台 信じ=特集その2」、2020年7月23日 ・朝日新聞、「(千葉から輝く TOKYO2020 コロナ禍の先へ) 1年後目指し 佐野優人選手・大原洋人選手 /千葉県」、2020年7月24日

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および関係機関等に与えた影響（時系列記録）

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出典
中旬	-WHO「多くの国が誤った方向に」事態悪化を警告 (12日) -世界の死者60万人を超える (17日)		・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] 静かに 離れて 熱戦=特集」, 2020年7月24日 ・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] (下) きっと来年 深まる交流 (連載)」, 2020年7月25日 ・読売新聞、「アラサカ代表 強化合宿公開」, 2020年7月25日 ・読売新聞、「[くろ一ずあっぶ] 「好きに生きて」伝えた 田中光哉さん28=神奈川」, 2020年7月27日 ・朝日新聞、「南スーダン選手たちへの支援継続 ふるさと納税通じ東京五輪終わるまで 前橋市/栃木県」, 2020年7月28日 ・朝日新聞、「(慎吾とゆくパラロード) 「アスリートの思い」を聞く 思いのまま突き進む、時には大事」, 2020年7月30日 ・読売新聞、「バラやり投げ代表合宿開始」, 2020年7月30日 ・読売新聞、「木村と富田 調整者々 バラ競泳合宿」, 2020年7月31日
下旬	-Go To トラベルキャンペーン開始 (21日) -国内の1日の感染者795人、過去最多 (21日) -東京都 366人感染確認 過去最多 (22日) -WHO「パンデミックは加速し続けている」 (26日) -国内の1日の感染者1,000人超 (28日)		・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] バラ1年前 (上) 年重む 技に磨き」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラ選手 久々のトラック 利府で競陸上選手権」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (上) 山口凌河選手23 (連載) =茨城」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラまで1年 高めの時 岸光太郎選手 高橋和樹選手=埼玉」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「メダルへ 狙う57秒台 東京バラ あと1年 佐々木真菜選手=福島」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「注意、激励 動画に込め 東京バラ あと1年 都や渋谷区が公開=東京」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「消えない闘志 バラへ前進 競泳・宮崎選手 「心炎」燃やし練習再開=北海道」, 2020年8月25日 ・朝日新聞、「進む、真つすぐに 東京パラリンピック開幕まであと1年」, 2020年8月24日 ・毎日新聞、「クロースアップ: パラ団体 財源不足 スポンサー撤退、深刻」, 2020年8月24日 ・読売新聞、「[みやびアナのアスリートに会ってきた] バラ陸上100メートル 井谷俊介選手」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「東京バラまで1年 「夫婦で金へ」 精吉純之 広瀬順子・悠さん=山口」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] バラ1年前 (上) 年重む 技に磨き」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラ選手 久々のトラック 利府で競陸上選手権」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (上) 山口凌河選手23 (連載) =茨城」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラまで1年 高めの時 岸光太郎選手 高橋和樹選手=埼玉」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「メダルへ 狙う57秒台 東京バラ あと1年 佐々木真菜選手=福島」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「注意、激励 動画に込め 東京バラ あと1年 都や渋谷区が公開=東京」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「消えない闘志 バラへ前進 競泳・宮崎選手 「心炎」燃やし練習再開=北海道」, 2020年8月25日 ・毎日新聞、「東京2020: バラ柔道、17年ぶり出場に挑戦 松本58歳、もう一花」, 2020年8月25日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック: パラスポーツ最前線 ボッチャもリモートで 日本代表、感染対策と強化両立」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (下) 堤沢剛美選手21 (連載) =茨城」, 2020年8月26日 ・毎日新聞、「東京2020: パラアスリートで稼ぐ 東京後見関係、モデルケースに 山本篤・男子走り幅跳び (義足 T63クラス)」, 2020年8月30日
8月 中旬	-ヨーロッパで感染拡大を受けた措置相次ぐ (14日)	21件	・朝日新聞、「進む、真つすぐに 東京パラリンピック開幕まであと1年」, 2020年8月24日 ・毎日新聞、「クロースアップ: パラ団体 財源不足 スポンサー撤退、深刻」, 2020年8月24日 ・読売新聞、「[みやびアナのアスリートに会ってきた] バラ陸上100メートル 井谷俊介選手」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「東京バラまで1年 「夫婦で金へ」 精吉純之 広瀬順子・悠さん=山口」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[再挑戦 TOKYO2020] バラ1年前 (上) 年重む 技に磨き」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラ選手 久々のトラック 利府で競陸上選手権」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (上) 山口凌河選手23 (連載) =茨城」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「バラまで1年 高めの時 岸光太郎選手 高橋和樹選手=埼玉」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「メダルへ 狙う57秒台 東京バラ あと1年 佐々木真菜選手=福島」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「注意、激励 動画に込め 東京バラ あと1年 都や渋谷区が公開=東京」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「消えない闘志 バラへ前進 競泳・宮崎選手 「心炎」燃やし練習再開=北海道」, 2020年8月25日 ・毎日新聞、「東京2020: バラ柔道、17年ぶり出場に挑戦 松本58歳、もう一花」, 2020年8月25日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック: パラスポーツ最前線 ボッチャもリモートで 日本代表、感染対策と強化両立」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (下) 堤沢剛美選手21 (連載) =茨城」, 2020年8月26日 ・毎日新聞、「東京2020: パラアスリートで稼ぐ 東京後見関係、モデルケースに 山本篤・男子走り幅跳び (義足 T63クラス)」, 2020年8月30日
8月 下旬	政府が新型コロナ対策の新たな方針発表 (27日)		・朝日新聞、「東京2020: パラ柔道、17年ぶり出場に挑戦 松本58歳、もう一花」, 2020年8月25日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック: パラスポーツ最前線 ボッチャもリモートで 日本代表、感染対策と強化両立」, 2020年8月25日 ・読売新聞、「[パラリンピックまで1年] (下) 堤沢剛美選手21 (連載) =茨城」, 2020年8月26日 ・毎日新聞、「東京2020: パラアスリートで稼ぐ 東京後見関係、モデルケースに 山本篤・男子走り幅跳び (義足 T63クラス)」, 2020年8月30日
9月 中旬	WHO「新型コロナのワクチン、分配開始は来年中頃の見通し」。“慎重に安全性を確認すべき”という考え示す (8日)	18件	・朝日新聞、「東京バラの力に、国枝の自覚 全米テニス・車いす」, 2020年9月3日 ・毎日新聞、「パラスポーツ大会: コロナ時代のパラ大会再開 あすから陸上日本選手権、試金石に」, 2020年9月4日 ・読売新聞、「バラ陸上 精鋭そろって 日本選手権 きょう開幕」, 2020年9月5日 ・読売新聞、「やり投げ 元野球代表 新鋭山崎 大会新 バラ陸上日本選手権 開幕」, 2020年9月6日 ・毎日新聞、「バラ陸上: バラ陸上 日本選手権 男子車いす 佐藤、1,500メートル大会新」, 2020年9月7日 ・読売新聞、「[アラインドサッカー] 音を頼りに 日本一へ 山新 新チーム発足=長野」, 2020年9月7日、長野版/ ・朝日新聞、「女王大坂、果てなき成長 2年ぶり優勝 テニス・全米オープン」, 2020年9月15日 ・読売新聞、「[夢の群像] バラ卓球 友野有理 コーチの軸と二人三脚」, 2020年9月15日、大阪版/ ・読売新聞、「国枝 改めて栄冠 36歳 四大大会4勝目 全米テニス」, 2020年9月15日 ・毎日新聞、「大分車いすマラソン: 「大分車いすマラソン2020」 新型コロナ感染の有無判定 選手全員に事前検査 / 大分」, 2020年9月16日 ・朝日新聞、「大会中、選手隔離の是非は コロナ下のスポーツ大会、模索続く」, 2020年9月18日 ・朝日新聞、「感染防いで大会、スポーツ界手探り 新型コロナ 【西部】」, 2020年9月18日 ・読売新聞、「五輪コロナ対策 選手 入国後に誓約書 政府検討 行動計画 提出求める」, 2020年9月23日 ・毎日新聞、「パラリンピック: 五輪に参加、バラのため 義足で走り幅跳びV2・レーム」, 2020年9月23日 ・毎日新聞、「クロースアップ: 五輪、進む準備残る不安 IOC 意欲、日本を後押し パッハ会長書簡公表」, 2020年9月24日 ・読売新聞、「バラ選手支援 本格始動 自治体も海外交流再開」, 2020年9月28日 ・読売新聞、「東京バラつながる重量挙げ大会開幕 3日から城陽で=京都」, 2020年9月30日 ・読売新聞、「スポ庁が444億円 来年度概算要求」, 2020年9月30日
9月 下旬			・毎日新聞、「東京パラリンピック: プラインドサッカーのメンタルトレーナー・後藤史さん 不安、そのまま受け止める」, 2020年10月2日 ・読売新聞、「五輪客 入国へ具体案 観戦チケット保有など 政府検討」, 2020年10月4日 ・読売新聞、「日本選手 帰国待機免除 政府調整 五輪予選や遠征時」, 2020年10月7日 ・毎日新聞、「講演: バラ陸上・生馬選手、児童と競技用車いすで交流 南区・福祉小で講演 / 岡山」, 2020年10月7日 ・読売新聞、「日本選手の入国 待機免除を表明 五輪相」, 2020年10月9日 ・朝日新聞、「強化選手の練習、帰国後即可能に 政府、行動制限を緩和」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「入国待機免除 歓迎の声 日本選手 海外遠征、合宿しやすく」 コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「五輪選手村 アクリル板設置 政府・コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック: ロッカー、円陣並び 対コロナ、五輪組織委検討」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「テニス: テニス 全仏オープン 女子車いす 日本勢対決し上地V 2年ぶり」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「全仏テニス 感染対策 「万全」 遠く 検査結果届かず 発熱しても出場」, 2020年10月14日 ・読売新聞、「[たからもの] 道下美里さん「お守りの小袋」 仲間のエール 走る力に」, 2020年10月19日 ・朝日新聞、「[自由自在] バラの屋内大会、苦心は報われた 館内に送風機、競技中の選手もマスク」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[Challenge 2020] レジェンド 常に闘志 伊藤智也選手57」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[ズームアップ] 夢舞台へ 今こそ強く バラアスリートたち」, 2020年10月26日 ・読売新聞、「バラ「レジェンド」困難 糧に あと300日」, 2020年10月28日 ・読売新聞、「バラまで300日 代表の誓い闘志再燃 車いす陸上 久保和造選手39=北海道」, 2020年10月28日 ・毎日新聞、「東京2020: コロナ下、バラ開幕300日前 呼喚降参、細かな配慮必要」, 2020年10月30日 ・朝日新聞、「メダリストとボッチャ没頭 魚津で初、普及キャラバン / 富山県」, 2020年10月31日 ・毎日新聞、「東京2020: 「第3の日」 バラ選手に力 視覚補助装置、網膜に映像投影」, 2020年10月31日
10月 中旬	フランスが3か月ぶりに非常事態を宣言 ヨーロッパで感染再拡大 (13日)	20件	・毎日新聞、「東京パラリンピック: プラインドサッカーのメンタルトレーナー・後藤史さん 不安、そのまま受け止める」, 2020年10月2日 ・読売新聞、「五輪客 入国へ具体案 観戦チケット保有など 政府検討」, 2020年10月4日 ・読売新聞、「日本選手 帰国待機免除 政府調整 五輪予選や遠征時」, 2020年10月7日 ・毎日新聞、「講演: バラ陸上・生馬選手、児童と競技用車いすで交流 南区・福祉小で講演 / 岡山」, 2020年10月7日 ・読売新聞、「日本選手の入国 待機免除を表明 五輪相」, 2020年10月9日 ・朝日新聞、「強化選手の練習、帰国後即可能に 政府、行動制限を緩和」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「入国待機免除 歓迎の声 日本選手 海外遠征、合宿しやすく」 コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「五輪選手村 アクリル板設置 政府・コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック: ロッカー、円陣並び 対コロナ、五輪組織委検討」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「テニス: テニス 全仏オープン 女子車いす 日本勢対決し上地V 2年ぶり」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「全仏テニス 感染対策 「万全」 遠く 検査結果届かず 発熱しても出場」, 2020年10月14日 ・読売新聞、「[たからもの] 道下美里さん「お守りの小袋」 仲間のエール 走る力に」, 2020年10月19日 ・朝日新聞、「[自由自在] バラの屋内大会、苦心は報われた 館内に送風機、競技中の選手もマスク」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[Challenge 2020] レジェンド 常に闘志 伊藤智也選手57」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[ズームアップ] 夢舞台へ 今こそ強く バラアスリートたち」, 2020年10月26日 ・読売新聞、「バラ「レジェンド」困難 糧に あと300日」, 2020年10月28日 ・読売新聞、「バラまで300日 代表の誓い闘志再燃 車いす陸上 久保和造選手39=北海道」, 2020年10月28日 ・毎日新聞、「東京2020: コロナ下、バラ開幕300日前 呼喚降参、細かな配慮必要」, 2020年10月30日 ・朝日新聞、「メダリストとボッチャ没頭 魚津で初、普及キャラバン / 富山県」, 2020年10月31日 ・毎日新聞、「東京2020: 「第3の日」 バラ選手に力 視覚補助装置、網膜に映像投影」, 2020年10月31日
10月 下旬			・毎日新聞、「東京パラリンピック: プラインドサッカーのメンタルトレーナー・後藤史さん 不安、そのまま受け止める」, 2020年10月2日 ・読売新聞、「五輪客 入国へ具体案 観戦チケット保有など 政府検討」, 2020年10月4日 ・読売新聞、「日本選手 帰国待機免除 政府調整 五輪予選や遠征時」, 2020年10月7日 ・毎日新聞、「講演: バラ陸上・生馬選手、児童と競技用車いすで交流 南区・福祉小で講演 / 岡山」, 2020年10月7日 ・読売新聞、「日本選手の入国 待機免除を表明 五輪相」, 2020年10月9日 ・朝日新聞、「強化選手の練習、帰国後即可能に 政府、行動制限を緩和」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「入国待機免除 歓迎の声 日本選手 海外遠征、合宿しやすく」 コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「五輪選手村 アクリル板設置 政府・コロナ対策会議」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック: ロッカー、円陣並び 対コロナ、五輪組織委検討」, 2020年10月10日 ・毎日新聞、「テニス: テニス 全仏オープン 女子車いす 日本勢対決し上地V 2年ぶり」, 2020年10月10日 ・読売新聞、「全仏テニス 感染対策 「万全」 遠く 検査結果届かず 発熱しても出場」, 2020年10月14日 ・読売新聞、「[たからもの] 道下美里さん「お守りの小袋」 仲間のエール 走る力に」, 2020年10月19日 ・朝日新聞、「[自由自在] バラの屋内大会、苦心は報われた 館内に送風機、競技中の選手もマスク」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[Challenge 2020] レジェンド 常に闘志 伊藤智也選手57」, 2020年10月20日 ・読売新聞、「[ズームアップ] 夢舞台へ 今こそ強く バラアスリートたち」, 2020年10月26日 ・読売新聞、「バラ「レジェンド」困難 糧に あと300日」, 2020年10月28日 ・読売新聞、「バラまで300日 代表の誓い闘志再燃 車いす陸上 久保和造選手39=北海道」, 2020年10月28日 ・毎日新聞、「東京2020: コロナ下、バラ開幕300日前 呼喚降参、細かな配慮必要」, 2020年10月30日 ・朝日新聞、「メダリストとボッチャ没頭 魚津で初、普及キャラバン / 富山県」, 2020年10月31日 ・毎日新聞、「東京2020: 「第3の日」 バラ選手に力 視覚補助装置、網膜に映像投影」, 2020年10月31日

時 期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出 典
11月	上旬 1週間にクラスターが100件超 前週の1.6倍 9月以降最多(4日)	12件	・読売新聞、「[夢の群像] パラスノー 今井航一 失敗の波越え より速く」。2020年11月3日 ・読売新聞、「精巧義足 人生支える 現代の名工1:150人 義肢装具士・白井さん」。2020年11月7日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020:やってみる 新しいプレーヤー像目指す=車いすバスケットボール・島海運志」。2020年11月12日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック:パラスポーツ最前線 パワーリフティング 飛沫対策に試行錯誤 試技中のマスク着用義務化」。2020年11月12日 ・朝日新聞、「福国後の試合参加。14日以内でも OK 五輪選手ら」。2020年11月13日 ・読売新聞、「入国選手待機中 練習参加可能に 特例措置発効」。2020年11月13日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020:その先へ 試合動の大切さ学ぶ=陸上短距離・走り幅跳び 高桑早生」。2020年11月13日 ・朝日新聞、「男子優勝は鈴木、女子は46歳土田 大分車いすマラソン」。2020年11月16日 ・読売新聞、「[夢の群像] パラ自転車競技 川本翔大24 「右脚ペダル」でリオ雪辱へ」。2020年11月17日 ・読売新聞、「国内大会続々 パラ再開 感染最警戒 試合中もマスク 看護師待機」。2020年11月21日 ・読売新聞、「土田 パラ二刀流へ前進 車いすマラソン トライアスロン」。2020年11月27日 ・読売新聞、「とにかく実戦 パラ選手強化 健常者の大会 続々参戦」。2020年11月29日
	中旬 -国内感染者数が過去最多の2,201人に。東京も過去最多の493人で感染状況を最高レベルに引き上げ(17日) -国内感染者数2,388人。東京都534人でもとに2日連続で過去最多を更新(18日)		
	下旬		
12月	上旬 -大阪府が「医療非常事態宣言」重症患者の急増で 不要不急の外出自粛も要請(2日) -イギリスでワクチン接種が始まる(7日)	14件	・読売新聞、「パラ選手 自力で鍛錬 ネットで資金集め 専用ジムや大会」。2020年12月1日 ・朝日新聞、「パラ入村は競技7日前から」。2020年12月18日 ・読売新聞、「[Challenge 2020] 海外勢に負けない体格 秋田啓選手30」。2020年12月8日 ・毎日新聞、「パラ選手 遠隔授業熱く 共生社会へ コロナ下でも実施」。2020年12月9日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック:パラスポーツからの贈り物 オンラインにらめっこ=越智貴雄」。2020年12月8日 ・毎日新聞、「輝け富山のパラ選手!! : / 9 車椅子バスケットボール 森泰誠さん(35) 目標は天皇杯4強 / 富山」。2020年12月9日 ・毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック:「姿勢前向き さすが」 明石視察の橋本五輪組。車いす卓球・朝所選手を激励 / 兵庫」。2020年12月17日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック:パラ選手村滞在。7日前から可能」。2020年12月18日 ・読売新聞、「道下 世界新V 防府読売マラソン IPC登録の部。2020年12月21日 ・読売新聞、「視原 成長の速報 パラバドミントン」。2020年12月21日 ・読売新聞、「[記者ノート2020] 力くれたモンゴル選手=藤原」。2020年12月23日 ・朝日新聞、「(2020年スポーツ回顧)金メダルは1年お預け 車いすテニス・国枝慎吾 マラソン・大道傑」。2020年12月27日 ・毎日新聞、「新型コロナ:新型コロナ 五輪の入国特例。変更確認地除外 政府方針。日本選手も」。2020年12月30日 ・朝日新聞、「選手ら入国特例。一部で適用停止。新型コロナ。変更異なった国・地域対象」。2020年12月31日
	中旬 -病床ひっ迫。5都道府県が「ステージ4」に「医療の提供体制が機能不全のおそれ(11日) -GoToトラベル全国一時停止へ(14日) -都の医療提供体制。最も高い警戒レベルに。初の引き上げ(16日) -変異ウイルス拡大 英からの旅客機受け入れ停止 欧州諸国が警戒(19日)		
	下旬 -全世界からの外国人の新規入国。28日から1月末まで停止(25日) -病床ひっ迫。7都道府県で「ステージ4」の指標超える(26日) -東京都で1,337人 全国で4,520人の感染確認とともに過去最多(30日)		
2021年			
1月	上旬 -1都3県に「緊急事態宣言」(6日) -WHO「集団免疫」"ことし"に獲得 難しい"(10日)	11件	・朝日新聞、「(いまこそやろう:1) 左手に障害。パラクライミング世界大会で2位 吉田桃子さん / 山梨県」。2021年1月1日 ・朝日新聞、「心の火。消えない スポーツクライミング・野口啓代 新年特集第4部・スポーツ」。2021年1月1日 ・読売新聞、「頂点を 準備は整った 車いすテニス 国枝慎吾36」。2021年1月1日 ・朝日新聞、「(新しい生き方を with/after コロナ) @熊本 パラ水泳選手・富田宇宙さん/九州・共通」。2021年1月3日 ・読売新聞、「[TOKYO202X](5) パラ選手 五輪組と並走(連載)。2021年1月11日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック:Passion 女子柔道 工藤。ブランク越えて 同級生コーチと二人三脚」。2021年1月12日 ・朝日新聞、「津津・藤井選手。五輪代表内定 東京パラ・ボッチャ / 富山県」。2021年1月17日 ・朝日新聞、「逆境を飛躍の力に アスリートたちに聞く チャレンジA」。2021年1月19日 ・毎日新聞、「待ってる東京:パラ・パワーリフティング 西崎哲男(43) 娘の笑顔願って進化」。2021年1月22日 ・読売新聞、「戸田 全日本に向け闘志 パラ・パワーリフティング=北海道」。2021年1月28日 ・朝日新聞、「(慎吾とゆくパラロード)「アスリートの思い」を聞く 光を求め一歩踏み出した。僕も一筋」。2021年1月31日
	中旬 -7府県にも緊急事態宣言 合わせて11都府県に(12日) -外国人の入国を全面停止(12日)		
	下旬 -新型コロナウイルスの死者 全国で5,000人を超える(22日) -世界の感染者が1億人を超える(26日)		
2月	新型コロナ 国内の死者6,000人を超える(2日)	28件	・読売新聞、「[夢の群像] パラ陸上 高松佑佳 逆境はのけ 全力疾走」。2021年2月2日 ・朝日新聞、「パラ「どのシナリオ来ても対応」 IPC広報責任者・スベンス氏」。2021年2月3日 ・朝日新聞、「一様ではない。道は私の中に 東京パラリンピックまで200日」。2021年2月5日 ・読売新聞、「東京パラまで200日 障害クラス分け 進まず コロナ下 国際大会中止で」。2021年2月5日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020:その先へ 声援送れる日々よ来い=陸上短距離・走り幅跳び 高桑早生」。2021年2月9日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック:東京2020+1 開幕200日前 馬術・稲葉将/競泳・鈴木孝幸」。2021年2月9日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020:変化を恐れない「勝負の年」思い複雑=競泳・山田拓朗」。2021年2月12日 ・毎日新聞、「パラパワーリフティング:緊急宣言中、パワーリフティング大会開催 コロナ下「パラの力」発揮」。2021年2月16日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック:パラ長距離。期待の36歳新星 東京大会目指し 永田務。びわ湖マラソンへ」。2021年2月16日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック:逆境越える夫婦の呼吸 脳出血を経てパラ馬術へ歩み15年 言語障害。競技挑戦し回復」。2021年2月18日 ・読売新聞、「パラスキー距離 岩本啓吾選手 札幌で成長「いい結果残す」=北海道」。2021年2月21日 ・読売新聞、「パラでメダル 諦めない コロナで実戦不足。内定見直し... 東京大会まで半年」。2021年2月22日 ・朝日新聞、「東京パラ初出場へ。強化に全力 開幕まで半年、パワーリフティング・戸田選手/北海道」。2021年2月23日 ・朝日新聞、「東京パラリンピック。開幕まで半年 ダニエル・ディアス。ステファニー・リード」。2021年2月24日 ・朝日新聞、「パラ内定選手。コロナ下の苦勞「支援依頼のための」「感染すると重篤」アンケート」。2021年2月24日 ・朝日新聞、「パラ開能。意識変えるスイッチに 内定選手 共生社会へ思い アンケート」。2021年2月24日 ・読売新聞、「パラ半年 意りなし 内定選手(上)」。2021年2月24日 ・読売新聞、「パラ選手 仕事はほしい コロナで1年延期 契約終了」。2021年2月24日 ・読売新聞、「パラリンピックあと半年 26団体アンケート 開催「観客減で」12団体」。2021年2月24日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック:東京パラ 開幕まで半年「挑戦の楽しさ伝える」車いす陸上・佐藤。プロ転向決断」。2021年2月24日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック:東京パラリンピック 開幕まで半年 まだ努力できる。前へ 女子走り幅跳び・中西麻耶」。2021年2月24日

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および関係機関等に与えた影響 (時系列記録)

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出典
2月	中旬 - 世界全体の新たな感染者数が減少傾向に WHO (14日) - 新型コロナ ワクチン先行接種始まる 医療従事者 約4万人対象 (17日)	15件	・読売新聞、「技と戦略磨き自信に レース勘保ち臨む バラ内定選手(下)」。2021年2月25日 ・読売新聞、「【論点スペシャル】五輪パラ 橋本新会長に提言 為末大氏 田口亜希氏」。2021年2月26日 ・読売新聞、「【医療ルネサンス】パラスリートの挑戦 (5) 西田創さん(連載)」。2021年2月26日 ・毎日新聞、「CONNECT・つなぐ：苦悩の現場／中 心 練習 コロナに左右され 選手「胸張れぬ稽古」。2021年2月26日 ・朝日新聞、「(つなぐる空の下) 違うこと、当たり前」。2021年2月28日 ・読売新聞、「バラでメダル 諦めない 出水生まれ 馬術・宮路選手＝鹿兒島」。2021年2月28日 ・読売新聞、「バラでメダル 諦めない コロナで実戦不足。内定見直し＝熊本」。2021年2月28日
	下旬 - 緊急事態宣言 首都圏を除く6府県 今月末で解除表明 菅首相 (25日)		・読売新聞、「北京あと1年 「東京」後 わずか半年 夏・冬 バラ二刀流 敵は日程」。2021年3月4日 ・朝日新聞、「【コラム 2020+1】制限下での生活、パラ選手の強い思い」。2021年3月6日 ・朝日新聞、「東京パラの夢、コロナに阻まれ ラオスの水泳チーム、視線は24年パリ大会に」。2021年3月6日 ・朝日新聞、「コロナ禍、初の全国大会 バラ水泳」。2021年3月7日 ・朝日新聞、「バラ代表へ、特別レース 記録更新を後押し 陸上・車いすマラソン 7日」。2021年3月8日 ・朝日新聞、「バラ水泳、東海林がアジア新 昨夏から7回合宿、連敗が選手を鼓舞」。2021年3月8日 ・毎日新聞、「車いすマラソン：車いすマラソン 特別レース 救済手段、実らず」。2021年3月8日 ・毎日新聞、「月刊パラリンピック：パラスポーツ最前線 無観客でも大会白熱 ゴールボール 代表へ猛烈アピール」。2021年3月9日 ・読売新聞、「【言葉のアルバム】壁に挑み成長 これからも 池澤暢さん」。2021年3月12日 ・朝日新聞、「不安でも負担でも、海を渡るパラ選手 障害の判定、期限切れ／「予選に行くのも命がけ」。2021年3月13日 ・読売新聞、「【きょう人十色】秘めた能力 押し上げる 中嶋明子さん45＝京都」。2021年3月14日 ・毎日新聞、「仲喜嗣さん死去：バラの巻、天国で アーチェリー代表内定の60歳、先月急逝 妻と挑んだ夢、延期で届かず」。2021年3月17日 ・朝日新聞、「先行き不透明 今、出来ることを 五輪・パラ開幕予定まで4カ月 /茨城県」。2021年3月18日 ・読売新聞、「五輪・パラ 海外客断念 「おもてなし」しなかった」。2021年3月21日 ・読売新聞、「五輪・パラ 海外客断念 「寂しいが仕方ない」 選手ら冷静受け止め」。2021年3月21日
3月	月上旬 - 変異ウイルス対策強化で新たに13の国や地域からの入国者に待機要求へ(2日) - 首都圏1部3県の緊急事態宣言 2週間延長決定 菅首相 (4日)	12件	・朝日新聞、「バラのクラス分け、来日後に コロナ特例、10競技で最大400人」。2021年4月2日 ・読売新聞、「【きょう人十色】上半身 駆け引き続く 恩田竜二さん44＝京都」。2021年4月4日 ・毎日新聞、「新型コロナ：新型コロナ ワクチン接種、五輪・パラ選手優先 6月下旬まで 政府検討」。2021年4月8日 ・毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック：五輪組、選手への優先接種否定」。2021年4月10日 ・毎日新聞、「View＋：パラ選手、コロナに負けない 練習場所確保に苦勞も、目標に向け前へ /大阪」。2021年4月11日 ・毎日新聞、「Moment：逆風下の延期五輪 東京大会、開幕まで100日 「選手にワクチン」本音隠す」。2021年4月14日 ・毎日新聞、「eye：バラ目標に練習工夫」。2021年4月17日 ・読売新聞、「【迫る】代表選考 徐々に本格化 体操、陸上… 5～6月ピーク」。2021年4月21日 ・朝日新聞、「【金メダルへ、努力重ねる】バラ・道下選手、太宰府で激闘会 /福岡県」。2021年4月24日 ・読売新聞、「道下選手「金」意気込み 太宰府で激闘会「努力重ねる」＝福岡」。2021年4月24日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラ 視覚障害女子マラソン道下選手「コロナ禍、希望持ち努力」太宰府市で激闘会 /福岡」。2021年4月24日 ・毎日新聞、「ともに、共生社会めざして：今月のパラ選手 初出場V、本書の自信に」。2021年4月29日
	中旬 - 高齢者へのコロナワクチン接種始まる (11日) - 「まん延防止措置」埼玉 千葉 神奈川 愛知への適用 政府が決定 (15日)		・毎日新聞、「東京2020+1：東京パラ内定、アーチェリーの「ウエシゲ」ペア 「トイレの神様」結んだ縁」。2021年5月5日 ・朝日新聞、「五輪インド代表、予選出場できず コロナ渡航制限相次ぎ」。2021年5月7日 ・読売新聞、「【足音ふたび それぞれの1年】(5) 競技の未来 選手に託す(連載)＝静岡」。2021年5月7日 ・朝日新聞、「選手にワクチン、戸惑いも 東京五輪・パラ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「ボート：ボート「濃厚接触の疑い」でも出場 五輪パラ予選、前日の欠場から一転 新型コロナ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020：やってみる 攻撃面で変革を=車いすバスケットボール・島海運志」。2021年5月11日 ・読売新聞、「【夢の群像】パラアーチェリー 永野美穂 口を射する 狙うは「金」」。2021年5月11日 ・読売新聞、「外山選手内定 関係者ら喜び バラ陸上 「メダルを」＝宮崎」。2021年5月12日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：バラ陸上 テスト大会 大音量「集中できない」 視覚障害選手が困惑」。2021年5月12日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020：変化を恐れない すべては犠牲にしない＝競泳・山田拓朗」。2021年5月13日 ・読売新聞、「バラ開幕 あす100日前 辻 とことん飛ばす 陸上代表内定」。2021年5月15日 ・読売新聞、「【狙う】東京パラあと100日(上) 自転車 藤田征樹選手36(連載)＝茨城」。2021年5月15日 ・朝日新聞、「(つながる空の下 第14部：上) コロナ下、練習環境に焦り 拠点開頭/所属先求め100社訪問」。2021年5月16日 ・朝日新聞、「厳しき増す団体競技、今できることを 東京パラリンピック、開幕まで100日」。2021年5月16日 ・読売新聞、「【狙う】東京パラあと100日(下) 車いすラグビー 岡卓也選手(連載)＝茨城」。2021年5月16日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラリンピック 開幕まで100日 難民に希望送りたい 競泳・シリア出身 イブラヒム・フセインさん」。2021年5月16日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラリンピック 開幕まで100日(その1) 跳ぶ、もつと先へ」。2021年5月16日 ・毎日新聞、「CONNECT・つなぐ：コロナを乗り越え/上 高倉選手の競技用義足開発者 延期バネ、磨いた「真剣」。2021年5月17日 ・読売新聞、「【頂 挑戦者たち】パラ自転車競技代表 杉浦佳子選手＝静岡」。2021年5月18日 ・毎日新聞、「CONNECT・つなぐ：コロナを乗り越え/中 パラリンピック選手、ホストタウン奮闘 1年延期が好機、志新た」。2021年5月18日 ・読売新聞、「【家族とともに】(下) バラ卓球女子「居場所」と情熱 母の導き(連載)」。2021年5月19日 ・読売新聞、「開幕まで100日切る 「クラス分け」バラの悩み コロナ下 国際大会開けず」。2021年5月19日 ・毎日新聞、「追跡：コロナ下の東京パラ 練習・準備、なお停滞 拠点6割使えず「予定狂った」。2021年5月20日 ・読売新聞、「富田 念願バラ切符 競泳男子400自」。2021年5月22日 ・読売新聞、「バラへ照準 速いなく 射撃代表・水田光夏選手＝東京」。2021年5月25日 ・朝日新聞、「オーストラリアがパラ選手のワクチン接種義務を」。2021年5月26日
	下旬 - バイデン大統領 ワクチン2億回分の接種 前倒しで達成見通し (21日) - 新型コロナ 国内の死者1万人を超える 約80%は2020年12月に降死亡 (25日) - 吉村知事「大阪市内での聖火リレー中止すべき」(31日)		・毎日新聞、「東京2020+1：東京パラ内定、アーチェリーの「ウエシゲ」ペア 「トイレの神様」結んだ縁」。2021年5月5日 ・朝日新聞、「五輪インド代表、予選出場できず コロナ渡航制限相次ぎ」。2021年5月7日 ・読売新聞、「【足音ふたび それぞれの1年】(5) 競技の未来 選手に託す(連載)＝静岡」。2021年5月7日 ・朝日新聞、「選手にワクチン、戸惑いも 東京五輪・パラ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「ボート：ボート「濃厚接触の疑い」でも出場 五輪パラ予選、前日の欠場から一転 新型コロナ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020：やってみる 攻撃面で変革を=車いすバスケットボール・島海運志」。2021年5月11日 ・読売新聞、「【夢の群像】パラアーチェリー 永野美穂 口を射する 狙うは「金」」。2021年5月11日 ・読売新聞、「外山選手内定 関係者ら喜び バラ陸上 「メダルを」＝宮崎」。2021年5月12日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラ 視覚障害女子マラソン道下選手「コロナ禍、希望持ち努力」太宰府市で激闘会 /福岡」。2021年4月24日 ・毎日新聞、「ともに、共生社会めざして：今月のパラ選手 初出場V、本書の自信に」。2021年4月29日
5月	月上旬 - 立民 枝野代表 五輪開催は困難だという見方示す (9日)	33件	・毎日新聞、「東京2020+1：東京パラ内定、アーチェリーの「ウエシゲ」ペア 「トイレの神様」結んだ縁」。2021年5月5日 ・朝日新聞、「五輪インド代表、予選出場できず コロナ渡航制限相次ぎ」。2021年5月7日 ・読売新聞、「【足音ふたび それぞれの1年】(5) 競技の未来 選手に託す(連載)＝静岡」。2021年5月7日 ・朝日新聞、「選手にワクチン、戸惑いも 東京五輪・パラ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「ボート：ボート「濃厚接触の疑い」でも出場 五輪パラ予選、前日の欠場から一転 新型コロナ」。2021年5月8日 ・毎日新聞、「パラスリート交差点2020：やってみる 攻撃面で変革を=車いすバスケットボール・島海運志」。2021年5月11日 ・読売新聞、「【夢の群像】パラアーチェリー 永野美穂 口を射する 狙うは「金」」。2021年5月11日 ・読売新聞、「外山選手内定 関係者ら喜び バラ陸上 「メダルを」＝宮崎」。2021年5月12日 ・毎日新聞、「東京パラリンピック：東京パラ 視覚障害女子マラソン道下選手「コロナ禍、希望持ち努力」太宰府市で激闘会 /福岡」。2021年4月24日 ・毎日新聞、「ともに、共生社会めざして：今月のパラ選手 初出場V、本書の自信に」。2021年4月29日

パラリンピック研究会 紀要 vol.17

時 期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出 典
5月	<p>中旬</p> <ul style="list-style-type: none"> ワクチン大規模接種の予約 東京と大阪で始まる(16日) <p>下旬</p> <ul style="list-style-type: none"> “五輪関連イベント開催で人の流れ増を懸念”分科会 尾身会長(25日) 東京五輪パラのコロナ感染対策 米の専門家が「不十分」の見解(27日) 		<ul style="list-style-type: none"> 朝日新聞、「[金メダル買いに]閉店の百貨店へ 米ボクシング五輪代表候補 コロナで拠点閉鎖。新たな練習場所に」, 2021年5月26日 朝日新聞、「[SCENE] できることを、ひたむきに」58歳、全盲のパラリンピック柔道家」, 2021年5月26日 朝日新聞、「パラ選手ら600人に接種へ コロナワクチン」, 2021年5月28日 読売新聞、「次こそ「金」 尽きぬ向上心 パラ自転車 藤田征樹選手=北海道」, 2021年5月26日 読売新聞、「市川 パラに滑りつく ボート女子」, 2021年5月27日 読売新聞、「パラ選手接種 来月で調整 ワクチン」, 2021年5月28日 毎日新聞、「新型コロナウイルス:コロナワクチン 東京パラ選手団、接種希望者600人」, 2021年5月28日
6月	<p>中旬</p> <ul style="list-style-type: none"> 五輪・パラ 会場医療責任者の医師 辞退相次ぐ 業務多忙理由に(1日) 東京五輪・パラ「今の感染状況で開催は普通はない」尾身会長(2日) 五輪・パラ 来日首脳クラス入りの人数 最大40人まで認める方針(3日) 丸川五輪相「東京大会の延期は困難」(7日) <p>下旬</p> <ul style="list-style-type: none"> 五輪パラ“無観客開催も”東京都医師会など意見書提出(20日) 五輪・パラ期間中に緊急事態宣言なら無観客も辞さず 菅首相(20日) 	25件	<ul style="list-style-type: none"> 読売新聞、「[Challenge 2021] 昨夏転向 世界へ踏み出す 福永凌太選手22」, 2021年6月1日 朝日新聞、「失意の日々から急成長でメダルへ、母が教えた「笑顔の処方箋」 カヌー・東京パラリンピック代表、瀬立モニカ 人物ワイド」, 2021年6月4日 読売新聞、「パラ代表 練習場所ない 緊急事態 拠点をえず」, 2021年6月8日 読売新聞、「[試練に耐え最高のパラに] V3へ 車いすラグビー豪代表」, 2021年6月9日 朝日新聞、「[Photo Story] みんな全力疾走」, 2021年6月12日 読売新聞、「アラサカ パラへ手応え 光る堅守 国際大会準V」, 2021年6月10日 読売新聞、「東京パラ、最多の国・地域参加へ」, 2021年6月17日 読売新聞、「悪火 希望の道たどる リレー1日目 岩手」, 2021年6月17日 読売新聞、「メダル取る姿 見てほしい 車いすバスケ 豊島選手 3大会連続=福島」, 2021年6月17日 毎日新聞、「新型コロナウイルス:新型コロナウイルス パラ選手にワクチン接種開始「副反応怖い」心城複雑「3割が希望しない」競技団体も」, 2021年6月18日 毎日新聞、「東京パラリンピック:世界最速スイマー「源泉」は? パラ代表・山口尚秀 武特ゆかりの温泉プール」, 2021年6月18日 アエラ、「(2020__Paralympics__TOKYO:109) 中西麻耶 陸上競技」, 2021年6月21日 毎日新聞、「東京2020+1:パラ代表、逆風に苦悩 陸上女子400リノ銅・辻の孤独な戦い「遊びではない」発言、ネット炎上」, 2021年6月21日 読売新聞、「迫る開幕 準備着々 五輪・パラ 5選手出場予定 メダルへ 夫婦で奮起=愛媛」, 2021年6月24日 読売新聞、「ジレット パラへ「目標は金」 走り幅跳び 車いすスター 世界記録保持者」, 2021年6月24日 読売新聞、「パラ開幕まで2か月 木村 初の頂点へ 100バト厚岸 後半勝負/競泳」, 2021年6月24日 毎日新聞、「東京五輪・パラリンピック:東京五輪・パラリンピック 感染したら…でも前向き 車いすラグビー」, 2021年6月24日 読売新聞、「クラス分け コロナの影 パラ開幕まで2か月 国際大会中止 審査受けられず」, 2021年6月25日 読売新聞、「パラ開幕まで2か月 超ベテラン 海外で奮闘」, 2021年6月25日 毎日新聞、「東京パラリンピック:パラ内定選手のワクチン希望85%」, 2021年6月25日 読売新聞、「[パラ友] 人車一体 加速一気 車いす陸上 佐藤新選手」, 2021年6月27日 朝日新聞、「オンライン交流、いかがでしょう 五輪・パラ、川崎での米国事前キャンプ /神奈川県」, 2021年6月28日 毎日新聞、「東京パラリンピック:「目標は金メダル」 東京パラ柔道男子66キロ級 糸島出身・瀬戸選手、市役所訪問 /福岡」, 2021年6月29日 朝日新聞、「(慎吾とゆくパラロード)「アスリートの思い」を聞く みんなの声、パワーに変わるから」, 2021年6月30日 毎日新聞、「東京パラリンピック:パラ柔道・正木、3大会連続メダルへ「我々の1年」糧に奮起」, 2021年6月30日
7月	<p>中旬</p> <ul style="list-style-type: none"> 米の複数メディア 東京五輪での行動制限について組織委に抗議(1日) 東京に4回目の緊急事態宣言(7日) 五輪 東京 神奈川 埼玉 千葉の全会場で無観客開催へ(8日) 五輪 北海道でのサッカー“無観客”開催を決定 道の意向で一転(9日) パルで東京五輪中止求めるデモ 組織委入るビル周辺など行進(16日) 五輪前に感染拡大で医療現場に危機感 病床7割埋まる病院も(18日) <p>下旬</p> <ul style="list-style-type: none"> 五輪開幕(23日) IOC「東京に感染を広げていることはないと思っている」(28日) サモア 国内拠点の選手3人 東京五輪へ派遣せず「感染からサモアを守る」(30日) 	12件	<ul style="list-style-type: none"> 朝日新聞、「パラ選手とオンライン交流 草加の児童、東京パラ事前キャンプ中止で /埼玉県」, 2021年7月3日 読売新聞、「恩田 パラ初代表 車いすフエンシング=三重」, 2021年7月3日 毎日新聞、「焦点:東京パラ「魔の15日間」 五輪開幕から開幕まで人流活発化「コロナ急増」中止危機感」, 2021年7月6日 読売新聞、「谷 4度目パラ トライアスロン 結核、出産、陸上から転向」, 2021年7月9日 アエラ、「(2020__Paralympics__TOKYO:112) 山口尚秀 水泳」, 2021年7月12日 読売新聞、「パラ競泳 メダルに意欲 井上選手 福井選手=滋賀」, 2021年7月14日 朝日新聞、「6大会連続出場「今度こそメダル」 パラ走り高跳び 鈴木選手、山梨で社行会/山梨県」, 2021年7月15日 毎日新聞、「東京2020+1:ウオームアップ パラのホープたち 若手編/2 柔道・小川和紗/車いすマラソン・鈴木朋樹」, 2021年7月15日 読売新聞、「車いすフエンシング 恩田選手が限庁訪問=三重」, 2021年7月17日 読売新聞、「パラ陸上女子400代表 竹村さんと母が講演 吹田・片山小=大阪」, 2021年7月19日 朝日新聞、「東京パラ初出場、磨いた背負い投げ 柔道「金」目指す、福岡出身の瀬戸勇次郎選手/西部・共通」, 2021年7月20日 読売新聞、「[励みになる走り 見せたい] パラ西高選手 知事に抱負=福井」, 2021年7月27日 読売新聞、「パワーリフティング パラ代表4選手 本番に向け決意 城陽で社行会=京都」, 2021年8月1日 毎日新聞、「東京パラリンピック:東京パラ競泳 中村智太郎選手「いい結果残し戻る」地元・橋本で社行会 /和歌山」, 2021年8月3日 朝日新聞、「パラ代表3選手、意気込みを語る 知事とオンライン面会 /広島県」, 2021年8月5日 毎日新聞、「月刊パラリンピック:障壁はほのけ大舞台へ 競泳・江内彩野選手/陸上・鈴木徹選手」, 2021年8月10日 毎日新聞、「東京2020+1:目標は金「恩返しを」 パラアスリート代表 永野美穂選手(今治出身) /愛媛」, 2021年8月10日 読売新聞、「外山選手目標「自己ベスト」 延期越え、恩師と二人三脚 パラ・陸上=宮崎」, 2021年8月11日 朝日新聞、「(TOKYO2020+1) 挑戦、悔しと対策の間で 感染リスク避け、地元で練習」, 2021年8月14日 読売新聞、「[ユース出場](2) バドミントン(車いす) 里見紗季奈23」, 2021年8月14日 朝日新聞、「(ワンシーン) 観客が作り出す、特別な瞬間 東京パラリンピック」, 2021年8月15日 朝日新聞、「パラのハンガリー水泳チーム、隠山で練習公開「東京で金を取りたい」 /福島県」, 2021年8月17日 朝日新聞、「無観客でも輝ける、私は伝える 瀬立モニカ 東京パラリンピック開幕まであと7日」, 2021年8月17日 朝日新聞、「選手村滞在者の88%がワクチン 東京パラリンピック」, 2021年8月18日 読売新聞、「パラ 大舞台へ 決意とエール 宇田選手「指鷲くレースを」=滋賀」, 2021年8月18日 読売新聞、「パラ 選手村滞在者 ワクチン 88%接種完了 IPCから報告」, 2021年8月18日 毎日新聞、「パラアスリート交差点2020:変化を恐れない スッキリしない理由=競泳・山田拓朗」, 2021年8月18日 朝日新聞、「(慎吾とゆくパラロード) 感じた何かか、新たな始まり(1)」, 2021年8月20日
8月	<p>中旬</p> <ul style="list-style-type: none"> 国内の累計感染者数100万人超 新型コロナウイルス 急激な感染拡大続く(5日) 五輪開幕(8日) 	48件	

新型コロナウイルス感染症拡大が東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会および
関係機関等に与えた影響（時系列記録）

時期	新型コロナウイルス関連の主な出来事 (NHK 特設サイト「新型コロナウイルス 時系列ニュース」および東京大学保健センターサイト「新型コロナウイルス感染症関連時系列記録」より)	選手に関する新聞記事数	出典		
8月	中旬		<ul style="list-style-type: none"> ・朝日新聞、「介助者帯同できず、参加辞退 百らうの米・金メダリスト 東京パラリンピック水泳」, 2021年8月21日 ・朝日新聞, 「(つながらず空の下:上) コロナで翻弄、選手も自治体も 延期で出場できず・合宿中止 [西部]」, 2021年8月22日 ・朝日新聞, 「戦い続けた70代、思いは尽きない 東京パラリンピック開幕まであと2日」, 2021年8月22日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック 参加の国・地域、160下回る 最多のロンドンに届かず」, 2021年8月22日 ・毎日新聞, 「クローズアップ：パラ、コロナ・残暑も敵 パブルでも感染拡大 あす開幕」, 2021年8月23日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：ウオームアップ パラのホープたち ユース編/3 競泳・鈴木孝幸/バドミントン・鈴木亜弥子」, 2021年8月24日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック コロナ影響「ポジティブ」33% 「競技力向上できた」パラ日本選手調査」, 2021年8月24日 ・読売新聞, 「パラ難民選手団「平和発信する」」, 2021年8月24日 ・読売新聞, 「パラ 県勢に期待 きょう開幕=福島」, 2021年8月24日 ・読売新聞, 「東京パラ 陸上車いす選手 クラス分け変更 「金」期待の伊藤」, 2021年8月25日 ・読売新聞, 「東京パラ開幕 コロナ下 4,400人参加 無観客」, 2021年8月25日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：ウオームアップ パラのホープたち ユース編/4 止 ボッチャ・杉村美孝/車いすテニス・上地結衣」, 2021年8月25日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 開幕直前、無念のクラス変更 車いす陸上・伊藤」, 2021年8月26日 ・読売新聞, 「東京パラ 競泳 鈴木 リオの雪辱 50平「銅」 0秒10差 競り勝つ」, 2021年8月26日 ・読売新聞, 「[東京パラ 挑む東海勢] 車いすテニス(クアード) 諸石光昭選手54」, 2021年8月27日 ・読売新聞, 「東京パラ トライアスロン 円尾 集大成のレースに 伊丹在住=兵庫」, 2021年8月27日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック 第3日 競泳 集合時間間に合わず 山田、棄権に」, 2021年8月27日 ・朝日新聞, 「(Why I'm here) 五輪とは違う刺激にあふれている 東京パラリンピック」, 2021年8月28日 ・読売新聞, 「[Tokyoの頂へ] フォーム改良に挑戦 鈴木選手41=山梨」, 2021年8月28日 ・読売新聞, 「パラ 「悔いなく100%を」 リオの雪辱 期待 ボッチャ・杉村=静岡」, 2021年8月28日 ・毎日新聞, 「パラ記者・内藤リポート：メダル候補、重くなった不運 車いす陸上・伊藤、直前に障害クラス変更」, 2021年8月28日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック 第5日 シッティングバレーボール 感染対策、コートチェンジなし」, 2021年8月29日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：Features・パラの主役 トライアスロン 谷真海 (39) =サントリー」, 2021年8月29日 ・朝日新聞, 「「コロナには負けなかった」 感染、後遺症…不届の50歳 柔道 東京パラリンピック」, 2021年8月30日 ・朝日新聞, 「(特派員メモ ハノイ) ロイさんのメール」, 2021年8月30日 ・読売新聞, 「パラ選手雇用 広がる コロナ下 機運維持へ正念場」, 2021年8月30日 ・読売新聞, 「パラ 投手から射手に アーチエリー・宮本 仲間と楽しむ 原点=東京」, 2021年8月30日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック 逃った医師、選んだ出場 ス페인でコロナ対応、トライアスロン金」, 2021年8月30日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 元球児、いつも諦めなかった やり投げ・山崎見裕」, 2021年8月31日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 6大会、泳ぎ切った女王」, 2021年8月31日 ・読売新聞, 「[点検 パラの街] 強化拠点 五輪と共用 代表 NTCで「最高の準備」」, 2021年8月31日 ・毎日新聞, 「パラ記者・内藤リポート：コロナ対策裏面、選手苦闘 コート、消毒でツルツルに」, 2021年8月31日 		
	下旬	<ul style="list-style-type: none"> ・パラリンピック開幕前にIPC会長や理事などの歓迎会 都内で(22日) ・パラリンピック開幕(24日) ・パラ「学校連携観戦」引率の中学教諭など6人コロナ感染 千葉(28日) 			
9月	上旬		<ul style="list-style-type: none"> ・読売新聞, 「東京パラ 河合選手団長 「若い選手躍動」」, 2021年9月1日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 初めてのパラ、心に刻んだものは 5カ国、日体大など支援で出場」, 2021年9月2日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 戦場の応援音に、頂点狙う 男子マラソン・永田選手/新潟県」, 2021年9月2日 ・朝日新聞, 「コロナから復帰「自分ができる。そう信じて」 米・コリエル、希望の舞台に アーチエリー=東京パラ」, 2021年9月2日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：東京パラリンピック ゴールボール 「グリセリンでだけ、責任は誰が？」 日本総監督、運営を批判」, 2021年9月2日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) 陸上競技、私が輝ける世界 古屋杏樹選手、パラ1,500メートル出場/埼玉県」, 2021年9月3日 ・読売新聞, 「[パラ友] バリへ 自分書き直す 車いすラグビー「銅」 池崎大輔」, 2021年9月4日 ・朝日新聞, 「伝え合う強み、遠境で見つけた コロナ下のリモート合宿、深めた戦術理解 ボッチャ 東京パラリンピック」, 2021年9月5日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：Features・パラの主役 マラソン 道下美里 (44) =三井住友海上」, 2021年9月5日 ・朝日新聞, 「(TOKYO2020+1) パラ、綱渡りの「安全」」, 2021年9月6日 ・毎日新聞, 「クローズアップ：パラ競技力アップ実証「世界新」連発 各国強化が結実」, 2021年9月6日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：パラ開幕 持ち帰った思い 開催に「感謝の気持ち」芽生え 競泳・山田、モヤモヤ晴れなかったけど」, 2021年9月8日 ・朝日新聞, 「相模原市長に青山さん報告 パラ女子マラソンで伴走し道下さん金 /神奈川県」, 2021年9月9日 ・読売新聞, 「パラ「金」道下選手伴走 青山さん「記録より勝負」 成果報告=神奈川県」, 2021年9月9日 ・朝日新聞, 「憧れの武道館「幸せだった」 半谷選手が県庁を訪問 東京パラ視覚障害柔道5位/福島県」, 2021年9月11日 ・毎日新聞, 「東京2020+1：五輪競技は密集生んだが… パラ自転車、悲哀に包まれ メディア少なくTV中継も激減」, 2021年9月11日 ・アエラ, 「決して公平ではない パラリンピックの光と影 TOKYO2020」, 2021年9月13日 ・読売新聞, 「[大阪 ひと語り] 世界挑む姿 我が子に 松本義和さん59=大阪」, 2021年9月20日 ・朝日新聞, 「バリへの夢は充分から パラ走り幅跳び入賞、中西麻那選手が知事訪問 /大分県」, 2021年9月29日 	19件	
	下旬				

執筆者

グドルン・ドルテッパー

ドイツ・ベルリン自由大学 教授

シルヴァン・フェレズ

フランス・モンペリエ大学 准教授

デイビット・レック

カナダ・マウント・ロイヤル大学 教授

イアン・ブリテン

英国コベントリー大学ソーシャル・ビジネスセンター 准教授

昇 亜美子

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員
慶應義塾大学 非常勤講師

永松 陽明

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員
横浜市立大学大学院国際マネジメント研究科 教授

小倉 和夫

日本財団パラスポーツサポートセンター 理事長
独立行政法人国際交流基金 顧問
青山学院大学 特別招聘教授

Authors

Gudrun DOLL-TEPPER

Professor, Freie Universität Berlin, Germany

Sylvain FERREZ

Associate Professor, University of Montpellier, France

David LEGG

Professor, Mount Royal University, Canada

Ian BRITAIN

Associate Professor, The Centre for Business in Society at Coventry University,
UK

NOBORI Amiko

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center
Lecturer (part-time), Keio University

NAGAMATSU Akira

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center
Professor, Graduate School of International Management, Yokohama City University

OGOURA Kazuo

President, The Nippon Foundation Parasports Support Center
Senior Advisor, The Japan Foundation
Guest Professor, Aoyama Gakuin University

日本財団パラスポーツサポートセンター
パラリンピック研究会 紀要 第17号

2022年3月発行

発行者 日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピック研究会
〒107-0052 東京都港区赤坂1-3-5 赤坂アビタシオンビル4階
電話：03-5545-5991 Fax：03-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/>

Journal of Paralympic Research Group Vol. 17

Published in March 2022

Publisher The Nippon Foundation Parasports Support Center
1-3-5-4F, Akasaka, Minato-ku, Tokyo 107-0052, Japan
Tel: +81-(0)3-5545-5991 Fax: +81-(0)3-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/english>

ISSN 2432-6100