

日本財団パラスポーツサポートセンター

パラリンピック研究会

紀 要 第18号

September 2022

パラリンピック研究会 紀要

第18号

目 次

2022年9月

寄稿論文

パラリンピック競技大会の未来……………	デイビット・レグ	1
	(和文要旨)	17

レガシーの課題と機会：リオ2016パラリンピック大会と 東京2020パラリンピック大会を比較して……………	リュシエナ・キラコシアン	19
	(和文要旨)	44

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1 —大会ボランティアの成果と満足度に着目して—……………	二 宮 雅 也	47
	(英文要旨)	72

研究論文

ウクライナにおける障がい者スポーツの発展……………	昇 亜 美 子	75
	(英文要旨)	94

スポーツ用義足メーカーにおける特許の重要性……………	永 松 陽 明	97
	(英文要旨)	108

東京2020パラリンピック競技大会後における国内外一般社会でのパラリンピックに関する 認知と関心調査報告 パラリンピック自国開催を経た社会的影響の認知と東京2020 パラリンピック期間中の行動との関連：3カ国（イギリス・ブラジル・日本）の傾向から ……………	遠 藤 華 英	111
	(英文要旨)	131

パラスポーツが共生意識に及ぼす影響に関する一考察（2） —2019年と2022年の調査結果の比較を通して—……………	中 村 真 博	135
	(英文要旨)	153

研究ノート

- 傷痍軍人のスポーツ大会とスポーツ活動の意義…………… 小 倉 和 夫 155
(英文趣旨) 176

『日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピック研究会紀要』17号掲載論文仮訳

- 東京2020パラリンピック競技大会の多様な側面について
…………… グドルン・ドルテッパー 177
- 東京1964から東京2020へ、パリ2024の視点から見たパラリンピック競技大会：
違いの尊重から技術進歩による達成へ…………… シルヴァン・フェレズ 197
- 東京2020パラリンピック競技大会に関する考察…………… デイビット・レグ 219
- 東京2020パラリンピック競技大会のレガシー，障がいと日本——ムズカシイデスネ？
…………… イアン・ブリテン 241

報告

- ロンドンーリオー東京：パラリンピック開会式のレガシーとは
…………… 栗 栖 良 依 263
(英文要旨) 283
- 第41回パラリンピック研究会ワークショップ…………… 285

- 執筆者 …………… 303

Journal of Paralympic Research Group

Vol.18

September 2022

Contents

Contributed Articles

The Future of the Paralympic Games.....	David Legg	1
	(Japanese Summary)	17
Legacy Challenges and Opportunities: Comparing the Rio 2016 and Tokyo 2020 Paralympics	Lyusyena Kirakosyan	19
	(Japanese Summary)	44
Study of Volunteers Who Supported the Tokyo 2020 Games (Part 1): Achievements and Satisfaction of Games Volunteers	NINOMIYA Masaya	47
	(English Summary)	72

Research Articles

Development and Current Status of Sports for Persons with Disabilities in Ukraine	NOBORI Amiko	75
	(English Summary)	94
The Importance of Patents for Sports Prosthetics Manufacturers	NAGAMATSU Akira	97
	(English Summary)	108
Report on the Survey on the Awareness and Interest of the General Public in the Paralympics after the Tokyo 2020 Paralympic Games in Japan and in Some Selected Countries		
The Relationship between Perceptions of Social Impacts of Hosting the Paralympic Games in One's Own Country and Behavior during the Tokyo 2020 Paralympic Games: From Trends in Three Countries (United Kingdom, Brazil, and Japan)	ENDO Hanae	111
	(English Summary)	131
Study on the Impact of Para sports on Inclusion Awareness (2): Comparison of the 2019 and 2022 Survey Results	NAKAMURA Masahiro	135
	(English Summary)	153

Research Note

The Significance of Sports Competitions and Sports Activities for Veterans with Disabilities	OGOURA Kazuo 155
	(English Summary) 176

Japanese Translations (tentative) of the Contributed Articles Published in the Journal of Paralympic Research Group Vol.17.

Diverse Aspects of the Tokyo 2020 Paralympic Games ...	Gudrun Doll-Tepper 177
From Tokyo 1964 to Tokyo 2021, the Paralympic Games Seen through the Lens of Paris 2024: From the Celebration of Differences to Achievement Through Technical Progress.....	Sylvain Ferez 197
Perspectives on the Tokyo 2020 Paralympic Games	David Legg 219
Tokyo 2020 Paralympic Legacy, Disability and Japan –Muzukashi desu ne?	Ian Brittain 241

Reports

London, Rio, Tokyo: The Legacy of the Paralympic Opening Ceremony	KRIS Yoshie 263
	(English Summary) 283
Summary Report on the 41st Workshop	285

Authors	303
----------------------	-----

The Future of the Paralympic Games

David Legg

(Mount Royal University, Canada)

In 2019, I delivered the G. Lawrence Rarick Memorial Lecture at the International Symposium of Adapted Physical Activity (ISAPA) held at the University of Virginia. I was the incoming President of the International Federation of Adapted Physical Activity (IFAPA) and the title of my lecture was “Olympic and Paralympic Games: Convergence or Stasis.” I addressed the topic by reflecting on 25 years of service within the Paralympic movement, and the lecture was subsequently published in *Palaestra* (Legg, 2021).

For the purposes of this article on the future of the Paralympic Games, I will use this lecture as the foundation and then build upon my original thoughts reflecting on changes since 2019.

Predicting the future of anything, let alone a Mega Sporting event, is challenging at the best of times. I, like others, do not have a crystal ball, but this does not seem to stop us from ruminating about how or why things will change in the future. By discussing the future openly, however, perhaps we can consider our actions today and how they may have intended or unintended consequences for the future. Perhaps, too, this is one of humanity’s great differentiators from other species in that we have an ability or desire to dream about what a future looks like.

When considering the future of the Paralympic Games I would suggest that there could be a multitude of influences, but the one I will start with, and what will be the focus for this paper, is the interaction with the Olympic Games. While a formal agreement between the International Olympic Committee (IOC) and International

Paralympic Committee (IPC) was signed in 2001, the intersection of disability and the Olympic Games and movement can be traced back as far as 1904, and the second Olympic Games in the modern era (Legg, 2021). Here, George Eyser, an athlete who had a wooden prosthetic leg, competed in the Olympic Games and won medals in gymnastics. Since then, there have been a handful of other athletes with disabilities that have competed in the Olympic Games (Legg, Burchell, Jarvis, & Sainsbury, 2009), with the most recent examples including Natalie Du Toit at the 2008 Beijing Olympic Summer Games and Oscar Pistorius at the 2012 London Olympic Summer Games, both from South Africa, and Brian McKeever from Canada in the 2010 Vancouver Olympic Winter Games.

In American based sports, there are also multiple persons with disabilities competing at the highest levels. Examples include Shaquem Griffin, who played for the NFL Seattle Seahawks, Zach Hodskins, who played for the Florida Gators basketball team, and Arizona State Sun Devil wrestler Anthony Robles, all of whom had amputated limbs.

It is likely too that the number of people with disabilities competing against those who are able-bodied will only increase, particularly if you include online esports, virtual reality and augmented reality. Technology will blur the lines of where those who are able-bodied and those with disabilities can compete, by enabling people with disabilities the opportunity to participate and compete equitably against those who are able-bodied.

A Merging History of the Paralympic and Olympic Games

While the interaction of disability and Olympic sport can trace its roots to 1904, as most readers of this Journal already know, it was not until following World War II and the growth of physical therapy for war veterans that the evolution of sport for persons with disabilities, and more specifically para sport, really began to develop. Again, as many readers of this Journal will already know, the first Paralympic Games were then held in 1960 (with the second held in Tokyo in 1964).

Even during this nascent stage of the Paralympic Games, there were connections being developed between the disability / Paralympic and able-bodied / Olympic movements. Dr. Ludwig Guttman, a Physiatrist at the Stoke Mandeville Hospital, where the Paralympic Games are said to have been created, was perhaps best known for hosting an archery competition for veterans on the front lawn of the hospital on the same day as the opening ceremonies of the 1948 Olympic Games, taking place a few kilometers away in London. Here Guttman postulated that his small wheelchair sport competition might one day evolve to become something similar to an Olympic Games. Years later, Guttman then approached the IOC to host a parallel set of Games alongside the already planned Olympic Games in Rome. Rebuffed by the IOC, Guttman decided to host his own Games in Rome, and this began the pattern of hosting parallel Games; one for the able-bodied and a second for those with physical disabilities, and often doing so in the same city or country. The two Games evolved with relatively little interaction or connections until 1988 when the host organizing committee in Seoul, Korea, decided to host both Games, albeit one after the other, but using the same venues and trying to ensure that both Games received the same levels of focus and attention. This precedent then set in motion what would occur in subsequent Games, with each city for both summer and winter versions of the Olympic Games following the Seoul Games, agreeing to also host both the Olympic and Paralympic Games. As noted earlier, this partnership was then solidified and made official in 2001 when it was formally agreed upon by the IOC and IPC that all future bidding cities “had to” host both the Olympic and Paralympic Games. The most recent update to the IOC-IPC agreement that now extends the original agreement to 2032 provides further clarity and connections related to marketing, increasing the visibility of the Paralympic Games and enhancing the Paralympic brand (IOC, 2018). What this now means is that all IOC companies and corporations which are part of the top-tier Olympic sponsorship scheme will automatically become main sponsors of the Paralympic Games (Morgan, 2018). Examples of this include global companies such as Coca-Cola, Atos, Panasonic, Samsung, Toyota, Visa, Alibaba, Bridgestone, Dow, GE, Intel, Omega and P&G.

In addition to this change in marketing, since the original agreement in 2001, the two Games have continued to converge in areas such as signage and messaging. In

Vancouver 2010, for instance, for the first time a count-down clock was created for both Games, both IOC and IPC flags flew at city hall, and a board member of the host organizing committee represented the Paralympic movement. London 2012, meanwhile, adopted similar logos for both Games with the only exception between them being the IPC having the agitos and the other having IOC rings in the top corner (Legg & Gilbert, 2011). The logo, meanwhile, for the 2024 Games in Paris is the same for both Games, and in Tokyo, the French Olympic and Paralympic worlds were further brought together using the same French team's name – Nous sommes l'Equipe de France – #UneSeuleEquipe.

Inclusion of Athletes with Disabilities in the Olympic Games

A second way in which the Olympic and Paralympic movements have intersected is with the inclusion of athletes with disabilities into the Olympic Games directly, but competing in Paralympic specific competitions in demonstration / exhibition status events. This began in 1984 at the Winter Games in Sarajevo and was followed at the Summer Games in Los Angeles. The winter demonstration / exhibition events were repeated in 1988 in Calgary, while the summer events were held again from 1988 to 2004 (Legg, Fay, Hums, & Wolff, 2009). The IPC had requested that this model be expanded in the number of events, but the IOC declined, and ultimately it was decided to end the partnership. Perhaps, though, it was a model ahead of its time as this model has been pursued in other events including the Canada Games and Commonwealth Games, but with the events being granted full medal recognition.

Inclusion of National Olympic and Paralympic Committees

A third example of how the Paralympic and Olympic Games have merged is at the national levels, where some countries have combined their National Olympic and Paralympic Committees. One example is the United States, with the United States Olympic and Paralympic Committee (USOPC) (Pavitt, 2021). In other nations like Canada, meanwhile, the organizations remain separate, although they do share several initiatives related to programming and at times fund development. Whether one model is better than the other is open for debate. What is not, is the growing

number of nations choosing the combined model. In Canada, as well, it is perhaps worth noting that the disability sport administrative system that was created following Canada's hosting of the 1976 Toronto Olympiad for the Physically Disabled (which would eventually be recognized as the Paralympic Games) has significantly contracted. In 1976, six organizations were created to provide the administrative support and leadership for para sport in Canada. This included the Canadian Wheelchair Sport Association (CWSA), Canadian Blind Sport Association (CBSA), Canadian Cerebral Palsy Sport and Recreation Association (CCPSRA), Canadian Amputee Sport Association (CASA), Canadian Association of Disabled Skiing (CADS) and the Canadian Federation of Sport Organizations for the Disabled (CFSOD). CWSA is now focused solely on wheelchair rugby, CCPSRA on boccia and CADS on grassroots adapted skiing and snowboarding. CFSOD, meanwhile, evolved to become the Canadian Paralympic Committee (CPC). The reality then is that the able-bodied sport system has slowly taken over the responsibilities for the para sport system created 45 years ago. This is also happening globally, where able-bodied sport is increasingly responsible for what has been the para sport or disability sport system.

Equity, Diversity and Inclusion

The fourth trend that I foresee impacting the convergence of the two Games is the global movement related to equity, diversity, and inclusion (EDI). In every other marginalized group referenced in conversations about EDI such as gender, sexual orientation, and race, there has been significant inclusion within the Olympic Games. I am not arguing that it is perfect, but the trends suggest that it is improving, and disability, I would argue, will be the next demographic where this occurs.

For instance, there has been tremendous growth in the participation of women in the Olympic Games. As but one example, women only began competing in the Olympic marathon in 1984. The 2022 Beijing Games were described as “the most gender-balanced Olympic Winter Games in history, with women accounting for a record 45 per cent of the athletes” (IOC, 2022). The Summer Games in Tokyo were also “the first gender-balanced Olympic Games in history with 48.8% women’s

participation,” and “It is a milestone that has been a long time coming, particularly because, when women started competing at the games in 1900, they made up just 23 of roughly 1,000 athletes” (DW, 2021).

The increase in participation and interest in women's sports has also been seen outside of the Olympic Games. In the United States, for instance, with more brand support and viewership, women's basketball may be the National Collegiate Athletics Associations' (NCAA) most popular sport (Christovich, 2022; Rigdon, 2022). It is also worth noting that growth has not been simply lauded and seen as progress, and instead, three congressional lawmakers recently sent a letter to NCAA President Mark Emmert accusing the organization of making “inadequate progress” in addressing “historically disparate” treatment of male and female athletes (Associated Press, 2022). There are also a multitude of examples globally where women's sport is acquiring sponsorships ahead of their male peers, with the women's soccer program in Australia being but one example (Lewis, 2022). “Priceline Pharmacy, Cadbury, Pantene, Rebel Sport, Commonwealth Bank: these are just some of the major brands that women's football – both the W-League and the Matildas – has attracted to the sport in the past six months” (Lewis, 2022). The LPGA has trended upwards in overall tour prize money from \$67 million in 2019 to \$90 million this year (Associated Press, 2021). Accounting firm KPMG and insurance company Aon have recently entered the women's golf space as part of inclusion efforts, and as a final example of the growth of women's sport, British broadcaster Sky Sports dedicated 24 hours of airtime to women's sports with women's cricket, soccer, golf, netball, and boxing available across two channels (Sky Sports, 2022). A Nielsen Sports report also stated that 84% of general sports fans find women's sport more “inspiring” and “progressive” than the male version, which is seen by many as being more “money driven.” But according to a 2018 Statista report, women's sports receive only 0.4% of total sports sponsorships. In a market with global sports sponsorships worth \$106.8 billion, just \$427 million is being spent on women's sports. A year after this report, ad revenue from the 2019 Women's World Cup was reported as being 10% higher than the men's tournament in 2018. While change is occurring, clearly more needs to be done. The potential upside, however, for both the sponsor and athletes seems significant (Legg, 2021).

For the LGBTQS+ community, according to Outsports, “the Tokyo Olympics had at least 185 publicly out LGBTQ athletes, a record number with more out athletes than all the past Summer and Winter Olympics combined” and this was “more out LGBTQ athletes in Tokyo than all the previous Summer Olympics combined” (Outsports, 2021).

The Aboriginal / Indigenous / First Nations people are also having more presence within the Olympic movement. A bid to host the Olympic and Paralympic Games in Vancouver / Whistler in 2030 is being led by Aboriginal First Nations (Larson, 2022). “Officials from the Lílwat7úl (Lílwat), x̱məθkʷəy̱əm (Musqueam), Skwxwú7mesh (Squamish) and səilwətał (Tsleil-Waututh) nations say the parties have agreed to consult on the feasibility of pushing the bid forward. Elected Councilor Wilson Williams of the Squamish Nation said getting Canadian Olympic Committee and Canadian Paralympic Committee support is a step forward in inclusivity and ‘not being invisible in our own lands. [The bid] is going to be a first of its kind, but also ... in regard to the land we lived on for such a long time ... our stories of who we are, where we come from as Indigenous peoples for the four Nations, and respectfully, all [First] Nations throughout Canada,’ said Williams” (Larson, 2022).

As I noted earlier, I would argue that athletes with disabilities have yet to receive similar acceptance and profile within the Olympic movement, particularly when compared to the other marginalized groups just described. But this is changing in high performance sport outside of the Olympic movement. As but one example Sportsmedia, in an attempt to list the best overall athletes, created a formula to compare the world’s best sportspeople and get an ultimate World Sport Ranking, and in 2020, it included athletes with disabilities (<http://sportsmedia.net/world-sport-ranking/>). Major corporations are also highlighting persons with disabilities in their marketing campaigns and this will be discussed later.

Fewer Cities Bidding to Host the Olympic and Paralympic Games

The fifth trend that I believe will influence a convergence between the Olympic and Paralympic Games is a significant decline in the number of cities bidding to host

the Games (The Economist, 2021). As a result, I would argue that there is potential for a city that does indicate an interest in hosting to require that both Games be held together and not one after the other. This decision could simply be cost saving, as by hosting both Games together, the host city and organizing committee would only need to have one opening and closing ceremony. There would also be the benefit of not having to shut down a city or region for an entire month and a half. There would clearly be issues in scheduling but these could be resolved, as discussed later.

This issue of declining numbers of cities can be seen from twelve cities that bid to host the 2004 Olympic Games versus five for 2020, and just two for the 2022 Winter Games (Ludacor, 2018). The choice of the 2024 and 2028 Games was then awarded at the same time, in part, perhaps because only Paris and Los Angeles remained interested in hosting either Games. Perhaps working against my argument is that the decline in bid cities matches the timeline where the bid cities were 'required' to host the Paralympic Games, but cities had already begun this without formal requirements in 1988. Also, it would seem that the recognition of the economic potential of hosting disability sport is growing. Adapted sports in the United States for instance, was found to generate up to \$134 Million in annual impact (Callahan, 2022), so it is not inconceivable to think that as cities look for ways to argue the impact and benefit of hosting Mega events to their voters, that arguing the benefits of hosting adapted sport might be significant.

Handicapitalism

This last comment leads then to a final trend, and perhaps the most impactful, which is the connection between disability and economics. This can be further divided into the UN Sustainable Development Goals of economic growth, innovation and perhaps reducing inequalities.

Under the heading of economic growth, I would argue that the two Games will move closer together because the able-bodied sport system is recognising the financial potential of the para sport system. As noted earlier, the para sport system is perhaps following the same growth trajectory as women's sport, albeit a few decades

lagging, but the IOC may see this trend emerging and realize that investing in para sport now is a prudent and values-based investment strategy. This would mimic what is happening in business with the Global Investor Group, representing \$2.8 Trillion, appealing to companies to be more inclusive (Disability:IN, 2022).

Evidence also seems to indicate that people are paying attention to the Paralympic Games, and that the future upside is significant. Nielsen data from 2018 showed the number of people indicating an interest and the total number of people wanting to watch and know more about the Paralympic movement was rising (Legg, 2021).

Presented at the IPC Marketing and Media Summit 2018, the Nielsen research reflected responses to the question: Please indicate how much you agree with each of the following characteristics regarding the Paralympics (Paralympic Games/Paralympic Winter Games)/Olympics (Olympic Games/Olympic Winter Games). Results included 1000 citizens from Australia, Japan, UK, and USA, aged 16-69. Examples of where the Paralympic Games were seen more positively than the Olympic Games included descriptors such as “impressive,” “respectful,” “friendship,” “authentic,” “unique,” “fair,” and “peace.” There were also several examples where the Paralympic Games scored lower than the Olympic Games, but these could be perceived as positive perceptions. Examples here include whether the Games were seen as “political” and “commercial.” The Nielsen research also showed that the Paralympic Games were strongly related to “value orientation” with positive responses to the question: Please consider if you rather agree or disagree to the following statements about the Paralympics (Paralympic Games/Paralympic Winter Games). Positive responses included statements such as “Paralympics communicate the right values” and “Paralympics stand for the true spirit of sports.” Strong responses were also forthcoming for statements such as “Companies that engage in Paralympics show that they are socially responsible,” and “Companies which sponsor the Paralympics are more likable” (Legg, 2021).

The Nielsen results thus seem to suggest that Paralympic sport can allow companies to be viewed as authentic and community focused. Data also suggests that consumers will pay more for products produced by socially responsible corporations.

“In the Nielsen Global Survey of Corporate Social Responsibility and Sustainability, conducted Feb. 23–March 13, 2017, 30,000+ internet-connected consumers were polled in 60 countries in the Asia-Pacific, Europe, Latin America, the Middle East, Africa, and North America. The results suggested that 66% of consumers were willing to pay more for brands committed to positive social and environmental issues” (Legg, 2021). This research also demonstrated that people who rated companies as more likable, were more likely to provide a recommendation to others and buy products from these companies themselves. Sponsoring the Paralympic Games would thus seem to be just plain good business, and perhaps we are already seeing this play out with several companies that are not necessarily connected to the Olympic movement profiling persons with disability in their advertising. Examples here include Mattel, Tommy Hilfiger, Target, Nike, and Gerber. “The reality is that the relationship between sport and society is changing faster than ever before, and brands are seeking an authentic purpose. Sports are also rethinking what they stand for, and diversity in sport is accelerating. It is still far from perfect, and examples of tokenism and inspiration-porn persist” (Legg, 2021), but change is happening.

This transition is perhaps best represented on a global scale by The Valuable 500 (<http://www.thevaluable500.com>). ‘Launched in 2019 at the World Economic Forum’s Annual Meeting in Davos, Switzerland, the Valuable 500 calls on business leaders to foster innovations enabling persons with disabilities to realize their potential value in society, business, and the economy’ (Valuable 500, 2019). It is the only global business CEO collective focused on disability inclusion in business, and more than 340 leading companies from 31 countries have committed to putting disability inclusion on their business leadership agenda. They represent a total revenue of over USD 4.5 billion (EUR 3.8 billion) and over 12 million employees with many IPC partners and suppliers already participating, including Airbnb, Atos, Channel 4, Citi, Coca-Cola European Partners, Dentsu and Ottobock (Valuable 500, 2019).

Other examples where global brands have embraced accessibility and inclusion and have not already been profiled, include IKEA and the ThisAbles project. This project was conceived to allow people with special needs to enjoy the quality of life provided by IKEA products, and as part of their vision to “create a better everyday life for as

many people as possible.” To do this, they joined forces with the non-profit organizations Milbat and Access Israel, and created a line of products “that bridge some of the gaps between existing IKEA products and the special needs of people belonging to these populations” (IKEA, 2022). Starbucks is another example that has committed to a higher standard of accessibility for their customers with disabilities, with examples including sign language instruction for staff (Fantozzi, 2022). Zwift provides another exemplar where they added disabled athlete representation to their platform after completing a large research study with Challenged Athletes Foundation (Dabbs, 2022), and this example also reinforces the comment earlier about technology’s ability to increase the ability of those with and without disabilities to compete against one another. “Zwift’s research has shown true-to-life equipment and avatar integration is essential for representation, with hand cycles, trikes, and amputee avatar customisation also all needed within the app to make the product a success. With increased numbers of adaptive athletes exclusively using virtual platforms like Zwift for reasons of safety and security, the giant is facing increased calls for inclusion” (Dabbs, 2022). Finally, is the connection between disability and professional able-bodied sport, with one example being the Seattle Kraken of the National Hockey League (NHL). This franchise, known for its progressive attitudes and actions towards climate change, also hired Chanel Keenan as an “intersectionality consultant.” She has a disability herself, and her role is to help the team better understand fans who have a disability. “How can I shed light on a community that isn’t embraced in the traditional way, in hockey? I know I can’t be the only disabled fan of this sport. There has to be more” (Sachdeva, 2022).

Technology companies in particular seem poised and ready to address access for persons with disabilities, with companies such as Samsung, Google, and Microsoft already trying to differentiate themselves as leaders in this regard. Jeff Bezos, CEO of Amazon, was quoted as saying that “Day 2 is stasis. Followed by irrelevance. Followed by excruciating, painful decline. That is why it is always day 1.” Perhaps for this reason I would suggest that the connection between technology, Paralympic sport, and inclusion will continue as companies recognize the “handicapitalism” benefits of equality and diversity driven innovation, and a move from philanthropy to foundational societal change.

A Convergence of Two Games?

I began this article with the question as to whether the Olympic and Paralympic Games would converge, remain the same, or separate. I have argued that the trends seem to indicate a closer relationship and merger between them, but how could this manifest itself practically?

First, there might be a possibility of hosting events similar to the Special Olympics / Unified Games model whereby a certain number of athletes need to be able-bodied, and others must have impairments. Paralympic sports such as wheelchair basketball or Para ice hockey could easily be adapted for this approach, and this could also be extended to mandate gender participation. Relay races in swimming and athletics could also accommodate this style of participation. From a Games management perspective, an argument as to why the Games could not be merged is the sheer size of both Games. Perhaps an opportunity here could be to host the two sections of a merged Olympic/Paralympic Games one after the other with a middle two days used for the transportation of athletes in and out of the host city. Athletes, dignitaries, and officials would then be able to attend either the opening or closing ceremonies. The Canada Games use this model, and this allows relatively smaller centres to host the Games, as at no time are all the competitors and officials present in the host community.

The Canada Games also present an interesting model for a merged Olympics and Paralympic Games. The Canada Games host events for athletes with intellectual disabilities (under the jurisdiction of Special Olympics) and para athletes with physical or mobility impairments, in addition to those who are able-bodied. In athletics and swimming for instance, events are held for all three classes. At no time do the three classes compete against each other, but instead, they participate in races that follow one another. The Canada Games first held events for para athletes in 1993 for the Summer Games and in 1995 for the Winter Games. Special Olympics events, meanwhile, were added in 2001 and 2003. The Commonwealth Games also use a similar model where they include five competitive events for athletes with physical

disabilities, and these are held during what had previously been a Multi Sport event for able-bodied athletes only. This process began in 1994 in Canada and was mandated at the 2002 Games held in Manchester. What would need to be negotiated if a merger did occur would be the number of events, and I am not supporting the loss of competitive opportunities.

Another practical change could be what athletes are called, and potentially the loss of the term Paralympian and/or the Paralympic Games. From a more philosophical perspective, my friend Eli Wolff makes the argument that we do not talk about female versus male Olympians. We also do not talk about Olympians with different cultures or sexual orientation. They are all “Olympians.” So why are persons living with disability the only demographic (with a few exceptions) not able to refer to themselves as Olympians? I recognize however, that there are many Paralympians who are very proud of this title and have no interest in aping or mimicking the Olympic movement. The reality is that for every potential change to the current situation, there will be pros and cons, detractors, and supporters (Legg, 2019). I also acknowledge that the assumption here is that the larger Olympic Games subsumes the smaller Paralympic Games – but perhaps this would not happen. What the pandemic taught us perhaps more than anything else is that we may have made a number of assumptions.

Perhaps with a merger of the Games, there might be further diversification or an entirely new model of sport, and terminology. Martin Block’s (1999) article about inclusion in physical education, “Did we jump on the wrong bandwagon?” could provide a template for challenging our own assumptions about inclusion in sport. Disability inclusion and the confluence of technology discussed earlier could accentuate the “RedBullification” of traditional sports, where promoters are continually looking for ways to create new, interesting, and innovative experiences. I acknowledge this might be met with great resistance and animosity, and I also acknowledge that as a person who is able-bodied, I view this potential future from an ablest perspective which comes with its own biases and blind spots.

Recognizing these limitations, I still support the hypothesis that the Olympic and

Paralympic movements will continue to merge. I acknowledge that this choice is not without challenges, and my hope is that we continue to question and challenge our own assumptions and ultimately ensure that ALL persons with disability are afforded the appropriate opportunities to play and compete.

References

- Associated Press (2021). LPGA Reveals 2022 Schedule with Record Prize Money Close to \$90 Million, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.si.com/golf/news/lpga-reveals-2022-schedule-with-record-prize-money-close-to-90-million>
- Associated Press (2022). Lawmakers rip Emmert, demand more progress on NCAA equity, Retrieved April 6, 2022 from, <https://apnews.com/article/march-madness-business-sports-basketball-college-sports-79b42c3d9e312ff711058b73b181278b>
- Callahan, D. (2022). Study: Adapted Sports Generate Up to \$134 Million in Annual Impact The new economic survey is one of the first of its kind to study adapted and para sports, Retrieved April 6, 2022 from, <https://allinsportconsulting.com/study-adapted-sports-generate-up-to-134-million-in-annual-impact-the-new-economic-survey-is-one-of-the-first-of-its-kind-to-study-adapted-and-para-sports/>
- Christovich, A. (2022). March Madness Ratings, Attendance Up Ahead of Final Fours, Retrieved April 6, 2022 from, <https://frontofficesports.com/march-madness-ratings-attendance-up-ahead-of-final-fours/>
- Dabbs, R. (2022). Zwift will add disabled athlete representation to platform after completing large research study, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.cyclingweekly.com/news/zwift-will-add-disabled-athlete-representation-to-platform-after-completing-large-research-study?>
- Disability:IN (2022). Disability Equality Index, Retrieved April 6, 2022 from, <https://disabilityin.org/what-we-do/disability-equality-index/>
- Dunkerley, J. (2016). The Paradox of Integration: Building a Panacea or Exacerbating a Partition? Retrieved April 6, 2022 from, <https://sirc.ca/blog/the-paradox-of-integration-building-a-panacea-or-exacerbating-a-partition/>
- DW (2021). Tokyo 2020: IOC claims Games to be gender-balanced, but equality is not so simple, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.dw.com/en/tokyo-2020-ioc-claims-games-to-be-gender-balanced-but-equality-is-not-so-simple/a-58573147>
- Fantozzi, J. (2022). Starbucks commits to a higher standard of accessibility for disabled Americans, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.nrn.com/quick-service/starbucks-commits-higher-standard-accessibility-disabled-americans>
- International Paralympic Committee (2021). Tokyo 2020 Paralympics set to break all broadcast viewing records, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-paralympics-set-break-all-broadcast-viewing-records>
- IKEA (2022). How did it all begin, Retrieved April 6, 2022 from, <https://thisables.com/en/about/>
- IOC (2018). IOC and IPC to partner until 2032, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.olympic.org/news/ioc-and-ipc-to-partner-until-2032>
- IOC (2022). Beijing 2022 sets new records for gender equality, Retrieved April 6, 2022 from,

- <https://olympics.com/ioc/news/beijing-2022-sets-new-records-for-gender-equality>
- Larson, K. (2022). First Nations-led Olympic bid moves forward — but will the IOC accept it? Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.cbc.ca/news/canada/british-columbia/b-c-first-nations-olympic-bid-1.6335328>
- Legg, D. (2021). G. Lawrence Rarick Memorial Lecture: ISAPA Conference 2019, Palaestra, 35 (4): 7-11.
- Legg, D. Burchell, A., Jarvis, P., & Sainsbury, T. (2009). The Athletic Ability Debate: Have we reached a tipping point? Palaestra, 25(1): 19-25.
- Legg, D., Fay, T., Wolff, E. & Hums, M. (2014). The International Olympic Committee-International Paralympic Committee Relationship: Past, Present, and Future, Journal of Sport and Social Issues, 1-25.
- Legg, D., Fay, T., Hums, M., & Wolff, E. (2009). Examining the Inclusion of Wheelchair Exhibition Events within the Olympic Games: 1984-2004. European Journal of Sport Management, 9(3): 243-258.
- Legg, D. & K. Gilbert (2011). Paralympic Legacies, Commonground Publishing, Illinois, USA.
- Lewis, S. (2022). How women's football is shaping the game's financial future in Australia, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.espn.com/soccer/australian-w-league/story/4377860/how-womens-football-is-shaping-the-games-financial-future-in-australia>
- Ludacor, R. (2018). No one wants to host the Olympics anymore — will they go away? Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.businessinsider.com/future-olympics-no-country-wants-to-host-games-2018-2>
- Morgan, L. (2018). Top-tier Olympic partners to become sponsors of Paralympics from 2021, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.insidethegames.biz/articles/1067457/top-tier-olympic-partners-to-become-sponsors-of-paralympics-from-2021>
- Morgan, L. (2021). Tokyo 2020 Paralympics led to better understanding of people with disabilities, survey claims, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.insidethegames.biz/articles/1115185/tokyo-2020-paralympics-disabilities-poll>
- Outsports (2021). At least 186 out LGBTQ athletes at the Tokyo Summer Olympics, by far a record, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.outsports.com/olympics/2021/7/12/22565574/tokyo-summer-olympics-lgbtq-gay-athletes-list>
- Pavitt, M. (2021). USOC announces name change to United States Olympic and Paralympic Committee, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.insidethegames.biz/articles/1080967/usoc-announces-name-change-to-united-states-olympic-and-paralympic-committee>
- Rigdon, J. (2022). ESPN sells out NCAA Women's Tournament ad inventory, Retrieved April 6, 2022 from, <https://awfulannouncing.com/espn/espn-sells-out-ncaa-womens-tournament-ad-inventory.html>
- Sachdeva, S. (2022). I'm trying to leave it better than I found it, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.sportsnet.ca/longform/why-the-seattle-krakens-chanel-keen-an-is-exactly-what-hockey-needs/>
- Sky Sports (2022). Sky Sports to showcase bumper 24 hours of live women's sport, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.skysports.com/more-sports/news/12123/12579726/sky-sports-to-showcase-bumper-24-hours-of-live-womens-sport>
- The Economist (2021). Why do so few cities want to host the Olympics? Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.economist.com/the-economist-explains/2021/07/22/why-do-so-few-cities-want-to-host-the-olympics>

Valuable 500 (2019). Closing the disability inclusion gap with business leadership, Retrieved April 6, 2022 from, <https://www.weforum.org/our-impact/closing-the-disability-inclusion-gap-through-the-power-of-business-leadership>

パラリンピック競技大会の未来

デイビット・レグ

(カナダ・マウント・ロイヤル大学)

パラリンピック・ムーブメントの歴史はオリンピック・ムーブメントと複雑に絡み合っており、これは今後も変わらないだろう。だが、パラリンピック・ムーブメントとオリンピック・ムーブメントそして両競技大会が一体化するのか、それぞれに独立するのか、あるいは現状のままなのかは不明であり、これが本稿の検討テーマである。仮説として、この両ムーブメントと競技大会は今後融合し続けることが考えられるが、その理由としては、スポーツ内外におけるいくつかの世界的動向が挙げられるだろう。例えば、国・ローカルレベルのパラリンピックスポーツのガバナンスの変化、障がい者アスリートの健常者スポーツへのインクルージョンの進展の遅れ、社会やビジネスにおける世界的動向としての平等・ダイバーシティ・インクルージョン、開催に意欲的な都市を確保するためのメガイベントが抱える課題、障害文化の経済・政治力の増大などである。

Legacy Challenges and Opportunities: Comparing the Rio 2016 and Tokyo 2020 Paralympics

Lyusyena Kirakosyan

(Virginia Tech Institute for Policy and Governance, USA)

Introduction

The literature on sporting mega-events suggested that hosting the Olympics and Paralympics may yield long-term benefits, including economic, social, sporting, environmental, and political legacies within a host city and nation. However, a positive legacy is not a given and requires planning and integration strategies with the long-term development vision of the host city.

Turning Paralympic Games' success and plans into legacy outcomes has been accompanied by challenges and opportunities unique to each event. The article will examine such circumstances for the Rio 2016 and Tokyo 2020 Paralympic Games from a comparative perspective. The study is motivated by the need to explore legacy across multiple contexts to consider how contextual features enable and constrain the process of legacy production. In the view of Bocarro, Byers and Carter (2017), such analysis may lead to a more robust understanding of the legacy process and its contextual factors.

This article is organized into five parts. First, I outline critical debates around sporting mega-event legacies, with an emphasis on the Paralympic legacy. Second, I summarize the key circumstances of the Rio 2016 Games and highlight its unique Paralympic legacy-related opportunities and challenges that have since evolved. Third, I highlight the relevant details of the Tokyo 2020 Games with a focus on its Paralympic legacy's distinct challenges and opportunities. Fourth, a comparative analysis of both cases reveals insights that I hope are helpful to better grasp the meaning of each Paralympics and their respective legacies. I conclude by attempting to discern lessons with broad relevance for practitioners and scholars interested in

participatory and transparent policy development in all aspects of the mega-event and its legacy production.

Legacy, Leveraging and Paralympics

According to Girginov and Hills (2008), the notion of a sporting mega-event legacy grew out of the Olympic Movement's pursuit of increased global recognition, self-promotion, and power projection. Legacy planning has become essential in any bid process and aims to leave lasting impacts on the hosting city, region or nation (Harris and Dowling, 2022). While analysts debate about the legacy definitions, categories and frameworks and which impacts to prioritize, there is mounting evidence that many of these legacies haven't materialized to date and the costly sporting mega-event cycle continues with little policy learning (Grix et al., 2017; Harris and Dowling, 2022). In turn, Chalip (2017) suggested that perhaps the problem with legacy is in our lack of complete comprehension of how to pursue legacy and build such plans into event organizing. Possibly focusing on fewer legacies with a more sustained effort and investment would produce better outcomes.

However, as Brittain, Bocarro and Byers (2018) argued, legacy is not only an outcome of good planning and adequate financing. Winning the bid seven years before the Olympics and Paralympics makes it unfeasible to foresee and plan for global, regional and local political, social and economic changes in the future. This, in turn, makes it challenging to guarantee any legacy. The Rio 2016 and Tokyo 2020 examples discussed in more detail below illustrate this complex interplay of factors and the importance of context. Nevertheless, legacy rhetoric remains a vital public relations tool as it promotes a vision for a better future enabled by an event.

Instead of debating legacy definitions, categories, and frameworks, some scholars suggested focusing on strategic processes to leverage the events' opportunities for legacy potentials and improvements in the host community (Chalip, 2017; Knott and Swart, 2017; Misener, 2017). Leverage places responsibility on those who manage development in the host community rather than event organizers responsible for staging the sporting (Chalip, 2017). However, critics contended that although the inclusion of leveraging has contributed to understanding legacy, by focusing on rational planning and tangible mechanisms as determinants of legacy, it remains

limited: leveraging prevents more profound knowledge of why we need to produce legacy, why specific legacies may occur, and how different types of legacy are related to one another (Bocarro, Byers and Carter, 2017). Besides, mega-event organizers often face conflicting legacy-related priorities during the planning stages (for instance, economic vs. environmental legacies), dealing with pressure from sports governing bodies, local governments, sponsors, the media, activists, and residents to reprioritize projects (Kellison and Casper, 2017). Finally, the demands of the International Olympic Committee (IOC) or other awarding organizations can also conflict with the practical needs of the host city, as the case of Rio will well illustrate below.

Legacy categories

Scholars and practitioners suggested many typologies for the thematical organization of legacies into categories. A recent IOC legacy strategy analyzed by Harris and Dowling (2022) outlined seven legacy types: organized sport development; social development through sport; human skills, networks and innovation; culture and creative development; urban development; environment enhancement and economic value. The available academic literature has outlined mega-event legacy categories along similar lines adding national pride and international prestige/soft power (e.g., Grix et al., 2017; Gratton and Ramchandani, 2017).

In turn, the International Paralympic Committee (IPC) outlined four broad legacy categories in its Handbook (2013, p.37):

- Accessible infrastructure in sport facilities and in the overall urban development;
- Development of sport structures/organizations for people with an impairment, from grassroots to elite level;
- Attitudinal changes in the perception of the position and the capabilities of persons with an impairment as well as in the self-esteem of the people with a disability;
- Opportunities for people with an impairment to become fully integrated into social living and to reach their full potential in aspects of life beyond sports.

However, as Misener (2017) observed, a single organizing committee responsible for both Olympic and Paralympic Games has often sidelined the Paralympics and its

legacy developments. Therefore, she advocated for making the Paralympic legacy central in the hosting agenda of any candidate by ensuring proper representation of the Paralympic Movement in all aspects of planning and developing the Games.

Challenges and opportunities in creating a Paralympic legacy

While systematic research on the Paralympic Games and their impact has been limited (Adair, Darcy and Frawley, 2017; Brown and Pappous, 2018; Darcy, 2016; Misener et al., 2013), scholars discussed opportunities for positive social change that Paralympic Games bring and challenges associated with creating and researching a lasting impact.

On the opportunity side, researchers (Brittain and Beacom, 2016; Goh, 2020; Misener, 2017) argued that the Paralympic Games, as part of a broader Paralympic Movement for inclusion and equality in sporting opportunities for disabled persons, offers legacy potential concerning fundamental human rights and thus open up the space for social change. Barriers to full participation in community life, among them inaccessible infrastructures, poor attitudes towards disability, social stigmas, lack of necessary equipment and inadequate transport, could be highlighted on a platform such as the Paralympic Games. However, these opportunities have remained underexploited, underrated and often under-resourced when many host cities continue to assume that the event by itself will deliver the desired outcomes. For instance, when it comes to increased mass participation rates, such attitudes shift organizers' priorities and available resources away from grassroots and toward elite sports (Brown and Pappous, 2018; Grix et al., 2017). For a mega-event to inspire mass sport participation and health legacies, it needs coordinated leveraging, experience and knowledge of providing sport participation opportunities for people with disabilities, as well as acknowledging the societal, structural, and impairment constraints that limit disability sport participation (Adair, Darcy and Frawley, 2017; Brown and Pappous, 2018). Ultimately, as Weed (2021) argued, the failure of the Olympic and Paralympic Games to deliver health-related legacies through physical activity and sport is a policy failure to provide evidence-based strategies, leaving the potential of these legacies open for further exploration.

In terms of challenges, the Paralympic legacy is difficult to measure for a series of factors, among them: the reasons for hosting the Paralympic Games will be very

different from that of the Olympic Games; the dependency of the IPC on the IOC, resulting in a limited power of the IPC over legacy development; lack of robust legacy evidence-based measurements; lack of monitoring of the impacts from previous Games; and the problem of determining legacies specific to the Paralympic Games (Misener et al., 2013; Ogura, 2018; Pappous and Brown, 2018). Moreover, the lack of proper integration of the sporting mega-event into existing development strategies of the hosting city and nation poses additional challenges in producing meaningful and sustainable benefits (Chalip, 2017).

The following two sections examine factors that enabled and/or constrained Paralympic legacy production in Rio 2016 and Tokyo 2020. Research indicates that legacy, especially Paralympic legacy, is context-specific (Brittain, 2016; Misener, 2017), and understanding it in specific contexts would inform comparative analysis and draw out common themes.

Rio 2016

The Bid in context

When Rio de Janeiro won the right to host the 2016 Olympic and Paralympic Games in October 2009, Brazil was prospering. These economic circumstances gave the Brazilian government and the Rio 2016 Organizing Committee the confidence that they could put on highly successful Games creating numerous positive legacies for Rio and the rest of the nation (Brittain and Mataruna, 2018). By winning the bid, Rio regained the condition of a nation's capital lost to Brasilia in 1960 and sought to reimagine the coexistence of informal growth with planning and reconciling nature with urban development for a socially homogeneous city (Canales, 2011).

Nationally, the Brazilian government has used international sporting events of various scales as part of its economic development strategy to promote tourism, urban renewal and economic investment. Among those events were the 2007 Pan and Parapan American Games, the 2011 Military World Games, the 2013 FIFA Confederations and the 2014 FIFA World Cup, and the 2016 Rio Olympic and Paralympic Games (Almeida, 2016; Brittain and Mataruna, 2018; Millington and Darnell, 2014).

In 2009, Rio's bid for the 2016 Games was the most costly of the four candidates,

with an initial budget of US\$11.1 billion for capital investments into the highest number of new venues and urban interventions, including wide-ranging and costly transportation arteries. The bid committee spent a reported BRL\$100 million on the candidacy alone (Barbassa, 2017a). The bid documents proposed to focus on four key strategies for successful Rio 2016 Games: engaging young people; social transformation through sport; regional outreach; and global promotion (Rio 2016 Bid Committee, 2009). One of the primary motivations for the country to want to host the 2016 Games was the hope that it would provide a long-term boost to Brazil's growing reputation as "an exciting and rewarding place to live, do business and visit." (Ibid, p. 19)

Challenges and opportunities ahead of Rio 2016

On the eve of the 2016 Games, Brazil dealt with several challenges that adversely impacted the event and its planned legacies. First, the country no longer enjoyed the economic boom it did in 2009. Instead, it faced one of its worst political and economic crises ever. Amid the political crisis following the impeachment of President Dilma Rousseff, the interim government of Michel Temer threatened to reduce investments; additional issues such as environmental and health concerns over pollution and the Zika virus kept emerging in the press, criticizing Brazil for ineffective handling (Azzi, 2017). The alarming Zika news led an international group of prominent doctors and scientists to sign a petition calling for the Games to be moved or postponed, and many star athletes chose to avoid the Olympics competitions (Zimbalist, 2017a). However, no accounts mentioned Paralympic athletes withdrawing from Rio due to fears of the Zika virus (Brittain and Mataruna, 2018).

Second, during Brazil's preparation for and hosting of the 2014 World Cup and 2016 Olympics, the world followed the unprecedented corruption scandal (*Lava Jato*, or Car Wash), along with the graft of World Cup and Olympics construction contracting, campaign financing, and more (Zimbalist, 2017a). As a result of the hosting of the World Cup, media reports and experts expressed criticism that instead of showcasing the nation's capacity and ambitions for political and economic prominence, the mega-events became a catalyst for and ultimately a symbol of the corruption plaguing Brazil (Barbassa, 2017a; Koenigstorfer and Kulczycki, 2017).

Third, just seven months before the start of the Olympics, the state of Rio de

Janeiro faced one of its worst financial crises that affected public health and the public sector at large, resulting in a state of emergency before Christmas 2015 (Puff, 2016). The Rio state government's financial misdeeds and the changes in the federative distribution of the oil revenues, its primary revenue source, created enormous economic challenges (Neri, Hecksher and Osorio, 2020). Neri and Osorio (2020) argued that the Games were not responsible for the state of Rio's financial collapse, announced just before the opening ceremony. Ultimately, while Rio's economic conditions didn't result from the burden of hosting, they were undoubtedly exacerbated by it (Neri and Osorio, 2020; Zimbalist, 2017b).

Fourth, Brazil and the city of Rio de Janeiro also faced domestic security challenges, portraying to the world Rio as a safe city through an increased militarization, particularly before the 2016 Olympics (Azzi, 2017). In 2008, shortly after FIFA announced Brazil's hosting of the 2014 World Cup, both the federal and Rio state governments announced implementing a new public security program in Rio: the Police Pacifying Units (known as the UPPs). The UPPs allocated a specially trained police force in selected favelas to prepare Brazil for the World Cup and, later, for the Olympics and Paralympics. Moreover, Rio 2016 had 85,000 civil and military police patrol the city, more than doubling the force present at London 2012 (Boykoff, 2017).

Fifth, spiraling Rio 2016 costs were another big reason for concern: estimates suggested over US\$20 billion spent by 2016 vs. the initial budget of US\$14 billion. Zimbalist (2017b) cited a University of Oxford study that put the cost overrun for the Rio Olympics (not counting urban infrastructure) at 51%, or US\$21.8 billion (in 2008 dollars). The Oxford study may have been too conservative in its estimate of overruns: after the \$14.4 billion bid budget was accepted, the IOC added two sports to the Olympics competition — golf and rugby — which required additional facilities and personnel costs not considered in the original budget (Zimbalist, 2017b). Another study claimed that the costs of the Rio Games were not only the lowest compared to previous editions but also the only case of the final budget being under the initial proposal in the candidacy file (Ainbinder, 2020).

Sixth, with ballooning costs, the organizers announced 30% budget cuts and diverted all available funds towards saving the Olympic Games, at the potential expense of canceling the Paralympic Games (Brittain and Mataruna, 2018). The organizing committee failed to pay travel grants on time to the National Paralympic

Committees (NPCs), many of whom relied on these grants to send their teams to the Games. Consequently, of the 176 teams expected in Rio, only 157 teams and the team of Independent Paralympic Athletes attended (Ibid). And although the release of the federal funds on the eve of the Paralympics ensured that the event went ahead, deep cuts to services caused the downsizing of the overall event, including the volunteer force (Ibid).

Finally, the differences in how the organizers approached the Olympic and Paralympic Games and the apparent priority placed upon the Olympic Games could be seen in promoting the ticket sales. Before the Olympic Opening Ceremony, only 12% of the Paralympic Games tickets had been sold (Duarte, 2016). Ultimately, the Rio Paralympics sold more than 2 million tickets (out of 2.5 million), making them the second most successful Paralympic Games after London 2012, which sold 2.7 million tickets (IPC, 2016a).

Rio 2016 Legacies

The severe economic and political crisis in Brazil negatively impacted the ability of the organizing committee to carry out its legacy plans for the Olympic and Paralympic Games (Mataruna et al., 2015). Moreover, previous research showed that achieving sustainable legacies is more challenging in societies with high inequality, poverty, crime rate and corruption (Grix et al., 2015).

Urban development. Rio endured a long period of economic and cultural stagnation following the federal capital's move to Brasília in the 1960s, and the city's difficulties were aggravated by decades of political misalignment between federal, state and municipal governments (Nobre, 2016). Hosting several mega-events has mobilized resources from the public and private sectors and created a series of new opportunities for the city.

The first South American nation to host the Olympics and Paralympics spent over US\$20 billion in preparation for the event, with the city of Rio alone shouldering at least US\$13 billion (CFR, 2018). The city built four clusters of sporting and other facilities, connected by new highways and transportation lines, most going over the budget. For instance, a state auditor found that the city's US\$3 billion subway extension was overbilled by at least 25% (Ibid).

Rio Mayor Eduardo Paes's ambitious *Morar Carioca* (Carioca Living) project to

provide urban infrastructure to 260 favelas by 2020 made little progress, as did the city's proposed planting of 34 million trees to compensate for environmental damage associated with the Olympic construction (Nobre, 2016). Moreover, Rio witnessed significant gentrification and widespread eviction of around 77,000 residents by 2016 (Boykoff, 2017). Having set the agenda to integrate favelas in the 1990s, Rio has effectively moved away from that policy, allowing the World Cup and the Olympics to derail the process of addressing urban inequality (McGuirk, 2016). Concerning crime and security challenges, the UPPs were not a means to integrate their community into the city and connect it to resources and services, but primarily a police occupation intended to serve someone else's needs (Barbassa, 2017b). Overall, in a city where 30% of the population lives in precarious conditions, the public policies focused on favela urbanization have been oppressive and far from inclusive (Nobre, 2016).

Disability awareness-raising and accessibility. Eighteen months before the Games, a senior member of the Brazilian Paralympic Committee admitted that they had already given up on plans to change attitudes towards disability and were instead focusing on a sporting legacy for the Paralympic Games, which demonstrates the fragility of sporting mega-events legacy claims (Brittain and Mataruna, 2018).

Most disability awareness-raising actions focused on 50,000 students from Rio state public schools whom organizers took to watch Paralympic competitions, providing 33,000 tickets, transportation, snacks, t-shirts and an opportunity to meet Paralympians from around the world (IPC, 2016b). Another remarkable initiative was the #FillTheSeats international crowdfunding campaign supported by Rio 2016, the IPC and British Royal Prince Harry. The campaign raised US\$450,000 and allowed 15,000 children from low-income families to attend the Paralympic competitions (IPC, 2016a).

Actions enhancing accessibility in Rio were also limited. Rio City Hall installed over 8,000 ramps around the city as part of the program *Bairro Maravilha* (Marvel Neighborhood), which by December 2016 was projected to surpass 10,500 ramps (Rezende, 2016). Moreover, the 2011 plan to make Rio's 102 SuperVia train stations accessible only reached 22; and of 1500 municipal public schools, only 584 were accessible to students with a disability (O Globo, 2016b).

Sports infrastructure. Although not included in the candidacy file, the greatest

Paralympic sports legacy of Rio 2016 has been the Brazilian Paralympic Training Center, inaugurated in 2016 (Dilascio, 2017a). The Center received funding and support from the federal and Sao Paulo State governments and has been administered by the Brazilian Paralympic Committee. The Center has provided training facilities for Brazilian and international athletes in 15 Paralympic modalities and hosted numerous local, national, and international youth and adult competitions (Dilascio, 2017a; Dilascio, 2017b).

Sport participation. Hosting Rio 2016 worked as a catalyst to support the creation of formal policies for sports development, although predominantly focused on elite sports (Rocha and Mazzei, 2021).

For sport participation legacy, Tahir (2016) reported, the city government established several programs specifically for low-income youth, the most high-profile of which are the *Vilas Olimpicas* of Rio de Janeiro. It created public spaces for sport and physical activity in 22 low-income areas across Rio, and for 18 of those targeting 140,000 individuals, the authorities entered into a funding partnership with the Inter-American Development Bank, the F.C. Barcelona Foundation and the National Basketball Association to promote social inclusion through sport. On balance, the *Vilas* project underscored the heavy bias in the government's sport participation policy towards investment in sports infrastructure at the cost of long-term planning and sustainable funding for the maintenance and continued operation of this infrastructure. It also ignored the need for a long-term vision to promote sport and an active lifestyle for health and social benefits.

As Rocha and Mazzei (2021) concluded, the lack of public policies and funding to promote grassroots sport participation would hardly translate into longer-term benefits. Without a large base of participants (mainly children and young people), it is improbable that the country can sustain success at the international level.

Tokyo 2020

The Bid in context

Tokyo has won three out of five bids for the Olympic Games to be hosted in 1940 (canceled due to World War II), 1964 and 2020 (Liu, 2017). The city spent US\$150 million on its failed 2016 bid and about half as much on the successful 2020 bid (CFR,

2018). Although the bid for the 2016 Games failed, the Japanese government approached Tokyo's bid for the 2020 Olympic and Paralympic Games as a national project that could have created a momentum similar to the 1964 Games (Yuan, 2013). One of the primary purposes of hosting in 2020 was to recover from the economic blow of the Great East Japan Earthquake and tsunami in 2011 (Kaneko, 2021). The bid totaled US\$7.1 billion, but the 2020 edition was expected to be the most expensive in history, reaching, by some estimates, US\$15.4 billion, including an unprecedented deferral cost of US\$2.8 billion (Kato, 2021). Other estimates put the projected costs at US\$30 billion (Zirin and Boykoff, 2019).

In its candidacy file, the 2020 Bid Committee underscored the historical importance of the Tokyo 1964 Games and the London 2012 Games as a model to be followed:

The Tokyo 1964 Games was a landmark for Japan and the world, instrumental in economic development and social reconstruction. It proved a turning point in terms of national spirit, unity, and confidence. Last summer, London 2012 proved that a major, developed city can still have an enormous positive and global impact. Tokyo 2020 will demonstrate again all the benefits that come from established infrastructure, passionate yet respectful spectators, and a stable society united behind a shared vision for the Games. (Tokyo 2020, 2013, p. 4)

In the bid to become the first in the world to host the Summer Paralympics twice, its candidacy file declared that Tokyo 2020 intends to “deliver a Paralympic Games which will show how inclusion and non-discrimination, and full consideration of the needs and interests of people with a disability, can create a better world and provide a brighter future for the entire community.” (Tokyo2020, 2013, p.66) As preparations for the Games proceeded, stakeholders in Japan expected that the Paralympics would raise awareness and improve the lives of those with disabilities (Frost, 2021).

Challenges and opportunities ahead of Tokyo 2020

While the resources allocated to sports had risen dramatically since 2013 when Tokyo was chosen as a host, most of the budget has been assigned to developing competitive sports; only 10% of the budget went to promoting community sports (Kaneko, 2021). Although disability sports were relatively unknown in Japan, the Tokyo 2020 Paralympics provided an excellent opportunity for the Japanese public to

view disability sports at the highest level. Before the event postponement due to the COVID-19 pandemic, around 2.8 million tickets to the Tokyo Paralympics had already been sold, and media exposure had grown exponentially (van der Veere, 2020).

The Tokyo Games catalyzed technological innovation in Japan: the Olympic torch and the flame platform were fueled by hydrogen; the Olympic Village was powered by hydrogen energy; and transportation between the competition venues used hydrogen-fuel-cell buses. Moreover, technological achievements and affiliated policy innovations, such as robotics, 5G technology, and automated driving technology, offered solutions to current and future social challenges in Japanese society, such as traffic congestion, time, and the declining workforce due to aging (Wang and Jiang, 2021).

Due to the pandemic, the postponement of Tokyo 2020 until 2021 posed unprecedented challenges, causing disappointment, frustration, confusion, and relief among athletes and their coaches (Taku and Arai, 2020). Furthermore, because the fiscal year in Japan starts on April 1 and ends on March 31, there were two Olympic and Paralympic Games within the same fiscal year—the Tokyo Games in August–September 2021 and the Beijing Winter Games in February–March 2022—adding to the financial burden for Japanese people (Ibid). This could have affected the budgets allocated to each athlete, team, sport, and game, posing additional concerns to the athletes and coaches (Ibid).

Tokyo 2020 Legacies

The organizing committee underlined the importance of physical (e.g., newly constructed venues, refurbishing 1964 Games venues and the construction of the new Athletes' Village), social and environmental sustainability legacies (e.g., new standards of social, ecological and economic sustainability practices) (Tokyo 2020, 2013). Tokyo 2020 was heralded as an opportunity for three-pronged socio-economic regeneration: raising the international appeal of Japan as a destination for tourism and business; advancing a recovery from the Great East Japan Earthquake; and developing new far-reaching sport policies to enhance the promotion of sport nationwide (Kaneko, 2021).

Because it is challenging to determine to what extent the legacy of the Tokyo Paralympics is independent of the Olympic legacy, Ogura (2018) suggested placing

them in the broader context of social inclusion in an “aging” society and considering the active social participation of the senior citizens and persons with disability. Thus, its significance lies not so much in possibly enhancing Japanese competitiveness in adaptive sports but rather in the potential impact on the welfare and social environment of disabled persons: improved accessibility and communication and a more inclusive socio-psychological environment (Ibid).

Disability awareness-raising and accessibility. As Frost (2021) explained, the Tokyo Games offered a model for the awareness-raising potential of the Paralympics. First, Japanese media outlets regularly complemented their growing coverage of disability sports with stories about the experiences of average Japanese living with disabilities. Second, disability policies, language usage, discrimination and accessibility were discussed in newspaper editorials, online chats, television programming, and school classrooms, reflecting responses to disability-related issues associated with the Paralympics. While banning domestic spectators, the organizers allowed schoolchildren to attend some Paralympic events, hoping that seeing the sports live would sow the seeds of a more inclusive society (Rich and Hida, 2021).

Tokyo's commitment to improving accessibility served as an exemplary case of the positive impact that the Paralympics have on host countries. Ogura (2018) cited a study by the Mizuho Research Center that evaluated the economic impact of the Paralympics separately from the Olympics. The report estimated that by 2020, the economic effect of better accessibility in transport facilities would amount to approximately 80 billion yen.

The organizing committee and the Tokyo metropolitan and national governments worked together to institute “barrier-free” action plans to eliminate social, physical and communication barriers in Japan. More specifically, governmental changes like new barrier-free building bylaws and revised national lodging standards have been accompanied by non-governmental initiatives. These efforts included accessibility upgrades to Japan's famous train network and Toyota's development of “universal design” JPN Taxis that could accommodate wheelchairs (Frost, 2021). However, Tokyo wheelchair users complained that taxi drivers often didn't stop when hailed or asked for extra fees since rolling out ramps to help them board was cumbersome (Rich and Hida, 2021).

Japan's progress in accessibility and social inclusion before the 2020 Paralympics

had gradually evolved over decades of disability activism. These actions would benefit 9.6 million Japanese categorized as disabled by the Health Ministry, or more than 7% of the population, and an increasing number of elderly residents benefitting from the same accommodations (Rich and Hida, 2021; Snee, 2020).

Finally, the Tokyo 2020 Paralympics had significant international impacts. The campaign WeThe15—a movement to advance the human rights of 15% of the global population with disabilities—used the Paralympics as a springboard for its launch (Carty et al., 2021). For the first time, it brought together the IPC, Special Olympics, Invictus Games Foundation, International Committee of Sports for the Deaf (Deaflympics), Virtus, UNESCO, and The Valuable 500, to raise awareness, change attitudes and create more opportunities for disabled people.

Urban regeneration. In the city of Tokyo, no large-scale new venues for the Paralympic Games were planned because most of the sports could take place in the same venues as the Olympic Games, with modifications needed for some Paralympic sports (Ogura, 2018). However, the venue construction, especially the new national stadium, prompted evictions: homeless people were removed from their shelters and Tokyo Metropolitan Kasumigaoka apartments had to be demolished and the residents relocated (Ichii, 2019). Many elderly residents of this apartment complex had been previously forced to relocate due to the urban redevelopment for the Tokyo Summer Olympic Games in 1964 (Ibid).

Sporting infrastructure. Unlike in Brazil, constructing a national training center in Japan exclusively used by athletes with disabilities wasn't particularly popular among athletes. Instead, the Tokyo Municipal government planned to reform and enlarge the existing national training center to accommodate athletes with disabilities (Ogura, 2018). The Tokyo Metropolitan Government's Facility Management plan suggested post-Games legacy use of the sports venues for large-scale national and international sports competitions (aiming for ten annually) and for Tokyo residents to engage in sports (Bureau, 2017).

Sport participation. As van der Veere (2020) argued, creating Paralympic legacies in the context of Tokyo 2020 required an understanding of disability, disability sports, and local communities in Japan. Therefore, winning the bid to host the 2020 Games has forced Japanese stakeholders to assess their disability services, especially in disability sports. There is a significant gap between how society perceives disability

and factors it into national and local policies in Japan and the IPC's Paralympic values (van der Veere, 2020). For instance, Kaneko (2021) pointed out an imbalance in policy focus and funding for community sports compared to elite sports. Although the legacy discourse emphasized promoting and developing community sport as an integral part of Tokyo 2020, policy statements and funding indicated a bias toward elite sports. At the same time, both the number of community sporting facilities and mass sport participation have decreased significantly in recent years (Kaneko, 2021).

Ogura (2018) considered collaboration or integration of the disability sports associations with mainstream sports as one possible legacy of the 2020 Paralympics. Recent data indicates that only three sports associations in Japan have integrated (at least in a legal form) sports associations for disabled and non-disabled athletes: triathlon, taekwondo and rowing (Ogura, 2018; Japan Rowing Association, 2016). This integration is slowed by the underlying differences in views on disability sports: while the national policy-making regards Paralympic sports as sport activities, many provincial governments see disability sports in the context of general welfare policies. The Japan Sports Agency's 2020 Survey revealed that 17 out of 47 prefectural governments have moved disability sports from the welfare departments and integrated them into sports policy departments (Japan Sports Agency, 2020, p.74).

Soft power and knowledge exchange. According to Ogura (2018), Tokyo 2020 organizers used the Games to promote international exchange in sport management and help resource-poor nations consolidate their sports activities. This intent was behind forming the "Sport for Tomorrow Consortium," which supported around 35 disability sports projects from 2013 to 2016 in 25 countries. These projects ranged from an international seminar on classification in wheelchair basketball held in Germany and the provision of soccer balls for disabled children in Cambodia to a lecture series for those who want to become instructors for disability sports organized in Laos.

Comparative Analysis: Legacy Challenges and Opportunities

The comparative analysis of both Tokyo 2020 and Rio 2016 cases in this section reveals several helpful insights into how both hosts handled challenges and opportunities in realizing the Paralympic legacies and how contextual factors shaped

those actions.

First, from bidding to hosting the Games, both hosts emphasized the continuity between past and current sporting mega-events, framing it as a unique opportunity to create legacies leading to further progress for the host city and nation. For instance, in Rio, while the organizers attempted to leverage the legacies of the 2007 Pan American Games and the 2014 FIFA World Cup to argue continuity, in practice, there was no positive outcome. For the World Cup, Brazil spent a total of US\$3.6 billion on building five new stadiums and renovating seven existing ones, of which several have ended up as “white elephants” (Solberg, 2017). Moreover, many facilities built for the 2007 Pan-American Games have been either abandoned or privatized and have not served the local population to any great extent (Sousa-Mast et al., 2013). Therefore, the rhetoric of building on the legacies of the previous mega-events has not materialized, resulting in a missed opportunity for Rio 2016.

In the case of Tokyo, while the 1964 Games showed Japan’s post-war recovery and helped lead the country into a period of rapid economic growth, the 2020 Games showcased a mature metropolis, Japanese culture and technologies to boost the economy and recovery from the Great East Japan Earthquake, and promote sport in Japan as the previous Tokyo Games did (Kaneko, 2021; Sneep, 2020). Moreover, the importance of the Paralympic Games was highlighted as a means to move toward an inclusive society, integrate people with disabilities into the workforce and promote international exchange and cooperation through sport (Kaneko, 2021; Takeo, Hagiwara and Mori, 2021).

Second, scholars and practitioners expect the media to play a crucial role in publicizing Paralympic sport and Games and changing society’s perceptions of its disabled population (Santos et al., 2018). However, the media at Rio 2016 and Tokyo 2020 missed opportunities to provide qualitatively balanced and unbiased coverage of the Paralympics, Paralympians, and the broader disability issues in their respective nations and globally. For instance, the analysis of the dominant media frames in the coverage of the Rio Paralympics revealed the Brazilian media’s patronizing attitudes concerning parathletes, victim or superhero stereotypes, and the accompanying narrative of overcoming their impairments that often undermined their athletic accomplishments (Kirakosyan, 2021a). Similarly, in Japan, the media portrayed Paralympians as overcoming their impairments through superhuman hard work,

which undermined the efforts and experiences of other individuals living with a disability in Japan (van der Veer, 2020). Moreover, the short timeframe of the Japanese media's coverage of disability sports in the run-up to the event has potentially served as a limiting factor, as assuming that increased media exposure would by itself lead to long-term benefits may be flawed (Ibid). Ultimately, the 2020 medal table exemplified the perception gap between Olympic and Paralympic athletes and a hierarchy of sports: placed third in the Olympics, Japan was in 15th place in the Paralympics (Takeo, Hagiwara and Mori, 2021). These considerations align with Shiota's (2018) earlier conclusion that receiving the right to host may not have produced a measurable effect on the interaction between disabled and non-disabled people in Japan.

Third, while the "barrier-free" design was strongly emphasized as part of the 2020 Paralympic legacy, the organizers could not ensure widespread urban accessibility. Strategically implementing barrier-free facilities close to the most popular tourist attractions showed lesser concern for the mobility needs of the locals with disabilities (Sneep, 2020). Also, a lack of tourists and spectators with disabilities during the Paralympics prevented their feedback after testing the venue and urban accessibility and suggesting possible improvements (Rich and Hida, 2021). While the Paralympics were considered an opportunity to improve accessibility in Rio, both the city and the Paralympics received criticism from wheelchair users for poor accessibility (Kirakosyan 2021b; O Globo, 2016a).

Fourth, boosting sport participation was a significant challenge faced by the Rio 2016 and Tokyo 2020 organizers. Based on anecdotal evidence, Dilascio (2017a) claimed that Paralympic sport participation was growing after Rio 2016. However, in terms of promoting sport participation as a legacy of Rio 2016, Rocha and Mazzei (2021) found that Brazil committed several mistakes. First, the organizers assumed that legacies would happen naturally and did not devise specific leveraging strategies. Second, they did not develop long-term and effective policies for sport participation, probably because mass sport participation never was a priority legacy of Rio 2016. Finally, as mentioned above, Brazil's sport development policies have been predominantly focused on elite sports. Similarly, according to Kaneko (2021), in Japan, sport policy and funding have prioritized elite sports at the expense of promoting community sports. But the Tokyo 2020 organizers used the Paralympics in

strategic leveraging to spread disability sports in Japan and attempt to sustain the event benefits (van der Veere, 2020).

Fifth, both Rio 2016 and Tokyo 2020 organizers faced the challenge of Games cancellation or postponement. The reasons behind calls for Rio 2016 cancellation, as mentioned above, were the Zika virus and the financial crisis. After deep budget cuts and a federal government bailout, the Rio Paralympics went ahead, significantly limiting the intended Paralympic legacies. Tokyo 2020 organizers turned a pandemic-related postponement of the Games for a year into a learning opportunity and showed the world how its comprehensive pandemic prevention and control, and high-tech measures, left unique lessons to the world (Taku and Arai, 2020). In particular, the Beijing 2022 Winter Games organizers borrowed from Tokyo's pandemic prevention and control experience, based on timely data acquisition and analysis techniques, to carry on the epidemic prevention process (Wang and Jiang, 2021).

Finally, from the urban development point of view, both host cities missed the opportunity to address the existing social inequality and gentrification issues exacerbated by the preparation for the sporting mega-events. As Barbassa (2017b) argued, when the long-term needs of the communities and their residents clashed with the short-term needs linked to the hosting of mega-events, the latter was prioritized, bringing thousands of evictions and gentrification at the cost of the community's engagement and allegiance. Although to a much lesser extent, Tokyo residents also dealt with gentrification, especially in the Kasumi neighborhood (Zirin and Boykoff, 2019).

This discussion drew parallels between the challenges and opportunities that the organizers dealt with in each Paralympic Games. It was evident that, unlike in Tokyo, there was limited leverage planning and delivery by the organizers before, during and after the 2016 Paralympics, which, together with contextual features, constrained the process of legacy production.

Conclusions

From the bid and through the planning and delivery of the Paralympics, legacies have been part of the discourse, particularly concerning social change and improving the lives of local residents with disabilities. However, this paper suggests that there is

often a “legacy gap” between the rhetoric and the reality in achieving the Paralympic legacy, pointing to place-specific and mega-event-induced parallels. These observations help discern lessons to provide an evidence base for policy development and learning through community participation, transparency and accountability in all aspects of the event and its legacy production.

Lesson one: A mega-event and its legacy planning and delivery need to consider the needs of the local communities. Zimbalist (2017) explained that the less developed a country is, the more it has to invest in transportation, telecommunications, hospitality, security, and sports infrastructure to satisfy the requirements of the IOC, which often do not correspond to the development needs of a city. For instance, as McGuirk (2016) explained, Rio spent US\$70 million on the extensive cable-car system in the Complexo do Alemão as a slum upgrading program, but only 17% of the population uses it regularly. When consulted, local residents had expressed a preference for the money to be spent on sewage systems. However, due to the poor state of participative processes, their needs were ignored. Rocinha residents also wanted basic sanitation, not an expensive, high-profile and tourist-friendly cable car to the top, and mobilized to prevent it (Barbassa, 2017a; McGuirk, 2016). Although the Rio Games are long gone, a legacy remains of incomplete and overbilled infrastructure, the aftermath of displacement and poor accessibility.

Meanwhile, Japan used the Games as an opportunity to showcase its barrier-free designs in pursuit of making Tokyo a “barrier-free,” age-friendly city. Although barrier-free implementation attracted criticism for its limited scope, the strategy was developed considering the community’s needs and integrated into the Tokyo 2020 Paralympic legacy (Sneep, 2020).

Lesson two: A mega-event and its legacy planning and delivery need a supportive context and leveraging investments for a sport participation legacy. As the above discussion showed, hosting a mega-sport event has no inherent effects. On the one hand, while the Games played a significant role in enhancing formal sport development policies in both cases, most policies and funding focused on elite sport and investment in infrastructure. However, the lack of public policies and funding to promote mass sport participation will likely hinder the development of a large base of participants. This, in turn, would affect the country’s ability to sustain international sporting success. So Olympics and Paralympics legacy development needs

accompanying effective policies with a long-term vision and funding to encourage and sustain mass sport participation and an active lifestyle for health and social benefits.

Lesson three: Long-term benefits of the Games need to be evaluated with transparency, accountability and representation. This lesson relates to two broad challenges: lack of Paralympic legacy research and evaluation, and transparency and accountability. Although since Sydney 2000 bid cities are required to host both Games, few studies have focused on evaluating the Paralympic outcomes, legacies, and event leverage generated by these Games (Darcy, 2016). Moreover, the examination of the Olympic and Paralympic legacy typically takes place before the Games, with detailed legacy plans, and studies of any impact of the mega-event usually lose momentum after the Games. Therefore, it is vital to further develop the Paralympics research and evaluation agenda to address this gap.

On the other hand, as Misener (2017) pointed out, the top-down legacy planning approach lacks institutionalized mechanisms to provide transparency and accountability, from creating the bid to the final evaluation built into the bid agenda for many years. The organizing committees need to specifically set aside the necessary resources to develop and evaluate the legacies of the Paralympic Games. Moreover, the host communities need to be able to monitor and ensure that legacies are indeed realized effectively. For this, the Paralympic Movement and the disability rights movement need adequate representation in all aspects of the event and its legacy production.

References

- Adair, D., Darcy, S., and Frawley, S., 2017, "Paralympic Paradigm: A Research Agenda." In Darcy, S., Frawley, S., and Adair, D. (Eds.), Managing the Paralympics, Palgrave Macmillan, pp.289-293.
- Ainbinder, R., 2020, "An Urbanistic View of Rio2016: Aspiration, Planning and Legacy." In Neri, M. (Ed.), Evaluating the Local Impacts of the Rio Olympics, Routledge, pp. 25-63.
- Almeida, B.S., 2016, "Megaeventos Esportivos, Política a Legado: O Brasil como Sede da Copa do Mundo FIFA 2014 e os Jogos Olímpicos e Paralímpicos Rio 2016," [Sports Mega-events, Politics and Legacy: Brazil as a Host of the 2014 FIFA World Cup and the Olympic and Paralympic Games Rio 2016], Espacio Abierto: Cuaderno Venezolano de Sociología, 25 (2): 68-81. <https://ludopedio.org.br/biblioteca/megaeventos-esportivos-politica-e-legado-o-brasil-como-sede-da-copa-do-mundo-fifa-2014-e-os-jogos-olimpicos-e-paralimpicos-rio-2016/>
- Azzi, V.F., 2017, "Security for Show? The Militarisation of Public Space in Light of the 2016 Rio Olympic Games," Contexto Internacional, 39 (3) 589-607. DOI: 10.1590/S0102-8529.2017390300007
- Barbassa, J. 2017a, "Brazil's Olympic Rollercoaster," In A. Zimbalist (Ed.), Rio 2016: Olympic

- Myths, Hard Realities. Brookings Institution Press, pp. 35–56.
- Barbassa, J. 2017b, “Safety for Whom?: Securing Rio for the Olympics.” In A. Zimbalist (Ed.), Rio 2016: Olympic Myths, Hard Realities. Brookings Institution Press, pp. 153–178.
- Bocarro, J., Byers, T., and Carter, L., 2017, “Legacy of sporting and non-sporting mega event research: What next?” In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales. Routledge, pp.7-24.
- Boykoff, J., 2017, “The Olympics in the Twenty-First Century: Where Does Rio 2016 Fit In?” In A. Zimbalist (Ed.), Rio 2016: Olympic Myths, Hard Realities. Washington, D.C.: Brookings Institution Press, pp. 13–34.
- Brittain, I., 2016, “A Critical Perspective on the Legacy of the London 2012 Paralympic Games,” Journal of Paralympic Research Group, 5, 23–42.
- Brittain I., Beacom A., 2016, Leveraging the London 2012 Paralympic Games: What Legacy for Disabled People? *Journal of Sport and Social Issues*, 40(6):499-521. DOI:10.1177/0193723516655580
- Brittain, I. and Mataruna dos Santos, L.J., 2018, “The Rio 2016 Paralympic Games,” In I. Brittain, A. Beacom (Eds.), The Palgrave Handbook of Paralympic Studies, Palgrave Macmillan, pp. 531-553.
- Brittain, I., Bocarro, J. and Byers, T., 2018, “Conclusion.” In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales. Routledge, pp.259-262.
- Brown, C. and Pappous, A. S., 2018, “‘The Legacy Element... It Just Felt More Woolly’: Exploring the Reasons for the Decline in People with Disabilities’ Sport Participation in England 5 Years after the London 2012 Paralympic Games,” *Journal of Sport and Social Issues*, 42(5), 343–368. DOI: 10.1177/0193723518781237.
- Bureau of Tokyo 2020 Preparation, 2017, “Facility Management Plan for New Permanent Venues,” https://www.2020games.metro.tokyo.lg.jp/631b5dbe0479cbb9c65933750ca29a99_1.pdf
- Canales, F., 2011, “The Olympic Games And The Production Of The Public Realm: Mexico City 1968 and Rio De Janeiro 2016,” *Architectural Design*, 81(3), 52–57. DOI:10.1002/ad.1238
- Carty, C., Mont, D., Restrepo, D. S., and Salazar, J. P., 2021, “Wethe15, Leveraging Sport to Advance Disability Rights and Sustainable Development,” *Sustainability*, 13(21), 11738–11738. DOI:10.3390/su132111738
- Council on Foreign Relations – CFR, 2018, “The Economics of Hosting the Olympic Games,” <https://www.cfr.org/backgrounder/economics-hosting-olympic-games>
- Chalip, L., 2017, “Trading legacy for leverage.” In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales. Routledge, pp. 25–42.
- Craven, P., 2016, “The Paralympic Games and the promotion of the rights of persons with disabilities,” *UN Chronicle*, 2, 10-13.
- Darcy, S., 2016, “Paralympic Legacy - Learning from Sydney 2000 to Prepare for Tokyo 2020,” *Journal of the Nippon Foundation Paralympic Research*, 4(1), 43-61. <http://para.tokyo/english/Simon%20Darcy.pdf>
- Dilascio, F. “Legado Paralímpico: CT Brasileiro Reaproveita Material Utilizado na Rio 2016,” [Paralympic Legacy: Brazilian Training Center Reutilizes the Rio 2016 Materials], *Globoesporte*, March 21, 2017a. <https://globoesporte.globo.com/paralimpiadas/noticia/legado-paralimpico-ct-brasileiro-reaproveita-material-utilizado-na-rio-2016.ghtml>
- Dilascio, F. “Um Ano Depois: Esporte Paralímpico Cresce no País Embalado pelo Sucesso da Rio

- 2016." [A Year Later: Paralympic Sport Grows in the Country Thanks to Rio 2016 Success], *Globoesporte*, September 9, 2017b. <https://globoesporte.globo.com/paralimpiadas/noticia/um-ano-depois-esporte-paralimpico-cresce-no-pais-embalado-pelo-sucesso-da-rio-2016.ghtml>
- Duarte, F. "Rio 2016 Corre Contra o Tempo por 'Paralimpíada Da Superação' [Rio 2016 Races Against Time for the 'Paralympics of Overcoming']", *BBC Brasil*, August 22, 2016. <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-37146489>
- Frost, D.J., 2021, "Lessons from Tokyo: The Impact of the Paralympics in Japan," In D. Jackson D. et al., (Eds), *"Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega Events, Media, and the Politics of Sport,"* Centre for Comparative Politics and Media Research, Bournemouth University, p.17.
- Girginov, V., and Hills, L., 2008, "A Sustainable Sports Legacy: Creating a Link Between the London Olympics and Sports Participation," *The International Journal of History of Sport*, 25, 2091-2116.
- Goh, C. L., 2020, "To What Extent Does the Paralympic Games Promote the Integration of Disabled Persons into Society?" *The International Sports Law Journal*, 20, 36-54, DOI:10.1007/s40318-020-00164-w
- Gratton, C., and Ramchandani, G., 2017, "Economic Legacy to Cities of Hosting Major Sports Events: A Case Study of London 2012." In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), *Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales*. Routledge, pp. 117-133.
- Grix, J. Brannagan, P.M., Wood, H. and Wynne, C., 2017, "State Strategies for Leveraging Sports Mega-Events: Unpacking the Concept of 'Legacy,'" *International Journal of Sport Policy and Politics*, 9(2), 203-218, DOI: 10.1080/19406940.2017.1316761
- Harris, S., and Dowling, M., 2022, "Conclusion." In S. Harris and M. Dowling, (Eds.), *Sport Participation and Olympic Legacies: A Comparative Study*, Routledge, pp.182-201.
- Ichii, Y., 2019, "'Creative Reconstruction' and the 2020 Tokyo Olympic Games: How Does the 2020 Tokyo Olympic Games Influence Japan's Neoliberal Social Reform?" *International Journal of Japanese Sociology*, 28, 96-109. DOI: 10.1111/ijjs.12102
- International Paralympic Committee – IPC, 2013, "Handbook Paralympic Games chapter," https://www.paralympic.org/sites/default/files/document/141113151011315_2014_10_07+Sec+i+Chapter+3+Paralympic+Games+Principles.pdf
- IPC, 2016a, "#FilltheSeats Campaign Closes - 15,000 Brazilian Youngsters to Attend Rio 2016." <https://www.paralympic.org/news/filltheseats-campaign-closes-15000-brazilian-youngsters-attend-rio-2016>.
- IPC, 2016b, "Paralympics Ticket Sales Exceed Two Million." <https://www.paralympic.org/news/paralympics-ticket-sales-exceed-two-million>.
- Japan Rowing Association, 2016, "Pararowing. History of Pararowing." <https://www.jara.or.jp/para/about.html>
- Japan Sports Agency, 2020, "Department in charge of para-sports in local governments." A Survey by the Office for Promote of Para-Sports, Sports for Health Division, Japan Sports Agency. https://www.mext.go.jp/sports/content/20210426-spt_sseisaku01-000014466_16.pdf
- Kaneko, F., 2021, "Tokyo 2020 (+1): United by Emotion." In S. Harris and M. Dowling, (Eds.), *Sport Participation and Olympic Legacies: A Comparative Study*, Routledge, pp.153 -181.
- Kellison, T.B., and Casper, J. M., 2017, Environmental Legacy Of Mega Sport Events. In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), *Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales*. Routledge, pp.135-156.

- Kirakosyan, L., 2021a, "Media Portrayal of the Rio 2016 Paralympics: Narrative Patterns in the Brazilian Online News Outlets," The International Journal of Sport and Society 12(1). DOI: 10.18848/2152-7857/CGP/v12i01/71-90
- Kirakosyan, L. 2021b, "Journalistic Narratives about the Rio 2016 Paralympics: (Re) producing Cultural Values and Social Identities," The Journal of Communication and Media Studies 6 (3). DOI: 10.18848/2470-9247/CGP/v06i03/29-43
- Knott, B., and Swart, K., 2017, "Mega-events and Place Branding Legacy for Emerging Economies." In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales. Routledge, pp.159-170.
- Koenigstorfer, J. and Kulczycki, W., 2017, "The Legacy of Corruption in the Context of the 2014 FIFA World Cup: Short-Term and Long-Term Consequences for Sponsorship Perception." In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales. Routledge, pp.171-187.
- Liu, E., 2017, "Branding Ideas for the Tokyo Olympics 2020." In I. Management Association (Eds.), Advertising and Branding: Concepts, Methodologies, Tools, and Applications, IGI Global, pp. 326-345.
- Mataruna, L., Range, D., Guimaraes, A., and Melo, T., 2015, "Rio 2016 and Disability – An Analysis of the Sport-For-Development Discourse and the Legacies for Disabled People," Journal of Sport for Development, 3(5). <https://jsfd.org/2015/12/04/rio-2016-and-disability-an-analysis-on-the-sport-for-development-discourse-and-the-legacies-for-disabled-people/>
- McGuirk, J., 2016, "Failing the Informal City: How Rio de Janeiro's Mega Sporting Events Derailed the Legacy of Favela-Bairro," Architectural Design, 86(3), 40-47. DOI:10.1002/ad.2044
- Millington, R., and Darnell, S. C., 2014, "Constructing and Contesting the Olympics Online: The Internet, Rio 2016 and the Politics of Brazilian Development," International Review for the Sociology of Sport, 49(2), 190-210.
- Misener, L., Darcy, S., Legg, D., and Gilbert, K., 2013, "Beyond Olympic Legacy: Understanding Paralympic Legacy Through a Research Synthesis," Journal of Sport Management, 27, 329-341.
- Misener, L., 2017, "Managing the Paralympics." In Darcy, S., Frawley, S., and Adair, D. (Eds.), Managing Legacy and the Paralympic Games, Palgrave Macmillan, pp. 93-111.
- Neri, M., Hecksher, M. and Osorio, M.C., 2020, "Past and Future of Rio City and Main Conclusions on the Games' Impact." In Neri, M. (Ed.), Evaluating the Local Impacts of the Rio Olympics, Routledge, pp.279-293.
- Neri, M. and Osorio, M.C., 2020, "Fiscal Impact of the Rio Olympics." In M. Neri (Ed.). Evaluating the Local Impacts of the Rio Olympics, Routledge, pp.99-106.
- Nobre, A. L., 2016, "A City at Play: Rio de Janeiro on the Eve of the 2016 Olympic and Paralympic Games," Architectural Design, 86(3), 28-39. DOI:10.1002/ad.2043
- O Globo. "Apesar de Avanços no VLT, no BRT e no Metrô, Acessibilidade ainda é Falha nos Transportes Coletivos no Rio" [Despite the Advances in VLT, BRT e subway, Accessibility is Still Lacking on Rio's Public Transportation], O Globo, September 4, 2016a. <https://extra.globo.com/noticias/rio/apesar-de-avancos-no-vlt-no-brt-no-metro-acessibilidade-ainda-falha-nos-transportes-coletivos-no-rio-20047895.html>
- O Globo. "Acessibilidade precisa passar da retórica à prática." [Accessibility Needs to Move from a Rhetoric to Practice], O Globo, September 11, 2016b. <https://oglobo.globo.com/opiniao/>

- acessibilidade-precisa-passar-da-retorica-pratica-20081764
- Ogura, K., 2018, "Visions on the Legacy of the Tokyo 2020 Paralympic Games." In I. Brittain, and A. Beacom (Eds.), *The Palgrave Handbook of Paralympic Studies*, Palgrave Macmillan, pp.579-601.
- Pappous, A. S., and Brown, C., 2018, "Paralympic Legacies: A Critical Perspective." In I. Brittain and A. Beacom, (Eds.), *The Palgrave Handbook Of Paralympic Studies*, Palgrave Macmillan, pp. 647-664.
- Puff, J. "Saúde Pública: Como o RJ Chegou a Uma de Suas Piores Crises no Ano Dos Jogos" [Public Health: How Rio de Janeiro Reached One of Its Worst Crises a Year Ahead of the Games]. BBC Brasil, January 11, 2016. http://www.bbc.com/portuguese/noticias/2016/01/160106_crise_economica_rio_jp
- Rezende, C. "Sede da Paralimpiada é Inacessível a Pessoas com Deficiência," [The Paralympic Headquarters are Inaccessible for Persons with Disabilities], EXAME, September 5, 2016. <http://exame.abril.com.br/brasil/sede-da-paralimpiada-e-inacessivel-a-pessoas-com-deficiencia/>
- Rich, M., and Hida, H. "Disabled Japanese are Often Invisible. Will Paralympics Bring Lasting Light?" The New York Times, September 3, 2021, <https://www.nytimes.com/2021/09/03/world/asia/japan-paralympics-disabled.html>
- Rio 2016 Bid Committee, 2009, "Rio 2016 Candidate City: Candidature File for Rio De Janeiro to Host the 2016 Olympic and Paralympic Games," <https://library.olympics.com/>
- Rocha, C.M. and Mazzei, L.C., 2021, "Rio 2016: A New World." In S. Harris and M. Dowling, (Eds.), *Sport Participation and Olympic Legacies: A Comparative Study*, Routledge, pp.132-152.
- Santos, S.M., Furtado, S., Poffo, B.N., Velasco, A.P., and Souza, D.L., 2018, "Mídia e Jogos Paralímpicos no Brasil: A Cobertura da Folha de S.Paulo entre 1992 e 2016," [The Media and the Paralympic Games in Brazil: The Coverage of Folha de S.Paulo between 1992 and 2016] *Revista Brasileira de Ciências do Esporte*, 41(2), DOI: 10.1016/j.rbce.2018.03.012
- Shiota, K., 2018, "Survey Report on Awareness and Participation Behavior in Disabled Sports and Disability Understanding after Tokyo's Bid for the 2020 Olympics and Paralympics," *The Journal of Physical Therapy Science*, 30(1), 5-10, https://www.jstage.jst.go.jp/article/jpts/30/1/30_jpts-2017-373/_pdf.
- Sneep, D.A.L., 2020, "Discover Tomorrow: Tokyo's 'Barrier-free' Olympic Legacy and the Urban Ageing Population." In A. Ogawa and P. Seaton, (Eds.), *New Frontiers in Japanese Studies*, Routledge, pp.91-103.
- Sousa-Mast, F.R., Reis, A.C., Gurgel, L.A. and Duarte, A.F., 2013, "Are Cariocas Getting Ready for the Games? Sport Participation and the Rio de Janeiro 2016 Olympic Games," *Managing Leisure*, 18(4), 331-335, DOI: 10.1080/13606719.2013.809187
- Spence, C., "The Paralympic Games legacy: Changing societies forever," IPC blog, July 17, 2015, <https://www.paralympic.org/blog/paralympic-games-legacy-changing-societies-forever>
- Solberg, H.A., 2017, "Mega Events: Why Cities are Willing to Host Them, despite the Lack of Economic Benefits. In I. Brittain, J. Bocarro, T. Byers and K. Swart, (Eds.), *Legacies and Mega Events: Fact or Fairy Tales*, Routledge, pp.43-59.
- Tahir, I., 2016, Rio 2016's Unending Legacy. *Politheor*, <http://politheor.net/rio-2016s-unending-legacy/>
- Takeo, Y., Hagiwara, Y., and Mori, K., "Japan Offers Disabled a Stage for Paralympic Glory But Few Jobs," Bloomberg, September 3, 2021. <https://www.bloomberg.com/news/>

- articles/2021-09-03/japan-offers-disabled-a-stage-for-paralympic-glory-but-few-jobs
- Taku, K., and Arai, H., 2020, "Impact of COVID-19 on Athletes and Coaches, and Their Values in Japan: Repercussions of Postponing the Tokyo 2020 Olympic and Paralympic Games," Journal of Loss and Trauma, 25(8), 623-630, DOI: 10.1080/15325024.2020.1777762
- Tokyo 2020 Bid Committee, 2013, "Tokyo 2020: Discover Tomorrow." <https://library.olympics.com/Default/doc/SYRACUSE/70447/tokyo-2020-discover-tomorrow-tokyo-2020-olympic-games-bid-committee>
- van der Veere, A.P., 2020, "A Study of the Tokyo 2020 'Game Changer Project' between the Netherlands and Japan: Leveraging Disability Sports in Local Communities in Japan," Working research paper, <https://leidenasiacentre.nl/a-study-of-the-tokyo-2020-game-changer-project-between-the-netherlands-and-japan-leveraging-disability-sports-in-local-communities-in-japan/>
- Wang N. and Jiang Y., 2021, "Legacy of the Tokyo 2020 Summer Olympic Games," The Innovation, 2(4), 100178.
- Weed, M., 2021, "Can Health-Related Legacies through Physical Activity and Sport be Delivered By the Olympic and Paralympic Games? In D. Chatziefstathiou, B. García, B. and B. Séguin, B. (Eds.), Routledge Handbook of the Olympic and Paralympic Games, Routledge, pp.375-384.
- Yuan, S., 2013, "A Miraculous Revitalization of Japan? A Comparative Analysis of the 1964 Tokyo Olympic Games, the Failed 2016 Host City Bid and the Successful 2020 Bid," Asia Pacific Journal of Sport and Social Science, 2(3), 198-213. DOI:10.1080/21640599.2013.861665
- Zimbalist, A., 2017a, "Introduction: "Welcome to Hell." In A. Zimbalist (Ed.), Rio 2016: Olympic Myths, Hard Realities, Brookings Institution Press, pp. 1-12.
- Zimbalist, A., 2017b, "The Economic Legacy of Rio 2016." In A. Zimbalist (Ed.), Rio 2016: Olympic Myths, Hard Realities, Brookings Institution Press, pp. 207-238.
- Zirin, D., and Boykoff, J. "These Women Have Lost Their Homes to the Olympics in Tokyo—Twice," The Nation, July 23, 2019. <https://www.thenation.com/article/archive/tokyo-olympics-displacement/>

レガシーの課題と機会： リオ2016パラリンピック大会と東京2020パラリン ピック大会を比較して

リュシエナ・キラコシアン

(米国・バージニア工科大学政策研究所)

パラリンピック競技大会の成功とレガシープランを持続可能な成果とレバレッジ戦略に転換するには、これまでの大会それぞれに固有の課題と機会が数多くあった。本稿では、リオ2016パラリンピック競技大会と東京2020パラリンピック競技大会の主催者がそうした課題や機会にどのように対処したかを比較検討する。リオ2016大会のプランニングは、政治経済危機、リオ2016大会の予算削減、環境や衛生の問題、ジカウイルス感染症、汚職スキャンダル、リオの財政破綻、国内の治安問題、リオ2016大会費用の肥大化、オリンピック大会とパラリンピック大会の不平等な扱いなど、ブラジルがとりわけ混乱期にある中で進められた。その結果、公文書に明記されたインクルージョンとダイバーシティの理念が、大会開催における実践レベルで効果的に実現されることはなかった。一方、東京2020オリンピック・パラリンピック大会は、世界規模のパンデミックの最中に開催された。それでも1年の延期を経て、8億ドル近くのにぼるチケット収入の損失や一般市民の大会開催反対、さらにはコストの急増、ほぼ無観客のスタジアム、歓声もない屋外会場など、COVID-19に関連した困難な問題に対処しての開催であった。とはいえ、東京大会は、マスコミを取り込み、障がい政策や「バリアフリー」アクションプランに影響を及ぼし、意識啓発・変革そして障がい者のための機会拡大に向けた国際的な動きを引き起こすなど、パラリンピック大会が果たし得る意識向上の可能性を示すモデルを提示した。リオと東京のパラリンピックがそれぞれにもたらした課題と機会に各開催都市がどのように対処したかを比較分析したところ、背景要因と開催意欲の重要性が浮き彫りになった。さらに、リオ2016パラリンピックの場合、東京大会とは異なり、開催前、開催中及び開催後において主催者側によるレバレッジ計画やその実践がほとんどなかった。リオでは、そのことが、背景特性と相まって、レガシー創生のプロセスを抑制した。結局のところ、一連の課題に主催者が十分に対処しなかったことで、リオにおいても東京においてもパラリンピックの持続的なレガシーを構築する機会を失うこととなった。分析に基づき、本稿では最後に、透明性の高い参加型の政策策定に向けてエ

レガシーの課題と機会：
リオ2016パラリンピック大会と東京2020パラリンピック大会を比較して

ビデンス基盤を構築するための教訓を見極め、パラリンピック大会及びそのレガシー創生のあらゆる側面から学ぶ。

キーワード：パラリンピック・レガシー， リオ2016大会， 東京2020大会， 課題， 機会

東京2020大会を支えたボランティアに関する 研究 その1 —大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

二宮雅也

(文教大学)

1 はじめに

まさに新型コロナウイルスが猛威を振るい、緊急事態宣言が発令される中で開催された東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会（以下「東京2020大会」と略す）。大会開催の是非を巡って世界中でさまざまな意見が飛び交う中、当初の予定から1年後の2021年7月23日にオリンピックは開幕した。大会がはじまると、日本人選手のメダル獲得の明るいニュースと、増え続けるデルタ株感染者の暗いニュースが並行的に伝えられたが、そこに至るまでには大会を支えるボランティアにも批判的な言葉が浴びせられるなど、まさに波乱の中での開幕であったといえよう（注1）。

大会開幕まで15日に迫った7月8日には、東京、神奈川、埼玉、千葉の1都3県のすべての競技会場で観客を入れずに開催することが決定した。このような無観客開催（宮城、茨城、静岡3県の計5会場では、一部有観客）は、前代未聞の開催形態であった。こうしたコロナ禍での大会開催、また無観客開催は、大会を直接支えるボランティア活動にも大きな影響（変化）をもたらした。特に、直前で決定された無観客開催により、それまで想定されていた活動内容は変更を余儀なくされ、当日は予定されていた活動内容とは異なる役割に就くボランティアもいた（注2）。また、活動開始前のボランティアを対象としたワクチン接種や、活動当日のPCR検査の導入など、それまでに予定されていなかった対策も講じられることになったが、特に競技会場におけるPCR検査の導入は、ボランティアがその一部運営を担うことになったため、予定にない活動が追加される状況になった。

こうして、それまでに絵に描いてこなかった活動内容も加わり、かつ、直前の役割変更も伴うボランティア活動とはなったが、多くのボランティアの積極的な関与により、大会は予定の日程を消化し、8月8日にオリンピックは閉幕を迎えた。しかし、新型コロナウイルスの蔓延はオリンピック終了後も続き、直後の8月24日に閉幕を控えたパラリンピッ

クにも暗雲が立ち込めた。なぜなら、パラリンピックに出場する選手の中には基礎疾患を有し、新型コロナウイルスにより重症化するリスクの高い選手も出場することから、より一層の感染対策が必要とされたからである。特に、パラリンピックを支えるボランティアの活動内容には、選手村や競技を直接サポートすることも含まれていたため、ボランティアに対してはPCR検査実施の徹底を含めたさらなる感染対策が求められた。

パラリンピックも連日のように伝えられる日本人選手の活躍や、ボッチャやゴールボールといったパラリンピック特有の競技、車いすラグビーや車いすバスケットボールなど、激しいコンタクトを有する競技種目に特に注目が集まり、多くの国民がテレビ等でパラスポーツを楽しむ姿があった。このように、コロナ禍ではあったが東京2020大会は予定された開催期間を全て終了し、コロナ対策を含めたさまざまな観点から世界中で注目される大会となった。

東京2020大会を支えるボランティアには大きく「大会ボランティア」と「都市ボランティア」の2つがある。大会ボランティアは、主に競技会場にて大会運営に従事（競技運営、観客・メディアサポートなど）を行い、大会組織委員会がこれを統括する。一方の都市ボランティアは、国内外からの観光客へ観光案内や交通案内を行い、開催自治体がこれを統括する。ちなみに、この2つのボランティア以外にも、ホストタウンを支えるボランティアや事前キャンプ、聖火リレーを支えるボランティアもいる。

その中でも本稿では、大会ボランティアに焦点を当て記述する。尚、大会ボランティアには、「Field Cast（フィールドキャスト）」という名称が採用されているが、この名称は実際にはボランティア以外の大会スタッフ全体も含むため、本稿では「大会ボランティア」と表記する。

2018年9月26日から大会ボランティアの募集が開始され、結果、8万人の募集人数に対して20万680人の応募があった。その後、一次選考と面談を経て、募集人数のおよそ8万人が大会ボランティアとして採用された。しかし、コロナの影響と一年の大会延期に伴い、最終的には計7万970人（オリ5万1,672人、パラ2万4,514人。うち両大会で活動したのは5,216人）の大会ボランティアが活動を行なった。

本稿は、大会ボランティアに焦点を当て、大会前後のアンケート調査から得られた結果を基に、その特徴を描き出すことを目的とするものである。言うまでもなく、これだけの大会規模、ボランティア人数、活動日数を要するスポーツイベントは例がなく、これまでの各種スポーツボランティアに関する調査結果との単純比較は非常に難しい。しかし、オリンピック・パラリンピックといった異なる2つのイベントが並行的に開催されるという特殊性から、長期間に及ぶボランティア活動や、それぞれのイベントにおけるボランティア観、満足度の分析は、今後の基礎資料としても重要であると考えられる。

2 研究方法

2-1 調査概要

本研究では、一般社団法人日本財団ボランティアサポートセンター（以下「ボラサポ」と略す）（注3））が実施した①「東京2020大会『大会ボランティア』オリンピック後調査」、②「東京2020大会『大会ボランティア』パラリンピック後調査」を利用する（注4）。このデータはボラサポのメルマガ会員を対象として行ったwebアンケート調査から収集されたものである。調査期間は、①が2021年8月16日から8月29日、②が2021年9月14日から9月26日である。①②で得られたサンプルを大会種別に整理し、オリンピック大会ボランティア（有効サンプル4,611）、パラリンピック大会ボランティア（有効サンプル数1,510）、オリンピック・パラリンピック両大会ボランティア（有効サンプル数2,854）として分析を行った。

2-2 調査項目

調査項目は、基本的属性（性別、年齢、居住地、職業、役割、活動期間、活動日数、活動場所までの所要時間、ワクチン接種状況、PCR検査状況、これまでのボランティア経験）を調査した。

その他の調査項目は、笹川スポーツ財団がラグビーワールドカップ2019の大会ボランティア約13,000人を対象に実施した、「ラグビーワールドカップ2019大会ボランティアに関する調査」を参考に、ボランティア活動への満足度、今後のボランティア活動への意欲、ボランティア活動を通じて得たことや感じたこと、ボランティアプログラムに対する評価、無観客開催への評価、ボランティアの待遇について調査した。

2-3 分析方法

本研究は、上記の調査項目の中から、大会ボランティアの参加大会種別（オリンピック・パラリンピック・オリパラ両方）と、活動を通じて得られたものや満足度に絞って、基本的属性別に分析を行ったものである（注5）。なお、全ての統計処理はIBM SPSS Statistics 27を用い、クロス集計および χ^2 検定を実施した。また、近年開催された大規模スポーツイベントにおけるボランティアとの比較として、公益財団法人笹川スポーツ財団が調査し、刊行した『ラグビーワールドカップ2019大会ボランティアに関する調査報告書』を参照しながら、東京2020大会との傾向を考察した。

2-4 倫理的配慮

調査研究の目的を web アンケートの冒頭に記載するとともに、調査データの使用については、全体的なデータとして統計的分析を加えるため、個人が特定されないことを説明した。これらについて理解し、調査への同意が得られた者の回答のみを分析対象としている。

3 結果と考察

オリンピック大会ボランティア（以下「オリ大会ボラ」と略す）、パラリンピック大会ボランティア（以下「パラ大会ボラ」と略す）、オリンピック・パラリンピック大会ボランティア（以下「オリパラ大会ボラ」と略す）の3つのボランティア種別（大会種別）ごとに、ボランティアが大会から得られたものや感じたこと、満足度について基本的属性との連関を分析した。

3-1 回答者の基本的属性（表1）

性別にみると、オリ大会ボラ（男性42.7%、女性56.8%）、パラ大会ボラ（男性33.8%、女性65.6%）、オリパラ大会ボラ（男性43.1%、女性56.2%）と、それぞれ女性がやや多かった。大会組織委員会によれば、両大会を合わせた大会ボランティアは、男性41.8%、女性58.2%であることから、本調査では母集団を反映した結果が得られたことがわかる（注6）。

次に、年代別にみると、オリ大会ボラ（50代36.1%、60代32.4%、40代16.4%）、パラ大会ボラ（50代37.9%、60代23.4%、40代19.7%）、オリパラ大会ボラ（50代32.8%、60代30.9%、40代16.9%）と、それぞれ最も多いのは50代で、以下60代、40代の順となっており、40代から60代が全体の約8割を占めた。大会組織委員会によれば、両大会を合わせた大会ボランティアは20代24.5%、50代23.7%、40代16.9%とされていることから、本調査の年齢構成とは異なっている（注7）。

活動日数では、「1日～9日」の割合が全ての大会種において多かった。また、パラリンピックにおいては、16日以上が非常に少なくなっている。

これまでの「ボランティア経験」では、「現在は活動していないが、過去活動したことがある」が全ての大会種において多かった。

今後の「ボランティア活動継続希望」では、「ぜひ行いたい」「できれば行いたい」を合わせると、9割以上が活動の継続を希望している。

表 1 回答者の基本的属性

項目	区分	オリンピック (n = 4,611)		パラリンピック (n = 1,510)		オリ・パラ両方 (n = 2,854)	
		人数	%	人数	%	人数	%
性別	男性	1,969	42.7	510	33.8	1,230	43.1
	女性	2,621	56.8	990	65.6	1,604	56.2
	その他（その他・答えたくない）	21	0.4	10	0.7	20	0.7
年齢	10代、20代	96	2.1	84	5.6	136	4.8
	30代	206	4.5	124	8.2	178	6.2
	40代	757	16.4	297	19.7	481	16.9
	50代	1,666	36.1	573	37.9	935	32.8
	60代	1,494	32.4	353	23.4	883	30.9
	70代以上	392	8.5	79	5.2	241	8.4
活動日数	1日～9日	2,902	62.9	1,199	79.4	1,927	67.5
	10日～15日	1,322	28.7	292	19.3	717	25.1
	16日～20日	253	5.5	17	1.1	151	5.3
	21日以上	134	2.9	2	0.1	59	2.1
ボランティア経験	現在も活動している	1,471	31.9	486	32.2	886	31.0
	現在は活動していないが、過去活動したことがある	1,903	41.3	596	39.5	1,148	40.2
	今まで活動したことがない	1,237	26.8	428	28.3	820	28.7
ボランティア活動継続希望	ぜひ行いたい	2,448	53.1	839	55.6	1,615	56.6
	できれば行いたい	1,875	40.7	604	40.0	1,077	37.7
	あまり行いたくない	72	1.6	18	1.2	26	0.9
	まったく行いたくない	25	0.5	6	0.4	12	0.4
	わからない	191	4.1	43	2.8	124	4.3

3-2 大会ボランティア活動から得られたもの

「大会ボランティア活動から得られたもの」の15項目（1. 東京2020大会の成功の一助になることができた, 2. 東京2020大会に関わることができた, 3. 一流の選手に会えた, 4. 東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど, 公式グッズがもらえた, 5. 障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた, 6. 人の役に立ったと感じられた, 7. 自分の視野を広げることができた, 8. 自分の日常生活に変化をもたらすことができた, 9. キャリアにつながる経験ができた, 10. 語学力を生かすことができた, 11. 語学力以外のスキルや特技を生かすことができた, 12. 興味のあるスポーツに関わることができた, 13. 人と交流することができた, 14. 新たな友人を作ることができた, 15. やりがいのあることができた）について, 5段階（あてはまる, ややあてはまる, どちらともいえない, ややあてはまらない, あてはまらない）を3段階（あてはまる, どちらともいえない, あてはまらない）にリコードし, 大会種別にクロス集計および χ^2 検定を行った。

(1) 大会種別における特徴

「大会ボランティア活動から得られたもの」の15項目について、5段階から3段階にリコードし、大会種別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、15項目中14項目において有意な差が認められた(表2)。

特に、「障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた」という項目において、オリ大会ボラよりもパラ大会ボラ、オリパラ両大会ボラの方が「あてはまる」の回答が多かった。これは、無観客開催ではあったものの、大会期間における障害のある選手とのコミュニケーション、障害のあるボランティアと共に活動したこと、あるいは大会前に実施した研修等が影響していることが推測される。

また、参考のために前述した調査、ラグビーワールドカップ2019でボランティアとして参加した者の「得たことや感じたこと」の結果と比較したところ、同設問では「ラグビーワールドカップ2019に関わることができた」「ラグビーワールドカップ2019の信念や価値観に賛同することができた」「一生に一度の経験ができた」「人と交流することができた」という項目において「非常にあてはまる」「あてはまる」という回答が多く、大会への関与と交流という部分においては特に本調査結果との共通性が認められた。

表2 大会ボランティア活動から得られたもの(大会種別)

項 目	大会種別	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	オリンピック (n=4,611)	78.7	12.9	8.4	64.885	p<0.001	0.060
	パラリンピック (n=1,510)	80.2	12.2	7.6			
	オリパラ両方 (n=2,854)	85.7	9.8	4.5			
東京2020大会に関わることができた	オリンピック (n=4,611)	92.8	3.5	3.6	35.266	p<0.001	0.044
	パラリンピック (n=1,510)	94.0	2.8	3.1			
	オリパラ両方 (n=2,854)	96.1	2.1	1.8			
一流の選手に会えた	オリンピック (n=4,611)	47.1	12.3	40.6	33.555	p<0.001	0.043
	パラリンピック (n=1,510)	49.1	12.6	38.2			
	オリパラ両方 (n=2,854)	51.5	14.5	34.0			
東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど、公式グッズがもらえた	オリンピック (n=4,611)	82.9	11.0	6.1	10.135	p<0.05	0.024
	パラリンピック (n=1,510)	84.0	10.0	6.0			
	オリパラ両方 (n=2,854)	80.7	12.6	6.7			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	大会種別	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
障害のある人へのサポート方法 やコミュニケーションスキルが 身についた	オリンピック (n = 4,611)	39.8	31.0	29.2	380.491	p < 0.001	0.146
	パラリンピック (n = 1,510)	60.0	24.2	15.8			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	59.8	22.6	17.6			
人の役に立ったと感じられた	オリンピック (n = 4,611)	67.0	21.9	11.2	67.537	p < 0.001	0.061
	パラリンピック (n = 1,510)	70.3	19.2	10.5			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	75.8	16.6	7.6			
自分の視野を広げることができた	オリンピック (n = 4,611)	81.6	11.5	6.9	58.870	p < 0.001	0.057
	パラリンピック (n = 1,510)	87.9	7.7	4.3			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	87.0	8.5	4.4			
自分の日常生活に変化をもたら すことができた	オリンピック (n = 4,611)	71.7	18.4	9.9	39.975	p < 0.001	0.047
	パラリンピック (n = 1,510)	76.2	15.1	8.7			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	78.0	14.6	7.4			
キャリアにつながる経験ができた	オリンピック (n = 4,611)	41.3	33.0	25.6	2.908	0.573	0.013
	パラリンピック (n = 1,510)	42.1	30.9	27.1			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	41.2	33.0	25.9			
語学力を生かすことができた	オリンピック (n = 4,611)	35.8	26.3	37.9	49.669	p < 0.001	0.053
	パラリンピック (n = 1,510)	32.6	23.2	44.2			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	41.0	23.5	35.5			
語学力以外のスキルや特技を生 かすことができた	オリンピック (n = 4,611)	34.3	31.9	33.8	51.643	p < 0.001	0.054
	パラリンピック (n = 1,510)	31.5	29.7	38.7			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	40.2	29.5	30.2			
興味のあるスポーツに関わるこ とができた	オリンピック (n = 4,611)	39.1	23.4	37.4	13.433	p < 0.01	0.027
	パラリンピック (n = 1,510)	43.8	22.8	33.4			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	41.9	22.7	35.4			
人と交流することができた	オリンピック (n = 4,611)	81.4	10.1	8.5	32.638	p < 0.001	0.043
	パラリンピック (n = 1,510)	84.2	8.7	7.1			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	86.4	7.6	6.1			

項 目	大会種別	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
新たな友人を作ることができた	オリンピック (n = 4,611)	56.4	21.9	21.6	85.355	p < 0.001	0.069
	パラリンピック (n = 1,510)	55.9	22.6	21.5			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	66.5	17.6	15.9			
やりがいのあったことができた	オリンピック (n = 4,611)	66.5	18.7	14.8	82.081	p < 0.001	0.068
	パラリンピック (n = 1,510)	70.9	15.8	13.3			
	オリパラ両方 (n = 2,854)	75.9	14.9	9.2			

(2) 性別・年代における特徴

・オリ大会ボラ

性別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、15項目中10項目において有意な差が認められた。オリ大会ボラでは「一流の選手に会えた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「人と交流することができた」「新たな友人を作ることができた」という4つの項目について、特に、男性よりも女性の「あてはまる」への回答が多かった(表3)。

次に、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、全ての項目において有意な差が認められた。「一流の選手に会えた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「キャリアにつながる経験ができた」「語学力を生かすことができた」「新たな友人を作ることができた」という5つの項目について、特に、低年代ほどあてはまる割合が高い傾向があった(表4)。

表3 オリ大会ボラにおける活動から得られたもの(性別)

項 目	性別	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	男性 (n = 1,969)	81.3	11.4	7.4	12.709	p < 0.01	0.053
	女性 (n = 2,621)	76.9	13.9	9.2			
東京2020大会に関わることができた	男性 (n = 1,969)	92.2	4.0	3.9	2.559	0.278	0.024
	女性 (n = 2,621)	93.3	3.2	3.5			
一流の選手に会えた	男性 (n = 1,969)	40.8	13.9	45.3	55.216	p < 0.001	0.110
	女性 (n = 2,621)	51.9	11.1	37.0			
東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど、公式グッズがもらえた	男性 (n = 1,969)	80.5	12.7	6.8	15.335	p < 0.001	0.058
	女性 (n = 2,621)	84.9	9.6	5.5			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	性別	あては まる	どちらとも いえない	あてはまら ない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
障害のある人へのサポート方法や コミュニケーションスキルが身に ついた	男性 (n = 1,969)	37.8	32.6	29.7	6.465	p < 0.05	0.038
	女性 (n = 2,621)	41.3	29.8	28.8			
人の役に立ったと感じられた	男性 (n = 1,969)	69.9	20.2	9.9	12.858	p < 0.01	0.053
	女性 (n = 2,621)	64.9	23.0	12.1			
自分の視野を広げることができた	男性 (n = 1,969)	77.9	13.7	8.4	31.365	p < 0.001	0.083
	女性 (n = 2,621)	84.4	9.9	5.7			
自分の日常生活に変化をもたらす ことができた	男性 (n = 1,969)	66.1	21.9	12.0	55.233	p < 0.001	0.110
	女性 (n = 2,621)	76.0	15.7	8.2			
キャリアにつながる経験ができた	男性 (n = 1,969)	42.4	33.5	24.1	3.767	0.152	0.029
	女性 (n = 2,621)	40.7	32.7	26.6			
語学力を生かすことができた	男性 (n = 1,969)	34.7	27.5	37.7	3.052	0.217	0.026
	女性 (n = 2,621)	36.6	25.4	38.1			
語学力以外のスキルや特技を生か すことができた	男性 (n = 1,969)	34.9	32.8	32.4	3.464	0.177	0.027
	女性 (n = 2,621)	33.9	31.2	34.9			
興味のあるスポーツに関わるこ とができる	男性 (n = 1,969)	41.3	23.5	35.1	8.260	p < 0.05	0.042
	女性 (n = 2,621)	37.6	23.5	38.9			
人と交流することができた	男性 (n = 1,969)	76.6	12.5	10.9	54.342	p < 0.001	0.109
	女性 (n = 2,621)	85.1	8.1	6.8			
新たな友人を作ることができた	男性 (n = 1,969)	48.3	25.4	26.3	94.828	p < 0.001	0.144
	女性 (n = 2,621)	62.6	19.3	18.0			
やりがいのあったことができた	男性 (n = 1,969)	66.6	19.2	14.2	1.523	0.467	0.018
	女性 (n = 2,621)	66.5	18.2	15.3			

表4 オリ大会ボラにおける活動から得られたもの（年代別）

項 目	年代	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	10, 20代 (n = 96)	85.4	7.3	7.3	33.329	p < 0.001	0.060
	30代 (n = 206)	79.6	10.2	10.2			
	40代 (n = 757)	81.8	11.2	7.0			
	50代 (n = 1,666)	79.8	11.6	8.6			
	60代 (n = 1,494)	77.7	14.6	7.7			
	70代以上 (n = 392)	70.2	17.6	12.2			
東京2020大会に関わることができた	10, 20代 (n = 96)	95.8	2.1	2.1	40.132	p < 0.001	0.066
	30代 (n = 206)	94.2	1.9	3.9			
	40代 (n = 757)	94.7	2.5	2.8			
	50代 (n = 1,666)	93.0	3.4	3.6			
	60代 (n = 1,494)	93.2	3.3	3.5			
	70代以上 (n = 392)	85.7	8.2	6.1			
一流の選手に会えた	10, 20代 (n = 96)	68.8	13.5	17.7	157.583	p < 0.001	0.131
	30代 (n = 206)	66.5	11.2	22.3			
	40代 (n = 757)	58.5	9.6	31.8			
	50代 (n = 1,666)	48.1	12.1	39.9			
	60代 (n = 1,494)	39.6	13.7	46.7			
	70代以上 (n = 392)	34.2	13.3	52.6			
東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど、公式グッズがもらえた	10, 20代 (n = 96)	91.7	7.3	1.0	38.761	p < 0.001	0.065
	30代 (n = 206)	91.3	6.3	2.4			
	40代 (n = 757)	87.2	8.7	4.1			
	50代 (n = 1,666)	81.8	11.8	6.5			
	60代 (n = 1,494)	81.6	11.2	7.2			
	70代以上 (n = 392)	78.1	14.8	7.1			
障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた	10, 20代 (n = 96)	49.0	26.0	25.0	27.384	p < 0.01	0.054
	30代 (n = 206)	40.8	21.4	37.9			
	40代 (n = 757)	38.6	34.3	27.1			
	50代 (n = 1,666)	41.1	28.9	30.0			
	60代 (n = 1,494)	39.4	32.7	28.0			
	70代以上 (n = 392)	35.7	33.7	30.6			
人の役に立ったと感じられた	10, 20代 (n = 96)	78.1	10.4	11.5	23.423	p < 0.01	0.050
	30代 (n = 206)	72.3	15.5	12.1			
	40代 (n = 757)	69.6	20.3	10.0			
	50代 (n = 1,666)	67.2	21.5	11.3			
	60代 (n = 1,494)	65.5	23.4	11.1			
	70代以上 (n = 392)	61.2	26.5	12.2			
自分の視野を広げることができた	10, 20代 (n = 96)	90.6	3.1	6.3	72.165	p < 0.001	0.088
	30代 (n = 206)	86.4	6.8	6.8			
	40代 (n = 757)	86.5	8.3	5.2			
	50代 (n = 1,666)	83.4	10.4	6.2			
	60代 (n = 1,494)	78.9	13.6	7.5			
	70代以上 (n = 392)	69.6	19.1	11.2			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	年代	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
自分の日常生活に変化をもたらすことができた	10, 20代 (n = 96)	84.4	8.3	7.3	94.538	p < 0.001	0.101
	30代 (n = 206)	77.7	14.6	7.8			
	40代 (n = 757)	75.8	15.7	8.5			
	50代 (n = 1,666)	74.8	16.1	9.0			
	60代 (n = 1,494)	69.2	20.1	10.6			
	70代以上 (n = 392)	53.6	30.6	15.8			
キャリアにつながる経験ができた	10, 20代 (n = 96)	67.7	16.7	15.6	104.897	p < 0.001	0.107
	30代 (n = 206)	54.9	18.4	26.7			
	40代 (n = 757)	46.0	28.9	25.1			
	50代 (n = 1,666)	43.3	31.2	25.6			
	60代 (n = 1,494)	36.3	38.0	25.6			
	70代以上 (n = 392)	29.6	41.6	28.8			
語学力を生かすことができた	10, 20代 (n = 96)	52.1	18.8	29.2	92.967	p < 0.001	0.100
	30代 (n = 206)	52.9	17.0	30.1			
	40代 (n = 757)	42.7	24.0	33.3			
	50代 (n = 1,666)	36.6	24.7	38.7			
	60代 (n = 1,494)	30.5	30.5	39.1			
	70代以上 (n = 392)	26.8	28.1	45.2			
語学力以外のスキルや特技を生かすことができた	10, 20代 (n = 96)	55.2	20.8	24.0	83.694	p < 0.001	0.095
	30代 (n = 206)	46.1	23.3	30.6			
	40代 (n = 757)	40.2	30.6	29.2			
	50代 (n = 1,666)	36.1	31.3	32.7			
	60代 (n = 1,494)	28.9	34.5	36.6			
	70代以上 (n = 392)	24.7	34.4	40.8			
興味のあるスポーツに関わることができた	10, 20代 (n = 96)	52.1	17.7	30.2	39.682	p < 0.001	0.066
	30代 (n = 206)	42.7	24.3	33.0			
	40代 (n = 757)	44.3	22.5	33.3			
	50代 (n = 1,666)	41.0	21.7	37.3			
	60代 (n = 1,494)	34.1	26.0	40.0			
	70代以上 (n = 392)	35.7	24.0	40.3			
人と交流することができた	10, 20代 (n = 96)	92.7	1.0	6.3	66.617	p < 0.001	0.085
	30代 (n = 206)	87.4	7.3	5.3			
	40代 (n = 757)	84.5	7.8	7.7			
	50代 (n = 1,666)	83.8	8.6	7.6			
	60代 (n = 1,494)	78.4	12.0	9.6			
	70代以上 (n = 392)	70.7	16.8	12.5			
新たな友人を作ることができた	10, 20代 (n = 96)	71.9	14.6	13.5	115.224	p < 0.001	0.112
	30代 (n = 206)	65.5	16.5	18.0			
	40代 (n = 757)	61.7	17.7	20.6			
	50代 (n = 1,666)	61.8	19.2	19.0			
	60代 (n = 1,494)	49.5	25.6	25.0			
	70代以上 (n = 392)	41.3	32.4	26.3			

項 目	年代	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
やりがいのあることができた	10, 20代 (n = 96)	84.4	3.1	12.5	86.259	p < 0.001	0.097
	30代 (n = 206)	76.7	9.7	13.6			
	40代 (n = 757)	70.4	15.2	14.4			
	50代 (n = 1,666)	67.5	17.0	15.5			
	60代 (n = 1,494)	64.5	22.0	13.6			
	70代以上 (n = 392)	52.8	28.6	18.6			

・パラ大会ボラ

性別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、15項目中7項目において有意な差が認められた。パラ大会ボラでは「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「人と交流することができた」「新たな友人を作ることができた」という3つの項目について特に、女性の「あてはまる」と回答した割合が高かった（表5）。

次に、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、15項目中10項目において有意な差が認められた。「一流の選手に会えた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「キャリアにつながる経験ができた」「語学力を生かすことができた」「語学力以外のスキルや特技を生かすことができた」「新たな友人を作ることができた」という6つの項目について、年代が低いほどあてはまる割合が高い、あるいは、年代が高いほどあてはまる割合が低い傾向があった。

また、「自分の視野を広げることができた」について、「あてはまる」への回答が全年代で高い割合を占めた。

これらの結果は、オリ大会ボラと比較すると、パラ大会ボラの特徴的な結果だったと推察する（表6）。

表5 パラ大会ボラにおける活動から得られたもの（性別）

項 目	性別	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	男性 (n = 510)	82.2	11.4	6.5	1.764	0.414	0.034
	女性 (n = 990)	79.5	12.4	8.1			
東京2020大会に関わる事ができた	男性 (n = 510)	93.5	2.9	3.5	0.699	0.705	0.022
	女性 (n = 990)	94.5	2.6	2.8			
一流の選手に会えた	男性 (n = 510)	43.1	12.9	43.9	0.461	p < 0.01	0.018
	女性 (n = 990)	52.3	12.3	35.4			
東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど、公式グッズがもらえた	男性 (n = 510)	82.7	11.8	5.5	2.990	0.224	0.045
	女性 (n = 990)	84.9	9.0	6.1			
障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた	男性 (n = 510)	59.2	24.1	16.7	0.461	0.794	0.018
	女性 (n = 990)	60.5	24.1	15.4			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	性別	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
人の役に立ったと感じられた	男性 (n = 510)	74.5	16.1	9.4	5.821	0.054	0.062
	女性 (n = 990)	68.6	20.4	11.0			
自分の視野を広げることができた	男性 (n = 510)	85.1	9.8	5.1	6.629	p < 0.05	0.066
	女性 (n = 990)	89.6	6.6	3.8			
自分の日常生活に変化をもたらすことができた	男性 (n = 510)	70.2	19.6	10.2	17.013	p < 0.001	0.106
	女性 (n = 990)	79.5	12.5	8.0			
キャリアにつながる経験ができた	男性 (n = 510)	47.1	29.2	23.7	8.200	p < 0.05	0.074
	女性 (n = 990)	39.6	31.7	28.7			
語学力を生かすことができた	男性 (n = 510)	27.5	25.5	47.1	9.763	p < 0.01	0.081
	女性 (n = 990)	35.4	21.8	42.8			
語学力以外のスキルや特技を生かすことができた	男性 (n = 510)	34.7	30.2	35.1	4.789	0.091	0.057
	女性 (n = 990)	30.2	29.3	40.5			
興味のあるスポーツに関わることができた	男性 (n = 510)	44.1	20.8	35.1	2.205	0.332	0.038
	女性 (n = 990)	43.6	23.9	32.4			
人と交流することができた	男性 (n = 510)	78.0	11.8	10.2	23.980	p < 0.001	0.126
	女性 (n = 990)	87.7	7.0	5.4			
新たな友人を作ることができた	男性 (n = 510)	44.9	27.1	28.0	38.357	p < 0.001	0.160
	女性 (n = 990)	61.4	20.5	18.1			
やりがいのあることができた	男性 (n = 510)	70.8	16.3	12.9	0.253	0.881	0.013
	女性 (n = 990)	71.2	15.4	13.4			

表6 パラ大会ボラにおける活動から得られたもの（年代別）

項 目	年代	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	10, 20代 (n = 84)	86.9	7.1	6.0	6.415	0.779	0.046
	30代 (n = 124)	79.8	12.9	7.3			
	40代 (n = 297)	79.5	12.8	7.7			
	50代 (n = 573)	81.9	11.2	7.0			
	60代 (n = 353)	77.9	13.6	8.5			
	70代以上 (n = 79)	74.7	15.2	10.1			
東京2020大会に関わることができた	10, 20代 (n = 84)	95.2	3.6	1.2	21.935	0.015	0.085
	30代 (n = 124)	94.4	5.6	0.0			
	40代 (n = 297)	96.6	2.0	1.3			
	50代 (n = 573)	94.6	2.1	3.3			
	60代 (n = 353)	91.2	3.7	5.1			
	70代以上 (n = 79)	91.1	2.5	6.3			
一流の選手に会えた	10, 20代 (n = 84)	70.2	9.5	20.2	53.917	p < 0.001	0.134
	30代 (n = 124)	61.3	8.9	29.8			
	40代 (n = 297)	56.2	10.8	33.0			
	50代 (n = 573)	48.5	12.9	38.6			
	60代 (n = 353)	38.2	15.9	45.9			
	70代以上 (n = 79)	34.2	12.7	53.2			

項 目	年代	あては まる	どちらとも いえない	あてはまら ない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の公式ボラン ティアユニフォームなど、 公式グッズがもらえた	10, 20代 (n = 84)	89.3	8.3	2.4	36.171	p < 0.001	0.109
	30代 (n = 124)	92.7	4.8	2.4			
	40代 (n = 297)	88.6	7.4	4.0			
	50代 (n = 573)	84.1	9.6	6.3			
	60代 (n = 353)	75.4	14.7	9.9			
	70代以上 (n = 79)	86.1	11.4	2.5			
障害のある人へのサポート 方法やコミュニケーション スキルが身についた	10, 20代 (n = 84)	67.9	21.4	10.7	17.087	0.072	0.075
	30代 (n = 124)	52.4	25.8	21.8			
	40代 (n = 297)	66.0	18.2	15.8			
	50代 (n = 573)	59.9	25.1	15.0			
	60代 (n = 353)	55.5	27.8	16.7			
	70代以上 (n = 79)	62.0	25.3	12.7			
人の役に立ったと感じられ た	10, 20代 (n = 84)	79.8	14.3	6.0	8.891	0.542	0.054
	30代 (n = 124)	71.0	16.1	12.9			
	40代 (n = 297)	72.4	18.5	9.1			
	50代 (n = 573)	69.6	19.4	11.0			
	60代 (n = 353)	67.7	20.7	11.6			
	70代以上 (n = 79)	68.4	24.1	7.6			
自分の視野を広げることが できた	10, 20代 (n = 84)	92.9	6.0	1.2	13.117	0.217	0.066
	30代 (n = 124)	86.3	10.5	3.2			
	40代 (n = 297)	91.6	5.7	2.7			
	50代 (n = 573)	88.0	7.3	4.7			
	60代 (n = 353)	84.7	9.1	6.2			
	70代以上 (n = 79)	86.1	10.1	3.8			
自分の日常生活に変化をも たらすことができた	10, 20代 (n = 84)	79.8	10.7	9.5	37.657	p < 0.001	0.112
	30代 (n = 124)	79.0	12.1	8.9			
	40代 (n = 297)	81.8	10.8	7.4			
	50代 (n = 573)	77.7	13.3	9.1			
	60代 (n = 353)	71.1	19.5	9.3			
	70代以上 (n = 79)	58.2	34.2	7.6			
キャリアにつながる経験が できた	10, 20代 (n = 84)	69.0	19.0	11.9	34.268	p < 0.001	0.107
	30代 (n = 124)	44.4	27.4	28.2			
	40代 (n = 297)	41.1	30.0	29.0			
	50代 (n = 573)	42.2	29.8	27.9			
	60代 (n = 353)	37.1	35.7	27.2			
	70代以上 (n = 79)	34.2	38.0	27.8			
語学力を生かすことがで きた	10, 20代 (n = 84)	42.9	20.2	36.9	35.178	p < 0.001	0.108
	30代 (n = 124)	44.4	14.5	41.1			
	40代 (n = 297)	36.0	22.9	41.1			
	50代 (n = 573)	33.2	21.3	45.5			
	60代 (n = 353)	23.2	30.3	46.5			
	70代以上 (n = 79)	27.8	22.8	49.4			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	年代	あては まる	どちらとも いえない	あてはまら ない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
語学力以外のスキルや特技 を生かすことができた	10, 20代 (n = 84)	44.0	23.8	32.1	32.682	p < 0.001	0.104
	30代 (n = 124)	42.7	27.4	29.8			
	40代 (n = 297)	34.3	30.3	35.4			
	50代 (n = 573)	31.4	30.0	38.6			
	60代 (n = 353)	25.8	31.4	42.8			
	70代以上 (n = 79)	16.5	27.8	55.7			
興味のあるスポーツに関わ ることができた	10, 20代 (n = 84)	58.3	20.2	21.4	21.687	p < 0.05	0.085
	30代 (n = 124)	46.0	21.8	32.3			
	40代 (n = 297)	45.5	23.9	30.6			
	50代 (n = 573)	45.7	22.0	32.3			
	60代 (n = 353)	38.0	23.2	38.8			
	70代以上 (n = 79)	30.4	27.8	41.8			
人と交流することができた	10, 20代 (n = 84)	90.5	7.1	2.4	24.279	p < 0.01	0.090
	30代 (n = 124)	85.5	9.7	4.8			
	40代 (n = 297)	86.5	8.1	5.4			
	50代 (n = 573)	85.2	6.6	8.2			
	60代 (n = 353)	81.9	11.3	6.8			
	70代以上 (n = 79)	70.9	13.9	15.2			
新たな友人を作ることがで きた	10, 20代 (n = 84)	69.0	16.7	14.3	41.330	p < 0.001	0.117
	30代 (n = 124)	66.9	16.9	16.1			
	40代 (n = 297)	57.6	19.5	22.9			
	50代 (n = 573)	58.5	20.1	21.5			
	60代 (n = 353)	46.5	31.7	21.8			
	70代以上 (n = 79)	41.8	27.8	30.4			
やりがいのあったことがで きた	10, 20代 (n = 84)	86.9	4.8	8.3	18.728	p < 0.05	0.079
	30代 (n = 124)	69.4	17.7	12.9			
	40代 (n = 297)	72.7	16.2	11.1			
	50代 (n = 573)	70.9	14.8	14.3			
	60代 (n = 353)	68.3	17.8	13.9			
	70代以上 (n = 79)	60.8	21.5	17.7			

・オリパラ両大会ボラ

性別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、15項目中9項目において有意な差が認められた。オリパラ両大会ボラでは「一流の選手に会えた」「自分の視野を広げることができた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「人と交流することができた」「新たな友人を作ることができた」という5つの項目について、特に、女性の「あてはまる」と回答した割合が高かった（表7）。

次に、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、全ての項目において有意な差が認められた。「一流の選手に会えた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「キャリアにつながる経験ができた」「語学力を生かすことができた」「語学力以外のスキルや特技を生かすことができた」「新たな友人を作ることができた」という6つの項目について、特に、年代が低いほどあてはまる割合が高かった。

また、パラ大会ボラ同様、「自分の視野を広げることができた」について、「あてはまる」への回答が全年代で高い割合を占めた。

「障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた」については、「あてはまる」への回答が全年代で6割程度であった。

さらに、「人と交流することができた」について、「あてはまる」への回答が全年代で8割を超えた。これらは、いずれもオリ大会ボラのみ・パラ大会ボラのみよりも高い傾向にあった（表8）。

オリパラ両大会へのボランティア参加は、パラ大会ボラの特徴と似た傾向にあり、両大会にまたがり長期に活動を行ったことで、活動を通じた交流が盛んであったことが推察される。

表7 オリパラ両大会ボラにおける活動から得られたもの（性別）

項 目	性別	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助に なることができた	男性 (n = 1,230)	85.8	9.9	4.3	0.098	0.952	0.006
	女性 (n = 1,604)	85.8	9.7	4.5			
東京2020大会に関わる ことができた	男性 (n = 1,230)	95.1	2.7	2.2	6.759	p < 0.05	0.049
	女性 (n = 1,604)	97.0	1.6	1.4			
一流の選手に会えた	男性 (n = 1,230)	45.4	16.4	38.1	31.699	p < 0.001	0.106
	女性 (n = 1,604)	56.1	13.1	30.8			
東京2020大会の公式ボラン ティアユニフォームなど、公 式グッズがもらえた	男性 (n = 1,230)	76.9	14.8	8.3	22.042	p < 0.001	0.088
	女性 (n = 1,604)	83.8	11.0	5.2			
障害のある人へのサポート方 法やコミュニケーションスキ ルが身についた	男性 (n = 1,230)	57.4	24.6	18.0	6.514	p < 0.05	0.048
	女性 (n = 1,604)	61.8	21.0	17.2			
人の役に立ったと感じられた	男性 (n = 1,230)	76.1	16.9	7.0	1.150	0.563	0.020
	女性 (n = 1,604)	75.6	16.4	8.0			
自分の視野を広げることが できた	男性 (n = 1,230)	82.3	12.0	5.7	45.862	p < 0.001	0.127
	女性 (n = 1,604)	90.8	5.9	3.2			
自分の日常生活に変化をもた らすことができた	男性 (n = 1,230)	71.3	19.4	9.3	58.782	p < 0.001	0.144
	女性 (n = 1,604)	83.3	11.0	5.7			
キャリアにつながる経験がで きた	男性 (n = 1,230)	43.2	33.1	23.7	5.203	0.074	0.043
	女性 (n = 1,604)	39.8	32.9	27.2			
語学力を生かすことができた	男性 (n = 1,230)	38.0	26.3	35.7	11.283	p < 0.01	0.063
	女性 (n = 1,604)	43.3	21.6	35.1			
語学力以外のスキルや特技を 生かすことができた	男性 (n = 1,230)	40.2	30.7	29.1	1.929	0.381	0.026
	女性 (n = 1,604)	40.3	28.6	31.0			
興味のあるスポーツに関わる ことができた	男性 (n = 1,230)	42.5	23.1	34.4	0.975	0.614	0.019
	女性 (n = 1,604)	41.6	22.3	36.2			
人と交流することができた	男性 (n = 1,230)	81.2	10.3	8.5	48.567	p < 0.001	0.131
	女性 (n = 1,604)	90.3	5.5	4.2			

東京2020大会を支えたボランティアに関する研究 その1
—大会ボランティアの成果と満足度に着目して—

項 目	性別	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
新たな友人を作ることができた	男性 (n = 1,230)	58.4	20.7	21.0	66.158	p < 0.001	0.153
	女性 (n = 1,604)	72.6	15.2	12.2			
やりがいのあることができた	男性 (n = 1,230)	74.1	16.1	9.8	4.337	0.114	0.039
	女性 (n = 1,604)	77.4	13.9	8.7			

表8 オリパラ両大会ボラにおける活動から得られたもの（年代別）

項 目	年代	あてはまる	どちらともいえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
東京2020大会の成功の一助になることができた	10, 20代 (n = 136)	91.9	5.1	2.9	28.045	p < 0.01	0.070
	30代 (n = 178)	93.3	4.5	2.2			
	40代 (n = 481)	85.9	10.4	3.7			
	50代 (n = 935)	87.5	8.6	4.0			
	60代 (n = 883)	82.8	11.8	5.4			
	70代以上 (n = 241)	80.5	12.4	7.1			
東京2020大会に関わることができた	10, 20代 (n = 136)	98.5	0.0	1.5	20.659	p < 0.05	0.060
	30代 (n = 178)	98.9	1.1	0.0			
	40代 (n = 481)	96.9	1.2	1.9			
	50代 (n = 935)	96.7	1.8	1.5			
	60代 (n = 883)	95.2	2.6	2.2			
	70代以上 (n = 241)	92.5	4.6	2.9			
一流の選手に会えた	10, 20代 (n = 136)	79.4	8.8	11.8	163.875	p < 0.001	0.169
	30代 (n = 178)	68.5	10.1	21.3			
	40代 (n = 481)	60.5	14.8	24.7			
	50代 (n = 935)	54.3	11.8	33.9			
	60代 (n = 883)	38.7	17.1	44.2			
	70代以上 (n = 241)	40.7	21.6	37.8			
東京2020大会の公式ボランティアユニフォームなど、公式グッズがもらえた	10, 20代 (n = 136)	91.9	3.7	4.4	44.848	p < 0.001	0.089
	30代 (n = 178)	89.3	7.3	3.4			
	40代 (n = 481)	83.6	11.6	4.8			
	50代 (n = 935)	81.7	12.3	6.0			
	60代 (n = 883)	75.0	15.6	9.4			
	70代以上 (n = 241)	78.8	14.1	7.1			
障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた	10, 20代 (n = 136)	69.1	16.9	14.0	21.678	p < 0.05	0.062
	30代 (n = 178)	61.8	20.2	18.0			
	40代 (n = 481)	62.2	19.8	18.1			
	50代 (n = 935)	61.0	22.9	16.1			
	60代 (n = 883)	57.0	23.0	20.0			
	70代以上 (n = 241)	54.8	30.3	14.9			
人の役に立ったと感じられた	10, 20代 (n = 136)	87.5	5.1	7.4	28.769	p < 0.01	0.071
	30代 (n = 178)	82.6	12.4	5.1			
	40代 (n = 481)	73.6	18.9	7.5			
	50代 (n = 935)	76.6	16.4	7.1			
	60代 (n = 883)	73.3	18.9	7.8			
	70代以上 (n = 241)	74.7	14.1	11.2			

項 目	年代	あては まる	どちらとも いえない	あてはまら ない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
自分の視野を広げることが できた	10, 20代 (n = 136)	92.6	4.4	2.9	38.895	p < 0.001	0.083
	30代 (n = 178)	94.9	3.9	1.1			
	40代 (n = 481)	88.4	8.3	3.3			
	50代 (n = 935)	89.1	7.2	3.7			
	60代 (n = 883)	83.6	10.5	5.9			
	70代以上 (n = 241)	80.1	12.9	7.1			
自分の日常生活に変化をも たらすことができた	10, 20代 (n = 136)	81.6	8.8	9.6	70.009	p < 0.001	0.111
	30代 (n = 178)	86.5	7.9	5.6			
	40代 (n = 481)	81.9	12.3	5.8			
	50代 (n = 935)	82.5	10.6	7.0			
	60代 (n = 883)	71.5	19.9	8.6			
	70代以上 (n = 241)	68.0	23.7	8.3			
キャリアにつながる経験が できた	10, 20代 (n = 136)	69.9	16.2	14.0	97.106	p < 0.001	0.130
	30代 (n = 178)	54.5	26.4	19.1			
	40代 (n = 481)	46.4	30.4	23.3			
	50代 (n = 935)	40.0	35.5	24.5			
	60代 (n = 883)	32.7	35.3	31.9			
	70代以上 (n = 241)	40.2	34.0	25.7			
語学力を生かすことがで きた	10, 20代 (n = 136)	63.2	11.0	25.7	79.291	p < 0.001	0.118
	30代 (n = 178)	60.7	13.5	25.8			
	40代 (n = 481)	42.0	24.9	33.1			
	50代 (n = 935)	41.0	23.6	35.4			
	60代 (n = 883)	34.9	25.1	40.0			
	70代以上 (n = 241)	34.4	29.0	36.5			
語学力以外のスキルや特技 を生かすことができた	10, 20代 (n = 136)	58.8	19.9	21.3	72.939	p < 0.001	0.113
	30代 (n = 178)	53.9	25.3	20.8			
	40代 (n = 481)	46.6	25.6	27.9			
	50代 (n = 935)	41.1	29.6	29.3			
	60代 (n = 883)	33.0	32.3	34.8			
	70代以上 (n = 241)	30.3	35.7	34.0			
興味のあるスポーツに関わ ることができた	10, 20代 (n = 136)	55.1	19.9	25.0	56.130	p < 0.001	0.099
	30代 (n = 178)	56.2	21.3	22.5			
	40代 (n = 481)	45.3	21.6	33.1			
	50代 (n = 935)	43.3	22.6	34.1			
	60代 (n = 883)	34.8	23.0	42.2			
	70代以上 (n = 241)	37.8	27.0	35.3			
人と交流することができた	10, 20代 (n = 136)	93.4	2.9	3.7	38.152	p < 0.001	0.082
	30代 (n = 178)	92.1	4.5	3.4			
	40代 (n = 481)	89.8	6.4	3.7			
	50代 (n = 935)	87.8	6.7	5.5			
	60代 (n = 883)	81.8	9.6	8.6			
	70代以上 (n = 241)	82.6	10.4	7.1			
新たな友人を作ることがで きた	10, 20代 (n = 136)	80.1	11.8	8.1	73.924	p < 0.001	0.114
	30代 (n = 178)	78.1	11.8	10.1			
	40代 (n = 481)	69.0	15.2	15.8			
	50代 (n = 935)	71.2	15.8	12.9			
	60代 (n = 883)	59.2	20.8	19.9			
	70代以上 (n = 241)	53.5	24.5	22.0			

項 目	年代	あてはまる	どちらとも いえない	あてはまらない	χ^2 値	P 値	Cramer's V
やりがいのあることができた	10, 20代 (n = 136)	90.4	2.9	6.6	54.825	p < 0.001	0.098
	30代 (n = 178)	86.0	10.1	3.9			
	40代 (n = 481)	79.0	12.3	8.7			
	50代 (n = 935)	76.8	14.7	8.6			
	60代 (n = 883)	71.9	17.4	10.6			
	70代以上 (n = 241)	65.1	22.0	12.9			

3-3 大会ボランティア活動の満足度

大会ボランティア活動の満足度について、1. 非常に満足した、2. やや満足した、3. どちらともいえない、4. あまり満足しなかった、5. 全く満足しなかった、の5段階について、大会種別にクロス集計および χ^2 検定を行った。

(1) 大会種別における特徴

大会ボランティア活動の満足度について、大会種別にクロス集計 χ^2 検定を行った結果、満足（非常に・やや合計）が約8割を占め、オリのみ・パラのみ・両方の順で高かった（表9）。

表9 大会ボランティア活動の満足度（大会種別）

大会種別	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P 値	Cramer's V
オリンピック (n = 4,611)	35.1	39.2	9.1	11.6	4.9	58.426	p < 0.001	0.057
パラリンピック (n = 1,510)	39.9	38.8	7.9	9.7	3.6			
オリパラ両方 (n = 2,854)	40.8	38.8	9.1	8.7	2.7			

ラグビーワールドカップ2019でボランティアとして参加した者の満足度は「非常に満足した」「やや満足した」を合わせると「満足した」が9割を占めていた。東京2020大会のボランティアの満足度はどの大会種においてもその割合よりも低く、コロナ禍での無観客開催や急な配置変更、それに伴う活動期間の短縮等が要因として推察される。

(2) 性別・年代における特徴

・オリ大会ボラ

性別、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、ともに有意な差が認められた。性別にみると、オリ大会ボラでは満足（非常に・やや合計）が約8割を占めた（表10）。年代別では、年代が低いほど、満足度が高い傾向であった（表11）。

表10 オリ大会ボラにおける満足度（性別）

性別	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P値	Cramer's V
男性（n = 1,969）	37.0	37.7	7.9	12.0	5.4	12.059	p < 0.05	0.051
女性（n = 2,621）	33.8	40.3	9.9	11.4	4.6			

表11 オリ大会ボラにおける満足度（年代別）

年代	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P値	Cramer's V
10, 20代（n = 96）	44.8	34.4	6.3	11.5	3.1	80.153	p < 0.001	0.066
30代（n = 206）	39.3	39.3	8.3	8.7	4.4			
40代（n = 757）	40.6	35.4	10.3	9.4	4.4			
50代（n = 1,666）	37.7	38.1	8.3	10.6	5.4			
60代（n = 1,494）	29.9	43.4	10.0	12.7	4.1			
70代以上（n = 392）	29.1	37.0	7.7	18.1	8.2			

・パラ大会ボラ

性別、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、年代別において有意な差が認められた。

性別にみると、男女ともに有意差は認められなかった（表12）。

年代別では、年代が低いほど、満足度がやや高い傾向であった（表13）。

表12 パラ大会ボラにおける満足度（性別）

性別	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P値	Cramer's V
男性（n = 510）	41.8	37.6	5.5	11.2	3.9	8.561	0.073	0.076
女性（n = 990）	39.2	39.3	9.2	9.1	3.2			

表13 パラ大会ボラにおける満足度（年代別）

年代	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P値	Cramer's V
10, 20代（n = 84）	61.9	31.0	1.2	3.6	2.4	45.602	p < 0.01	0.087
30代（n = 124）	45.2	37.9	4.8	10.5	1.6			
40代（n = 297）	41.4	40.4	6.7	8.8	2.7			
50代（n = 573）	39.3	38.7	8.7	9.1	4.2			
60代（n = 353）	35.7	39.4	8.2	12.7	4.0			
70代以上（n = 79）	26.6	40.5	17.7	10.1	5.1			

・オリパラ両大会ボラ

性別、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、有意な差が認められた。

性別にみると、満足（非常に・やや合計）が約8割を占めた（表14）。

年代別では、年代が低いほど、満足度がやや高い傾向であった（表15）。

表14 オリパラ両大会ボラにおける満足度（性別）

性別	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P 値	Cramer's V
男性（n = 1,230）	40.7	38.1	8.0	9.6	3.7	14.256	p < 0.01	0.071
女性（n = 1,604）	41.0	39.4	9.9	8.0	1.8			

表15 オリパラ両大会ボラにおける満足度（年代別）

年代	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P 値	Cramer's V
10, 20代（n = 136）	59.6	25.7	7.4	3.7	3.7	79.900	p < 0.001	0.084
30代（n = 178）	51.7	35.4	7.9	3.4	1.7			
40代（n = 481）	41.0	40.5	10.8	5.4	2.3			
50代（n = 935）	41.9	40.3	7.6	8.6	1.6			
60代（n = 883）	36.0	39.2	10.4	11.0	3.4			
70代以上（n = 241）	35.3	37.3	8.3	13.7	5.4			

ラグビーワールドカップ2019にボランティアとして参加した者においても、性別では大きな差はないものの、年代別に見ると年代が低いほど、満足度がやや高い傾向であり、東京2020大会においても同様の結果であった。

（3）活動日数における特徴

大会ボランティア活動の満足度について、活動日数別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、活動日数が「10日～15日」「16日～20日」について満足度が高く、「1日～9日」について満足度が低い傾向にあった（表16）。これにより、ある一定期間以上ボランティア活動を行うことにより満足度が高まることが推測される（注8）。

表16 活動日数別における活動の満足度

活動日数	非常に満足した	やや満足した	どちらともいえない	あまり満足しなかった	全く満足しなかった	χ^2 値	P 値	Cramer's V
1日～9日（n = 6,028）	33.4	38.9	10.0	12.5	5.3	274.421	p < 0.001	0.101
10日～15日（n = 2,331）	46.8	39.1	6.5	6.1	1.5			
16日～20日（n = 421）	47.7	39.4	6.7	5.2	1.0			
21日以上（n = 195）	42.6	40.5	9.2	5.6	2.1			

3-4 ボランティア活動の継続意向

今後のボランティア活動の継続意向について、1. ぜひ行いたい、2. できれば行いたい、3. あまり行いたくない、4. まったく行いたくない、5. わからない、の5段

階について、性別、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った。

(1) 性別・年代における特徴

性別、年代別にクロス集計および χ^2 検定を行った結果、ともに有意な差が認められた。

性別にみると、行いたい（ぜひ・できれば）合計が約9割以上を占めた（表17）。

年代別では、年代が低いほど「ぜひ行いたい」が高い傾向であった（表18）。

表17 今後のボランティア活動継続意向（性別）

性別	ぜひ 行いたい	できれば 行いたい	あまり 行いたくない	まったく 行いたくない	わからない	χ^2 値	P値	Cramer's V
男性（n = 3,709）	54.8	38.7	1.6	0.7	4.2	12.820	p < 0.05	0.038
女性（n = 5,215）	54.5	40.2	1.1	0.3	3.9			

表18 今後のボランティア活動継続意向（年代別）

年代	ぜひ 行いたい	できれば 行いたい	あまり 行いたくない	まったく 行いたくない	わからない	χ^2 値	P値	Cramer's V
10, 20代（n = 316）	59.8	33.5	2.2	1.9	2.5	69.237	p < 0.001	0.044
30代（n = 508）	57.1	36.8	1.2	0.2	4.7			
40代（n = 1,535）	56.4	38.5	1.4	0.1	3.6			
50代（n = 3,174）	56.4	38.5	0.9	0.5	3.7			
60代（n = 2,730）	51.9	42.2	1.3	0.4	4.1			
70代以上（n = 712）	49.3	41.7	2.8	0.8	5.3			

ラグビーワールドカップ2019にボランティアとして参加した者においても、性別では大きな差はないものの、年代別に見ると60代、70代以上では「ぜひ行いたい」が他の年代よりも低い傾向にあったが、それは東京2020大会においても同様の結果であった。

(2) ボランティア経験の有無における特徴

今後のボランティア活動の継続意向について、ボランティア経験の有無別にクロス集計 χ^2 検定を行った。その結果、ボランティア経験について「現在も活動している」と回答した者が「ぜひ行いたい」と回答する割合が高く、反対に「今まで活動したことがない」と回答した者が「ぜひ行いたい」と回答する割合は低い傾向にあった（表15）。これにより、ボランティア経験が無い者よりも、ボランティア経験が有る者の方が、今後の積極的な活動意向があると推測される（注9）。

表19 ボランティア活動経験の有無における今後のボランティア活動の継続意向

ボランティア経験	ぜひ 行いたい	できれば 行いたい	あまり 行いたくない	まったく 行いたくない	わからない	χ^2 値	P値	Cramer's V
現在も活動している (n=2,843)	71.8	26.1	0.6	0.1	1.5	619.139	p<0.001	0.186
現在は活動して いないが、過去活動 したことがある (n=3,647)	51.5	42.6	1.5	0.7	3.8			
今まで活動したこ とがない (n=2,485)	39.6	50.7	1.9	0.6	7.2			

4 おわりに

東京2020大会における大会ボランティアへのアンケート調査から、次のような結果が得られた。

東京2020大会へのボランティア参加の形態としては、オリンピック、パラリンピック、オリパラ両大会の3つがある。本稿では、それぞれの大会種毎に、活動を通して得られたことや感じたことについて分析を行った。その結果、オリンピックよりもパラリンピック、オリパラ両大会に参加したボランティアにおいて、「障害のある人へのサポート方法やコミュニケーションスキルが身についた」という項目に対し「あてはまる」と回答する割合が高い傾向にあった。言うまでもなく、これは大会特性を反映したものであり、パラリンピックを支えることで得られる要素が明らかになったと言える。ボランティア活動に対する満足度や今後の活動意向については、大会種の間に大きな差は認められなかった。性別の特徴としては、オリンピックでは「一流の選手に会えた」「自分の視野を広げることができた」、パラリンピック、オリパラ両大会では「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「人と交流することができた」「新たな友人を作ることができた」という項目において男性よりも女性の回答が多い傾向があった。全ての大会種において、女性の方が男性よりも、ボランティア活動の経験から多くのものを得たと感じている割合が高い傾向にあった。

年代別の特徴としては、オリンピックでは「一流の選手に会えた」「自分の日常生活に変化をもたらすことができた」「キャリアにつながる経験ができた」「語学力を生かすことができた」「新たな友人を作ることができた」という5つの項目において、パラリンピック、オリパラ両大会では上記5項目に「語学力以外のスキルや特技を生かすことができた」の1項目を加えた6項目において、主に30代以下の若い年代で「あてはまる」と回答する割合が高い傾向にあった。その一方、全ての大会種において、これらの項目では70代以上が「あてはまる」と回答する割合が低い傾向にあった。これらの結果は、

傾向としてはラグビーワールドカップ2019大会ボランティアと同じであるが、新たな友人の獲得やスキルを活かした活動という点は、東京2020大会ボランティアの方が顕著であった。

満足度については、性別や年代別では大きな差はみられないものの、若い世代にやや高い傾向があった。また、このような満足度の傾向は、ラグビーワールドカップ2019大会ボランティアと共通していた。

活動日数における特徴としては、「10日～15日」「16日～20日」について満足度が高く、反対に活動期間が短いと満足度がやや下がる傾向にあった。

今後のボランティア活動意向については、これまでのボランティア経験との連関があり、「現在も活動している」と回答した者については特に積極的な継続意向がある一方で、「今まで活動したことがない」と回答した者については積極的な継続意向があまりない傾向があった。

東京2020大会を支えた大会ボランティアに関するデータは少なく、本稿がそれを補う基礎的資料として一定程度意味はあると考えている。しかし、実際の大会ボランティア参加者の年代構成と調査対象者の年代構成の違いを鑑みると、今後も追跡的な調査を行いながら、質的な部分も含めて補完していくことが課題になる。また、具体的な活動内容を主軸とした分析や都市ボランティアを対象とした研究は、今後行う予定である。

こうした大規模スポーツイベントを支えたボランティアに関する基礎研究が、今後のボランティアマネジメントに何らかの形で寄与し、豊かなボランティア環境が形成されることを願っている。

謝辞

調査にご協力いただきました大会ボランティアの皆さま、調査票設計にご助言頂きました澁谷茂樹様（笹川スポーツ財団）、調査の実務を担当いただいた日本財団ボランティアサポートセンター（現：日本財団ボランティアセンター）の皆さま、統計処理にご助言頂きました水野陽介氏（文教大学生生活科学研究所）に感謝申し上げます。

注

- (1) 東京新聞には、「自分が感染して、周囲に広げる可能性もある。目立つユニホームを着て電車に乗れば、どう思われるか。石を投げられるんじゃないか」というボランティアのコメントが掲載された。東京新聞 web, 『「石投げられるかも…」五輪パラ組織委の『自宅からユニホーム着用』指示にボランティア困惑』, 2021年7月11日, <https://www.tokyo-np.co.jp/article/115857>, (2022年3月22日)。

- (2) 大会ボランティアの中でも、特に、案内、ヘルスケアの役割を務める予定だった者が、直前で他の役割に変更された。
- (3) ボラサボは、2017年6月に東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会と日本財団が締結したボランティアの連携・協力に関する協定に基づき、当該協定に係る事業を実施する団体として設立された。当団体は現在、公益財団法人日本財団ボランティアセンターに統一され運営を行なっている。筆者は前団体、現団体の参与を務めている。
- (4) ボラサボからの研究委託に基づき、筆者が所属する文教大学と共同で調査・分析を実施したものである。2021年11月22日に開催した調査結果報告会では、その結果の一部をメディアに公開している。
- (5) 尚、本稿内容以外の分析については、2021年11月22日に単純集計を中心としたアンケート結果をプレスリリースにて発信している、
<https://prtimes.jp/main/html/rd/p/000000054.000034736.html>, (2022年3月22日)。
- (6) 東京2020第47回理事会資料によれば、男性29,677人、女性41,289人（計70,970人）となっている。
- (7) 東京2020第47回理事会資料によれば、10代2,112人、20代17,354人、30代8,112人、40代11,972人、50代16,815人、60代11,640人、70代2,823人、80代139人、90代3人（計70,970人）となっている。
- (8) 活動日数別の満足度については、特にパラ大会ボラについて活動日数16日以上のサンプル数が非常に少なかったため、大会種別ではなく、統一して分析している。
- (9) ボランティア活動経験別の今後の活動意向については、今後のボランティア意向の「まったく行いたくない」のサンプル数が非常に少なかったため、大会種別ではなく、統一して分析している。

参考文献

- 1 公益財団法人笹川スポーツ財団, 2020, 『ラグビーワールドカップ2019大会ボランティアに関する調査報告書』
- 2 特定非営利活動法人日本スポーツボランティアネットワーク, 2021, 『東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会日本スポーツボランティアネットワークボランティア活動報告会報告書』
- 3 日本財団ボランティアセンター監修, 2022, 『ボランティアたちの物語東京2020オリンピック・パラリンピックの記録』, 小峰書店

Study of Volunteers Who Supported the Tokyo 2020 Games (Part 1): Achievements and Satisfaction of Games Volunteers

NINOMIYA Masaya

(Bunkyo University)

The objective of this study is to shed light on characteristics of the volunteers of the Games by taking a close look at the volunteers based on results obtained from questionnaire surveys before and after the Games. The questionnaire surveys, entitled “Tokyo 2020 Olympic Games: Post-Olympics Survey of Games Volunteers” and “Tokyo 2020 Olympic Games: Post-Paralympics Survey of Games Volunteers,” were conducted by the Nippon Foundation Volunteer Support Center.

Survey items included basic volunteer attributes (gender, age, place of residence, occupation, role, duration of volunteer activities, number of days of volunteer activities, time required to travel to volunteer venues, vaccination status, PCR test status and previous volunteer experience) . In addition, the surveys examined the volunteers’ level of satisfaction with volunteer activities, intentions to participate in future volunteer activities, what the volunteers gained and felt as a result of their participation in volunteer activities, volunteers’ evaluation of the volunteer program, evaluation of events held without spectators, and the treatment of volunteers.

Survey results indicated that the ratio of responses to the item “I acquired support methods and communication skills in relation to people with disabilities” tended to be higher for volunteers who participated in activities at the Paralympics or both the Olympics and Paralympics than those who participated in activities at the Olympics alone. No significant differences were observed among volunteers of the Olympics, Paralympics, or both Olympics and Paralympics in the level of satisfaction with volunteer activities and intentions to participate in future activities. In terms of gender characteristics, there was a tendency for more women than men to respond to the items “I was able to meet top athletes” and “I was able to broaden my

perspective” among volunteers of the Olympics, and “I was able to bring about changes in my daily life,” “I was able to interact with people” and “I was able to make new friends” among volunteers of the Paralympics and both Olympics and Paralympics. Furthermore, across the Games, the ratio of volunteers who felt that they had gained a lot from their experience tended to be higher for women than for men.

A look at characteristics by age group indicated the ratio of responses to the five items “I was able to meet top athletes,” “I was able to bring about a difference in my daily life,” “I was able to gain experience that will lead to a career,” “I was able to use my language skills” and “I was able to make new friends” among volunteers of the Olympics, and among volunteers of the Paralympics and both Olympics and Paralympics responses to the same five and an additional sixth item “I was able to use skills other than my language skills as well as other special skills”, tended to be higher among volunteers in their 30s or under. On the other hand, the ratio of responses of volunteers aged 70 and over tended to be low across all Games volunteer classifications.

In terms of the level of satisfaction, there was no significant difference by gender or age group, but the level of satisfaction among volunteers of the younger generation tended to be higher. In terms of the number of activity days, the level of satisfaction tended to be high for “10 to 15 days” and “16 to 20 days,” and with a shorter volunteer activity period, there was a tendency for the level of satisfaction to decrease slightly.

In regard to volunteers’ intentions to participate in future volunteer activities, the survey findings indicated a relationship with previous volunteer experience. While persons who answered that they are “currently active” in volunteer activities had particularly positive intentions to continue their activities, volunteers who answered that they had “never participated in volunteer activities until now” tended to have slightly less positive intentions to continue.

ウクライナにおける障がい者スポーツの発展

昇亜美子

はじめに

2022年3月に開催された北京2022パラリンピック冬季競技大会は、パラリンピック史上、最も大きく国際政治の展開に翻弄されたといえる。2月24日に始まったロシアによるウクライナ侵攻が大きな影を落としたからである。この事態への対応を検討していた国際パラリンピック委員会（以下「IPC」と略す）は当初、北京大会にロシアとベラルーシの選手が中立の立場で出場すると発表した。ところがその直後にこの決定は覆され、両国は参加を禁じられた。3月4日の開会式では、アンドリュー・パーソンズ（Andrew Parsons）IPC 会長がスピーチの最後に「ピース（平和）！」と力強く叫び、反戦的なトーンを打ち出した。パーソンズ会長は後に「この平和のメッセージを送ることは適切でした。（中略）これこそが、パラリンピック・ムーブメントから世界に伝えたいメッセージなのです」と述べた¹。北京大会において、ウクライナ代表チームは、金11個、銀10個、銅8個のメダルを獲得した。これは国別メダルランキングにおいて開催国中国に次ぐ第二位の好成績であった。ウクライナ選手団は大会期間中に、選手村に「PEACE FOR ALL（全ての人に平和を）」と書いた横断幕を掲げるなどして、メディアに対してロシアを強く批判し、国際的な支援を訴えた。

北京大会から遡ること8年前の2014年にロシアは武力を背景にクリミアを併合した。それは、ロシアのソチで開催されたオリンピックの閉幕直後からソチ2014パラリンピック冬季競技大会期間にかけて起きた出来事だった。ソチパラリンピック大会の際、ウクライナは大会のボイコットを真剣に検討したが、最終的には開会式直前のウクライナ・パラリンピック委員会のワレリー・シシュケービチ（Valeriy Sushkevich）会長とロシアのプーチン（Vladimir Putin）大統領との会談を経て、出場を決定した²。大会最終日に会見したシシュケービチは次のように述べて、ロシアの行動を強く非難した。「パラリンピックとオリンピック・ムーブメントの歴史上初めて、開催国が参加国に対して侵略者であるという状況が発生した大会です³」。

このように、これまでもウクライナの障がい者スポーツは同国の東部における親ロシア派およびロシアとの紛争の影響を受けてきた。他方、北京大会での好成績からわかる通り、パラリンピック大会で、ウクライナは常に目覚ましい活躍を見せてきた。ウクライナの障がい者そしてウクライナという国家にとってパラリンピック、さらには障がい者スポーツはどのような意味を持つのだろうか。本稿では、ウクライナの障がい者スポーツ発展の背景と意義について、①ワレリー・シシュケービチという個人の役割、②旧社会主義国家としての特徴、③東部紛争の継続とナショナリズム、④NATO 諸国との関係強化の必要性という四つの分析視角を軸に議論する。

ウクライナの障がい者に関する主な先行研究としては、Philips (2010) による *Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine* をはじめとする一連の著作がある⁴。旧社会主義国家の障がい者政策と今日に至るまでの影響については Rasell et. al (2014) などがある⁵。戦争・紛争と障がい者スポーツの関係については、近年のパラリンピックと傷痍軍人の関係についての代表的な学術的研究である Brittain & Green (2012) が詳しい⁶。小倉 (2016) も、パラリンピックと戦争の関わりについて歴史的考察を行う中で、近年の新しい傾向について議論している⁷。さらに、昇 (2019) や小倉 (2022) は、傷痍軍人が障がい者スポーツ大会に取り組む際には、一般の障がい者とは異なり、強い愛国心や仲間意識がモチベーションとなっていると指摘している⁸。

本稿は、これらの先行研究に依拠しつつ、2022年のロシアのウクライナ侵攻がウクライナの障がい者スポーツに及ぼした影響など、最近の状況も踏まえた議論を展開する。

1. ウクライナにおける障がい者を取り巻く環境

ウクライナの障がい者政策は1991年のソ連邦からの独立に伴い、社会主義諸国家的特徴を持つものから、市場経済を導入した国家の政策へと変遷を遂げた。かつてのソ連邦における医療福祉政策は、国家主導で名目上は無料で全ての市民に提供される一方で、患者の自由が制限されたり、技術革新が乏しく、非公式の患者負担が大きいなどの問題点があった⁹。現在のウクライナの医療福祉政策は、ソ連時代と同様の国家主導の制度が残しつつ、スカンジナビア諸国や米国、カナダなどとの国際的な提携関係をもとに、民営化されたサービスも取り入れるなどの改革が進んでいる¹⁰。概して、障がい者を取り巻く環境は、パレストロイカとそれに続くソ連邦の崩壊により改善していると指摘されている¹¹。

ウクライナ国家統計局によると、2020年1月1日現在、ウクライナでは270万人の障がい者（16万人の子どもを含む）が登録されており、これは人口の約6%に相当する。

2019年に初めて障がい者登録をした13万6,300人のうち、44%が女性であった¹²。しかし、これらの数字は実態を反映していないことに注意しなければならない。統計が不完全なのは、公的機関が継続的にモニタリングしておらず、データ収集状況が不完全であること、さらに官僚的な制度設計と医療評価委員会の運営により、多くの人が障がい者資格を得ることに消極的であることに起因している¹³。実際の数字は全世界の人口に占める障がい者の割合である15%にかなり近いと思われ、100万人以上の現役世代の女性、年金受給者の20%が含まれると推測される¹⁴。障がい者の社会的保護は、1991年3月21日に成立した「ウクライナの病弱者の社会的保護の基礎に関する法律 No.875-XII」および2016年12月13日に成立した「障がい者の権利の遵守を目的とした措置に関するウクライナ大統領令第553号」に基づいて提供されている¹⁵。

ウクライナは、2010年には国連の障害者権利条約とその選択議定書を批准した。しかし国連の政策文書によれば、その履行状況は2021年末時点でまだ保留されている。2021年春、ウクライナ政府は先進的な戦略文書である「バリアフリー社会のための戦略」を採択し、障がい者が完全に社会参画し、基本的権利を享受できるようにするための枠組みを提供することを示した。同戦略で、ウクライナ政府は障がい者の余暇活動、雇用、教育、保健、社会サービスへの参加を促進し、障がい者施設での生活から地域コミュニティのなかでの活動へと移行させる約束を改めて表明している¹⁶。

だが、その実現は容易ではない。ウクライナの多くの障がい者は、交通、医療、社会サービス、公共建築物へのアクセスが制限されている。国連の報告書は、ウクライナでは障がい者に対し、人権を平等に享受するために有利な条件を作り出すという、人権に基づいたアプローチではなく、医療や慈善的なアプローチがいまだに適用されていると指摘している¹⁷。そのため、ウクライナの障がい者は、平等な社会参画の機会を得るうえで難しい課題に直面している。乳幼児を含む障がい者が高い割合で家族から引き離されて施設で暮らしており、特別支援学校は全寮制である。これはソ連式モデルの残滓である。さらに新型コロナウイルスパンデミックによって障がい者が置かれている不平等な状況が悪化し、サービスとニーズの間に大きなギャップがあることが露呈した¹⁸。

これらの課題は紛争地域において顕著である。国連人道問題調整事務所（OCHA）の報告書によれば、親ロシア派勢力およびロシア正規軍との戦闘が続く東部地域のルハンスク州、ドネツク州においては、ウクライナ全体の平均より障がい者の割合が高く、彼らはコロナ禍でも保健・福祉サービスを十分に享受できない状況にある¹⁹。

ウクライナの障がい者を取り巻く最大の問題は、年金額が低いために生活水準が低く、貧困率が高いこと、障がい者の中でも最も脆弱なグループ（子ども、国内避難民、高齢者）に十分な支援が提供されていないことであると指摘されている²⁰。ウクライナ

で提供される障がい年金は月額平均で、2010年には884フルヴニャだったのが2020年には2641フルヴニャまで上昇している²¹。このように改善方向にはあるものの、必ずしも十分とはいえない。リハビリテーションの機会提供や社会的インフラへのアクセスの改善などについての法整備もなされているが、適切に履行されておらず、障がい者は日常生活において依然として差別に直面している²²。

ウクライナにおける障がい者差別、特に労働権に関する問題は以前から指摘されていたが、近年、状況はさらに厳しくなっている。新型コロナウイルスパンデミックもその一因となった。コロナ関連の支援の枠組みは不完全であり、労働権の保護について十分に認識していない障がい者も多い。障がい者雇用は雇用主にとってさらなる困難をもたらすという雇用主側の偏見も存在する²³。こうした問題は国連や欧州評議会によって指摘されてきた。2006年以降、ウクライナは、障がい者の権利と社会への完全参加を支援する「欧州評議会障がい者行動計画」に参加しており²⁴、欧州基準での障がい者の人権が早期に実現されることが期待される。

2. ウクライナにおける障がい者スポーツ発展の歴史と現状

ウクライナの障がい者の間にスポーツが広範に普及したのはソ連崩壊前後の時期である。Philips (2010) によれば、1980年代初頭のソ連邦においてもスポーツクラブは政府当局が政治的に脅威とはならないと認める数少ない障がい者の市民組織として機能していた。政府当局は障がい者スポーツの発展を阻むことはせず、ある程度支援した²⁵。だが、冷戦期を通してソ連政府は自国の障がい者がストック・マンデビル大会に出場することを拒むなど、国際交流の機会は乏しく、ソ連がパラリンピックに出場したのは1988年が初めてであった²⁶。

2017年にウクライナ社会政策省分析組織支援局次長が行った欧州評議会の障がい者政策に関する会議での報告によれば、ウクライナにおける障がい者スポーツの歴史は、1989年にまでさかのぼる。この年、障がい者のための身体文化・スポーツおよびリハビリテーションのためのクラブが設立され始め、後にこれらがさまざまな障がいのある人々のための全国スポーツ連盟が結成される基礎となった。1992年、ウクライナ障がい者スポーツ委員会が設立された。現在、同委員会は、ウクライナ・パラリンピック委員会の役割を果し、また、デフリンピックへのウクライナのスポーツ選手の参加にも貢献している。

1993年、ウクライナ政府の決議により、障がい者のための身体文化・スポーツのための専門機関「インヴァスポーツ (Invasport, ウクライナ語で障がい者スポーツの意)」

が設立された。インヴァスポーツは、ウクライナ障がい者スポーツ委員会と密接に連携し、障がい者のための身体文化・スポーツ、その他のリハビリテーションの分野における国家政策の実施に適切な環境を提供している²⁷。

2017年時点で、インヴァスポーツ・システム下には以下の施設が置かれている。25の地域レベルの障がい者のための身体文化・スポーツセンター、3つの市町村レベルの障がい者のための身体文化・スポーツセンター、2つの地区レベルの障がい者のための身体文化・スポーツセンター、112の身体文化、リハビリテーションおよび障がい者スポーツの分野で活動するクラブ、23の障がいを持つ子供と青年のためのスポーツ学校、3つのパラリンピックおよびデフリンピック選手候補生の障がいを持つ子どもと青年のための専門学校である。また障がい者スポーツのための4つの部門が、子どもと青少年のためのスポーツ学校の下に開設されている。障がいのある子どもたちは、健常な同年代の子どもたちとともに、ここで身体的な文化やスポーツのトレーニングを受けることができる。

また、障がい種別に四つの全ウクライナ障がい者スポーツ連盟が設立され、活動している。ウクライナ運動器障がい者スポーツ連盟、ウクライナ盲人スポーツ連盟、ウクライナ聴覚障がい者スポーツ連盟、ウクライナ精神・身体発育障がい者スポーツ連盟である²⁸。

ウクライナでは、約4万人の障がい者がさまざまな身体文化、リハビリテーション、スポーツ活動に携わっており、約40種類のスポーツが存在している。また、5千人以上の障がいのある子どもたちが、障がいを持つ子どもと青年のための学校、障がい者スポーツ部門において、身体文化・スポーツ活動に携わっている²⁹。

ウクライナにおいて、スポーツはリハビリテーションにも積極的に取り入れられている。障がい者の身体文化とスポーツ・リハビリテーション分野の施策の目的は、障がい者が社会で積極的に生活するための活動を効率化し、身体的・機能的な状態を改善し、労働能力を回復させることに置かれている。法的枠組みとしては「ウクライナにおける障がい者の社会的保護の基礎に関する法律」「障がい者のリハビリテーションに関する法律」「身体文化・スポーツに関する法律」、ウクライナ大統領令第290号「障がい者の身体文化とスポーツ・リハビリテーションとパラリンピック・デフリンピック・ムーブメントの支援に関する施策について」（2006年4月6日）、ウクライナ大統領令第553号「障がい者の権利の尊重の確保を目的とした措置について」（2016年12月13日）、ウクライナ閣僚規則1686号「障がい者のための全国的リハビリテーションプログラムの承認について」（2006年12月8日）、ウクライナ閣僚規則第766号「障がい者のための身体文化・スポーツセンターであるインヴァスポーツの問題」（2011年7月20日）などがある³⁰。

2000年代初頭にクリミア半島にある都市エフパトリアの近くに数百万ドルの費用をか

け建設されたスポーツ施設が、ナショナル・ウクライナ・センター（別称ナショナル・パラリンピック・センター）である。この施設は、主にウクライナ・パラリンピックチームのトレーニング施設として建設され、一時は旧ソ連全体で唯一、車椅子で完全にアクセスできるホテル、スポーツ施設、ビーチとして利用されていた³¹。これは体育館、サッカー競技場、50メートルプール2レーンを含む施設である。

また2010年初頭から、ウクライナ障がい者スポーツ委員会ウェスト・リハビリテーション・スポーツセンターでは、ウクライナ全土の障がい者が参加するリハビリテーションのイベントが定期的に開催されている。同センターは、リヴィウ州トゥルキフスキー郡ヤヴォリブ村にあるユニークなりハビリテーション・スポーツ施設であり、ヨーロッパで最も優れたスポーツとリハビリの場の一つとして評価されている³²。

こうしたウクライナにおける障がい者スポーツの発展の理由はいくつか考えられるが、まず、この分野をけん引してきたワレリー・シシュケービチという人物が寄与した部分が非常に大きい。子ども時代にポリオを患って車椅子利用者となったシシュケービチは、大学時代に当時のソ連邦下で障がい者のスポーツ参加への差別と闘いながら水泳のチャンピオンとなった。1980年代後半に障がい者のための市民組織活動を開始し、故郷のドニプロペトロフスクで「オプティミスト」という身体文化・スポーツのクラブを設立し、障がい者スポーツに焦点を当てた社会活動を開始した。やがてシシュケービチは、障がい者スポーツ以外の問題にも取り組むようになり、次第に法律や年金改革、障がい者の社会的統合などの社会問題にも力を入れるようになった。その後ウクライナ障がい者スポーツ委員会、ウクライナ・パラリンピック委員会、年金受給者・退役軍人・障がい者問題国家委員会といった数々の障がい者団体の代表を長年にわたり務めている。1990年には、ウクライナ初の「ウクライナ障がい者組織連合」の設立に携わり、1994年まで指導的役割を担った。2001年にはウクライナ障がい者国民会議を結成した³³。

シシュケービチは1990年にはドニプロペトロフスクで地方議員に選出され、1998年にはウクライナで初の障がいのある国会議員として当選した。現在は国会議員を引退しているが、ウクライナの障がい者権利担当コミッショナーという肩書を持ち、大統領に対し直接、障がい者問題についてアドバイスできる地位にある。シシュケービチはこうした卓越した政治能力も駆使しながら、インヴァスポーツ・システムを構築するうえで中心的役割を果たしてきたのである^{34.35}。

3. ウクライナとパラリンピック

障がい者スポーツ・チームの活動、全国大会の開催や国際大会への参加を支援することは、ウクライナ政府の最優先事項の一つと認識されている³⁶。

図1が示す通り、1996年のアトランタ大会に初めて代表チームを派遣したウクライナは、2004年のアテネ大会では金メダルを24個獲得して国別メダル順位で第6位となり、それ以降2022年の北京大会に至るまで常に上位の成績を収めている。

表1 ウクライナのパラリンピック大会における成績

(網掛け部分は冬季競技大会)

年	大会	金メダル数	国別順位
1996	アトランタ	1	44
1998	長野	3	14
2000	シドニー	3	35
2002	ソルトレークシティ	0	18
2004	アテネ	24	6
2006	トリノ	7	3
2008	北京	24	4
2010	バンクーバー	5	5
2012	ロンドン	32	4
2014	ソチ	5	4
2016	リオ	41	3
2018	平昌	7	5
2021	東京	24	6
2022	北京	11	2

出典：IPC Historical Results Archive を基に筆者作成。

2017年時点で、ウクライナでは、運動器官や視覚、知能に障がいのある7千人以上の選手がパラリンピックの出場を目指し活動している。インヴァスポート・ウクライナセンターは、パラリンピックを含む障がい者スポーツのウクライナ代表チームの活動を支援している。このチームは、主要組織に属する955人の代表選手、596人の候補生、572人の予備軍を含む、合計2,123人の障がい者アスリートと529人のコーチ、155人のトレーナーを擁する³⁷。

社会的関心が集まりやすいパラリンピックなどを通じて、障がい者全体の権利を向上させようという動きもある³⁸。ウクライナ・パラリンピック委員会会長も務めるシシュケービチは、「私たちパラリンピックチームは、ウクライナ社会、そしてウクライナ政府に対して、障がい者がこの国の一人前の市民になれることを証明したいのです」と述べている³⁹。パラリンピックを通じてウクライナ社会全体が障がい者に対する関心を持ち、障がい者全体を取り巻く環境が改善されることがシシュケービチの主眼であることは論を待たない。

シシュケービチによると、ウクライナのパラリンピック・メダリストに対する報奨金は、金メダルで約12万5千ドル、銀メダルで8万ドル、銅メダルで5万5千ドルと高額である⁴⁰。ウクライナにおけるパラリンピック選手に対する異例ともいえる厚遇は、旧社会主義国家がオリンピックを西側に対抗する一つの場と認識し、相当の国家財政を注力してメダリストを育成していた歴史と無関係ではないだろう。データが豊富にあるオリンピック・メダリストに対する報奨金について各国を比較すると、ソ連邦の崩壊から30年経った今日においても、金額の上位15カ国のうち9カ国までが旧社会主義国である⁴¹。パラリンピック・メダリストに対する報奨金についてのデータは限られているが、国内パラリンピック委員会からの金メダリストへの報奨金で比較した場合、日本は2万7,400ドル、米国は3万7,500ドル、フランスは7万6,200ドル（米仏はオリンピック報奨金と同額）、カナダ、イギリス、オーストラリアはゼロなのに対し⁴²、ハンガリーは東京大会から約7万4,580ドル⁴³、ロシアは北京大会において5万2,400ドルと⁴⁴、経済規模からすると、高額の報奨金を国家として支出している傾向にあるといえる。

先に述べた十分とはいえない政策の下で暮らすウクライナの障がい者にとって、パラリンピック選手として活躍することは安定した生活のための数少ない手段である。パワーリフティングで2度のパラリンピックチャンピオンに輝いたリディア・ソロビヨワ（Lidiya Solovyova）は、2012年に次のようにBBCに語っている。「スポーツを始める前、私はほとんど何も持っていませんでした。アパートも給与も十分な年金もありませんでした。でも今は、スポーツのおかげで、これらすべてを手に入れることができました⁴⁵」。このように、障がい者の立場からすれば、スポーツに熱心に取り組むことに大きな経済的インセンティブが存在するのである。

ウクライナ政府が大きな財源を割り当ててパラリンピックをはじめとする障がい者スポーツを奨励する政府の狙いとしてもう一つ考えられるのは、この分野で業績を残すことによって、ウクライナ国内の障がい者の人権状況が改善傾向にあると、EU諸国をはじめとする国際社会にアピールできることである。実際に、欧州評議会の障がい者の人権に関する会議におけるウクライナ政府代表の報告は、ウクライナの障がい者スポーツ

の成功に関するものであった⁴⁶。

4. 傷痍軍人による障がい者スポーツへの参加の取り組み

ウクライナにおける障がい者スポーツの大きな特徴は、傷痍軍人が重要な位置を占めていることである。この点は、イラク・アフガニスタン戦争で多くの障がい軍人が生まれた米国と似ているが⁴⁷、ウクライナにおいては国内での戦闘が拡大しており、事態はさらに深刻である。2014年2月のロシアのウクライナ・クリミア地方への軍事介入に端を発するウクライナ東部紛争は、2022年2月以降、ロシアのウクライナ全土侵攻にまで発展している。2020年1月1日時点で、戦争により障害を負った退役軍人の数は112,596人に上り⁴⁸、傷痍軍人の処遇はウクライナ社会における大きな課題の一つである。戦闘のための士気を下げることなく、傷痍軍人の社会復帰を促し、彼らを英雄として扱う上で、スポーツが有用であると政府が認識していると推測できる。2020年1月時点で傷痍軍人に対する年金は月額平均9,008フリヴニャであり、一般の障がい者が受け取る年金の月額平均2,641フリヴニャよりはるかに高額である⁴⁹。年金額だけでなく、傷痍軍人に対しては国家による障がい者への車両の提供の順番が早いといった優遇がなされているとして、一般障がい者との間に「階層構造」があると批判する者もいる⁵⁰。

傷痍軍人のスポーツには、社会政策省、青年・スポーツ省、退役軍人省が関わっている。退役軍人省は、傷痍軍人を含む退役軍人全体のためのスポーツ事業を優先事項の一つと位置付けている⁵¹。退役軍人のためのスポーツ大会はリハビリテーションのツールであるだけでなく、軍人同士の質の高いコミュニケーションを構築し、コミュニティにおける退役軍人政策の実施に携わる人々の幅を広げる機会でもあるとの認識からである⁵²。

2020年6月に退役軍人省副大臣に任命されたイーホリ・ベスカラヴァイニ（Ihor Bezkaravainyi）は戦争帰還兵の医療、心理、スポーツのリハビリテーションおよび退役軍人の社会的・職業的リハビリテーションに関する業務の調整に従事しており、自身もウクライナ東部紛争に従軍して負傷した傷痍軍人である⁵³。同氏は、2014年に英国のハリー王子によって創設された傷痍軍人のための国際総合競技大会であるインヴィクタス・ゲームズの参加経験もある。このような人物が退役軍人省副大臣に任命されることは、ウクライナ政府が傷痍軍人のスポーツやリハビリテーションを重視していることの証左であろう。

最近になって、ウクライナ政府は傷痍軍人を含む退役軍人のスポーツに関する法改正を行った。2022年2月15日、ウクライナの議会は、ウクライナ法第5526号「戦争帰還兵のスポーツに関する『身体文化・スポーツ法』の改正について」を採択した⁵⁴。これに

より、退役軍人のためのスポーツを独立したものとするのが国家レベルで法制化された。この法改正に伴い、青年・スポーツ省とともに、ウクライナ全土の地区や都市に退役軍人のスポーツセンターが整備されるよう、関連規則が策定された。退役軍人省の狙いは、この新しい法制度によって、退役軍人のスポーツ組織の構造を拡大し、退役軍人のスポーツ競技会を国際レベルだけでなく、地域レベルや草の根レベルでも開催したいというものである。

ユリア・ラプティナ（Yuliia Laputina）退役軍人省大臣は同法の提案にあたり、次のように述べた。

私たちは、退役軍人の存在は重荷ではなく、地域や社会の発展のための原動力となるのだと国民に認識させ、固定観念を打破する必要があります。そして、スポーツをすること—それは、戦った戦士たちの魂を高揚させるのです。私たちは現在、身体文化・スポーツ法を改正し、退役軍人スポーツを独立したスポーツ活動として位置づけるよう取り組んでいます。そうすれば、他のスポーツとともに、関連する国家予算を受けることが可能になるのです⁵⁵。

5. 傷痍軍人スポーツに対する国際的支援

東部紛争における傷痍軍人を対象としたリハビリテーションは、国際支援を受けながら積極的に実施されている。まず、2015年3月より、ウクライナ障がい者スポーツ委員会とインヴァスポーツが共同で、ウクライナ東部での軍事行動ATO（対テロ作戦）で負傷したり障がい者となった兵士が参加するリハビリテーションとスポーツのトレーニングプログラムを開始した。次項で詳述するように、これには間もなくNATO支援・供与庁（NSPA）ウクライナ事務局が支援するようになった。

こうしたスポーツ分野を含む傷痍軍人への国際支援は、NATO諸国とロシアの間で揺れてきたウクライナにとって、多分に政治的な意味を持つ。2014年のロシアによるクリミア併合以降、十分とはいえないまでもウクライナへの支援を増大させてきたNATOの思惑も反映されているからである。

2014年9月4日～5日に開催されたNATOウェールズ首脳会合は「大西洋間の絆に関するウェールズ宣言」を採択し、ロシアによる違法なクリミア併合・継続的攻撃などに備えるため、北米及び欧州の全加盟国の国民、領土、主権及び共通の価値を防衛する継続不変のコミットメントを再確認した。また、NATOウクライナ委員会は共同宣言を採択し、ロシアに対し、クリミア併合撤回、東部ウクライナ武装勢力支援停止、部隊

撤収等を要求した。一方ウクライナに対しては、指揮・統制・通信、兵站・標準化、サイバー防衛等の新規支援を表明し、ウクライナと NATO 間の相互運用性向上のための高次の機会への参加を期待するとされた⁵⁶。この首脳会合を受け、NATO 加盟国はウクライナの安全保障のために五つの信託基金を設立した。①指揮・統制・通信・コンピュータ（C4）信託基金、②兵站・標準化信託基金、③サイバー防衛信託基金、④軍キャリア・マネジメント信託基金、⑤医療リハビリテーション信託基金である⁵⁷（注1）。

このうち医療リハビリテーション信託基金は次のような目標を掲げている。①患者、すなわちウクライナの現役・退役軍人や防衛・安全保障部門の文民が、医療リハビリテーションケアや長期医療サービスを迅速に受けられるための支援を提供すること、②ウクライナの医療リハビリテーション制度を支援し、同制度が現役・退役軍人、軍属、国防・安全保障部門の文民に対して長期的に持続可能なサービスを提供する手段を確保することである⁵⁸。この信託基金はブルガリアが主導し、ウクライナ東部で進行中の紛争で負傷した軍人や軍属の治療を行うウクライナを支援するものである。基金の実施機関は NSPA である。

同基金の活動には、NATO によるウクライナ全土のリハビリテーション施設への専門機器の提供や、ウクライナのリハビリテーション専門家への重要なトレーニングが含まれる。具体的には、負傷したウクライナ人兵士のためのスポーツ・リハビリテーション・キャンプや、義肢の提供、ウクライナチームのインヴィクタス・ゲームズへの参加、ワシントンでの米海兵隊マラソンへの参加などを支援する⁵⁹。医療リハビリテーション信託基金は2016年3月に支援を開始し、同年4月にはリハビリ機器を初めて提供した。同基金は2018年11月までに、1,500人の医療リハビリ専門家、500人の軍人、90人の家族、4つの医療リハビリユニット、そしてインピクタス・ゲームズ・ウクライナ代表団に支援を提供した。さらに、同基金はウクライナ大統領府、国防省、保健省、社会政策省、教育省に能力開発支援を行い、さまざまな分野の介助者・介護者向けの長期教育プログラムを設立した⁶⁰。

ウクライナ支援のために設立された5つの NATO 信託基金のうち、支援国として日本が名を連ねているのは、医療リハビリテーション信託基金だけである。この枠組みにおいて、NSPA に資金供与して実施された初の支援が、「ウクライナ義肢・リハビリ研究所におけるリハビリ設備整備計画」（日・NATO 協力事業）である。これにより、ウクライナにおけるリハビリテーション治療の中心的施設である「ウクライナ義肢・リハビリ研究所」（ハルキウ州）に対して高性能リハビリ・プールの整備が行われ、2017年3月31日に引き渡された。このプールは、ウクライナの傷病兵や民間人に対するリハビリテーションサービスの向上を支援するものである⁶¹。

医療リハビリテーション信託基金による支援プログラムは、2016年3月から2021年3月まで、225万ユーロの予算で実施された⁶²。

6. ウクライナ傷痍軍人の国際スポーツ大会への参加

ウクライナの傷痍軍人は、インヴィクタス・ゲームズやウォーリアー・ゲームズといった国際スポーツ大会への参加を通じて、NATO 諸国などからの国際的支援を獲得している。また、こうした活動はウクライナ軍と NATO 諸国の関係を強化する役割も果たしてきた。

ウクライナはインヴィクタス・ゲームズには2017年大会（トロント）から参加している。2017年以降、NATO 医療リハビリテーション信託基金はインヴィクタス・ゲームズに参加するウクライナ代表団への支援を実施している^{63,64}。2020年12月には、同基金から退役軍人省に、車椅子用の特別な階段リフトが装備されたミニバスが寄贈された。これはインヴィクタス・ゲームズ参加チームが使用するためのものである⁶⁵。

新型コロナウイルスパンデミックにより大会が中止された2020年10月には、ウクライナ退役軍人省は退役軍人のためのオンライン競技会「Invictus Games 2.0」を初めて開催した⁶⁶。選考の結果、102人の東部紛争の退役軍人が、自転車競技、パワーリフティング、アーチェリー、水泳、ランニング、幅跳び、砲丸投げ、ボートと、さまざまな競技に参加することとなった。このオンライン競技会は、ウクライナ全土の退役軍人や退役軍人チームが、競技の様子をビデオ撮影し、その成績を組織委員会に送るという方法で実施された⁶⁷。

米軍主催のウォーリアー・ゲームズには、2021年からジョージアと共に新たな参加国として加わる予定であったが、同大会は新型コロナウイルスパンデミックにより延期されている。延期決定前の2021年5月にキーウで実施された代表チーム選考会には260人が参加し、11競技で競い合った。この選考会ではゼレンスキー大統領が以下の挨拶を行った。「戦士として、アスリートとして、皆さんはウクライナ人が決してあきらめないということを証明しています。皆さんは戦場での活躍で私たちを鼓舞し、今日もスポーツの場でそれを続けています。あなたがたは、その肉体と精神の力で社会に勇気を与えてくれます⁶⁸」。

7. 2022年2月のロシアによるウクライナ侵攻の影響

2022年2月24日のロシアによるウクライナ侵攻以来、ウクライナは、パラリンピック北京大会、ハーグでのインヴィクタス・ゲームズ、リオでのデフリンピックと、障がい者スポーツの国際大会に選手団を派遣してきた。激化するロシアとの戦闘によって、民間人を含む多くの死傷者や難民が出ており、また財政的困難にも直面する中、これらの大会に参加している背景には、障がい者スポーツの国際大会に参加することにより、ウクライナ国内の士気を高め、また国際的支援を獲得することが出来るとの判断があるであろう。

北京パラリンピック大会での選手団の活躍に対してゼレンスキー大統領は、3月11日に、「ウクライナの勝利は、私たち全員にとって、金や銀や銅の重さに値するものです。そして、このすべては、北京で私たちのパラリンピアンによって成功裏に勝ち取られたものです。今日、誰もが自分がいる場所でウクライナのために栄光を獲得しています。戦場では武器を手に、バイアスロン競技場ではスポーツライフルを持って、ウクライナ人が誰であるか、どんな強さを持っているかを世界に示しているのです」と述べた⁶⁹。こうした発言からは、ウクライナがパラリンピックでの活躍を通して、国際社会に対してロシアに対抗する正当性を訴えようとする姿勢が伝わってくる。実際のところ、ウクライナ・パラリンピック委員会会長のシシュケービチは北京大会中のインタビューにおいて、NATO 諸国に飛行禁止区域の設定といった、より直接的な要請も行っている⁷⁰。

北京大会から1か月後の4月16日から22日にかけてオランダ・ハーグで開催されたインヴィクタス・ゲームズにもウクライナ選手団は参加した。この大会に選手団を送ったことや、選手団に対する大統領のコメントから、ウクライナが、傷痍軍人スポーツを重視している姿勢がうかがえる。実際、ゼレンスキー大統領は多忙を極める中、ハーグに到着した19人のウクライナ選手団のメンバーをビデオ通話で激励した⁷¹。チームのメンバーのほとんどは、軍隊、国家警備隊、領土防衛隊、その他安全保障・防衛部門の組織でウクライナを守る現役の軍人たちである。ゼレンスキー大統領は、ウクライナチームのインヴィクタス・ゲームズ出場により「ウクライナが征服されていないことを示すことになるでしょう」と述べた。また、ゼレンスキーは、インヴィクタス・ゲームズが開催されるハーグの人々が、ウクライナでロシア軍が犯したすべての犯罪についてもっと知ることができるように、可能な限りのことをするようウクライナ選手団に呼びかけた⁷²。

インヴィクタス・ゲームズの開会式でハリー王子はロシアの侵攻に触れ、ウクライナチームの勇気を称えた⁷³。大会終盤の4月19日には、NATO 軍事委員会副議長のランス・

ランドラム (Lance Landrum) 中將が大会会場を訪れた⁷⁴。ランドラム中將はハリー王子と短時間会談し、スポーツを通じた障がい者軍人のリハビリテーションへの継続的な支援に謝意を表明した。ウクライナチームは同大会で、金メダル5個、銀メダル5個、銅メダル6個を含む16個のメダルを獲得した⁷⁵。

続いてウクライナは、5月1日から15日にかけてブラジルで開催された第24回夏季デフリンピック競技大会にもチームを派遣した。戦時下でのチーム派遣となり、資金に苦しむ中、ウクライナ選手団と以前から交流のあった日本デフ陸上競技協会がクラウドファンディングを立ち上げて渡航費の一部を支援した⁷⁶。

170人という最大の選手団を送ったウクライナは躍進を見せた⁷⁷。金62個、銀38個、銅38個の計138個のメダルを獲得し、国別メダル獲得数で第二位の米国（獲得メダル数計55個、選手数137人）に大差をつけて第一位となった⁷⁸。ウクライナ・パラリンピック委員会のシシュケービチ会長は、「このイベントで、私たちの存在を世界に示すことができます。我々ウクライナは真に強く独立した民主主義国だということを」と述べた⁷⁹。

8. 結論

障がい者に関する施策が十分でないウクライナにおいて、障がい者スポーツ分野だけが突出して発展したのは何故か。本論文で得られた考察を以下にまとめる。

第一に、ワレリー・シシュケービチという卓越した能力を持つ人物が存在したことである。同氏に障がい者分野全般にわたる役職があまりにも集中したり、ナショナル・トレーニング・センターの責任者の地位を息子に与えたりしているという批判はあるものの、インヴァスポート・システムの構築をはじめとする功績は大きい。

第二に、旧社会主義国家の福祉政策とスポーツ政策の特徴を受け継いでいる点である。かつてソ連などは、国家予算の多くを割いて大規模なナショナル・トレーニング・センターを建設したり報奨金などの金銭的なインセンティブを大きくすることで、オリンピック・メダルを量産する国家戦略をとっていた。一方福祉政策においては、障がい当事者などへの人権配慮が十分ではなかった。今日のウクライナの障がい者スポーツ政策にも、こうした側面が見られる。ウクライナの障がい者の側からすると、不十分な年金額を補うために、エリート・スポーツ選手を目指すモチベーションが大きいといえる。

第三に、2014年から継続する東部紛争との関係である。増え続ける傷痕軍人の社会復帰と国威発揚の両方を促進するために、ウクライナ政府としてスポーツを利用したリハビリテーションに重点を置き、また、国際大会に積極的に代表チームを派遣してその功績を大統領自らが称賛するなど、国家全体で障がい者スポーツを奨励しているのであ

る。

第四に、欧米諸国に対して障がい者スポーツの発展を強調することにより、障がい者の人権状況の遅れを目立たせないという狙いもある。さらには、東部紛争における傷痍軍人への NATO 基金を通じた支援の重要な分野に、傷痍軍人のスポーツが含まれており、この支援を通じてウクライナと NATO 諸国の関係を緊密にしていきたいという意図も含まれているだろう。特に、2022年2月のロシアによる全土侵攻が始まってからウクライナは、北京パラリンピック大会、インヴィクタス・ゲームズ・ハーグ大会、リオ・デフリンピック大会などに選手を派遣し、国際世論の支持や NATO 諸国による武器支援などを訴える場として利用しているのは明らかである。

本稿の脱稿時点で、ウクライナでの戦闘は激化するばかりで終わりが見えていない。多くの非戦闘者が犠牲になる中、特に家族と離れて施設で暮らしていた障がい者は避難に困難が伴うなど、苦境に立たされていることが伝えられている。デフリンピックの場でシシュケービチは、戦時下では政府はすべての資源を戦争に投入せざるを得ず、パラリンピック・プログラムへの資金拠出はできない状況だと訴えた。「このままではウクライナの障がい者スポーツが死ぬのではないかと懸念している」と同氏は述べる。西部にある冬季スポーツのトレーニングセンターは、現在は臨時の避難施設として使われており、300人以上が身を寄せているため、練習再開など考えられない状態だという⁸⁰。また、インヴィクタス・ゲームズとウォーリアー・ゲームズの選手団のコーチがロシアとの戦闘により死亡するなど⁸¹、障がい者スポーツ関係者にも大きな被害が出ていると考えられる。

ウクライナの障がい者を含む全ての人の命・生活が守られ、これまで発展を続けてきた障がい者スポーツの灯が消えないことを願ってやまない。

注

- (1) これらの基金は現在、2016年のワルシャワ・サミットで NATO 加盟国首脳が承認した「包括的支援パッケージ」の一部となっている。このパッケージは、ウクライナがより強靱になり、安全保障と防衛の分野で不可欠な改革を実施できるよう、NATO の支援を統合し強化することを目的としている⁸²。

参考引用文献

- 1 Japan Times, “‘Peace’ Paralympics Close as Ukraine War Looms Large,” March 13, 2022.
- 2 Insidethegames Website, “Sochi 2014 Has Prevented Further Russian Invasion, Claims Ukrainian Paralympic Chief,” March 16, 2014.
- 3 Ibid.

- 4 Phillips, S., 2010, Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine, Indiana University Press.
- 5 Rasell, M. and Iarskaia-Smirnova, E., 2014, Disability in Eastern Europe and the Former Soviet Union: History, Policy and Everyday Life, Routledge.
- 6 Brittain, I. and Green, S., 2012, "Disability Sport is Going Back to its Roots: Rehabilitation of Military Personnel Receiving Sudden Traumatic Disabilities in the Twenty-First Century," Qualitative Research in Sport, Exercise and Health, 4(2), 244-264.
- 7 小倉和夫, 2016, 「パラリンピックの原点を探って：主に戦争とパラリンピックとの関連について」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 6, 4-5.
- 8 昇亜美子, 2019, 「パラリンピックと傷痍軍人：米国のケース」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 11, 17-39; 小倉和夫「傷痍軍人のスポーツ大会とスポーツ活動の意義」『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 18, 155-176.
- 9 Phillips, Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine, 16.
- 10 Ibid.
- 11 Phillips, S., 2014, "Citizens or 'Dead Souls'?: An Anthropological Perspective on Disability and Citizenship in Post-soviet Ukraine," Rasell, M. and Iarskaia-Smirnova, E. (eds), Disability in Eastern Europe and the former Soviet Union, 168.
- 12 "UN Policy Options, Disability, Ukraine," December 9, 2021.
- 13 Kharkiv Human Rights Protection Group, "Rights of People with Disabilities," April 21, 2014, <https://khpg.org/en/1398091778>, (July 1, 2022).
- 14 "UN Policy Options, Disability, Ukraine," December 9, 2021.
- 15 Smusz-Kulesza, M., 2019, "Report on the Needs Assessment in Respect of Social Rights in Ukraine Conducted within the Framework of the Council of Europe Project, 'Framing Cooperation for Social Rights Development in Ukraine'."
- 16 "UN Policy Options, Disability, Ukraine," December 9, 2021.
- 17 Ibid.
- 18 Ibid.
- 19 OCHA, 2021, "Humanitarian Needs Overview 2021: Ukraine," 28.
- 20 Smusz-Kulesza, "Report on the Needs Assessment in Respect of Social Rights in Ukraine Conducted within the Framework of the Council of Europe Project, 'Framing Cooperation for Social Rights Development in Ukraine'."
- 21 State Statistics Service of Ukraine, 2020, Social Protection of the Population of Ukraine in 2019, 49.
- 22 Phillips, "Citizens or 'Dead Souls'?" 171.
- 23 Council of Europe Website, "From Discrimination to Inclusion: Promoting the Right to Work for All People with Disabilities in Ukraine," December 23, 2021.
- 24 Council of Europe Website, "<https://www.coe.int/en/web/disability/strategy-2017-2023>," <https://www.coe.int/en/web/disability/strategy-2017-2023>, (July 1, 2022).
- 25 Phillips, Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine, 73-74.
- 26 Manaev, G., 2021, "Why Were Disabled People Persecuted in the USSR?" October 11, 2021, <https://www.rbth.com/history/334286-why-were-disabled-people-persecuted-ussr>, (July 1, 2022).
- 27 Kropivnytska, M., 2017, "Success of Ukrainian National Paralympic Team as an Example of National Proud," Speech at the Conference, Human Rights: A Reality For All Conference to

- launch the Council of Europe Disability Strategy 2017-2023.
- 28 Ibid.
- 29 Ibid.
- 30 Ibid.
- 31 Phillips, S., 2016, "The Paralympic Games' Cinderella Story: Ukraine.", September 29, <https://jordanrussiacenter.org/news/paralympic-games-cinderella-story-ukraine/#.YjKPwnpBxyw>, (July 1, 2022).
- 32 Kropivnytska, "Success of Ukrainian National Paralympic Team as an Example of National Proud."
- 33 Phillips, Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine, 122.
- 34 Ibid.
- 35 Philips, "The Paralympic Games' Cinderella Story."
- 36 Kropivnytska, "Success of Ukrainian National Paralympic Team as an Example of National Proud."
- 37 Ibid.
- 38 Phillips, Disability and Mobile Citizenship in Postsocialist Ukraine, 188.
- 39 Phillips, "The Paralympic Games' Cinderella Story."
- 40 New York Times, "Why Ukraine's Small Paralympic Team Packs Such a Big Punch," September 6, 2021, <https://www.nytimes.com/2021/09/06/sports/olympics/ukraine-paralympics-medals.html>, (July 1, 2022).
- 41 Forbes. com, "These 12 Countries Will Pay Their Olympians Six-Figure Bonuses For Winning Gold Medals," February 24, 2022, <https://www.forbes.com/sites/brettknight/2022/02/04/these-12-countries-will-pay-their-olympians-six-figure-bonuses-for-winning-gold-medals/?sh=5c6694d94ce1>, (July 1, 2022).
- 42 Bloomberg, "Prizes for Paralympic Gold Medalists Reflect Inequality for Many," August 21, 2021, <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-08-20/prizes-for-paralympic-gold-medalists-reflect-inequality-for-many>, (July 1, 2022).
- 43 Hungary Today, "One-off Prize Money Increased for Paralympians," February 22, 2021, <https://hungarytoday.hu/one-off-prize-money-increase-sports-olympics-paralympians/>, (July 1, 2022).
- 44 Xinhua news, " Russia to Award Olympic Gold Medalists over 52,000 USD," February 3, 2022, <https://english.news.cn/europe/20220203/ef559d10782b4411b9f79a059d0d167a/c.html>, (July 1, 2022).
- 45 BBC, "Paralympics: What is the secret of Ukraine's success?" August 30, 2012, <https://www.bbc.com/sport/disability-sport/19391532>, (July 15, 2022).
- 46 Kropivnytska, "Success of Ukrainian National Paralympic Team as an Example of National Proud."
- 47 昇, 前掲論文.
- 48 State Statistics Service of Ukraine, 2020, Social Protection of the Population of Ukraine in 2019, 42.
- 49 Ibid, 24, 44
- 50 Phillips, "Citizens or 'Dead Souls'?" 176-177.
- 51 Ministry of Veterans Affairs of Ukraine Website, " Veteran Sports as Separate Type of Sports Activity Has Appeared in Ukraine ," February 15, 2022, <https://mva.gov.ua/en/news/v-ukrayini-zyavivsyia-okremij-vid-sportivnoyi-diyalnosti-veteranskij-sport>, (June 1,

- 2022).
- 52 Ibid.
- 53 Ministry of Veterans Affairs of Ukraine Website, "Government Appointed Ihor Bezkaravainyi as Deputy Minister of Veterans Affairs," June 3, 2020, <https://mva.gov.ua/en/news/uryad-priznachiv-zastupnikom-ministra-u-spravah-veteraniv-igorya-bezkorovajnego>, (June 1, 2022).
- 54 Ministry of Veterans Affairs of Ukraine Website, "Veteran Sports as Separate Type of Sports Activity Has Appeared in Ukraine," February 15, 2022.
- 55 Ministry of Veterans Affairs of Ukraine Website, "Ministry of Veterans Affairs is working on amendments to the law on physical culture and sports to make veteran sports a separate sport activity," March 25, 2021, <https://mva.gov.ua/en/news/minveteraniv-pracyuye-nad-zminami-do-zakonu-pro-fizkulturu-ta-sport-shchob-zrobiti-veteranskij-sport-okremim-vidom-sportivnoyi-diyalnosti>, (June 1, 2022).
- 56 外務省 HP, 「NATO ウェールズ首脳会合概要」, 2014年9月8日, https://www.mofa.go.jp/mofaj/erp/ep/page22_001428.html, (2022年6月1日).
- 57 NATO, 2015, Fact Sheet NATO's Practical Support to Ukraine.
- 58 NATO Trust Fund, 2017, Ukraine - Medical Rehabilitation.
- 59 NATO Website, "NATO and Japan provide Ukraine with rehabilitation pool for wounded soldiers," March 31, 2017, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_142768.htm, (June 1, 2022).
- 60 NATO, 2018, NATO's Support to Ukraine.
- 61 在ウクライナ日本大使館ウェブサイト, 「平成27年度草の根・人間の安全保障無償資金協力『ウクライナ義肢・リハビリ研究所におけるリハビリ設備整備計画』(日・NATO協力事業)(引渡式の実施)」, 2017年3月31日, https://www.ua.emb-japan.go.jp/itprtop_ja/00_000733.html, (2022年7月1日), NATO Website, "NATO and Japan provide Ukraine with rehabilitation pool for wounded soldiers," March 31, 2017, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_142768.htm, (June 1, 2022).
- 62 WHO Regional Office for Europe, 2021, Situation assessment of rehabilitation in Ukraine, Copenhagen, 18.
- 63 NATO Trust Fund, Ukraine - Medical Rehabilitation.
- 64 NATO Website, "NATO, Allied and Partner Military Representatives Attend the 2022 Invictus Games," April 22, 2022, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_194892.htm, (June 1, 2022).
- 65 Ministry of Veteran Affairs of Ukraine Website, "NATO-Ukraine Medical Rehabilitation Trust Fund Donates to the Ministry of Veterans Affairs a Minibus for Invictus Games Participants," December 14, 2020. <https://mva.gov.ua/en/news/trastovij-fond-nato-z-medichnoyi-reabilitaciyi-v-ukrayini-podaruvav-minveteraniv-mikroavtobus-dlya-uchasnikiv-igor-neskorenih>, (June 1, 2022).
- 66 Ministry of Veteran Affairs of Ukraine Website, "More than 100 Veterans from All over Ukraine Join Invictus Games 2.0 Online," November 11, 2020, <https://mva.gov.ua/en/news/ponad-100-veteraniv-z-usiyei-ukrayini-vzhe-doluchilisya-do-igor-neskorenih-20-online>, (July 1, 2022).
- 67 Ibid.
- 68 Ministry of Veteran Affairs of Ukraine Website, "260 Ukrainian Defenders Took Part in the National Selection to Warrior Games in the USA," March 17, 2021, <https://mva.gov.ua/en/>

- news/260-zahisnikiv-ukrayini-vzyali-uchast-u-nacionalnomu-vidbori-na-igri-voyiniv-u-ssha, (July 1, 2022).
- 69 The Guardian, “A ‘Miracle’ in Beijing: Ukraine Unbowed at Winter Paralympics,” March 13, 2022.
 - 70 New York Times, “Ukrainian Paralympic Athletes Hold a Protest in China,” March 10, 2022.
 - 71 Ministry of Veterans Affairs of Ukraine Website, “President Talked to Members of the Invictus Games - Ukraine Team,” April 14, 2022, <https://mva.gov.ua/en/news/prezident-pospil kuvavsyia-z-uchasnikami-komandi-igor-neskorenih-ukrayina>, (July 1, 2022).
 - 72 Ibid.
 - 73 Insidethegames Website, “Prince Harry says world united behind Ukraine at Invictus Games Opening Ceremony,” April 16, 2022, <https://www.insidethegames.biz/articles/1121966/prince-harry-ukraine-invictus-games#:~:text=Ukraine%20are%20among%20%20nations,Russian%20invasion%20of%20the%20nation>, (July 1, 2022).
 - 74 NATO Website, “NATO, Allied and partner Military Representatives attend the 2022 Invictus Games,” April 22, 2022, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_194892.htm, (July 1, 2022).
 - 75 UKRINFORM Website, “Ukraine team wins 16 medals at the Invictus Games” <https://www.ukrinform.net/rubric-ato/3464911-team-ukraine-wins-16-medals-at-invictus-games.html>, (July 1, 2022).
 - 76 日経新聞ウェブ版, 「ウクライナ選手の渡航費を デフリンピックへ募る」, 2022年4月18日, <https://www.nikkei.com/article/DGXZQOUE1886K0Y2A410C2000000/>, (2022年7月1日).
 - 77 Deaflympic Website, “Ukraine,” <https://www.deaflympics.com/countries/ukr>, (July 1, 2022).
 - 78 Deaflympic Website, “Medal Table,” <https://www.deaflympics2021.com/medals/>, (July 1, 2022).
 - 79 France 24 Website, “Ukrainians Show Strength at Deaflympics in Brazil,” May 14, 2022, <https://www.france24.com/en/live-news/20220514-ukrainians-show-strength-at-deaflympics-in-brazil>, (July 1, 2022).
 - 80 時事通信オンライン版, 「障害者スポーツの『死』を懸念, ウクライナのパラ委員長」2022年5月16日, <https://www.jiji.com/jc/article?k=20220516042984a&g=afp>, (2022年7月1日).
 - 81 Invictus Games US Twitter, <https://twitter.com/invictusgamesua/status/1512050621318266880>, April 7, 2022, (July 1, 2022).
 - 82 NATO Website, “NATO and Japan provide Ukraine with rehabilitation pool for wounded soldiers,” March 31 2017, https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_142768.htm, (June 1, 2022).

Development and Current Status of Sports for Persons with Disabilities in Ukraine

NOBORI Amiko

At the Beijing 2022 Paralympic Games, which began just over a week after Russia invaded Ukraine, the Ukraine national team performed remarkably, finishing second only to the host country China in the national medal ranking. Since April, despite suffering extensive damage from the war, the Ukrainian government has continued to send teams to various sporting events including the Invictus Games at the Hague and the Deaflympics at Rio, and has not wavered in its commitment to sports for persons with disabilities.

What significance do disability sports have for Ukraine? And what factors underlie their development? This paper discusses these questions from the following four analytical perspectives.

First, is the major role played in disability sports since the 1990s by Valeriy Sushkevych, now president of the National Paralympic Committee of Ukraine. Although he has been criticized for holding too many positions overall in areas concerning persons with disabilities, his achievements including the development of the Invasport system in Ukraine have been remarkable.

Second, is that some aspects of welfare policies of former socialist countries including the Soviet Union, still remain in place in Ukraine today. While there was little interest in human rights issues for persons with disabilities in the Soviet Union and former socialist countries, it must be remembered that these countries adopted a national strategy to win Olympic medals in large quantities, by dedicating a significant portion of their national budgets to building large scale national training centers and providing generous monetary incentives including cash bonuses to aspiring athletes.

The third factor is the impact of conflicts with pro-Russian factions and Russia that

have been ongoing in eastern Ukraine since 2014. To realize the social reintegration of an increasing number of veterans with disabilities, and at the same time enhance the spirit of patriotism, the Ukrainian government has been focusing on sports-based rehabilitation, and encourages sports for persons with disabilities by actively dispatching teams including veterans to represent Ukraine in international competitions

Fourth is Ukraine's consideration of its relationship with Western countries. It can be argued that the Ukrainian government has been trying to mitigate criticism from Western countries for its delay in improving the human rights of persons with disabilities by highlighting the development of sports for persons with disabilities in the country. In addition, NATO funds that provide support for veterans with disabilities resulting from the eastern conflict, include sports for veterans with disabilities as an important area, and it may also be Ukraine's intention to strengthen its relationship with NATO countries through this support.

Since the start of the Russian invasion of Ukraine, persons with disabilities have greatly suffered due to difficulties in evacuating and isolation from their families and local communities. It is the hope of the author that the lives and livelihoods of all persons with disabilities in Ukraine will be protected and that sports for persons with disabilities will continue to develop.

スポーツ用義足メーカーにおける特許の重要性

永松陽明

はじめに

東京2020パラリンピック競技大会は盛況のうちに終わった。同大会でスポーツ用義足を装着した国内外選手の活躍は記憶に新しい。そこで、日本人の義足選手としては第一人者と言われる山本篤選手に関する報道の一例を図1に示す。

山本篤の義足はメイド・イン・ジャパン 直前に変更決断

4大会連続のパラリンピックとなる義足選手の第一人者、山本篤が28日、男子走り幅跳び（義足T63）で国産義足を装着してメダルに挑んだ。大会直前に、ほぼ全ての選手が使用する海外2社の義足から切り替える決断をした。

パラ陸上界の競技用義足は、オズール社（アイスランド）、オットーボック社（ドイツ）の老舗義肢装具メーカー2社が世界を席卷。国内外のほぼ全ての選手が使用する。

山本もこれまで主に2社の義足を着けていた。しかし、今大会まで1カ月を切ってから、国内メーカーに切り替える決断を下した。

使用するのは、地球快適化インスティテュート（東京都千代田区）製。同社は産学の総力を挙げて開発に取り組んでいる。これまで女子走り幅跳びの前川楓と協力しながら、理論的に最適な形状を作り上げてきた。今年7月には、前川に加えて山本も開発や技術開拓のパートナー契約を結び、同社製の義足を試してきた。

義足を替えると、パラのトップアスリートでも時間がかかると言われるが、1回目でききなり自己ベスト（6メートル70）に迫る6メートル62を記録した。

（松本龍三郎）

図1 スポーツ用義足の報道例

出典：朝日新聞デジタル，2021年8月28日 20時37分¹

図1より、パラ陸上界のスポーツ用義足は、Össur（オズール）とOttoBock（オットーボック）の2社が国際市場を席卷していること、日本の企業・組織も参入していること

がわかる。

続いて、陸上競技用の開発の歴史と Össur 社や Ottobock 社といった関連企業の活動を考察する。それらを表 1 に整理する。なお、表 1 は永松 (2022)² に企業情報を追記したものである。

表 1 より、スポーツ用義足は1980年代から米国人発明者 Van Phillips により本格的に開発が着手され、1992年に製品の支配的なデザインであるドミナント・デザインが確立、2000年に Van Phillips 設立の Flex-Foot 社が Össur 社により買収、2017年に Flex-Foot 社の流れを組む Freedom Innovations 社が Ottobock 社により買収されている。つまり、現在の大手 2 社は発明者 Van Phillips の技術的な流れを組む。

表 1 スポーツ用義足開発の歴史と関連企業の活動

1976年	Van Phillips, アリゾナ州立大学 3 年時に水上スキーをしていた際、モーターボートに衝突され、プロペラで左足の膝下を切断。
1977年	Van Phillips, ノースウェスタン大学医用生体工学プログラムに参加。ユーザーがジャンプしてリバウンドできる義肢の概念化を開始。
1981年以降	Van Phillips, ノースウェスタン大学卒業後、ユタ大学の生物医学設計センターに開発エンジニアとして勤務。骨ではなく、靱帯と腱の復元に焦点を当て、義肢のソケット、裏地、アタッチメントの開発に取り組む。ジャンプを可能にするアイデアに関して素材やデザインを模索。 以降、チーターの後脚の C 字型に触発され、プロトタイプの製作を開始。その開発過程で、エネルギーリターンが高く、かつ軽量、耐久性があるカーボングラファイトを採用。航空宇宙材料エンジニアの Dale Abildskov のサポートを受け、開発した数百のモデルを自身の脚を使いテスト。 最終的なデザインは L 字型となり、この形状に「かかと」部分を付与。かかるとに体重がかかることにより、バネのように機能し、踏みこみと同時に体重がエネルギーに変換される走行やジャンプが可能な義足が完成。
1984年	Van Phillips, Dale Abildskov らが Flex-Foot Inc. を設立。
1988年	Flex-Foot 製品がパラリンピックに初登場。
1992年	現在のスポーツ用義足の形状が確立（ドミナント・デザインの確立）。
1996年	Flex-Foot 社、スポーツ用義足「チーター」を発売開始。
1998年	Van Phillips, 国際義肢装具学会から Brian Blatchford Memorial Prize を受賞。
1999年	Van Phillips, Flex-Foot に形状が似た安価で丈夫な義足を世界に届けるために、Second Wind Foundation を設立。
2000年	Van Phillips, Flex-Foot 社をアイスランドの福祉機器メーカー Össur 社に売却。
2001年	アメリカの義足メーカー Springlite 社をドイツの福祉機器メーカー Ottobock 社が買収。
2002年	Flex-Foot 社の開発部門はアメリカ・ユタ州に残り、Freedom Innovations 設立。
2017年	Freedom Innovations 社を Ottobock 社が買収。
2020年	米国連邦貿易委員会（FTC）の指示を受け Freedom Innovations 社を分割。カーボン足部はフランスの福祉機器メーカー Proteor 社が買収。

出典：マサチューセッツ工科大学 Lemelson-MIT プログラムホームページ³；National Paralympic Heritage Trust ホームページ⁴；Hobara (2014)⁵；ナブテスコ (Nabtesco) ホームページ⁶；Dan & Bradstreet ホームページ⁷；Ottobock ホームページ⁸；The Salt Lake Tribune ホームページ⁹を基に筆者作成

そこで本研究では、スポーツ用義足のイノベーションの流れについて「買収」と「特許」の視点で分析と検討を行う。参考となる研究として、Ahuja & Katila (2001)¹⁰とRanft & Lord (2002)¹¹などがある。Ahuja & Katila (2001)では、化学産業を分析対象として買収によるイノベーションへの影響を論じ、Ranft & Lord (2002)では被買収企業の技術からの買収企業への知識移転を論じている。また、Griliches (1990)¹²やNagaoka et al. (2010)¹³はイノベーションの指標として特許を論じている。そこで本研究では陸上競技スポーツ用義足の特許に着目する。なお、これまでのパラリンピックやパラスポーツ（障がい者スポーツ）における特許庁（2020）¹⁴の特許を分析対象とした研究やHobara (2014)¹⁵、沖川（2014）¹⁶、相馬（2015）¹⁷、永松（2019）¹⁸、永松（2022）¹⁹等、技術を扱った研究において、イノベーションの流れについて買収の視点から分析した研究は僅少である。

1. スポーツ義足特許のトレンド及び取得企業

まずスポーツ用義足の特許の概要を把握するために、同義足が発明されたアメリカの特許を検索する。アメリカ特許商標庁が提供するデータベース「USPTO patent full-text and image database」< <https://patft.uspto.gov/netahtml/PTO/search-bool.html> > を使用する。分析対象及び期間を表2に整理する。

表2 本研究における使用データベース、分析対象、分析期間

使用データベース	USPTO patent full-text and image database
分析対象	“sport” もしくは “sports” と “prosthesis” が全ての項目に含まれる特許
分析期間	USPTO patent full-text and image database の特許データ提供期間 (1976年から現在まで)

表2をインプットデータとして抽出した結果は、2,195件であった。その国別の内訳を図2に示す。国別の特許を把握するためには、表2のインプットデータに加え、Assignee Country（譲受人が属する国）に国の情報を付加する。

図2より、スポーツ用義足の特許はアメリカが最も多く取得していることがわかる。そのため、多くの特許がアメリカで作成されていると想定される。続いてドイツ、フランスなどのヨーロッパ諸国が続き、日本は7件に留まっている。つまり、本分野は欧米が中心に研究開発が行われていると考えられる。

次に表2で抽出した2,195件を発明者及び企業の視点で考察する。発明者及び企業の

特許数を把握するためには、Inventor Name（発明者名）及び Assignee Name（譲受人）の情報を付加する。その結果を図3に整理する。

図3より、発明者である Össur 社と Van Phillips の特許がライバル社よりも多いことがわかる。ただし、この検索式では Van Phillips が発明した特許全54件のうち、26件のみ抽出しているため全てのスポーツ用義足の特許を把握できていない可能性はある。そうした限界があるとしても、2者はライバル社よりも技術的な優位性があると考えられる。また、Flex-Foot 社や Freedom Innovations 社なども含めると Van Phillips のイノベーションの流れの影響の大きさがわかる。

日本企業においては、義足メーカーである今仙技術研究所（Imasen）と Freedom Innovations 社の代理店であるナブテスコ（合併前は Nabco）を調査した結果、ナブテスコが1件ある程度であった。

以上の議論を整理すると、スポーツ用義足の研究開発はアメリカが中心であり、検索結果に限界はあるものの、主な特許取得者は Van Phillips と Össur 社であった。

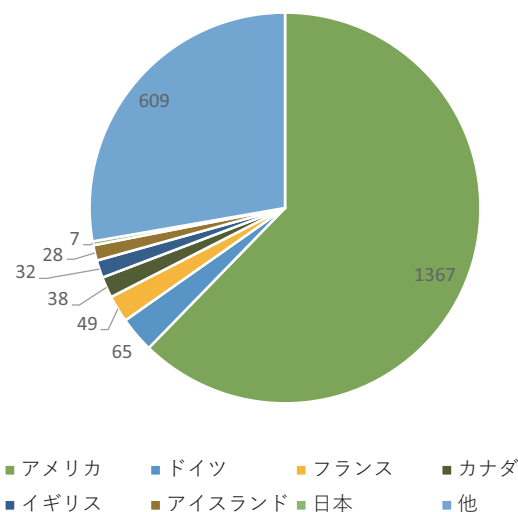


図2 スポーツ用義足特許の国別特許数

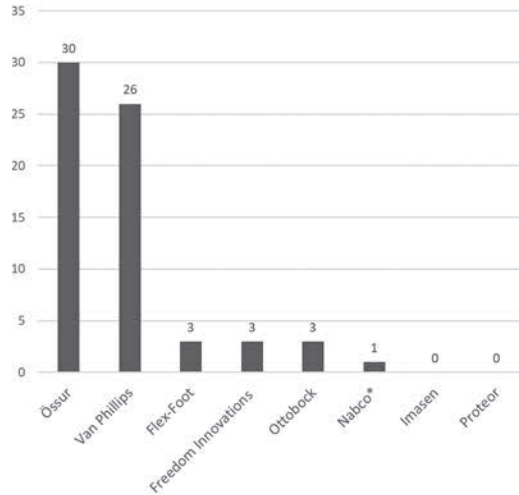


図3 スポーツ用義足特許の発明者及び主要企業の特許数

2. Össur 社の特許分析

Van Phillips により設立された Flex-Foot 社を買収した Össur 社の特許と売上高に着目する。図4にそれらの指標のトレンドを示す。1999年からデータを記載している理由は、Össur 社が同年にアイスランドで上場を果たしたためである。

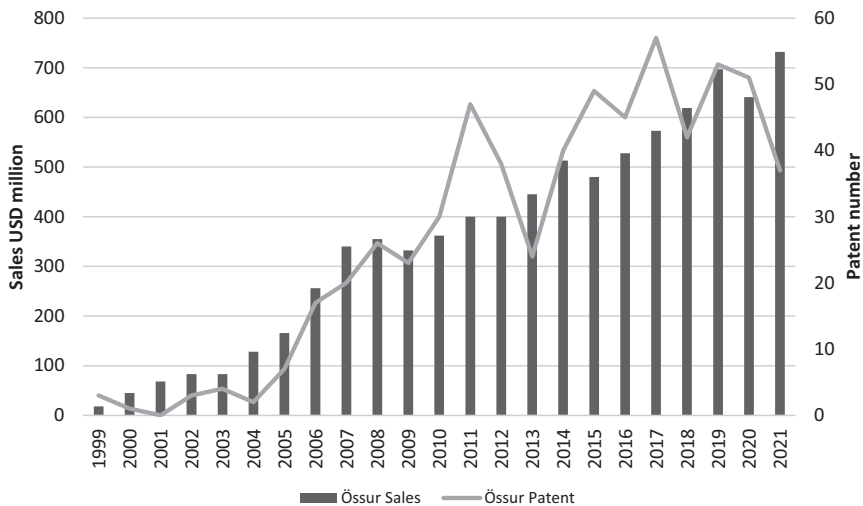


図4 Össur 社の売上高と特許のトレンド（1999年から2021年）

図4より、Össur社の売上高の伸びで示される企業的な成長と特許の伸長を通してイノベーションの成長がわかる。次にこれらの関係性を考える。企業にとってイノベーション、技術は経営資源となると論じたWatanabe（1992）の研究²⁰に依拠して回帰分析を行った。分析に用いたモデル（（1）式）を下記に示す。

$$OS = \alpha OP + b \quad (1)$$

OS：Össur社売上高，OP：Össur社特許， α ， b ：パラメータ。

分析結果を表3に示す。

表3 Össur社における売上高と特許との回帰分析結果

a (t-value)	b (t-value)	$adj. R^2$	DW
10.450 (10.408)	78.057 (2.361)	0.830	1.310

表3よりパラメータの符号が正であること、つまり特許は売上高に対して正の効果を持つこと、及びt値、修正済決定係数（ $adj. R^2$ ）、ダービン・ワトソン比（DW）の全てが統計的に有意と判断できるため、特許が売上高を決定する要因であると言える。つまり、Össur社にとって特許は重要な経営資源となっている。

次にÖssur社の特許に対するVan Phillipsの特許の買収効果について検証する。分析を進める前に事業（売上高）に対するFlex-Foot社の買収効果を整理すると、2000年の売上高の半分程度が買収によってもたらされている。Össur社（2022）²¹によれば、これは非常に大きなビジネスインパクトであったとされる。そして表3に示した通りÖssur社にとって特許は重要な経営資源であるため、Van Phillipsの特許はÖssur社にとって正の影響があると想定でき、その見地から分析を進める。

図5にVan Phillips及びÖssur社の特許のトレンドを示す。Van Phillipsが初めて特許を取得した1985年からプロットする。

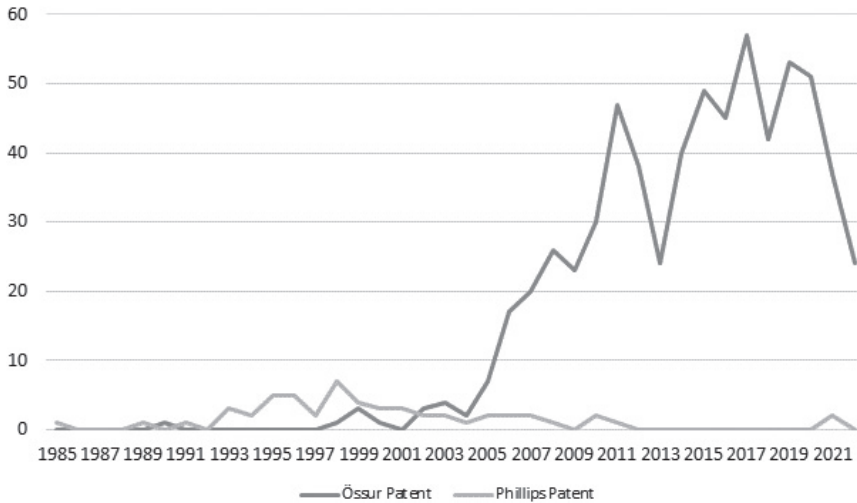


図5 VanPhillips と Össur 社の特許トレンド（1985年から2022年）

Össur 社の特許に対する Van Phillips の影響を観察するため、下記にモデル（（2）式）を設定する。モデルは Össur 社の特許に Van Phillips の特許が効果を示すことが表現されている。なお、Van Phillips の特許がどの程度の時間差（タイムラグ）で Össur 社の特許に影響を与えるかを計測するため、タイムラグの概念をモデルに組み込んでいる。ただし、統計分析を行う上で大事なコンセプトである自由度のため、タイムラグは10年を超えないものとする。また Össur 社による Flex-Foot 社の買収は2000年に行われたため、その前後10年、1990年から2010年の20年を分析期間とし影響を計測する。

$$OP_t = \alpha' VP_{t-l} + b' \quad (2)$$

OP : Össur 社特許, VP : Van Phillips 特許, α' , b' : パラメータ, t : 時間, l : タイムラグ。

分析結果を表4に示す。

表4 Össur 社特許と Van Phillips 特許との回帰分析結果

time lag	α' (t-value)	b' (t-value)	$adj. R^2$	DW
0 年 ($l = 0$)	-1.681 (-1.553)	9.225 (2.955)	0.069	0.373
5 年 ($l = 5$)	0.233 (0.227)	4.911 (1.683)	-0.053	0.163
10 年 ($l = 10$)	3.285 (6.041)	0.309 (0.219)	0.651	1.318

これまでの分析結果によれば, Van Phillips 特許は Össur 社特許に対して正の効果 (α' の値がプラス) でなくてはならない。そのため, 許容できる分析結果はタイムラグ10年である。併せて, 10年のタイムラグを取った結果に着目すると, t 値, 修正済決定係数 ($adj. R^2$), ダービン・ワトソン比 (DW) の全てが統計的に有意と判断できるため, Van Phillips 特許が Össur 社特許に正の影響を及ぼしたのは買収後10年と考えられる。本分析は特許 (取得) 数同士で分析しているため, Van Phillips が特許を取得してから10年後に Össur 社特許取得に影響を与えていることが明らかとなった。一般に特許の成立プロセスは特許出願から1年半後に公開され, その時点から審査が開始され, ある程度の審査期間を経て, 特許庁に拒絶されなければ特許となる。また当然, 特許出願される内容の研究及び特許の執筆は, 出願期間よりも前の次点で着手していなければならない。以上から判断すると, 計算で求めた10年から, 特許公開までの期間の1年半と審査期間及び申請をするための研究, 特許執筆期間を差し引いた時間が, 「Flex-Foot 社買収から特許につながる研究に至るまでの期間」となる。審査期間及び申請をするための研究, 特許執筆期間を差し引いた時間をそれぞれ1年と仮定すると, 「Flex-Foot 社買収から特許につながる研究に至るまでの期間」は6年半と計算できる。以上の議論を図6に整理する。

以上の分析結果からスポーツ用義足の分野は, 特許の買収を行っても少なくとも効果が出るまでに6年半程度かかる分野であると言える。つまり買収をしても容易に技術を吸収できる分野ではないと想定される。この難しい分野において, 技術キャッチアップには相当の資本及び人員が必要であると考えられる。

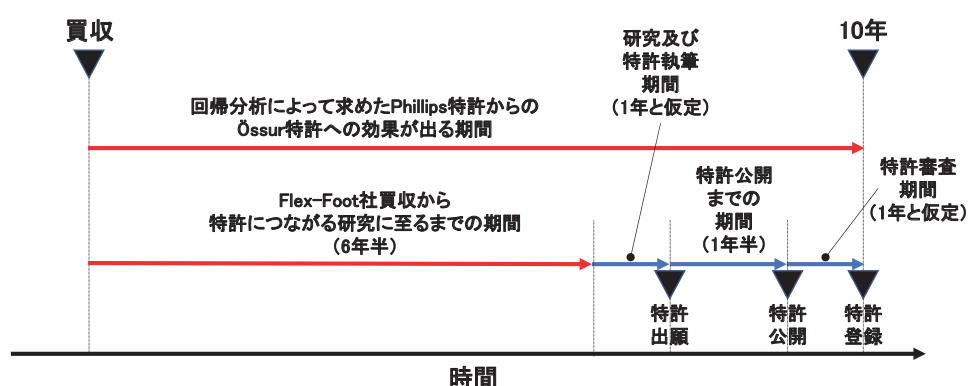


図6 Össur 社における Flex-Foot 社買収効果が発揮され始めた期間の推定

3. 結論

本研究では、スポーツ用の開発の歴史と Össur 社や Ottobock 社といった関連企業の企業活動を踏まえた上で、アメリカでのスポーツ用義足の概要を把握した。スポーツ用義足の研究開発はアメリカ中心であり、検索結果の限界はあるものの、特許の取得は Össur 社と Van Phillips が中心であった。その Van Phillips の設立した Flex-Foot 社を買収した Össur 社に着目して売上高と特許との関係を回帰分析した結果、特許は売上高を決定する大きな要因であることがわかった。そして Van Phillips 特許が Össur 社特許に影響を与えている見地の元、買収が行われた2000年の前後10年、合計20年の期間を対象に回帰分析を行った結果、10年のタイムラグがあった。分析結果及び特許に至るまでの研究、特許公開・審査期間などを踏まえると、買収後6年半あたりから特許取得の効果が表出していると考えられる。つまり、Össur 社は Flex-Foot 社買収により、その影響を受けた特許権を取得するまでに10年かかっているが、研究開発にはおよそ6年半後から効果を得ていると想定できる。このスポーツ用義足の分野において技術のキャッチアップには相当の資本及び人員が必要である。

次に日本における取組を考える。表1に示すように大手の Össur 社も Ottobock 社も Van Phillips の技術の流れを受けている。つまり相当な先行的な研究がその2社では行われていると想像される。

そのような環境下において、技術のキャッチアップを実現するには、日本の小さいマーケットでは相当な困難に直面すると考えられる。リベリタス・コンサルティング(2021)は「(日本に)約7万人いるといわれている義足利用者のうち、スポーツ用義足利用者は、数百人程度とみられている」と指摘している²²。そのブレイクスルーには「Van Phillips の技術の流れ」から逸脱した破壊的なイノベーションが求められるが、それはそう容易なことではない。

Van Phillips の生み出したイノベーションの始まりが、義足を必要とする当事者としての視点からの開発であったとするならば、より一層の、当事者との密な連携が重要である。日本には、これまでのパラリンピック選手の活躍を支えた「縁の下力持ち」である義肢装具士やメーカーがあり、海外製品を使いこなす知識が蓄積されている。そうした技術を体系化・共有化していくことが、破壊的なイノベーションを生む第一歩となるであろう。

また、一般的に海外製品は顧客のニーズに対して対応が遅いケースが見受けられる。そうした事例は、情報分野のソフトウェアなどでは頻発しており、ユーザーが不満をい

だくことも多い。スポーツ用義足において、国内メジャー企業の成立はすぐには難しいと考えられるが、不満を抱えるユーザーをなくすためには福祉機器分野におけるメジャー企業育成が国策として重要である。

参考引用文献

- 1 朝日新聞デジタル, 「山本篤の義足はメイド・イン・ジャパン 直前に変更決断」, <https://www.asahi.com/articles/ASP8X6SYGP8XUTQP01S.html>, (2022年5月28日).
- 2 永松陽明, 2022, 「米国特許データを用いたスポーツ用義足技術の影響分析」, 日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要, 17,179-191.
- 3 Lemelson-MIT Website, <https://lemelson.mit.edu/resources/van-phillips>, (October 21, 2021).
- 4 National Paralympic Heritage Trust Website, <https://www.paralympicheritage.org.uk/running-blades-and-their-evolution>, (October 21, 2021).
- 5 Hobara, H., 2014, "Running-Specific Prostheses: The History, Mechanics, and Controversy," 『バイオメカニズム学会誌』, 38(2), 105-110.
- 6 Nabtesco Website, https://welfare.nabtesco.com/prosthesis/pdf/%E7%BE%A9%E8%B6%B3%E8%B6%B3%E9%83%A8_%E3%83%95%E3%83%AA%E3%83%BC%E3%83%80%E3%83%A0%E3%83%95%E3%83%83%E3%83%88%E3%81%AE%E7%B4%B9%E4%BB%8B_20220323.pdf, (May 28, 2022).
- 7 Dan & Bradstreet Website, https://www.dnb.com/business-directory/company-profiles/freedom_innovations_llc.ea3575a14e2508fc1514585f4df14162.html, (May 28, 2022).
- 8 Ottobock Website, <https://corporate.ottobock.com/en/company/newsroom/news/positive-future-for-freedom-innovations-set.html>, (May 28, 2022).
- 9 The Salt Lake Tribune Website, <https://archive.sltrib.com/article.php?id=57389728&itype=CMSID>, (July 8, 2022).
- 10 Ahuja G., and Katila, R. 2001, "Technological Acquisitions and the Innovation Performance of Acquiring Firms: A Longitudinal Study," *Strategic Management Journal*, 22(3), 197-220.
- 11 Ranft A. L., and Lord, M. D., 2002, "Acquiring New Technologies and Capabilities: A Grounded Model of Acquisition Implementation," *Organization Science*, 13(4), 420-441.
- 12 Griliches Z., 1990, "Patent Statistics as Economic Indicators: A Survey". *Journal of Economic Literature*, 28, 1661-1707.
- 13 Nagaoka S., Motohashi K., and Goto A., 2010, "Chapter 25 - Patent Statistics as an Innovation Indicator," *Handbook of the Economics of Innovation*, 2, 1083-1127.
- 14 特許庁, 2020, 「令和元年度特許出願技術動向調査 結果概要 スポーツ関連技術」, https://www.jpo.go.jp/resources/report/gidou-houkoku/tokkyo/document/index/2019_02.pdf, (2021年10月31日).
- 15 Hobara, 前掲書, 105-110.
- 16 沖川悦三, 2014, 「スポーツ用具としてのチェアスキー開発」, 『バイオメカニズム学会誌』, 38(2), 93-98.
- 17 相馬りか, 2015, 「科学技術動向研究 障害者スポーツ用具の技術動向」, 『科学技術動向』, 151, 16-22.
- 18 永松陽明, 2019, 「パラスポーツにおける用具の技術開発の現状と課題」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 12, 69-82.
- 19 永松, 2022, 前掲書, 179-191.

- 20 Watanabe C., 1992, "Trends in the Substitution of Production Factors to Technology-Empirical Analysis of the Inducing Impact of the Energy Crisis on Japanese Industrial," Research Policy, 21 (6), 481-505.
- 21 Össur Website, https://media.ossur.com/image/upload/v1650959670/documents/corporate/Quarterly%20Reports/2022/2022_Q1_%C3%96ssur_Company_Profile.pdf, (May 28, 2022).
- 22 リベルタス・コンサルティング, 2021, 「障害者スポーツ推進プロジェクト『廉価な普及用の障害者スポーツ用具・補助具等の開発に係る調査研究事業』調査報告書」, https://www.mext.go.jp/sports/content/20210430-spt_kensport01-000014680_21_2.pdf, (2022年5月28日).

The Importance of Patents for Sports Prosthetics Manufacturers

NAGAMATSU Akira

The Tokyo 2020 Paralympic Games came to a close with much fanfare, and the successes of Paralympic athletes from Japan and abroad wearing sports prostheses are still fresh in our memories. The international market for prosthetic feet and limbs for competitive sports is dominated by two companies, Össur and Ottobock. Both companies “acquired” the technology of Van Phillips, the inventor of sports prosthetic feet and limbs. This study analyzes and examines the progression of innovation in sports prosthetics from the perspective of “business acquisition.”

First, the history of the development of sports prosthetics as well as the corporate activities of Össur, Ottobock and other related companies are introduced. An overview is then provided of sports prosthetics technology and industry in the United States. Sports prosthetics research is mainly concentrated in the United States, and patents are held mostly by Van Phillips and Össur, to the extent identified by search results.

Focusing next on Össur, which acquired Flex-Foot Inc., a company founded by Van Phillips, a regression analysis was performed on the relationship between Össur’s sales and patents. The results showed that patents are a major determinant of sales. Based on the view that Van Phillips’ patents influenced Össur’s patents, a regression analysis was then performed covering a total period of 20 years—10 years prior to and 10 years after the acquisition in 2000. The results showed that there was a time lag of 10 years. Considering the results of the analysis as well as the process of research leading up to patents and patent publication and examination, it appears that the benefits of acquiring the patents began to emerge from around six and a half years after the acquisition. In other words, while Össur took 10 years to obtain patent rights that were influenced by the acquisition of Flex-Foot Inc., it can be assumed

that in research and development, Össur gained the benefits of the acquisition about six and a half years after the acquisition. This illustrates that substantial capital and staffing is required for technology catch-up in the field of sports prosthetics.

Next, research and development efforts in sports prosthetics in Japan was examined. As mentioned in the above discussion, both Össur and Ottobock inherited Van Phillips' technology heritage through "business acquisition." In other words, it can be assumed that the two companies had both obtained the basis of the technology and are carrying out advanced research. To achieve technology catch-up in such an environment, the small size of the Japanese market will pose a considerable challenge. According to Libertas Consulting (2021), "Of the estimated 70,000 prosthetic limb users (in Japan), only a few hundred use sports prosthetic limbs." In order to make a breakthrough, disruptive innovation that deviates from "Van Phillips' technology heritage" is needed, but it is by no means an easy task.

If Van Phillips' innovation had its origins in his own need to develop and have prostheses, then it will be all the more important to work more closely with prosthetic users. Japan has prosthetists, orthotists, and manufacturers who have worked "behind the scenes" to support Paralympic athletes. There is also accumulation of knowledge on how to use prosthetic products from abroad. Systematizing and sharing such technologies will be the first step towards disruptive innovation.

In addition, with products from abroad, there has generally been a slow response to customer needs. It occurs frequently in the field of IT software and often results in user dissatisfaction. While it may be difficult to establish a major sports prosthetics company in Japan any time soon, it will be important to have a national policy for developing major welfare equipment companies in Japan in order to reduce the number of dissatisfied users.

東京2020パラリンピック競技大会後における 国内外一般社会でのパラリンピックに関する 認知と関心調査報告

パラリンピック自国開催を経た社会的影響の認知と
東京2020パラリンピック期間中の行動との関連：
3カ国（イギリス・ブラジル・日本）の傾向から

遠藤華英

1. はじめに

本稿は、2021年10月にパラリンピック研究会で行った「東京2020パラリンピック競技大会後における国内外一般社会でのパラリンピックに関する認知と関心」に関するインターネット調査のうち、イギリス、ブラジル、日本を対象とした調査結果の報告である。

2021年8月24日から9月5日に亘り、東京2020パラリンピック競技大会が開催された。新型コロナウイルス感染拡大の影響を受け、会場における直接観戦の道は断たれたものの、同大会は連日テレビや新聞などメディアで取り上げられ、過去の大会に類を見ないほど日本国民の目に触れることとなった。このように、自国開催はパラリンピックのメディア露出を高め、人々の関心を引き、多くの人々がパラリンピックを実際に目にする機会を創出する。そのため、これまでも自国開催を契機として生じうる様々な社会的期待について議論がなされてきた¹。

本稿では、自国開催をきっかけに生じる変化の中でも、人々のパラリンピックの観戦や情報収集など継続的な消費行動に着目する。人々のあらゆる対象に対する行動を予測するモデルには、態度モデルがある²。この「態度」とは、対象についての様々な情報を得ることや実際に経験することを通じて形成されるもので、これまで、その態度がその後の行動意図、そして実際の行動にどのようにつながるのかそのメカニズムが検証されてきた³。例えば、スポーツイベントを対象とした研究では、正負を含める様々な開催都市の住民の認知が、イベントに対する総体的な態度を規定し、イベントへの支援意図に影響を与えるという結果が報告されている⁴。また、このような自国・都市で開催される大会に対する人々のポジティブ、もしくはネガティブな認知は、次大会以降の競技観戦やボランティア参加など、様々な行動意図につながることも示唆されている⁵。

これまで健常者スポーツイベントを主な研究対象として検証されてきた成果を踏まえると、パラリンピックの自国開催を経て国民が感じるあらゆる社会的な影響も、次回大会のパラリンピックや、人々のパラスポーツへの関与行動に関連することも期待できる。

そこで、ロンドン2012パラリンピック競技大会の開催国であるイギリスおよび、リオデジャネイロ2016パラリンピック競技大会の開催国であるブラジルを対象とした調査結果から、自国で開催されたパラリンピックによって生じたポジティブ、もしくはネガティブな社会的影響に対する人々の認知が、東京2020パラリンピック期間中の観戦、情報収集の程度など自国開催以降のパラリンピックに関する行動にどの程度関連するのか検討することとした。また、本調査は東京2020パラリンピック閉幕の翌月に調査が実施されたため、日本国民を対象とした分析については自国開催による社会的影響の認知と、次大会であるパリ2024パラリンピック競技大会期間中の行動と照らし合わせて議論することは不可能である。そのため、本調査時時点において日本国民が認知した東京2020パラリンピック開催による社会的影響と東京2020パラリンピック期間中の行動について関連性を明らかにし、イギリス、ブラジル2カ国の結果を踏まえた上で、パリ2024パラリンピック競技大会に向けた示唆を得ることを目的とした。

2. 調査の方法

2-1. 調査対象

調査はインターネット調査会社を介して、完全回答が得られるようにし、ランダムにサンプリングした20～69歳の社会調査モニターを対象に行った。調査対象国は、日本、ドイツ、フランス、イギリス、アメリカ、韓国、ブラジルの7カ国であるが、本稿では、直近の夏季パラリンピック開催3カ国であるイギリス、ブラジル、日本の調査結果に限定する。日本のサンプル回収数は5,000件であり、イギリスとブラジルについては500件のサンプルを回収した。

2-2. 調査時期

調査を行った時期は2021年10月21日～26日である。

2-3. 倫理的配慮

クロスマーケティング社の社内規定に準じ、性別など個人的な内容を含む質問項目があることを明記の上、調査を実施した。

2-4. 質問項目の設計

質問項目については、基本的属性のほか、過去のパラリンピックやパラスポーツの観戦経験やボランティア経験、日常的なスポーツとの関わり、多様性に対する意識などで構成されているが、本稿において分析対象とした各国のパラリンピック自国開催を経て認識している社会的影響、および東京2020パラリンピックの観戦や情報収集など行動に関する質問項目⁶（日本財団パラスポーツサポートセンター，2021，「東京2020パラリンピック競技大会後における国内外一般社会でのパラリンピックに関する認知と関心第3回調査結果報告 調査票」，<http://para.tokyo/Questionnaire21.pdf> を参照）については、以下の通りである。

パラリンピックの自国開催を経た社会的影響に関する質問項目（Q7「パラリンピックの開催が与える影響についてあなたのご意見をお聞きます」）は、パラリンピックを含めるメガスポーツイベントのレガシーについて記述した先行研究を基に作成した。具体的には、人々の快感情の獲得（3項目）^{7,8}，障がいに関する社会制度の変化（3項目）⁹，人々の障がいに関する理解深化・学習機会の獲得（3項目）^{10,11}，障がいのある人のスポーツ環境の改善（3項目）^{12,13}，人々のパラスポーツへの興味促進（3項目）^{14,15}，スポーツとしてのパラスポーツの振興（4項目）^{16,17}，パラアスリート・パラスポーツと障がいのある人・障がい政策の分断（3項目）^{18,19}，パラスポーツの過度なエリート化による弊害（3項目）^{20,21}の25項目である。回答は5件法（1＝全くそう思わない，2＝あまりそう思わない，3＝どちらともいえない，4＝ややそう思う，5＝そう思う）で求めた。項目の詳細は後述する。

また、東京2020パラリンピック期間中の行動については、日頃のスポーツ観戦やスポーツニュースの視聴など様々なスポーツ・サービスの消費行動を測定する尺度²²を援用し、東京2020パラリンピックの放送媒体を網羅した項目を設けた。回答は5件法（1＝全くしなかった，2＝たまに（週に1～2日程度），3＝ときどき（週に3～4日程度），4＝よく（週に5～6日程度），5＝毎日）である（表1）。

表 1 東京2020パラリンピック期間中の行動に関する質問項目

1	テレビでパラリンピックのニュースを視聴した
2	ラジオでパラリンピックのニュースを視聴した
3	新聞でパラリンピックの記事を読んだ
4	インターネットのニュースサイトでパラリンピックの記事を読んだ
5	雑誌、書籍でパラスポーツやパラアスリートについて読んだ
6	テレビでパラリンピック競技を観戦した
7	スマートフォンやタブレット等でパラリンピック競技を観戦した
8	ラジオやインターネットラジオでパラリンピック中継を視聴した
9	インターネットやSNSでパラアスリートやパラスポーツに関する情報をチェックした
10	テレビやスマートフォン、タブレット等でパラリンピックやパラアスリートに関する番組（情報・バラエティー・トーク番組等）を視聴した
11	ラジオやインターネットラジオでパラリンピックやパラアスリートに関する番組（情報・バラエティー・トーク番組等）を視聴した
12	家族や友人とパラリンピックについて話した

3. 分析方法

3-1. 分析の手続き

分析にあたり、回答に時間をかけていない、明らかに問題文を読まないで回答しているサンプルデータを抽出するために次のような基準を設けた。

- ・Q9「あなたは、東京2020パラリンピックのどの競技や式典を観ましたか」で「25. 観ていない」を選択しているにも関わらず、Q11「東京2020パラリンピック開催期間中（2021年8月24日（火）～9月5日（日）13日間）、以下のことをあなたはどのくらいの頻度で行いましたか」で1.「全くしていない」以外を選択し、且つQ11を構成する12の質問項目に対してすべて同じ数字（例えば、「3. ときどき（週に3日～4日）」）で回答している。
- ・同じくQ9で「25. 観ていない」以外、つまり観戦した競技があると回答しているにも関わらず、Q11で「1. 全くしていない」を選択し、Q11を構成する12の質問項目に対してすべて「1. 全くしていない」を選択している。

これらは、東京2020パラリンピックの観戦行動について正確に回答されているとはいえず、回答傾向に乱れが生じていると判断できるため分析対象外とした。よって、分析対象のデータ件数は、日本が4,845件、イギリスが492件、ブラジルが493件となった。以上の分析対象から、各国のパラリンピック自国開催を経た社会的影響に対する評価に関する特徴、およびその特徴と東京2020パラリンピック期間中の行動との関係性について分析を進めることとした。

3-2. 分析の流れ

今回調査対象とするイギリス、ブラジル、日本では、自国開催から東京2020パラリンピックまでの年月が異なる。それゆえ、時間経過に伴う様々な要因が交絡すると考え、本論文では結果の解釈を容易にするために各国のデータを別々に分析し、それぞれの結果を導くこととした。

先行研究では、人々のあらゆる行動には、その対象物に対する肯定的、もしくは否定的な態度が影響すると考えられてきた。よって、自国開催を経て形成されたパラリンピックに対する人々の選好が、東京2020パラリンピック期間中の行動にも関係するとも考えられる。この理論を援用し、自国開催に対するポジティブな認識が強い層は、東京2020パラリンピックの視聴や情報収集に積極的であり、逆にネガティブな認識が強い層は東京2020パラリンピック期間中の行動は消極的であるとの仮説を立て検証することとした。

自国開催を経て認識している社会的影響については、25の項目を用いて回答を求めている（表2）。分析の第一段階として、この25項目ある中で、人々の回答傾向をより解釈しやすくするために、まず複数の項目が共通して関連する因子を見つけ出す探索的因子分析を行った。なお、その際因子負荷量.35以上を基準とした（注1）²³。第二段階では、第一段階で抽出した項目のグループである因子に対する回答傾向を基に、回答者をグループに分類するクラスター分析を行った（注2）²⁴。加えて、分類されたクラスターごとに、自国開催を経て認識する社会的影響に対する回答の特性や違いを理解するために、回答した数字（「1. 全くそう思わない」～「5. そう思う」5件法）を得点化し、その数値を基に各クラスターの平均値を算出し、比較した。以上の分析によって、自国開催を経て認識している社会的影響の回答傾向を基に回答者を分類した。最後に第三段階として、第二段階までに分類した回答者層によって、東京2020パラリンピック期間中の行動に関しその積極性にどのような差異があるのかを検討した。具体的には、第二段階で分類したクラスターの違いによって、東京2020パラリンピック期間中の行動に差があるのかを検討するために、東京2020パラリンピック期間中の行動に関する質問におい

て回答した数字を総点化し、その数値から各クラスターの平均値を算出し、一元配置分散分析により平均値を比較した（注3）²⁵。

表2 パラリンピックの自国開催を経た社会的影響に関する25項目一覧

	日本		イギリス		ブラジル	
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
国民が自分の国を誇りに思った	3.06	0.96	4.08	0.98	4.07	1.11
国民一人ひとりが幸せを感じた	2.91	0.94	3.61	1.07	3.7	1.20
開催国の国民として、人々が一体感を感じた	3.02	0.98	3.92	1.00	3.84	1.16
公共交通機関や施設等のバリアフリー化が進んだ	2.97	0.90	3.48	0.99	3.49	1.25
障がいのある人の雇用が進んだ	2.78	0.84	3.47	0.96	3.68	1.17
障がいのある人の権利を守る法律の整備が進んだ	2.84	0.84	3.37	1.05	3.66	1.21
人々の共生社会への関心が高まった	3.14	0.91	3.77	0.95	3.49	1.20
人々が障がいに関して学ぶ機会が増えた	3.26	0.93	3.93	0.97	3.93	1.16
障がいのある人や障がい自体に対して、人々の理解が深まった	3.19	0.92	3.88	0.98	3.96	1.13
障がいのある人が、スポーツをしやすい環境が整った	3.08	0.90	3.83	0.98	3.79	1.20
障がいのある人が、スポーツを観戦しやすい環境が整った	3.04	0.87	3.6	1.01	3.68	1.21
障がいのある人となない人が、一緒にスポーツができる環境が整った	2.92	0.89	3.68	1.04	3.35	1.27
障がいのある人のスポーツに取り組む意欲が高まった	3.21	0.90	4.02	0.93	4.15	1.10
人々のパラスポーツに対する興味、関心が高まった	3.28	0.96	3.95	0.95	4.01	1.11
パラスポーツの競技力が向上した	3.3	0.94	3.82	0.95	3.9	1.14
パラスポーツやパラアスリートのメディア露出が進んだ	3.28	0.95	4.03	0.95	4.08	1.13
パラスポーツが、健常者のスポーツと同じように社会で扱われるようになった	3.02	0.92	3.64	1.00	3.38	1.30
パラアスリートが、健常者のアスリートと同じように社会で扱われるようになった	2.95	0.89	3.71	0.99	3.41	1.30
障がいのある人に対し、パラアスリートと同じように頑張ることを求める風潮が広がった	2.9	0.92	3.11	1.11	2.93	1.25
一般の障がいのある人に比べ、パラアスリートが優遇されるようになった	2.79	0.84	2.88	1.15	3.12	1.26
障がいのある人が、パラアスリートに対して引け目を感じるようになった	2.57	0.89	2.7	1.17	2.46	1.34
優先すべき障がい福祉政策が後回しになった	2.81	0.84	2.8	1.09	3.12	1.25
パラスポーツにおいて過度な勝利至上主義が助長された	2.73	0.88	3.03	1.16	2.92	1.24
一般の障がいのある人を対象としたスポーツ振興が阻害された	2.57	0.87	2.65	1.19	2.58	1.32
パラスポーツにおいて、ドーピングや八百長等の不正行為が引き起こされた	2.49	0.92	2.48	1.22	2.58	1.28

4. 結果と考察

4-1. イギリス

4-1-1. 因子分析

イギリスのデータから最尤法のプロマックス回転（斜交回転）にて因子分析を行ったところ、表の通り3因子に分かれた（表3）（注4）。表内の数値は因子負荷量を示し、前述した通り本論文では.35を基準に因子を抽出している。

表3 探索的因子分析の結果（イギリス）

		因子		
		1	2	3
スポーツ・心理面の変化	国民が自分の国を誇りに思った	.88	-.01	-.12
	パラスポーツやパラアスリートのメディア露出が進んだ	.87	-.02	-.17
	人々のパラスポーツに対する興味、関心が高まった	.83	.05	-.05
	開催国の国民として、人々が一体感を感じた	.76	.04	-.04
	障がいのある人のスポーツに取り組む意欲が高まった	.75	-.04	.02
	人々が障がいに関して学ぶ機会が増えた	.74	-.08	.11
	人々の共生社会への関心が高まった	.71	.00	.10
	障がいのある人や障がい自体に対して、人々の理解が深まった	.69	-.07	.12
	パラスポーツの競技力が向上した	.68	.06	.12
	国民一人ひとりが幸せを感じた	.65	.06	.06
	障がいのある人が、スポーツをしやすい環境が整った	.49	-.03	.34
	パラアスリートが、健常者のアスリートと同じように社会で扱われるようになった	.45	-.04	.39
	パラスポーツが、健常者のスポーツと同じように社会で扱われるようになった	.44	-.04	.34
	障がいのある人となない人が、一緒にスポーツができる環境が整った	.44	.00	.41
	障がいのある人が、スポーツを観戦しやすい環境が整った	.42	.01	.37
自国開催による負の影響	障がいのある人が、パラアスリートに対して引け目を感じるようになった	.05	.89	-.18
	一般の障がいのある人を対象としたスポーツ振興が阻害された	-.07	.81	-.04
	優先すべき障がい福祉政策が後回しになった	.01	.76	.03
	一般の障がいのある人に比べ、パラアスリートが優遇されるようになった	.09	.74	-.03
	パラスポーツにおいて、ドーピングや八百長等の不正行為が引き起こされた	-.20	.68	.16
	パラスポーツにおいて過度な勝利至上主義が助長された	.02	.59	.16
障がいに関する社会制度の変化	障がいのある人に対し、パラアスリートと同じように頑張ることを求める風潮が広がった	.08	.55	.15
	障がいのある人の雇用が進んだ	.28	.03	.60
	障がいのある人の権利を守る法律の整備が進んだ	.25	.14	.48
変化	公共交通機関や施設等のバリアフリー化が進んだ	.30	.08	.45

第一因子は15項目で構成された。項目の内容をみると、人々の心理的な変化やスポーツとしてのパラスポーツの進展を示す内容が含まれている。第二因子は自国開催によって生じうる負の影響を示す7項目で構成された。第三因子は、障がいに関する社会制度の変化を示す3項目で構成された。よって、第一因子を「スポーツ・心理面の変化」、第二因子を「自国開催による負の影響」、第三因子を「障がいに関する社会制度の変化」と付した。

4-1-2. クラスター分析

次に、上記の因子分析より得た各下位尺度平均値を用いて、回答者の得点パターンによって分類をするため、クラスター分析を行った（注5）。クラスター数3～6の範囲で試行し、「クラスターの規模」「クラスターの距離」の観点からクラスター数の検討をした上で、今回はクラスターを三つと設定することとした。この三つのクラスターを、GBR-1、GBR-2、GBR-3とすることとした。さらに、得られたクラスターを独立変数、因子を従属変数とした一元配置分散分析を行った。その結果、いずれの因子においても統計的に有意な群間差が認められた（注6）。つまり、各因子において、GBR-1、GBR-2、GBR-3の平均値に差があるということが明らかになった。

表4はGBR-1、GBR-2、GBR-3の平均値を示している。

表4 各クラスターの下位尺度得点の平均値（イギリス）

		度数	平均値	標準偏差
第1因子	GBR-1	112	4.35	0.41
スポーツ・心理面	GBR-2	278	3.43	0.68
の変化	GBR-3	102	4.34	0.48
第2因子	GBR-1	112	1.85	0.43
自国開催による負	GBR-2	278	2.76	0.57
の影響	GBR-3	102	4.00	0.57
第3因子	GBR-1	112	3.72	0.69
障がいに関する社	GBR-2	278	2.99	0.65
会制度の変化	GBR-3	102	4.35	0.52
	合計	492	3.44	0.84

- ・ GBR-1 は、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化に関してポジティブな認識を示し、且つ自国開催による負の影響の認知が低い傾向にある。
- ・ GBR-2 は、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化に関してネガティブな認識を示し、自国開催による負の影響の認知は、GBR-1 に比べ高く、GBR-3 と比べ低い傾向にある。
- ・ GBR-3 は、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化、自国開催による負の影響、すべての因子に対して認知が高い傾向にある。

以上の結果をまとめると、GBR-1 は否定的な影響より肯定的な影響を感じ、逆に GBR-2 は肯定的な影響より否定的な影響を強く感じている層ということが分かる。また、GBR-3 は、肯定的な影響も否定的な影響も強く認識している層であるといえる。

4-1-3. 一元配置分散分析

上記の結果で示したクラスターの違いによって、東京2020パラリンピック期間中の観戦や情報収集の行動にどのような差が生じているのか平均値の比較を試みた。表5はその平均値を示している（表5）。

表5 各クラスターの東京2020パラリンピック期間中の行動の平均値（イギリス）

	度数	平均値	標準偏差
GBR-1	112	23.90	11.33
GBR-2	278	20.76	10.12
GBR-3	102	33.25	15.45
合計	492	24.07	12.63

分散分析の結果、群間の得点差は0.1%水準で有意であったため（ $F(2, 489) = 42.68$, $p < 0.01$ ），Tukey の HSD 法（0.5%水準）による多重比較を行った（図1）。その結果、肯定的な影響も否定的な影響も高い認識を示していた GBR-3 が他の群と比較して有意に高い数値を示した。また、否定的な影響を感じている GBR-2 は、他の群と比較して最も低い数値を示している。つまり、ロンドンパラリンピックの開催後の社会的影響について肯定的な側面も否定的な側面も感じている人々が、最も東京2020パラリンピック期間中の観戦や情報収集など具体的な行動をしているという結果が示された。

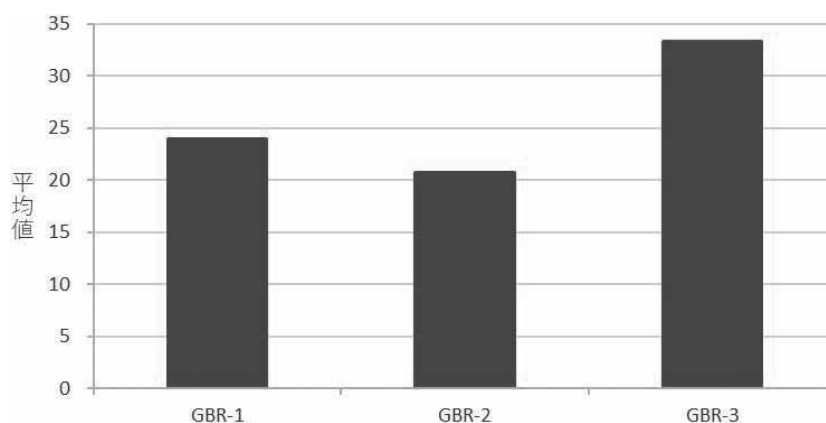


図1 東京2020パラリンピック期間中の行動を従属変数とした平均値の比較（イギリス）

4-2. ブラジル

4-2-1. 因子分析

続いて、ブラジルのデータから最尤法のプロマックス回転（斜交回転）にて因子分析を行ったところ、表の通り三つの因子に分かれた（表6）。

表6 探索的因子分析の結果（ブラジル）

		因子		
		1	2	3
スポーツ・心理 面の変化	パラスポーツやパラアスリートのメディア露出が進んだ	.82	-.10	.04
	障がいのある人のスポーツに取り組む意欲が高まった	.81	-.04	-.03
	国民が自分の国を誇りに思った	.76	.03	-.05
	障がいのある人や障がい自体に対して、人々の理解が深まった	.74	.07	-.06
	パラスポーツの競技力が向上した	.74	-.02	.07
	人々のパラスポーツに対する興味、関心が高まった	.65	.17	-.03
	人々が障がいに関して学ぶ機会が増えた	.59	.16	.01
	国民一人ひとりが幸せを感じた	.53	.19	.03
	開催国の国民として、人々が一体感を感じた	.50	.29	-.05
	人々の共生社会への関心が高まった	.43	.31	.13
障がいに関 する制 度・環境 の変化・ 機会均等	パラスポーツが、健常者のスポーツと同じように社会で扱われるようになった	.14	.63	-.01
	パラアスリートが、健常者のアスリートと同じように社会で扱われるようになった	.18	.60	-.04
	障がいのある人となない人が、一緒にスポーツができる環境が整った	.17	.50	.10
	公共交通機関や施設等のバリアフリー化が進んだ	.23	.50	-.01
	障がいのある人の権利を守る法律の整備が進んだ	.36	.47	-.06
	障がいのある人が、スポーツをしやすい環境が整った	.39	.47	-.08
	障がいのある人が、スポーツを観戦しやすい環境が整った	.35	.46	-.03
自国開催 による負 の影響	障がいのある人の雇用が進んだ	.36	.41	-.03
	一般の障がいのある人を対象としたスポーツ振興が阻害された	.08	-.16	.71
	障がいのある人が、パラアスリートに対して引け目を感じるようになった	-.21	.19	.69
	優先すべき障がい福祉政策が後回しになった	.27	-.42	.63
	パラスポーツにおいて、ドーピングや八百長等の不正行為が引き起こされた	-.16	.06	.59
	パラスポーツにおいて過度な勝利至上主義が助長された	-.02	.32	.49
	障がいのある人に対し、パラアスリートと同じように頑張ることを求める風潮が広がった	.03	.30	.45
一般の障がいのある人に比べ、パラアスリートが優遇されるようになった		.07	.35	.37

第一因子は10項目で構成された。項目の内容をみると、人々の心理的な変化やスポーツとしてのパラスポーツの発展を示す内容が含まれている。第二因子は障がいに関する社会制度の変化に加え、障がい者の機会均等に関する項目で構成された。第三因子は、イギリスの結果同様、自国開催によって生じうる負の影響を示す8項目で構成された。よって、第一因子を「スポーツ・心理面の変化」、第二因子を「障がいに関する制度・環境の変化・機会均等」、第三因子を「自国開催による負の影響」と付した。

4-2-2. クラスタ分析

続いて、因子分析より得た各下位尺度平均値を用いて、回答者の得点パターンによって分類をするため、クラスタ分析を行った。イギリスの分析手続き同様、クラスタ数3～6の範囲で試行し、「クラスタの規模」「クラスタの距離」の観点からクラスタ数を検討した上で、クラスタを三つと設定することとした。この三つのクラスタは、BRA-1、BRA-2、BRA-3とした。得られたクラスタを独立変数、因子を従属変数とした分散分析を行った。その結果、いずれの因子においても有意な群間差が認められた（注7）。表7はBRA-1、BRA-2、BRA-3の平均値を示している。

表7 各クラスターの下位尺度得点の平均値（ブラジル）

		度数	平均値	標準偏差
第1因子	BRA-1	248	3.68	0.55
スポーツ・心理面の変化	BRA-2	199	4.61	0.31
	BRA-3	46	2.16	0.77
第2因子	BRA-1	248	3.67	0.56
障がいに関する制度・環境の変化・機会均等	BRA-2	199	5.03	0.47
	BRA-3	46	2.00	0.55
第3因子	BRA-1	248	2.81	0.64
自国開催による負の影響	BRA-2	199	2.96	1.03
	BRA-3	46	2.21	0.68
	合計	493	2.81	0.85

- ・BRA-1は、他の二つのクラスターと比較すると、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化に対して中立的な認識を示しており、自国開催による負の影響については、BRA-3より統計的に高いという結果が表れた。
- ・BRA-2は、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化、自国開催による負の影響に対し、どのクラスターよりも強い認識を示す傾向にある。
- ・BRA-3は、スポーツや人々の心理面に関する変化、障がいに関する社会制度の変化、自国開催による負の影響に対し、どのクラスターよりも弱い認識を示す傾向にある。

以上をまとめると、BRA-1は否定的な影響も肯定的な影響もともに認識しているが、他のクラスターと比較すると中立的な立場であるといえる。BRA-2は、肯定的な影響も否定的な影響も強く認識している層であり、BRA-3は肯定的な影響も否定的な影響も認識していない層であるといえる。

4-2-3. 一元配置分散分析

上記の結果で示したクラスターの違いによって、東京2020パラリンピック期間中の観戦や情報収集の行動にどのような差が生じているのか平均値の比較を試みた。表8はその平均値を示している。

表8 各クラスターの東京2020パラリンピック期間中の行動の平均値（ブラジル）

	度数	平均値	標準偏差
BRA-1	248	30.15	11.77
BRA-2	199	37.09	13.12
BRA-3	46	27.61	12.50
合計	493	32.71	12.91

分散分析の結果、群間の得点差は0.1%水準で有意であったため（ $F(2, 49) = 21.61$, $p < 0.01$ ）、Tukey の HSD 法（0.5%水準）による多重比較を行った（図2）。その結果、肯定的な影響も否定的な影響も高い認識を示していた BRA-2 が他の群と比較して有意に高い数値を示した。一方、肯定的な影響も否定的な影響も低い得点傾向があった BRA-3 は、他の群と比較して東京2020パラリンピック期間中の行動も消極的である傾向を示した。つまり、リオデジャネイロパラリンピック開催後の社会的影響について、肯定的でも否定的でもない層が最も東京2020パラリンピックの観戦など実際の行動に結びついておらず、正負両方の認識が強い層は積極的な行動を示すという結果が明らかになった。

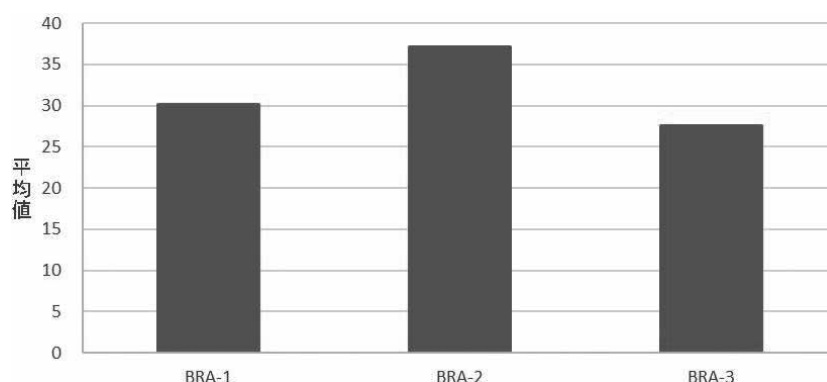


図2 東京2020パラリンピック期間中の行動を従属変数とした平均値の比較（ブラジル）

4-3. 日本

4-3-1. 因子分析

続いて、日本のデータから最尤法のプロマックス回転（斜交回転）にて因子分析を行った結果、因子負荷量および固有値の観点から、日本のデータからは二つ因子が抽出

された。分析過程で、複数の因子に対して高い因子負荷量を示した1項目は削除し、全24項目で因子分析を行った（表9）。

表9 探索的因子分析の結果（日本）

		因子	
		1	2
自国開催による正の影響	人々のパラスポーツに対する興味、関心が高まった	.90	-.18
	障がいのある人や障がい自体に対して、人々の理解が深まった	.90	-.13
	人々が障がいに関して学ぶ機会が増えた	.87	-.15
	人々の共生社会への関心が高まった	.86	-.07
	パラスポーツの競技力が向上した	.85	-.14
	障がいのある人のスポーツに取り組む意欲が高まった	.84	-.07
	開催国の国民として、人々が一体感を感じた	.82	-.04
	国民が自分の国を誇りに思った	.80	-.03
	障がいのある人が、スポーツをしやすい環境が整った	.78	.06
	パラスポーツやパラアスリートのメディア露出が進んだ	.77	-.09
	障がいのある人が、スポーツを観戦しやすい環境が整った	.76	.08
	国民一人ひとりが幸せを感じた	.74	.05
	パラスポーツが、健常者のスポーツと同じように社会で扱われるようになった	.74	.09
	パラアスリートが、健常者のアスリートと同じように社会で扱われるようになった	.70	.16
	障がいのある人となない人が、一緒にスポーツができる環境が整った	.69	.18
	公共交通機関や施設等のバリアフリー化が進んだ	.61	.21
自国開催による負の影響	障がいのある人の権利を守る法律の整備が進んだ	.55	.35
	障がいのある人の雇用が進んだ	.53	.36
	一般の障がいのある人を対象としたスポーツ振興が阻害された	-.08	.82
	パラスポーツにおいて、ドーピングや八百長等の不正行為が引き起こされた	-.17	.80
	障がいのある人が、パラアスリートに対して引け目を感じるようになった	-.10	.78
	パラスポーツにおいて過度な勝利至上主義が助長された	.01	.73
	優先すべき障がい福祉政策が後回しになった	-.03	.65
	一般の障がいのある人に比べ、パラアスリートが優遇されるようになった	.20	.61

第一因子は、自国開催によるポジティブな影響を示す18項目で構成された。第二因子は自国開催によって生じうる負の影響を示す6項目で構成された。よって、第一因子を「自国開催による正の影響」、第二因子を「自国開催による負の影響」と付した。

4-3-2. クラスター分析

続いて、因子分析より得た各下位尺度平均値を用いて、回答者の得点パターンによって分類をするため、クラスター分析を行った。イギリス、ブラジルのケース同様、クラスター数3～6の範囲で試行し、「クラスターの規模」「クラスターの距離」の観点からクラスター数を検討した上で、クラスターを三つと設定することとした。この三つのクラスターは、JPN-1、JPN-2、JPN-3とした。得られたクラスターを独立変数、因子を従属変数とした分散分析を行った。その結果、いずれの因子においても有意な群間差

が認められた（注8）。表10は JPN-1, JPN-2, JPN-3 の平均値を示している（表10）。

表10 各クラスターの下位尺度得点の平均値（日本）

		度数	平均値	標準偏差
第1因子	JPN-1	2314	3.25	0.43
自国開催による	JPN-2	1486	3.50	0.45
正の影響	JPN-3	1044	2.05	0.60
第2因子	JPN-1	2314	3.14	0.40
自国開催による	JPN-2	1486	2.24	0.44
負の影響	JPN-3	1044	2.18	0.73
	合計	4844	2.66	0.68

- ・ JPN-1 は、他のクラスターと比較して自国開催による正の影響に関して中立的な認識を示し、自国開催による負の影響について強い認識を示している。
- ・ JPN-2 は、他のクラスターと比較して自国開催による正の影響に関して強い認識を示し、自国開催による負の影響に対しては中立的な認識を示している。
- ・ JPN-3 は、自国開催による正の影響および負の影響に対し、どのクラスターよりも弱い認識を示している。

以上をまとめると、JPN-1 は否定的な影響も肯定的な影響もともに認識しているものの、他のクラスターと比較した場合は、影響全般に対しやや否定的な立場であるといえる。JPN-2 も、肯定的な影響も否定的な影響も認識しているが、他のクラスターと比較した場合は影響全般に対しやや肯定的な立場である。JPN-3 は肯定的な影響も否定的な影響も認識していない層であるといえる。

上記の結果で示したクラスターの違いによって、東京2020パラリンピック期間中の観戦や情報収集の行動にどのような差が生じているのか平均値の比較を試みた。表はその平均値を示している。

4-3-3. 一元配置分散分析

上記の結果で示したクラスターの違いによって、東京2020パラリンピック期間中の観戦や情報収集の行動にどのような差が生じているのか平均値の比較を試みた。表11はその平均値を示している。

表11 各クラスターの東京2020パラリンピック期間中の行動の平均値（日本）

	度数	平均値	標準偏差
JPN-1	2314	18.88	9.31
JPN-2	1486	21.87	8.76
JPN-3	1044	16.11	6.42
合計	4844	19.20	8.84

分散分析の結果、群間の得点差は0.1%水準で有意であったため（ $F(2, 4841) = 360.98, p < 0.01$ ）、TukeyのHSD法（0.5%水準）による多重比較を行った（図3）。その結果、JPN-2が他の群と比較して統計上有意に高い数値を示した。一方、肯定的な影響も否定的な影響も低い得点傾向があったJPN-3は、他の群と比較して東京2020パラリンピック期間中の行動も消極的である傾向を示した。つまり、東京2020パラリンピック開催を通じた社会的影響について、正負両方の認識を示しつつ、やや肯定的な立場にある人々は大会期間中の観戦や情報収集に積極的であったことが示された。一方、肯定的でも否定的でもない層が最も東京2020パラリンピックの観戦など行動に結びついていないことが明らかになった。

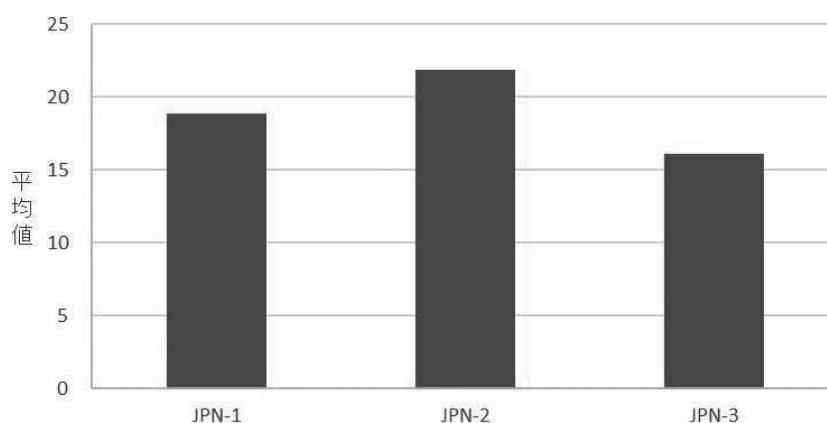


図3 東京2020パラリンピック期間中の行動を従属変数とした平均値の比較（日本）

4-4. 結果のまとめと考察

イギリス、ブラジルの結果から、社会的影響についてポジティブな認識を示す層は、東京2020パラリンピック期間中も観戦や情報収集などを行っていることが示された。消

費者行動のメカニズムとして、行動を予測・説明するために、対象物の好き嫌いを示す態度は必要な概念として考えられてきた²⁶。この態度は、対象についての様々な情報や実際の経験を通じて形成される²⁷。今回の調査結果に援用すると、自国開催を経た社会的影響にポジティブな感情を抱く人々や、スポーツ観戦やボランティア体験など実際の経験をしている人々は、パラリンピックに対しても好意的な態度を示し、大会の観戦やパラリンピックに関する情報収集という行動に移行しているものと考えられる。また、イギリスのケースにおける GBR-2 である自国開催を経た社会的影響についてネガティブな傾向を示した層が、東京2020パラリンピック期間中の行動も消極的であった点も前述の消費行動の理論で解釈可能であるといえる。

しかしながら、今回の結果では、東京2020パラリンピック期間中に観戦や情報収集など最も積極的に行っていたのは、3カ国いずれにおいてもポジティブな影響のみではなく、ネガティブな影響についても認識している層であった。逆に、ブラジルの BRA-3 であるポジティブな影響、ネガティブな影響ともに低い数値を示した人々の行動は消極的であった。この点から、正負含めて認知が高い、つまりパラリンピックという大会自体に対する関心の高さが自国開催以降の大会への関与につながるとも考えられる。一方、そもそものパラリンピックに対する関心が低い、観戦をしていない、接触機会がないなど、正負を含めた何らかの態度を形成するための材料がない場合は、自国開催を経ても次回大会以降の関心や視聴、情報の入手などの積極的行動につながらないのではないかと考えられる。ゆえに、ポジティブな意見を最大化することだけが行動につながるわけではなく、そもそも関心があり、肯定否定を問わず、パラリンピックに対する明確な意見や意識を持っていることが前提となるのではないか。

日本のケースについては、この調査においては、東京2020パラリンピックの観戦・情報収集という行動と社会的影響に関する認知および態度の形成がほぼ同時期に行われているため、その他の2カ国と同じ方法で比較するのは困難である。しかしながら、イギリス、ブラジルのケースに倣うと、東京でパラリンピックが開催されたことを通じて、大会に対する何らかの価値意識を持った人々は、パリ2024パラリンピックに向けて継続的な観戦や情報収集を行う期待があり、一過性に終わらないパラスポーツとの接触機会提供が求められるであろう。

一方、ブラジル同様、社会的影響について正負含めて認知が低い層がいることもあり、東京2020パラリンピックが開催された期間において無関心であった人々に対して、今後、他国で開催されるパラリンピックにどのように興味を持ってもらうのが課題となる。無関心層に対するアプローチは、パラリンピックに限らず、公衆衛生や健康、教育などの諸政策から企業のマーケティングに至るまで様々なケースにおいて課題となって

浮上する。こうした無関心層へのアプローチには、行動を変える必要性を感じるような感情的経験やメリットを意識させるような働きかけが肝要と指摘されている²⁸。よって、関心のない人々に対しても継続的にパラスポーツに関する情報が届く環境、そして個人の選択的行動の範囲外でもパラスポーツの体験ができ、偶然にでも人々の経験が生み出されるような取組みが重要と思われる。また、無関心層の行動変容を導くために、例えば健康問題などをターゲットとしたテーマを人々に押し付けるのではなく、家族や友人関係、日常生活の話など人々にとって身近で親しみやすいテーマから行動変容を促す機会を獲得する場合がある。パラスポーツやパラリンピックに対して無関心である理由として、人々の生活や趣向から遠い存在であることも考えられるため、人々にとって馴染みのある話題やテーマをカギとして、パラスポーツやパラリンピックへの興味関心につながる働きかけも必要だと考える。

5. まとめ：研究の限界と今後の展望

本研究は、3カ国の調査対象者に対して、自国の開催を経て国民が感じる社会的影響について回答を求め、その回答傾向によってカテゴリー化した。また、そのカテゴリーを用い東京2020パラリンピック期間中の観戦、情報収集の程度にどのような差が生じるのか分析を試みた。この一連の分析を経て、自国大会以降の継続的な関与行動を創出する示唆を得ることを目的とした。結果として、ポジティブな影響の認知は大会期間中の行動にも表れるが、そもそも正負含めて社会的影響を認知する関心の程度が重要であることが示唆された。

本研究の限界として、まず、自国開催を経た社会的影響と、東京2020パラリンピック期間中の行動のデータのみを使用している点が挙げられる。本稿では、態度と行動を示す項目のみで分析しており、態度の先行要因である人々の信念や知識、経験、そして行動の先行要因である行動意図を分析に含めていない。先行研究でも示されている通り、態度形成は、個人のあらゆる経験や感情に影響を受ける。例えば、これまでのスポーツ観戦経験やパラスポーツに関する接触経験、障がいに関する知識などである。今回分類したクラスターの中でも、知識の有無や個人的な経験の差、さらには基本的属性を踏まえて分析することによって、様々な結果のパターンが生じると考えられる。今後は態度から行動に至る分析項目を増やし、自国大会以降のパラリンピックの観戦・情報収集など実際の行動に促す要因を探索したい。

また、分析の手続きにおいて設けた基準のみでは、回答に時間をかけていない、明らかに問題文を読まないで回答しているサンプルデータをすべて抽出し、分析対象から除

外できていない可能性を否定できない。例えば、「障がいのある人が、スポーツをしやすい環境が整った」という項目と、「一般の障がいのある人を対象としたスポーツ振興が阻害された」という項目を設けているが、このように相反する項目がいずれも「そう思う」と回答されていた場合、矛盾が発生するとも考えられる。回答者が上記2つの質問文中にある「障がいのある人」および「一般の障がいのある人」をどのような人々として想定しているかにも影響を受けるとも考えられ、結果の解釈や今後の分析では留意しなければならない。

注

- (1) 探索的因子分析とは、調査から得られたデータ（観測変数）から観測変数間の相関を説明する因子を探索する分析方法である。また、因子負荷量とは得られた共通因子が分析に用いた変数（観測変数）に与える影響の強さを表す値である。－1～1の値をとり、因子負荷量の絶対値が大きいほど、その共通因子と観測変数の間に（正または負の）強い相関があることを示す値である。基準値は分析者の判断にも委ねられるが、今回の分析では.35を基準としている²⁹。
- (2) クラスター分析とは、得られたデータ群の中から似たもの同士を集めて群（クラスター）に分類する方法である³⁰。
- (3) 一元配置分散分析は、3群以上からなるデータが得られた場合、群間の平均値を比較する解析手法である³¹。
- (4) 最尤法は因子の抽出方法のひとつで、手元にあるデータからみて、最もありえそうな因子モデルを推定する方法である。回転とは、因子の解釈を容易にするために行われる方法である。
- (5) 因子分析により得られた尺度は下位尺度といい、下位尺度の項目の得点を合計し、それを項目数で割ったものを各下位尺度得点とした。
- (6) 第一因子：F（2，489）＝146.29，第二因子：F（2，489）＝422.96，第三因子：F（2，489）＝187.296，いずれも $p < 0.01$ 。
- (7) 第一因子：F（2，49）＝125.91，第二因子：F（2，49）＝210.82，第三因子：F（2，49）＝10.52，いずれも $p < 0.01$ 。
- (8) 第一因子：F（2，4841）＝5030.79，第二因子：F（2，4841）＝，第三因子：F（2，49）＝896.25，いずれも $p < 0.01$ 。

参考文献

- 1 Misener, L., Darcy, S., Legg, D. and Gilbert, K., 2013, "Beyond Olympic Legacy: Understanding Paralympic Legacy through a Thematic Analysis," Journal of Sport

- Management, 27(4), 329-341.
- 2 Fishbein, M. and Ajzen, I., 1975, Belief, Attitude, Intention, and Behavior, MA: Addison-Wesley.
 - 3 Lutz, R. J., 1991, "The Role of Attitude Theory in Marketing," Perspectives in Consumer Behavior, Prentice-Hall International.
 - 4 Prayag, G., Hosany, S., Nunkoo, R., and Alders, T., 2013, "London Resident' S Support for the 2012 Olympic Games: The Mediating Effect of Overall Attitude," Tourism Management, 36, 629-640.
 - 5 Inoue, Y. and Havard, C. T., 2014, "Determinants and Consequences of the Perceived Social Impact of a Sport Event," Journal of Sport Management, 28, 295-310.
 - 6 日本財団パラスポーツサポートセンター, 2021, 「東京2020パラリンピック競技大会後における国内外一般社会でのパラリンピックに関する認知と関心 第3回調査結果報告」, <http://para.tokyo/2022/01/20203.html>, (2022年7月23日).
 - 7 Chun Ma, S., Ma, S.-M., Wu, J. H. and Rotherham, I., 2013, "Host Residents' Perception Changes on Major Sport Events," European Sport Management Quarterly, 13, 511-536.
 - 8 Taks, M., Littlejohn, M., Snelgrove, R., and Wood, L., 2016, "Sport Events and Residential Happiness: The Case of Two Non-Megasport Events," Journal of Global Sport Management, 1(3-4), 90-109.
 - 9 Darcy, S., 2001, "The Games for Everyone? Planning for Disability and Access at the Sydney 2000 Paralympic and Olympic Games," Disability Studies Quarterly, 21(4), 70-84.
 - 10 Gold, J. R. and Gold, M. M., 2009, "Future Indefinite? London 2012, the Spectre of Retrenchment and the Challenge of Olympic Sports Legacy," The London Journal, 34(2), 179-196.
 - 11 Cashman, R. and Darcy, S., 2008, Benchmark Games: The Sydney 2000 Paralympic Games, Petersham, NSW Australia: Walla Walla Press in conjunction with the Australian Centre for Olympic Studies.
 - 12 Gold and Gold, "Future Indefinite?," 179-196.
 - 13 笹川スポーツ財団, 2017, 『地域における障害者スポーツ普及促進事業 報告書』, 笹川スポーツ財団報告書.
 - 14 Darcy, S., 2003, "The Politics of Disability and Access: The Sydney 2000 Games Experience," Disability & Society, 18(6), 737-757.
 - 15 Greig, D. A., August, O. and Race, W., 2006, "Establishing a New Reality for Paralympic Sport: An Examination of the Torontolympiad and Its Legacy on the Canadian Disabled Sport System and the Paralympic Movement," Proceedings of the North American Society for Sport History, 33-34.
 - 16 Cashman and Darcy, Benchmark Games.
 - 17 Darcy, S., Taylor, T., Murphy, A. and Lock, D., 2011, Getting Involved in Sport: The Participation and Non-participation of People with Disability in Sport and Active Recreation, Canberra: Australian Sport Commission.
 - 18 Darcy, S., 2003, "The Politics of Disability and Access: The Sydney 2000 Games Experience," Disability & Society, 18(6), 737-757.
 - 19 Weed, M. and Dowse, S., 2009, "A Missed Opportunity Waiting to Happen? The Social Legacy Potential of the London 2012 Paralympic Games," Journal of Policy Research in Tourism Leisure and Events, 1(2), 170-174
 - 20 Houlihan, B. and Zheng, J., 2013, "The Olympics and Elite Sport Policy: Where Will It All

- End?," The International Journal of the History of Sport, 30, 338-355.
- 21 Weed, M. and Dowse, S., 2009, "A Missed Opportunity Waiting to Happen? The Social Legacy Potential of the London 2012 Paralympic Games," Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events, 1(2), 170-174.
- 22 Research & Forecasts, Inc., 1983, The Miller Lite Report on American Attitudes Toward Sports. Milwaukee, WI: Miller Brewing Company.
- 23 中村知靖, 2007, 「心理尺度作成における因子分析の利用法」, 『教育心理学年報』, 46, 42-45.
- 24 吉原一紘, 徳高平蔵, 2014, 「クラスター分析の概要」, 『Journal of Surface Analysis』, 21(1), 10-17.
- 25 村瀬洋一, 高田洋, 廣瀬毅士(編), 2007, 『SPSSによる多変量解析』, 株式会社オーム社.
- 26 田中洋, 2007, 「消費者行動論序説 (8) 6. 購入と廃棄」, 『経営志林』, 44(1), 55-65.
- 27 Lutz, R. J., 1991, "The Role of Attitude Theory in Marketing," Perspectives in consumer behavior, Prentice-Hall International.
- 28 瓜生原葉子, 2018, 「ソーシャルマーケティングによる行動変容」, 『同志社商学』, 70(3), 41-69.
- 29 中村知靖, 2007, 「心理尺度作成における因子分析の利用法」, 教育心理学年報, 46, 42-45.
- 30 吉原他, 前掲書, 10-17.
- 31 村瀬他編, 前掲書.

Report on the Survey on the Awareness and Interest of the General Public in the Paralympics after the Tokyo 2020 Paralympic Games in Japan and in Some Selected Countries

The Relationship between Perceptions of Social Impacts of Hosting the Paralympic Games in One's Own Country and Behavior during the Tokyo 2020 Paralympic Games: From Trends in Three Countries (United Kingdom, Brazil, and Japan)

ENDO Hanae

In October 2021, the Paralympic Research Group conducted an internet survey on “Awareness and Interest of the General Public in the Paralympics after the Tokyo 2020 Paralympic Games in Japan and in Some Selected Countries.” From this survey, this paper reports on the results from the United Kingdom, Brazil and Japan.

Among the various changes that occur after hosting the Paralympic Games in one's own country, the paper focused particularly on people's consumption behavior in continuing to watch the Paralympic Games and look for information about the Games. In prior research on sporting events, it has been reported that the various perceptions of host city residents, including both positive and negative perceptions, define their general attitude towards the event and influence their intent to support the event. It has also been suggested that awareness about the social impact of hosting the Games in one's own country may result in various behavioral intentions, such as watching or volunteering in subsequent Paralympic Games. Based on this, we expect that there may be links between all forms of social impacts felt by the public after hosting the Paralympic Games, and their behavior in involving themselves in subsequent Paralympic Games and Para sports. Hence, we looked at the survey results for the United Kingdom, the host country of the London 2012 Paralympic

Games, and Brazil, the host country of the Rio de Janeiro 2016 Paralympic Games, to compare trends in what the respondents said about the social impacts felt by the public after hosting the Games in their countries, and the degree to which the respondents watched and collected information about the Tokyo 2020 Paralympic Games. The comparison was used to examine how positive and negative perceptions of the social impacts of hosting the Games translated into actions during Paralympic Games held subsequent to the Games they hosted. As the survey was conducted only a month after the end of the Tokyo 2020 Paralympic Games, it was impossible, as concerns Japan, to discuss the comparison between the perceptions of social impacts of hosting the Games in Japan and the respondents' behavior during the next Paralympic Games, which will be held in Paris in 2024. Therefore, the aim of this paper as concerns Japan, is to clarify the links between the perceptions of the Japanese public on the social impacts of hosting the Games in their country at the time of the survey and their behavior during the Tokyo 2020 Paralympic Games, and with insight from the survey results from the other two countries, to draw implications towards the Paris 2024 Paralympic Games.

The survey was conducted via an internet research firm on randomly selected individuals aged between 20 and 69 who agreed to participate in social monitoring surveys. The respondents were asked to answer all questions. The seven countries surveyed were Japan, Germany, France, the United Kingdom, the United States, South Korea, and Brazil, but for this paper, we focus on the survey results of the United Kingdom, Brazil, and Japan, the three host countries of the most recent Summer Paralympic Games. The number of samples collected for Japan was 5,000, while 500 samples were collected for the United Kingdom and Brazil.

The results of the United Kingdom and Brazil indicate that those who have positive perceptions of the social impacts of hosting the Games tended to watch and collect information during the Tokyo 2020 Paralympic Games. In analyzing consumer behavior, an individual's attitude on whether they like or dislike a certain product has been considered necessary for predicting or explaining their behavior. This attitude is formed by a variety of information they have about the product and their actual experiences of the product. If we apply the same concept to the survey results, it would mean that people who have positive feelings about the social impacts of hosting the Games in their countries and people who have had actual experience

watching sports or volunteering, would have a favorable attitude toward the Paralympics and adopt behavior to watch the Games and collect information about the Games. The above-mentioned theory of consumer behavior would also explain why those who tended to have negative perceptions about the social impacts of hosting the Games in their countries were less engaged in terms of their behavior during the Tokyo 2020 Paralympic Games.

The actual results showed, however, that in all three countries, it was those who were aware not only of the positive impacts but also of the negative impacts of hosting the Games who were most actively engaged in watching and collecting information about the Tokyo 2020 Paralympic Games. This implies that a high level of awareness of both positive and negative impacts, in short, a high level of interest in the Paralympic Games itself, is associated with involvement in subsequent Paralympic Games. In other words, if a person has no material to form their attitude, including positive or negative, about the Games, whether it is from a lack of interest in the Paralympics to start with, from not watching the Paralympics, or from having no opportunities to come into contact with the Games, they may not be able to adopt active behavior in taking interest in, watching, or collecting information about subsequent Paralympic Games even after their country has hosted the Games.

パラスポーツが共生意識に及ぼす影響に関する 一考察（２） —2019年と2022年の調査結果の比較を通して—

中村真博

1. はじめに

2021年8月24日から9月5日までの13日間、東京2020パラリンピック夏季競技大会（以下「東京パラ大会」と略す）が開催された。東京パラ大会は当初の予定から1年延期されての開催となり、すべての会場において無観客となる（学校連携観戦プログラムを除く）など新型コロナウイルス感染症による大きな影響を受けた。

一方、ヤマハ発動機スポーツ振興財団（2022）によれば、パラリンピック開催中の国内地上波テレビ放送における合計放送時間は、これまでリオデジャネイロ2016パラリンピック夏季大会の64時間11分26秒が最長であったが、東京パラ大会中の合計放送時間は122時間12秒となっており¹、大幅に増加していることがわかる（注1）。このように、東京パラ大会を契機にメディアを通じパラスポーツが過去最大規模で報道され、多くの人がパラスポーツを目にしたと考えられる。

また、2018年6月に長野県は日本財団パラリンピックサポートセンター（現日本財団パラスポーツサポートセンター）と「スポーツを通じた共生社会の創造に向けた連携・協力に関する協定」を締結し、パラスポーツをツールとして共生社会を想像するプロジェクト「パラウェーブNAGANO プロジェクト」を推進している。同プロジェクトでは、パラスポーツ体験型授業やパラリンピック教育教材『ImPOSSIBLE』などを通じた教育プロジェクト「パラ学」²や、大型ショッピング施設におけるパラスポーツ体験やパラスポーツ用具等の展示を行う「パラウェーブ広場」³、予選を設けた大会形式でのボッチャ競技大会「パラウェーブNAGANO カップ」⁴などを実施している。そのほかにも、例えば日本ブラインドサッカー協会は、ブラインドサッカーを通じコミュニケーションやチームビルディング、ダイバーシティなどへの気づきを促す「OFF TIME」⁵などの体験プログラムを実施している。こうしたことから、地方自治体や競技団体などもパラスポーツを活用したイベントやプログラムを実施することで社会変革を期待していることがわかる。

このような状況を踏まえ、パラリンピック研究会では、パラリンピック開催やそれに伴うメディア報道の増加、イベント・プログラムの実施が人々の意識や態度にどの程度影響を与えているかを明らかにするために、東京パラ大会開催前後に「パラスポーツと共生社会」に関するインターネット調査を実施した。大会前に実施された2019年調査（中村，2020，2021）において、パラスポーツ体験は体験者の共生意識に関する言葉の認知度向上やパラスポーツおよび障がい（者）に対する意識の変革などのポジティブな影響を与える⁶ことや、パラスポーツに対する肯定的な意識に影響を与える要因としては、テレビやインターネットでの観戦といったパラスポーツに関する間接的経験を有していることが大きい⁷ことが示唆された。本稿では、大会後の2022年に実施した第二回目の調査結果と2019年調査結果を比較・検討する（注2）。

2. 調査概要

（1）調査対象・時期・方法

本調査は2022年2月18日から2月20日にかけて、株式会社マクロミル（調査会社）のモニター会員10,506名（長野県以外の各都道府県在住の男性103名，女性103名。長野県在住の男性515名，女性515名）を対象にインターネット上で実施した。分析においては、統計分析ソフト HAD version17-204（清水，2016）を用いた⁸。

（2）調査項目

調査項目は、Q 1. 基本的属性，Q 2. 「パラスポーツ」と聞いて思い浮かべるもの（自由記述），Q 3. 「共生社会」に関する言葉の認知，Q 4. 「パラウエーブ NAGANO プロジェクト」に関する項目（長野県在住者のみ），Q 5. パラスポーツに関する経験，Q 6. パラスポーツへの意識，Q 7. 身近な障がい者の有無と障がいに関する経験，Q 8. 障がい者の困りごとを解決するために必要なこと，Q 9. 障がい者に対する手助け意識・行動，Q 10. 現在・理想の社会イメージである。

なお、2019年調査からの変更点は次のとおりである。Q 4-5. 「あなたは2027年に長野県において『全国障害者スポーツ大会』が開催される予定であることを知っていますか」（2019年）を，同大会の開催年変更に伴い「あなたは2028年に長野県において『全国障害者スポーツ大会』が開催される予定であることを知っていますか」（2022年）に変更した。Q 6-5. 「障がいのある人がスポーツを行うことは大変だ」（2019年）は，何が「大変」なのか具体性に欠けており，回答に支障をきたすことが考えられたため同

項目を削除した。その代わり、パラスポーツへの意識に対するネガティブな項目として、「障がいのある人がスポーツを行うのは危険だ」および「パラスポーツにはあまり技術は必要ない」を追加した。

（３）サンプル特性

本調査のサンプル特性は以下のとおりである（図１～３）。

分析に際し、矛盾する回答を除外するため、データのクリーニングを実施したところ、有効回答数は8,671件となった。具体的には、Q 7-10.「これまで、障がいのある人と関わったことはない」に対して「はい」と回答しているにもかかわらず、Q 7-2.「家族に障がいのある人がいる」、Q 7-3.「友人・知人に障がいのある人がいる」、Q 7-6.「仕事で障がいのある人と関わることもある」、Q 7-7.「日常的に障がいのある人とパラスポーツに取り組んでいる」のいずれかに「はい」と回答している回答者のデータを除外した。また、Q 9-6.「障がいがある理由で困っている人を見かけたことはない」に対して「はい」と回答しているにもかかわらず、Q 9-2.「手助けしようと思い、声をかけた経験がある」、Q 9-3.「手助けしたいと思ったが、支援方法が分からず不安だったため、声をかけなかった経験がある」、Q 9-4.「手助けしたいと思ったが、急いでいたため、声をかけなかった経験がある」、Q 9-5.「手助けしようとは思わなかった」のいずれかに「はい」と回答しているサンプルのデータも除外した。

なお、本稿における数値（％）は表章単位未満を四捨五入したため、内訳の合計と総計が一致しないこともある。

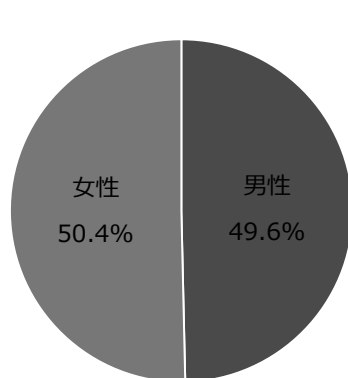


図１ 性別（n=8,671）

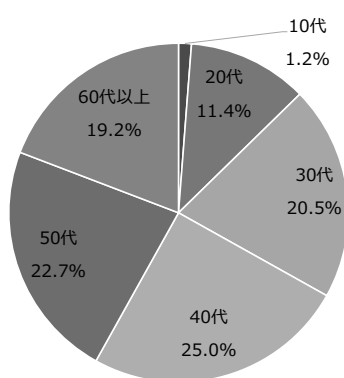


図２ 年齢（n=8,671）

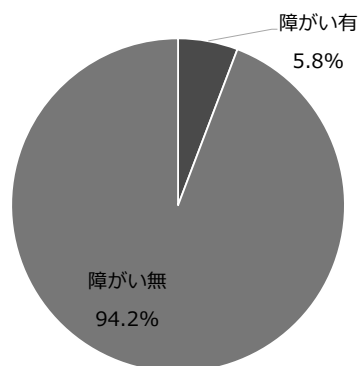


図3 障害の有無 (n=8,671)

(4) 障害(者)とのかかわり

障害(者)との関わりの有無を質問したところ、回答者の43.7%が「学校に障害のある人がいる(いた)」と回答し、36.0%が「近所で障害のある人を見かけることがある」と回答した。一方、回答者の22.3%が「これまで障害のある人と関わったことはない」と回答した(図4)。

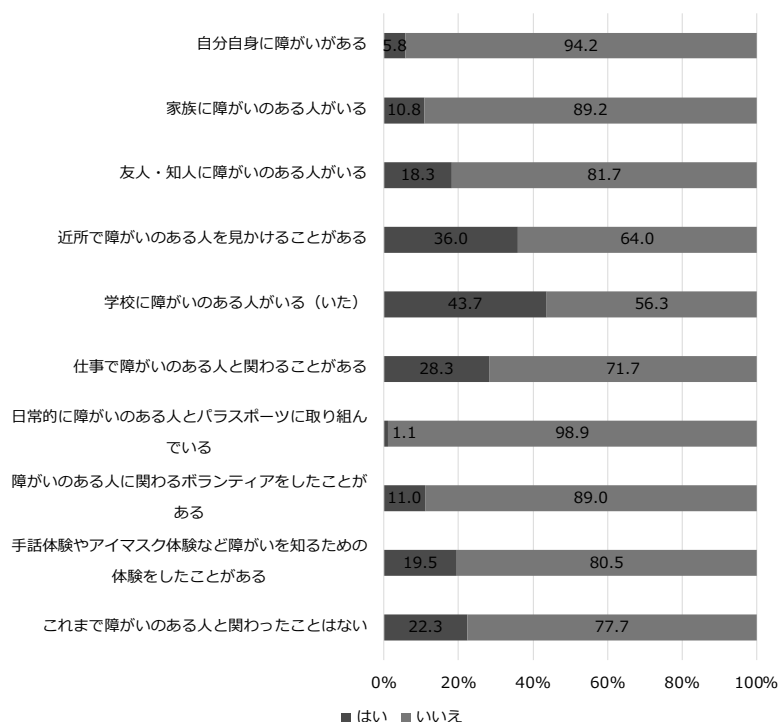


図4 身近な障害(者)の有無と障害に関する経験 (n=8,671)

3. 調査結果と考察

（１）共生社会に関する言葉の認知

はじめに、共生社会に関する言葉の認知として「パラスポーツ」「共生社会」「ダイバーシティ・多様性」「インクルーシブ・インクルージョン」「障がいの個人（医学）モデル・社会モデル」という言葉について、「知っている」「言葉だけは聞いたことがある」「知らない」という三つの選択肢から回答する質問を行った（Ｑ３）。

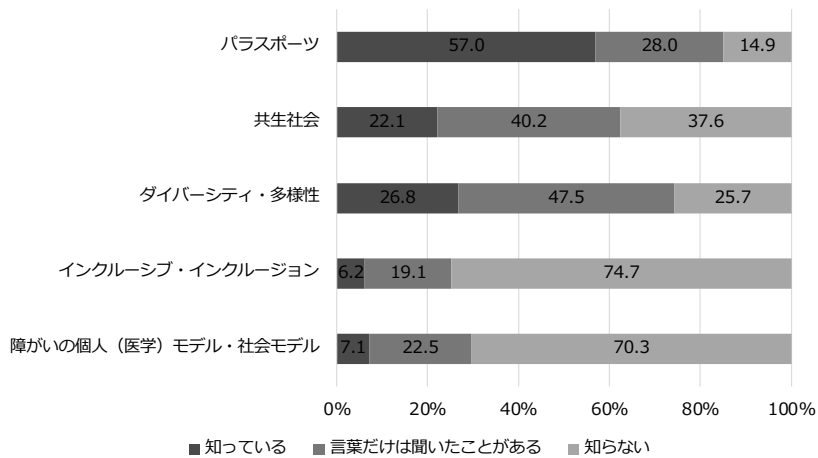


図5 共生社会に関する言葉の認知（2022年）（n=8,671）

「パラスポーツ」という言葉については、回答者の57.0%が「知っている」と回答し、28.0%が「言葉だけは聞いたことがある」と回答した。「共生社会」「ダイバーシティ・多様性」という言葉については、それぞれ回答者の2割超が「知っている」と回答し、4割超が「言葉だけは聞いたことがある」と回答した。一方、「インクルーシブ・インクルージョン」「障がいの個人（医学）モデル・社会モデル」という言葉については、回答者の7割超が「知らない」と回答した（図5）。

次に、2019年調査と2022年調査の結果について、「知っている：3点」「言葉だけは聞いたことがある：2点」「知らない：1点」と得点化し平均値（M）を求め、対応のないt検定（注3）を実施した。

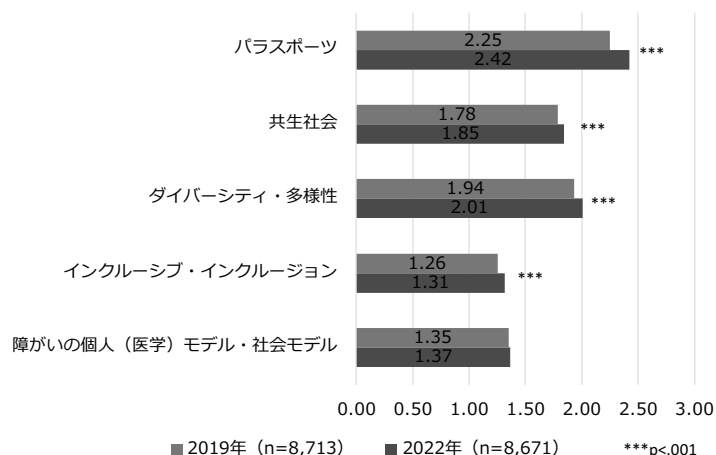


図6 共生社会に関する言葉の認知（2019年と2022年の比較）

t 検定の結果，2019年から2022年の平均値が「パラスポーツ（ $M = 2.25 \rightarrow M = 2.42$ ）」「共生社会（ $M = 1.78 \rightarrow M = 1.85$ ）」「ダイバーシティ・多様性（ $M = 1.94 \rightarrow M = 2.01$ ）」「インクルーシブ・インクルージョン（ $M = 1.26 \rightarrow M = 1.31$ ）」と変化しており，平均値が有意に増加している結果となった（図6）。すなわち，「障がいの個人（医学）モデル・社会モデル」という言葉を除き，2019年から2022年で共生社会に関する言葉の認知度は向上していることが示唆された。

（2）パラスポーツに関する経験

パラスポーツに関する経験として，「パラスポーツに関する番組（ニュース，情報番組，バラエティー番組など）の視聴」「テレビやインターネットでのパラスポーツ観戦」「大会会場でのパラスポーツ観戦」「パラスポーツ体験」「パラスポーツに関わるボランティア活動」「パラスポーツの指導」という六つの項目について，「経験なし」「1～2回」「3回以上」という三つの選択肢を設け回答を得た（Q5）。

パラスポーツが共生意識に及ぼす影響に関する一考察（２）
—2019年と2022年の調査結果の比較を通して—

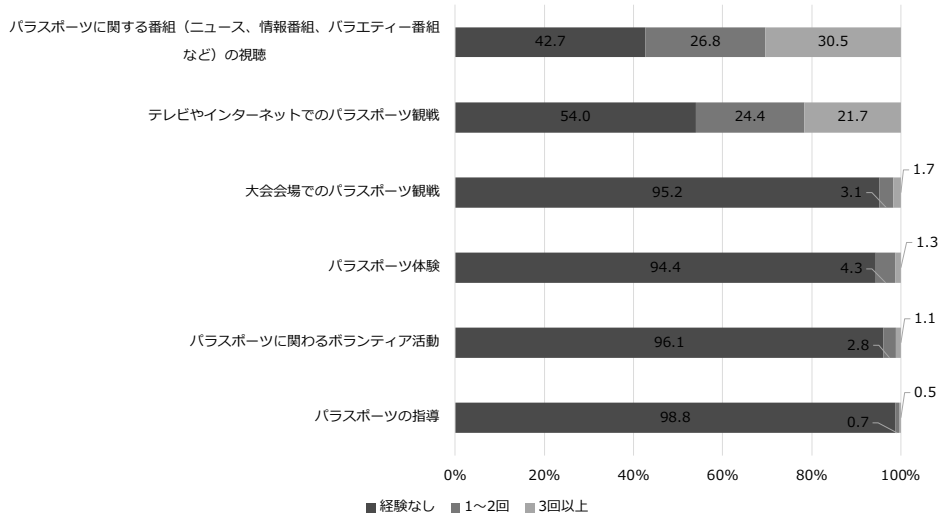


図7 パラスポーツに関する経験（2022年）（n=8,671）

ニュースや情報番組などのパラスポーツに関する番組の視聴経験を有している人の割合は57.3%，テレビやインターネットなどのメディアを通じた観戦経験のある人の割合は46.1%である一方，大会会場での直接観戦やパラスポーツ体験，ボランティア，指導については経験をしたことのない人がほとんどであった（図7）。

次に，2019年調査と2022年調査の結果について，「3回以上：3点」「1～2回：2点」「経験なし：1点」と得点化し平均値（M）を求め，対応のないt検定を実施した。

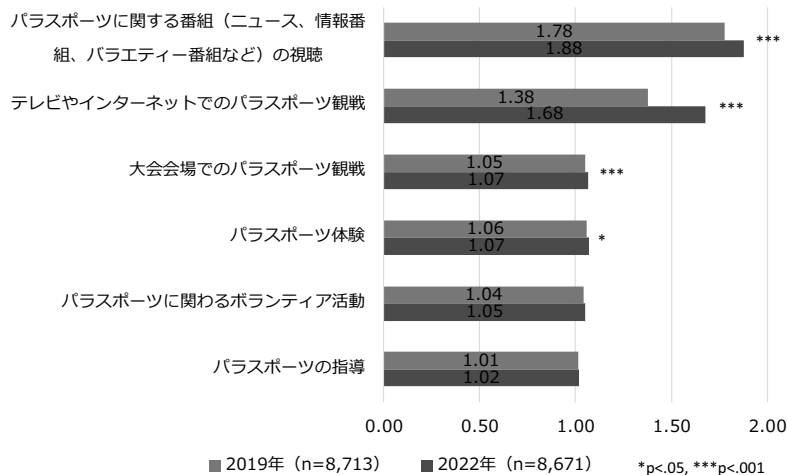


図8 パラスポーツに関する経験（2019年と2022年の比較）

t 検定の結果，「パラスポーツに関する番組の視聴（M=1.78→M=1.88）」「テレビや

インターネットでのパラスポーツ観戦 ($M=1.38 \rightarrow M=1.68$)」「大会会場でのパラスポーツ観戦 ($M=1.05 \rightarrow M=1.07$)」「パラスポーツ体験 ($M=1.06 \rightarrow M=1.07$)」となり、平均値が有意に増加した (図8)。なかでも、「テレビやインターネットでのパラスポーツ観戦」の平均値が大幅に増加しており、前述したパラリンピック開催中のメディア放送時間の大幅な増加が影響を与えているものと考えられる。一方、コロナ禍により無観客でのパラリンピック開催となったことで、大会会場でのパラスポーツ観戦は平均値が微増しているものの、大幅には増えておらず、当初の期待通りとはいかなかったものと思われる。また、ボランティア、指導など、より積極性が求められる経験については増加がみられなかった。すなわち、「日本開催でたくさんメディアに取り上げられているからなんとなくみた」という人や「メダルの獲得が期待されていて盛り上がっているからテレビで応援した」という人が大幅に増えた一方、それが積極的にパラスポーツにかかわろうという意思にまでは繋がらない現状があるとも考えられる。

(3) パラスポーツへの意識

次にパラスポーツへの意識として、「パラスポーツは障がいの有無や年齢、性別などを問わず、みんなで楽しみながら行うことができる」「パラスポーツはスポーツとして面白い」「パラスポーツの普及は社会的課題 (施設のバリアフリー化、平等・公平な社会の実現など) の解決につながる」「パラスポーツを体験することによって、障がいのある人に対する理解が深まる」「障がいのある人がスポーツを行うのは危険だ (2022年調査で追加)」「パラスポーツにはあまり技術は必要ない (2022年調査で追加)」「パラスポーツには興味がない」という七つの項目について、「そう思う」「どちらかといえばそう思う」「どちらとも言えない」「どちらかといえばそう思わない」「そう思わない」の5件法で回答を得た (Q6)。

パラスポーツが共生意識に及ぼす影響に関する一考察（２）
—2019年と2022年の調査結果の比較を通して—

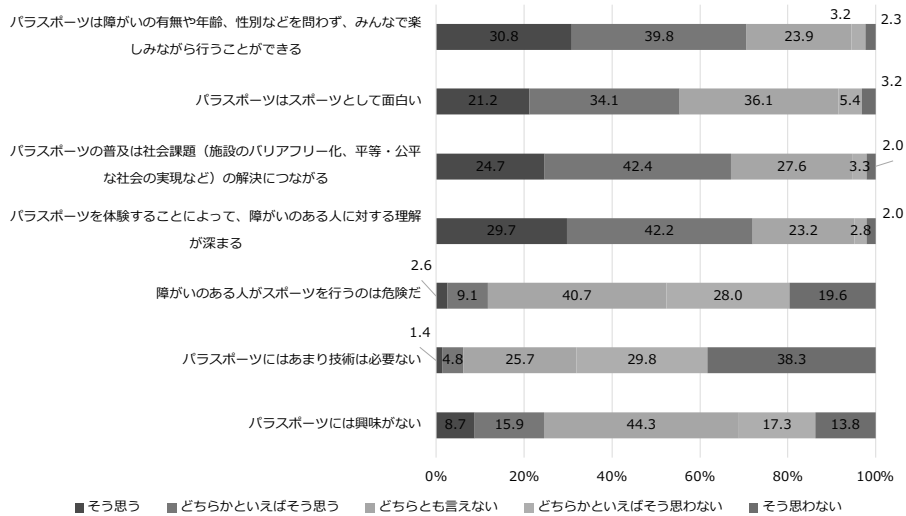


図9 パラスポーツへの意識（2022年）（n = 8,671）

「障がいのある人に対する理解が深まる」という項目について、回答者の71.9%が「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答し、「みんなで楽しみながら行うことができる」という項目について、回答者の70.6%が「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した。また、「社会的課題の解決につながる」という項目について、回答者の67.1%が「そう思う」「どちらかといえばそう思う」と回答した。一方、「パラスポーツには興味がない」という項目について、回答者の24.6%が「そう思う」「どちらかといえばそう思う」、44.3%が「どちらとも言えない」と回答した（図9）。

次に、2019年調査と2022年調査の結果について、「そう思う：5点」「どちらかといえばそう思う：4点」「どちらとも言えない：3点」「どちらかといえばそう思わない：2点」「そう思わない：1点」と得点化し平均値（M）を求め、対応のないt検定を実施した。ただし、2019年と2022年で調査項目が多少異なるため、共通する調査項目のみ比較を行っている。また、パラスポーツに対してネガティブな意識である「パラスポーツには興味がない」については、点数を逆転させた。すなわち、平均得点が高いほどパラスポーツに興味があり、平均得点が低いほどパラスポーツに興味がないということである。

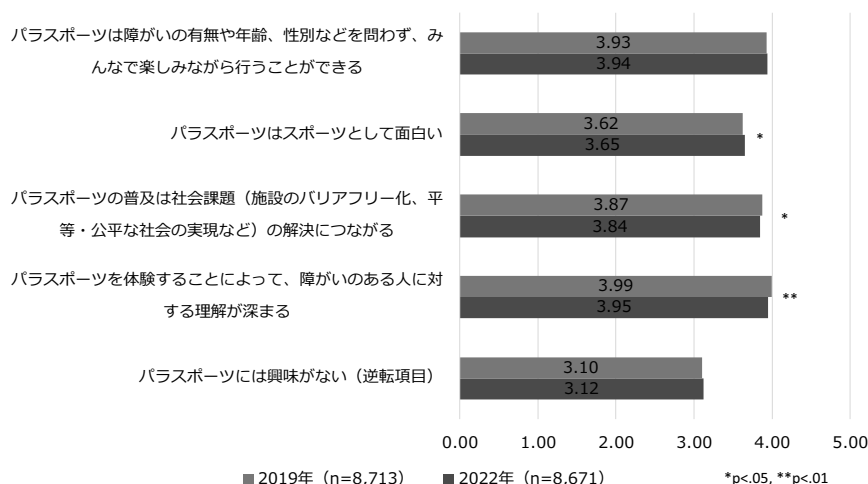


図10 パラスポーツへの意識（2019年と2022年の比較）

t 検定の結果、「スポーツとして面白い（ $M=3.62 \rightarrow M=3.65$ ）」は平均値が有意に増加した。一方、「社会課題の解決につながる（ $M=3.87 \rightarrow M=3.84$ ）」「障がいのある人に対する理解が深まる（ $M=3.99 \rightarrow M=3.95$ ）」は平均値が有意に減少した。その他の質問項目については有意な差はみられなかった（図10）。

この結果については、メディアを通じパラスポーツに触れる機会が増えたため、スポーツとして面白いと捉える人が増加した一方、「パラスポーツを通じた共生社会の構築」といった目標が掲げられるなか、現実の社会においては社会課題の解決や障がいのある人に対する理解の向上などが感じられず、パラスポーツに対する評価が低下しているとも考えられる。しかし、有意差がみられた項目については、いずれも微増・微減であり、さらなる詳細な検討が必要であるため、解釈には注意が必要である。

（4）障がい者の困りごとを解決するために必要なこと

次に、「障がいのある人の困りごとを解決するためにどのようなことが必要だと思いますか」という質問を行い、回答者は以下の七つの項目から三つを選択することにより回答が「個人（医学）モデル」もしくは「社会モデル」のどちらかの傾向を示すよう設計した。選択項目で個人（医学）モデルに分類されるものは「医学的治療やリハビリテーションによる身体的機能の回復」「車いすや義手、義足、補聴器、白杖などの障がいのある人が使用する用具の開発」「障がいのある人自身の、障がいを乗り越えるための強い意志と努力」、社会モデルに分類されるものは、「地域の身近な人による手助けや声かけ」「スロープや点字ブロック、音声ガイドなどのバリアフリーの充実」「障がい者割引

などの障がいのある人を優遇する制度」である。七つ目の項目は「その他（自由記述）」である（Q 8）（注４）。

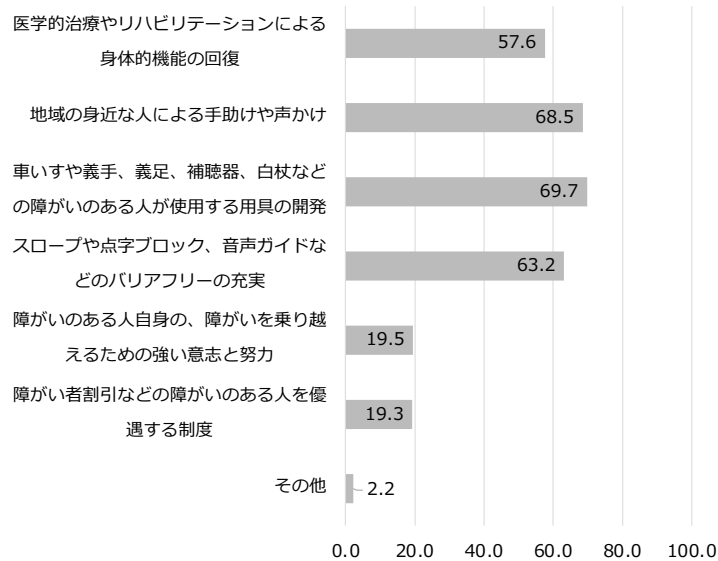


図11 障がい者の困りごとを解決するために必要なこと（2022年）（n=8,671）

障がいのある人の困りごとを解決するために必要なこととして、最も回答が多かったのが「障がいのある人が使用する用具の開発」（69.7%）であり、続いて「地域の身近な人による手助けや声かけ」（68.5%）、「バリアフリーの充実」（63.2%）という回答順となった（図11）。

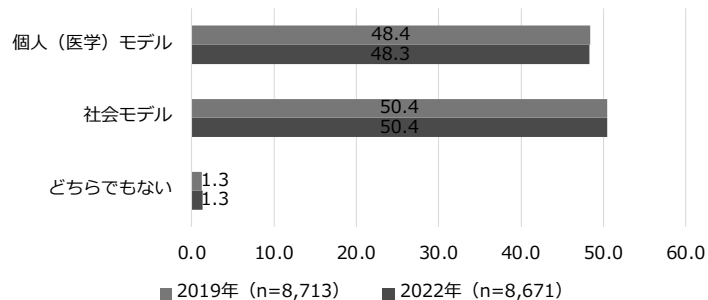


図12 障がいの捉え方（2019年と2022年の比較）

次に、2019年調査と2022年調査の結果について、単純集計結果を比較したところ、障がいの捉え方には差異はみられなかった（図12）（注５）。

(5) 障がい者に対する手助け意識・行動

障がいのある人が困っているときの行動として、以下の六つの項目について「はい」「いいえ」の2件法で回答を得た。項目は、「手助けしたいと思う」「手助けしようと思い、声をかけた経験がある」「手助けしようと思ったが、支援方法（目の不自由な人の案内の仕方や、車いすの押し方など）が分からず不安だったため、声をかけなかった経験がある」「手助けしたいと思ったが、急いでいたため、声をかけなかった経験がある」「手助けしようとは思わなかった」「障がいが理由で困っている人を見かけたことはない」である（Q9）。

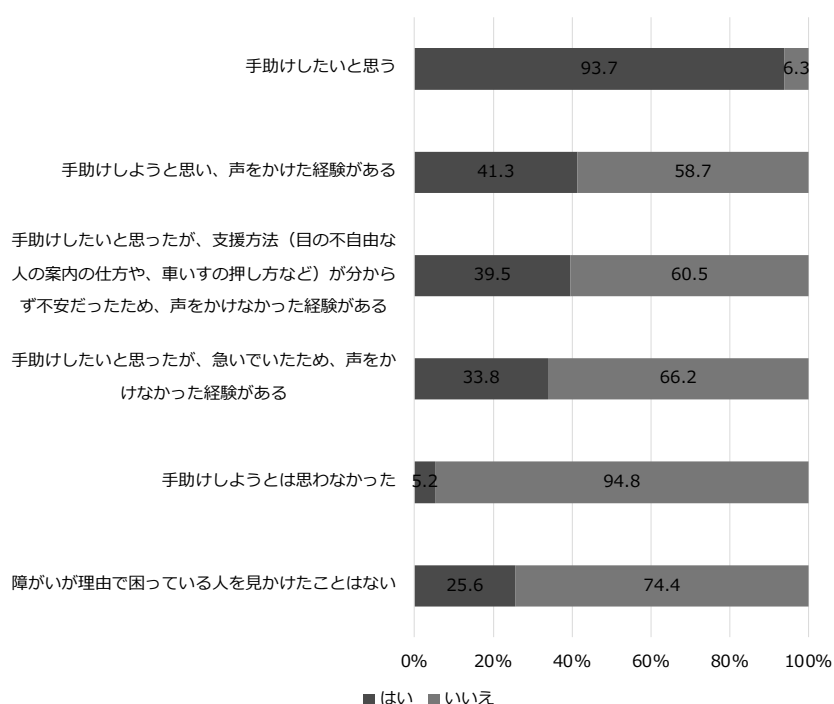


図13 手助け意識・行動（2022年）（n=8,671）

回答者の93.7%は「手助けしたい」と思っているが、実際に「手助けしようと思い、声をかけた経験がある」回答者は41.3%であった。また、「手助けしようとは思わなかった」経験のある回答者は5.2%であった（図13）。

次に、2019年調査と2022年調査の結果について、「はい：2点」「いいえ：1点」と得点化し平均値（M）を求め、対応のないt検定を実施した。ただし、ネガティブな項目である「手助けしようとは思わなかった」「障がいが理由で困っている人を見かけたこ

とはない」については、点数を逆転させた。すなわち、平均得点が高いほど手助けしようと思っている、または、障がい者が理由で困っている人を見かけたことがあり、平均得点が低いほど手助けしようと思っていない、または、障がい者が理由で困っている人を見かけたことがないということである。

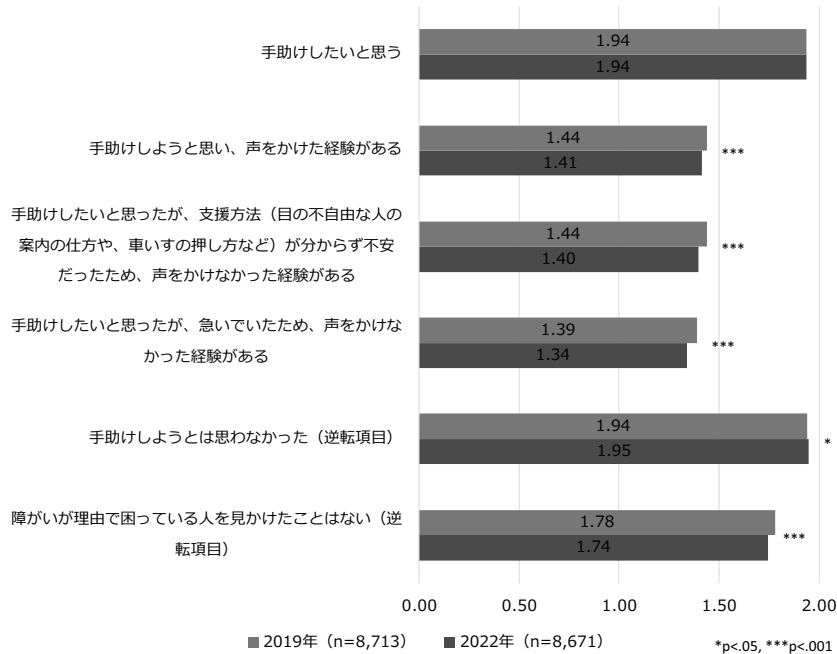


図14 手助け意識・行動（2019年と2022年の比較）

t 検定の結果、「手助けしたいと思う」については2019年と2022年で有意な差はみられなかった。一方、「声をかけた経験がある（ $M=1.44 \rightarrow M=1.41$ ）」「支援方法が分からず不安だったため、声をかけなかった経験がある（ $M=1.44 \rightarrow M=1.40$ ）」「急いでいたため、声をかけなかった経験がある（ $M=1.39 \rightarrow M=1.34$ ）」となり平均値が有意に減少した（図14）。

すなわち、「困っている障がい者を手助けしたい」という意識については2019年と比較し変化がないものの、困っている障がい者を手助けするために実際に声をかけた経験がある人については若干減少していることが示唆された。この手助け行動についても、コロナ禍によりソーシャルディスタンスを確保することが一般的になったため、身体的接触を伴う場合、声をかけることすら躊躇されるということも考えられる。

(6) 現在・理想の社会イメージ

最後に現在・理想の社会イメージとして、図15のイメージ図から現在と理想を選択する方法で回答を得た。イメージ図が示す内容は、「①障がいのある人が社会に参画せず、別々に暮らしている社会」「②障がいのある人が特定の施設や学校などに入り、障がいのない人との住み分けがなされている社会」「③障がいのある人がグループとしてまとまりながら、障がいのない人とともに生活している社会」「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」の四つである（Q10）。

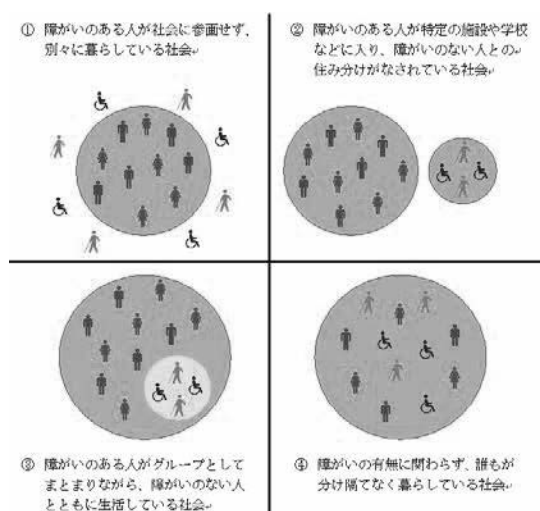


図15 調査票（Q10）における社会イメージ

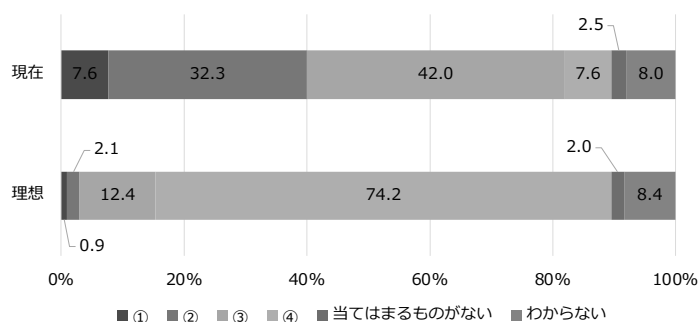


図16 現在・理想の社会イメージ（2022年）（n=8,671）

理想の社会については、回答者の74.2%が「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」と回答したが、現在の社会については、回答者の42.0%が

「③障がいのある人がグループとしてまとまりながら、障がいのない人とともに生活している社会」、32.3%が「②障がいのある人が特定の施設や学校などに入り、障がいのない人との住み分けがなされている社会」と回答した（図16）。

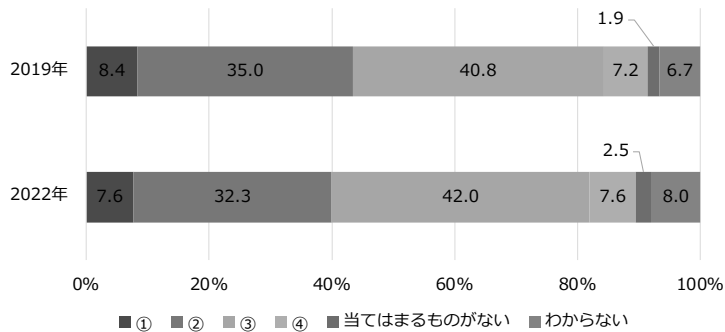


図17 現在の社会イメージ（2019年と2022年の比較）
 （2019：n=8,713, 2022：n=8,671）

次に、2019年調査と2022年調査の結果について、単純集計結果を比較したところ、現在の社会イメージとして「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」もしくは「③障がいのある人がグループとしてまとまりながら、障がいのない人とともに生活している社会」と回答した人が微増している。一方、「②障がいのある人が特定の施設や学校などに入り、障がいのない人との住み分けがなされている社会」もしくは「①障がいのある人が社会に参画せず、別々に暮らしている社会」と回答した人は微減している（図17）。したがって、回答者は現在の社会について、2019年と比較すると、2022年の方が若干ではあるがインクルーシブであると捉えていると考えられる。

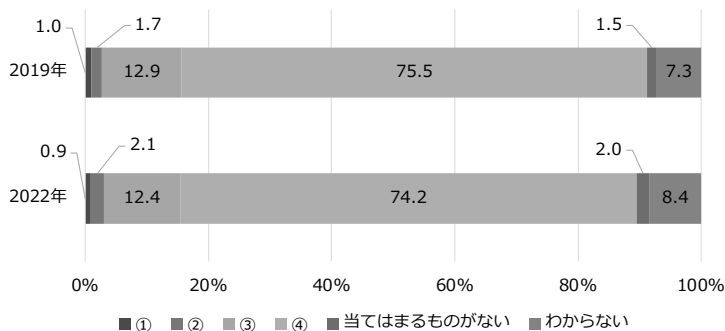


図18 理想の社会イメージ（2019年と2022年の比較）
 （2019：n=8,713, 2022：n=8,671）

また、理想の社会イメージとしては、「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」と回答する人の割合が減少し、「当てはまるものがない」「わからない」と回答する人の割合が微増している（図18）。この結果については、目標として掲げられている社会イメージに近づくことができるかもしれないというパラリンピックに対する期待と、パラリンピック後の社会の変化に差異を感じ、理想の社会に対する迷いが生じている人が増加したとも捉えることが可能であろう。しかし、回答割合の変化についてはいずれも微増・微減である。また、2022年において「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」と回答した人の割合は2019年と比較すると減少したものの、74.2%と高い割合となっており、さらなる詳細な検討が必要である。

4. 研究のまとめと今後の課題

本研究の結果、パラスポーツが共生意識に及ぼす影響について、2019年と2022年の調査結果を比較することで、主に以下の点が示唆された。

（1）共生社会に関する言葉の認知

- ・共生社会に関する言葉の認知度は向上している

（2）パラスポーツに関する経験

- ・パラスポーツに関する経験を有する人は増加している
- ・「テレビやインターネットでのパラスポーツ観戦」の経験を有する人が大幅に増加している

（3）パラスポーツへの意識

- ・パラスポーツを「スポーツとして面白い」と捉える人が増加している
- ・パラスポーツが社会課題の解決や障がいのある人に対する理解の向上につながると思う人は若干減少している

（4）障がい者の困りごとを解決するために必要なこと

- ・障がい者の困りごとを解決するために必要なことを通じ、障がいの捉え方（個人モデルか社会モデルか）を把握しようと試みたところ、変化はみられなかった

（5）障がい者に対する手助け意識・行動

- ・「困っている障がい者を手助けしたい」という意識については変化がないものの、困っている障がい者を手助けするために実際に声をかけた経験がある人については、若干減少している

（６）現在・理想の社会イメージ

- ・現在の社会について、2019年と比較すると、2022年の方が若干ではあるがインクルーシブであると捉えている
- ・理想の社会イメージが「④障がいの有無に関わらず、誰もが分け隔てなく暮らしている社会」であると回答する人の割合が若干減少している

以上の結果から、東京パラ大会開催前後でパラスポーツや共生社会に関する人々の知識や経験は増加したと推察される。一方、パラスポーツに対する意識としては、スポーツとしての面白さは感じているものの、実際の社会における変化は少なく、パラスポーツへの期待感が開催前よりも多少薄れていると読み解くことも可能な結果となった。さらに、コロナ禍による影響もあるためか、障がいが理由で困っている人を手助けするために実際に声をかけるという行動をとった人も減少している。それと同時に、パラスポーツは知識や経験には影響を与えるものの、実際の行動変容にまでは影響を与えていない現状が示唆された。

社会が共生に向かうためには、人々が日常的に助け合うことが重要であり、パラスポーツや共生社会に関する知識や経験の増加だけでなく、困っている人に対する手助けなど、パラスポーツを通じて得られる知識・経験・感情などが人々の日常生活における実際の行動にも影響を与えることが必要になると考えられる。今後のパラスポーツのあり方として、パラスポーツを通じて得た知識や経験をスポーツという非日常の世界にとどめておくのではなく、日常生活における実践にも結びつけることが可能になるようなあり方を模索する必要があるのではないだろうか。

コロナ禍による影響や、回答に影響を及ぼすであろう他の要因をまとめた詳細な検討については今後の課題としたい。

注

- （１）同調査によると、パラリンピック大会開催中のみならず開催前後１ヶ月も含めた地上波テレビ放送時間については、リオデジャネイロ大会が234時間36分59秒、東京大会が230時間47分9秒となり、東京大会の合計放送時間の方が少なくなっている。しかし、前述したとおり開催中の放送時間は東京大会の方が大幅に多い。また、リオデジャネイロ大会については開催後１ヶ月の放送時間が108時間45分4秒となっており、合計放送時間の約５割を占めている。したがって、東京大会における合計放送時間はリオデジャネイロ大会よりも少ないが、同大会における放送も東京大会に向けた機運情勢のための放送であったと捉えることが可能であろう。

- (2) なお、2019年調査の詳細（調査目的や調査項目、単純集計結果等）については、パラリンピック研究会ホームページ「パラスポーツと共生社会 第1回調査報告」（<http://para.tokyo/2020/09/post-34.html>）および中村（2020）を参照されたい。
- (3) t検定とは2組の集団の平均に統計的な有意差があるかどうかを検定する検定法である。すなわち本稿では、「2019年調査」と「2022年調査」の結果における平均値に統計的な有意差があるかどうかを検定している。また、「対応のない」とは2019年調査の対象と2022年調査の対象が対応していない、すなわち、前回の調査と今回の調査では回答者が異なるということである。
- (4) 本調査では回答者の障がいの捉え方を把握するための選択肢として、便宜的に以上の6つ（自由記述を合わせると7つ）を提示したが、異なる選択肢を提示した場合、回答傾向に差異が生じることも考えられる。
- (5) Q8「障がい者の困りごとを解決するために必要なこと」およびQ10「現在・理想の社会イメージ」における回答選択肢は、4件法や5件法のようなリッカート尺度ではない。そのため、平均値を求めることができず、他の質問項目で実施したt検定を行うことはできないので単純集計結果を比較している。

参考引用文献

- 1 公益財団法人ヤマハ発動機スポーツ振興財団, 2022, 「第2章 テレビメディアによる障害者スポーツ情報発信環境調査」, 『2021（令和3）年度 障害者スポーツを取巻く社会的環境に関する調査研究：障害者スポーツ選手キャリア、テレビ放送、選手認知度、ユニ★スポ体験の効果に着目して』, 79-99.
- 2 パラウエーブNAGANO, 「パラ学」, <https://parawave.nagano.jp/paragaku/>, (2022年5月28日).
- 3 パラウエーブNAGANO, 「PARAWAVE TIMES (vol.11)」, <https://parawave.nagano.jp/news/parawave-times%ef%bc%88vol-11%ef%bc%89/>, (2022年5月28日).
- 4 パラウエーブNAGANO, 「ボッチャ競技大会『パラウエーブNAGANOカップ』」, <https://parawave.nagano.jp/convention/>, (2022年5月28日).
- 5 特定非営利活動法人日本ブラインドサッカー協会, 「体験・プログラム」, https://www.b-soccer.jp/ex_program, (2022年5月28日).
- 6 中村真博, 2020, 「パラスポーツが共生意識に及ぼす影響に関する一考察（1）：パラスポーツ体験に着目して」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 14, 63-94.
- 7 中村真博, 2021, 「パラスポーツへの意識に影響を及ぼす要因に関する研究」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 16, 17-30.
- 8 清水裕士, 2016, 「フリー統計ソフト HAD：機能の紹介と統計学習・教育、研究実践における利用方法の提案」, 『メディア・情報・コミュニケーション研究』, 1, 59-73.

Study on the Impact of Para sports on Inclusion Awareness (2): Comparison of the 2019 and 2022 Survey Results

NAKAMURA Masahiro

The unprecedented large-scale media coverage of Para sports at the Tokyo 2020 Summer Paralympic Games provided more opportunities than before for people around the world to see Para sports. Groups such as athletic organizations and local governments also hope that holding events and programs associated with para-sports will bring about social change.

An online questionnaire survey conducted by the Paralympic Research Group in 2019 indicated that experiencing Para sports had positive effects, such as increasing recognition of words related to inclusion awareness as well as changing awareness of Para sports, disabilities and people with disabilities. Furthermore, the survey findings suggested that having an indirect experience of Para sports, such as watching Para sports on TV or online, was a major factor in influencing people's positive awareness of Para sports. However, it is necessary to conduct a similar, separate survey to determine the extent to which holding the Paralympics, the increased media coverage that accompanies it, and conducting events and programs affected people's awareness and attitudes, and to compare and examine the results.

The aim of this paper is to conduct a second survey on "Para sports and an inclusive society" and to compare and examine the results of the 2019 and 2022 surveys.

After examining changes over time, it is possible to conclude that there was an increase before and after the Tokyo Paralympics were held in knowledge and experience of Para sports and of an inclusive society. However, in terms of awareness of Para sports, although people feel that Para sports are interesting as sports, there was little actual change in society, which could be interpreted as an indication that people's expectations of Para sports are somewhat decreasing compared to before the

Paralympics.

It is necessary to search for an approach to Para sports that can take the knowledge and experience gained through Para sports beyond the confines of the out-of-ordinary world of sports, and connect it to practice in everyday life.

【研究ノート】 傷痍軍人のスポーツ大会と スポーツ活動の意義

小倉和夫

プロローグ

1964年に開催された第二回パラリンピック東京大会（正式名称は第13回国際ストーク・マンデビル競技大会）の日本選手団の中には、数名の戦傷者、すなわち第二次大戦に参戦して戦場などで負傷し、国立箱根療養所で療養していた旧帝国軍の軍人が含まれていた。

しかし、それ以降、日本選手団には戦争で負傷した「軍人」がパラリンピックに参加していたという記録はなく、また、自衛隊の隊員で公務中に負傷した隊員がパラリンピックに参加したという記録もない。

他方、米国、英国などでは、ベトナム戦争、イラク戦争、アフガニスタン戦争などに従軍し、負傷した兵士がパラリンピックに参加しており、大会及び国によっては、選手団の10%前後がそうした傷痍軍人によって占められている¹。これらの傷痍軍人には、多くの国で、通常の恩給のほかに、スポーツ活動と大会参加のための特別プログラムが用意されている。また、国際的な規模での傷痍軍人スポーツ競技大会も開かれている。

そうした国際大会の代表的なものに、Invictus（ラテン語の「征服されざる」、或いは「不敗の」を意味する形容詞）Gamesが存在する。

この大会は、いわば、戦傷者オリンピックとも呼ばれ得るもので、パラリンピックの在り方を考える上で無視できない存在と考えられる。

本稿では、このInvictus Games（以下「IG」と略す）の態様とその意義、また、IGの開催を促す源となった、米国主導で実施されているもう一つの傷痍軍人スポーツ大会ともいえるWarrior Gamesについてもその概要と意義を考え、さらに、日本における傷痍軍人のスポーツ活動の歴史を振り返ってみたい（なお、ここでは「傷病兵」「戦傷者」「傷痍軍人」という用語を、特に特記せざる限り、同意義の言葉、すなわち、現役・退役を問わず、軍役・軍務中に怪我あるいは病による後遺的な身体障がいや疾病を抱える者を指すものとして使用した）。

I. Invictus Games

2013年、米国において米国の戦傷者のためのスポーツ大会である Warrior Games を参観した、英国のハリー王子（Prince Harry, 正式名は the Duke of Sussex）が、大会に感銘を受け、英国でも同様のスポーツ大会の開催をよびかけ、翌年ロンドンで IG が開催されたという経緯がある。

この大会の目的は、軍務で負傷あるいは病（ill）にかかった人が、負傷や病にもかかわらず、スポーツの力によって、回復、復帰を図ることができ、同時にそうした姿を見る一般国民が、国家のために尽くした兵士たちへの理解と敬意を再確認することにあるとされる²。そして、この大会への参加者が共有すべき「精神」として、「決して屈しない魂（unconquerable soul）」が重視されている（注1）³。

1. 大会概要

IG は、これまでに5回開催されてきた。開催場所、時期、参加者、競技などについての詳細は次表の通り（太字は初参加国）。

ロンドン大会（英国）⁴

日時	2014年9月10日～14日
開催場所	ロンドン市内にある Queen Elizabeth Olympic Park ⁵
参加国	13カ国（アフガニスタン、オーストラリア、カナダ、デンマーク、エストニア、フランス、ジョージア、ドイツ、イタリア、オランダ、ニュージーランド、英国、米国。イラクは招待されたものの参加しなかった ⁶ ）
参加選手数	413人
競技	9競技（アーチェリー、陸上競技、インドア・ローイング、パワーリフティング、ロードサイクリング、シッティングバレーボール、水泳、車いすバスケットボール、車いすラグビー）並びに運転技術と速度を競う「Jaguar Land Rover Driving Challenge」（大会の主要スポンサー提供）

オーランド大会（米国）⁷

日時	2016年5月8日～12日
開催場所	オーランド市内のウォルト・ディズニー・ワールド・リゾートランドにあるスポーツ施設 ESPN Wide World of Sports complex ⁸
参加国	15カ国（アフガニスタン、オーストラリア、カナダ、デンマーク、エストニア、フランス、ジョージア、ドイツ、イラク、イタリア、ヨルダン、オランダ、ニュージーランド、英国、米国） ⁹
参加選手数	485人
競技	10競技（ロンドン大会の9競技に加え「車いすテニス」）並びに「Jaguar Land Rover Driving Challenge」 ^{10, 11}

トロント大会（カナダ）¹²

日時	2017年9月23日～30日
開催場所	トロント市内のスポーツ施設
参加国	17カ国（アフガニスタン、オーストラリア、カナダ、デンマーク、エストニア、フランス、ジョージア、ドイツ、イラク、イタリア、ヨルダン、オランダ、ニュージーランド、ルーマニア、ウクライナ、英国、米国） ¹³
参加選手数	539人
競技	11競技（オーランド大会の10競技に加え「ゴルフ」）並びに「Jaguar Land Rover Driving Challenge」。また、カナダ内の32の軍事基地を回るリレーが実施された ¹⁴ 。

シドニー大会（オーストラリア）¹⁵

日時	2018年10月20日～27日
開催場所	Sydney Olympic Park とシドニー港を含めたシドニー市及び郊外
参加国	18カ国（アフガニスタン、オーストラリア、カナダ、デンマーク、エストニア、フランス、ジョージア、ドイツ、イラク、イタリア、ヨルダン、オランダ、ニュージーランド、ポーランド、ルーマニア、ウクライナ、英国、米国。さらに車いすラグビーに参加するカナダ・ポーランドの合同チーム「Unconquered」が結成された ^{16）17}
参加選手数	491人
競技	12競技（トロント大会の11競技に加え「セーリング」）並びに「Jaguar Land Rover Driving Challenge」 ¹⁸ 。

ハーグ大会（オランダ）¹⁹

日時	2022年4月16日～22日
開催場所	ハーグ市内の Zuiderpark, Sports Campus ²⁰
参加国	16カ国（オーストラリア、ベルギー、カナダ、デンマーク、エストニア、フランス、ジョージア、ドイツ、イタリア、イラク、オランダ、ポーランド、韓国、ルーマニア、英国、米国） ²¹
参加選手数	500人強
競技	9競技並びに「Jaguar Land Rover Driving Challenge」。ゴルフ、車いすテニス、セーリングの実施なし ²² 。

シドニー大会（2018）後、GIは2年ごとに開催されることとなったため、ハーグ大会（2022）は当初2020年の開催を予定していたが、新型コロナウイルス感染症拡大のため延期された²³。

2. 競技の特徴

IGの競技は、パラリンピックと類似して、障がいの程度あるいは身体機能の程度に応じて、いわゆるクラシフィケーション（IGではCategorizationと呼ばれる）が行われているが、パラリンピックほど細かいクラシフィケーションがなされていない競技が多い。また、ほとんどの競技に「オープン」というカテゴリーが設けられており、このカテゴリーには、極めて軽い障がい、PTSD等の精神疾患のある者なども参加できることとなっているところに、パラリンピックとは異なる一つの特徴がある。

また、大会ごとにルールへの運用に差はあるが、アーチェリーのリカーブ種目には、いわゆる「初心者カテゴリー」が設けられている。例えば、2017年9月23日～30日開催のトロント大会では、2016年5月15日以降にアーチェリーを始めた人を対象としていた²⁴。視覚障がい者に対しては、自転車のタンデム種目並びに陸上のトラック種目に特別なクラスが設けられている²⁵。

なお、総じてIGでは、身体障がいのみならず、戦闘行為などの影響によるPTSDなどの精神疾患からの回復の一助としてのスポーツの役割が重視されており、上述の「オープン」カテゴリーはそうした考え方の表れとみられる。

また、2016年のオランダ大会では、ジャガー・ランドローバー車いすラグビーマッチというエキシビション・マッチが設けられ、そこには著名な健常者が参加したとされている²⁶。

3. 参加者の声から浮かび上がる IG の特徴

—パラリンピックとの比較を中心に—

IG 参加者のインタビュー記録や参加者の残したコメントを概観すると、IG の特徴として次のような点が浮かび上がる。

- ① IG 参加者は、自己が障がいを受けた原因あるいはその状況について、共通の体験（戦闘体験あるいは軍務中の事故など）を持っていることが多く、大会参加者には競技の「選手」同士、或いは障がい者同士としての一体感を越えた連帯意識があることが特徴である。たとえば、豪州の兵士としてアフガニスタンに派遣され負傷し、後に、ロンドン大会に重量上げ選手として参加したオーストラリア人のフィル・トンプソン（Phil Thompson）は、大会で自分が一番好んだ事は「仲間意識（camaraderie）」であると述べている²⁷。戦闘行為でなくとも、イタリアの空軍兵士ファビオ・トマスロ（Fabio Tomasulo）のように自動車事故で負傷した後、ロンドン大会にアーチェリー選手として参加した者も、「スポーツ精神もさることながら、（参加者）一同には皆兵士として負傷したものであるという兄弟精神（brotherhood）があった」としている²⁸。同様のコメントは、アフガニスタンで右目を負傷し、後に、ロンドン、オーランドの両大会にオランダチームの一員として参加したラーモン・ツォンダーファン（Rahmon Zondervan）など多くの参加者が行っている²⁹。

こうした参加者間の連帯感は、単に戦傷者或いは戦病者としての体験の共有という共通項を越えて、かつての戦場と同じく、今はスポーツにおける勝利という共通目的に向かって再びともに行動をしているという意識によって一層強くなるものと思われる³⁰。

また、そうした連帯感は、時には、戦闘における同盟国同士の助け合いの精神を、国際スポーツ競技大会においても感得できるという点からも一層強まるのであった³¹。

加えて、戦争を体験した軍人は「戦死した仲間への思い」を共有する。言い換えれば、生き残った自分たちが、負傷や病を克服してスポーツ競技に参加することは、いわば死者とともにあることの象徴的行為であるとの心情を抱く参加者もいること³²に注目すべきであろう。

- ② IG のもう一つの特徴とも呼べるものは、愛国心との関連である。IG へ参加する

のは、かつて軍人として「国のため」に戦った、あるいは軍務についていた人々である。それらの人々は、当然、「国のために」働いたことに誇りを持っている。障がいや病によって軍務を離れたこれらの人々にとり、IGに出場して国を代表することは、再び国に奉仕する気持ちを奮い立たせるものとなる。この点を、ソマリアで負傷し、同じくオーランド大会に出場したイタリアの選手ジャンフランコ・パジラ（Gianfranco Pagila）も「あらたに国に奉仕できた」と語るのであった³³。

中近東で従軍後、訓練中に負傷したカナダの兵士クリスティーン・ガーシア（Christine Gauthier）は、オーランド大会に出場し、パワーリフティングとインドア・ローイングで金メダルを獲得したが「自分にとって重要なのは、首にかけた金メダルではなく、カナダが一位になることだ。自分にとって最高の瞬間は、国歌が演奏されるときだ」と語った³⁴。ここには、正に、IGが愛国心を再び燃えさせた刺激となることが示されている。

- ③ 他方、戦争あるいは類似の戦闘行為において傷を負った者は、名誉の負傷として勲章の対象にもなれば、敗北者に近い心境に陥ることもあり、いずれの場合も、負傷した兵士は、ややもすると、自らを「戦傷者」と自己定義しがちである。しかしながら、IGの如きスポーツ大会に出場することにより、自らを「戦傷者」ではなく、「スポーツ選手」として定義づけることができるようになる。とりわけ、かつて職業軍人であった者が、スポーツ選手を生業とし、いわばプロ選手となれば、自己の再定義は容易となる。アフガニスタンでの戦闘で、銃弾を受けて負傷したデイビッド・ワイズマン（David Wiseman）が「戦傷者（wounded soldier）という自己定義を離れ、もっと前向きな自己定義ができるようになった」と語るとき³⁵、そこには、IGのもう一つの意義が示唆されているといえよう。

- ④ 上記③の点とも関連して、ドイツの軍人のIG参加者の声は、若干他国のものとは異なっているのではないかと見る向きもある。それは、ドイツにおいては、長い間戦争に対する嫌悪感が持たれ、兵士はややもすると白い目で見られるところがあり、そのため戦傷者は、社会的に必ずしも称賛や同情の対象とならないきらいがあったとする見方があるからである。そうした状況下であればあるだけ、IGで活躍したアスリートとなれば、それは軍務を離れてあくまで個人的な業績となり、評価される。それが選手個人にも跳ね返って、自己を戦傷者として考えずに、アスリートとして見ることとなり、家族との関係においても素直な対応ができるようになるケース（アフガンで負傷し、後にインドア・ローイングに出場したカイ・シーズラ（Kai Czesla））もあるとする見方につながる³⁶。ここでも、ある意味でIGは、戦傷者自身の自己再定義、そしてまた社会的な再評価が行われる触媒になっている

と考えることができよう。

しかしながら、このケースについての記述は、本人自身によるものではなく、インタビューした第三者の解釈によるものであり、必ずしもドイツの傷痍軍人一般にあてはまるとは考えられない。それというのも、現在ドイツでの連邦軍への国民感情をみると、軍をとっても重要あるいはどちらかと言えば重要と考える国民は、全体で70%を越えているとみられるのみならず、IGに参加するドイツ選手も2016年大会21人³⁷、2017年大会20人³⁸、2018年大会19人³⁹、2022年大会20人⁴⁰のように20人前後に上っているからである。

いずれにしても、第二次大戦の同じ敗戦国である日本にとっては、現在のドイツにおける傷痍軍人の取り扱い、とりわけ、負傷者のリハビリにおけるスポーツ活動の位置づけについては、今後参考とすべき点があるものと思われる。

II. Warrior Games

米国では、1950年代から傷痍軍人を中心に車椅子スポーツが盛んとなり、1957年には、全国車椅子（スポーツ）大会（National Wheelchair Games）が開催されるようになった。こうした動きを背景として、米国傷痍軍人省は、ちょうど国際障害者年であった1981年にヴァージニア州リッチモンドで第一回全国退役軍人車椅子大会（National Veterans Wheelchair Games）を開催した⁴¹。

その後、イラク戦争、アフガン戦争などを通じ、傷痍軍人の数が激増したことも一つの大きな要因となり（注2）、傷痍軍人のためスポーツ活動を奨励する特別プログラム（Military Adaptive Sports Program）が2008年に開始された⁴²。また、米国オリンピック委員会（現米国オリンピック・パラリンピック委員会）は、国防省とともに、傷痍軍人のパラリンピック参加を支援する体制を整備した⁴³。

こうした一連の動きが刺激となって、2010年来、傷病兵のスポーツ大会であるWarrior Games（以下「WG」と略す）が開かれるようになった。

累次のWGの大会の概要は次の通りである。米国軍については陸軍・海軍・空軍・海兵隊・特殊作戦軍別にチームに分かれ参加し、米国以外の国が参加している場合は国ごとにチームとして参加している⁴⁴。

2010年大会^{45, 46}

日時	2010年5月10日～14日
場所	コロラド州コロラドスプリングス
参加選手数	200人
競技	7競技（アーチェリー、サイクリング、シッティングバレーボール、射撃、水泳、陸上競技、車いすバスケットボール、引用文献では、円盤投げ、砲丸投げを陸上競技（track and field）に含まず併記し、9競技としているがここでは同二種目を陸上競技に含み7競技とした）。この他、各競技の優勝者が、“Ultimate Warrior”の称号を競って争う五種競技がある。
参加国	米国のみ

2011年大会⁴⁷

日時	2011年5月16日～21日
場所	コロラド州コロラドスプリングス
参加選手数	200人超
競技	7競技（アーチェリー、サイクリング、シッティングバレーボール、射撃、水泳、陸上競技、車いすバスケットボール）（“Ultimate Warrior”競技の有無は不明）
参加国	米国のみ

2012年大会⁴⁸

日時	2012年4月30日～5月5日
場所	コロラド州コロラドスプリングス
参加選手数	200人超
競技	7競技（前大会と同じ）、Ultimate Warrior
参加国	米国のみ

2013年大会^{49, 50}

日時	2013年5月11日～16日
場所	コロラド州コロラドスプリングス
参加選手数	約200人
競技	7競技（前大会と同じ）、Ultimate Champion
参加国	2カ国（米国、英国）

2014年大会⁵¹

日時	2014年9月28日～10月4日
場所	コロラド州コロラドスプリングス
参加選手数	250人
競技	7競技（前大会と同じ）、Ultimate Champion
参加国	2カ国（米国、英国）

2015年大会^{52, 53}

日時	2015年6月19日～28日
場所	ヴァージニア州クワンティコ
参加選手数	250人
競技	7競技（ただし、各競技における種目数は増加。また一部の資料では、競技数を8としているが、これは、陸上競技をトラックとフィールドに分けて数えたため。なお、車いすラグビーが特別観覧競技“Exhibition Sport”として行われた）、Ultimate Warrior
参加国	2カ国（米国、英国）

2016年大会^{54, 55}

日時	2016年6月15日～22日
場所	ニューヨーク州ウエストポイント
参加選手数	250人
競技	7競技、Ultimate Champion
参加国	2カ国（米国、英国）

2017年大会^{56, 57}

日時	2017年7月1日～9日
場所	イリノイ州シカゴ
参加選手数	265人
競技	7競技、Ultimate Champion
参加国	3カ国（米国、英国、豪州）

2018年大会^{58, 59, 60}

日時	2018年6月2日～9日
場所	コロラド州空港アカデミー
参加選手数	約300人
競技	10競技（新たに、インドア・ローイング、重量挙げ、タイムトライアル・サイクリングが正式競技となる）、Ultimate Champion
参加国	4カ国（米国、英国、豪州）

2019年大会⁶¹

日時	2019年6月21日～30日
場所	フロリダ州タンパ
参加選手数	約300人
競技	13競技（新たに、ゴルフ、車いすテニス、車いすラグビーが正式競技となる）、Ultimate Champion
参加国	6カ国（米国、英国、豪州、カナダ、デンマーク、オランダ）

2022年大会⁶²

日時	2022年8月19日～28日
場所	フロリダ州オーランド
参加選手数	約300人
競技	12競技
参加国	3カ国（米国、カナダ、ウクライナ）

なお、2020年大会と2021年大会は、新型コロナウイルス感染症拡大の為、延期された。

主催は、2010年～2014年は米国オリンピック委員会、2015年以降は、海兵隊、陸軍、海軍、空軍、特殊作戦軍の持ち回りとなっている⁶³。

また、開催場所として、スポーツ施設の他にも軍の施設が用いられており、通常は公開されていない基地の内部を一般人に見学させる目的もあわせ持っていると考えられる⁶⁴。

2019年の大会を例に取り、公式『Rules and Classifications』⁶⁵及び競技成績⁶⁶を見ると、次のような特徴を見出すことができる。

肢体不自由以外に、障がい別のクラス分けが行われている競技種目としては、視覚障がいによるクラスがある。視覚障がい者が参加できる競技種目には、アーチェリー（コンパウンド）、自転車（タンデム）、インドア・ローイング（1分、4分レース）、陸上競技のフィールド（円盤投げ、砲丸投げ）、トラック（100、400、800、1,500メートル走（伴走者あり））などが挙げられる。

また、男女の区別なく参加できる競技としてはアーチェリー個人・団体、射撃個人、自転車（ロード）団体・タンデム、ゴルフ団体、シッティングバレーボール、車いすバスケットボール、車いすラグビー、車いすテニスがあり、陸上競技のトラックと水泳には男女混合種目のリレーがある。

なお、ゴルフにおいては、スコアが同じであれば、同等に金メダル、銀メダル、銅メダルが与えられるため、複数人が同じ色のメダルを獲得している。

また、クラシフィケーションについてはパラリンピックを参考としながらも、同時に、障がいの程度にかかわらず参加できる「オープン」クラスが存在する⁶⁷。

因みに、米国軍隊での近年における戦傷病者の多くは、外傷性脳損傷（TBI）を持つ者が多く、2011年には約32万人、脊髄損傷は約6,000人、重度の四肢切断者は2017年で約1,600人、視覚障がい者は2015年には265人とされている⁶⁸。それらの人々の扱いが重要となっている。

傷病兵でWGに出場できる選手が、どの程度パラリンピックに出場できるかについては、WGのアメリカ人参加者245人のうち、114人（47%）がパラリンピックに出場可能という試算がある⁶⁹。

上記のようなWGの内容をみると、そこには、米国の「軍人」の大会としての性格が色濃く滲み出ていることがわかる。すなわち、

- ① 原則として毎年開催されており、しかも、陸軍、海軍、海兵隊、空軍、特殊作戦軍の持ち回り開催であり、傷病兵の士気向上という目的のほかに、同時に、いわゆる軍間の連携と相互の競争意識の向上などが意図されていること
- ② 開催場所が、多くの場合軍事基地や軍の施設であることは、軍人の家族たちの軍に対する親近感を強め、また、一般人の軍施設への理解と関心を深める目的をも合わせもっているとみられること
- ③ 近年数カ国の参加があるとは言え、圧倒的に米国中心であり、開催場所も米国国内にとどまっていること
- ④ 厳格なクラシフィケーションにこだわらず、むしろ競技に参加することに重点を

置いているとみられること

- ⑤ 傷病兵及びその家族同士の連帯意識の強化に役立つことの意義が重視されていること、などである。

Ⅲ. 日本における戦傷者スポーツ活動の略史

第二次大戦後、日本では、いわゆる戦傷者あるいは傷痍軍人は新たに生じていないが、歴史的には傷痍軍人の処遇の問題が存在し、また、障がい者となった兵士、軍人のリハビリの一環として、スポーツ活動が行われてきた。その様態と今日的意義を考えてみたい。

我が国で傷痍軍人の療養は、先ず、日露戦争後、1906年（明治39年）、東京に創設された「廃病院」にはじまった。同院においては、刺繍、細工などの職業訓練も行われたが、日露戦争で、戦傷し障がい者となった者（当時は「不具廢疾者」と呼ばれていた）が17,000人余りに上ったにもかかわらず、廃病院設立時に入院を希望した者は僅か14人であり、この施設において、スポーツ活動が行われたという記録は見出しがたい⁷⁰。

その後、1934年（昭和9年）、廃病院は「傷病院」と名前をかせ、同時に、主として貧困救済を目的としていた従来の路線を変更、重傷で保護が必要な者のみを收容することとし⁷¹、1936年（昭和11年）には神奈川県足柄下郡に移転した⁷²。

1938年（昭和13年）には、傷病院の所属先である厚労省の外局である傷兵保護院が「傷痍軍人職業再教育事業概要」を発行した^{73,74}。以下がその趣旨の一部である⁷⁵。

従来四肢身体に欠陥を持つものは自らも社会から不具者として別個な取扱ひを受けるものと考へ、身体的条件以上に精神的な苦悩を持たざるを得ない状態に置かれたのであったが、かかる観念を傷痍軍人自身も持ち、又周囲の人々も持つことは最も避けねばならないことである。何故ならば戦闘によって不幸傷痍軍人となった者は身体に欠陥を持ち、健全なる人間と異なる状態に置かれたことは事実であるが、生来の不具廢疾者では決してなく、人一倍の健全たる身体を持って居たものが国家の為、身を挺して忠を尽くし以て傷つき倒れたのであるから、これを一言の下に一般不具者と同列に連ねることは余りにも当を得ぬ誤れる観念である。而して従来の不具者に対する悪しき観念は主としてその生活能力の薄弱より来ったのであり、而して生活能力の薄弱とは換言すれば職業生活への適応困難と言ふことを意味するものである。

ここに傷痍軍人に職業再教育によって職業生活への復帰を可能ならしめたならば、

戦闘による名誉ある傷痍と言ふ輝かしき事実と相俟って、職業軍人自身の気持も、又一般社会の者も「不具者」なる観念を捨て「光輝ある人間」として遇することは疑ひなきことであって、この故に「人間的」或は「倫理的」見地よりして戦業再教育に必要性和必要性を見出し得るものである。

ここで、いささか長文の引用を行ったのは、この記述に IG や WG など、今日の米国、英国などにおける傷痍軍人のためのスポーツ活動にも共通する社会的問題が潜んでいるからである。すなわち、傷痍軍人は、国家のための戦闘行為によって負傷した、いわば名誉の負傷者であり、先天的にあるいは他の理由によって障がい者となった者とは、違う背景をもっており、また、それだけに、特別に扱うべきとの考え方である。

こうした考え方は一見もっともに聞こえるが、「一般の」障がい者から見れば、なぜ傷痍軍人だけが特別に扱われるのかという不満が生じ得る。とりわけ、パラリンピックのように、障がいの「原因」を問わず、ただ障がいの「程度」によって競争条件を等しくして競技を行う大会においては、傷痍軍人だけが特別待遇を受けた後に出場するのは不公平であるとの声が上がるとの恐れがある。現に、イスラエル及びネパールのパラリンピック関係者のなかには、そうした声が国内で聞かれると述べる者がいたほどである⁷⁶。

また、傷痍軍人にとっては、障がい者となった後にスポーツ活動、或いは他の領域で成果をあげることは、いわば戦場での成果に似たもので、名誉の回復あるいは再確認を意味することが多く、そこに特別の意味があるという考え方がある。この点については、傷痍軍人本人の心境もさることながら、傷痍軍人を社会がどう見るかという社会的側面を考慮せねばならないであろう。当時の日本においては次のような考え方が一般的であったと思われる。すなわち「厚生運動の趣旨よりすれば、成るべく多数の人が参加して団体的なる体力強化運動を勧奨すべきであるが、余りに過度の運動や、不具者といった『ひけ目』を感じせしめるものは努めて避くべきである』⁷⁷という見方である。

1940年（昭和15年）には、傷兵院の一角に傷痍軍人箱根療養所が併設された。その後、1945年（昭和20年）には、太平洋戦争の終結により、傷痍軍人箱根療養所は厚生省の所管となり国立箱根療養所と名を変え、一般にも開放されることとなった⁷⁸。その結果、1951年（昭和26年）には、脊髄損傷者90人の入所者がおり、そのうち73人が戦争犠牲者という状態となった⁷⁹。

国立箱根療養所においては、とりたてて入所者のスポーツ活動が積極的に行われた形跡はないが、1941年（昭和16年）7月に行われた「箱根山嶽競歩章検定大会」などには、療養所の白衣の傷痍軍人が車椅子で選手を応援したといわれ、入所者がいわば「観客」としてスポーツ活動に参加する機会があったとされている⁸⁰。

他方、個々の療養施設における活動とは別に、日中戦争を一つの契機として全国的な傷痍軍人のスポーツ大会開催の動きが活発化し、1939年（昭和14年）3月には、大日本体育協会の主催の下に「傷兵慰問体育運動大会」が開催された。この大会には日中戦争での傷病兵など約150人が参加した。競技種目は、自転車運動、銃剣術、バスケットボール、相撲、剣道、綱引きであった。この大会では、同時に、病棟の患者チームと医師団チームの対抗サッカーといった、親善試合的な競技の他、傷病者へのいわば慰問もかねた健常者の競技として、大学対抗バレーボールなども行われた。戦時中には、同大会とは別に傷痍軍人による錬成大会が開かれており、そこでは綱引きや俵担ぎ、自転車競走、障害物競争などが行われていた⁸¹。

1965年（昭和40年）には、脊髄損傷者の療養のため、国立箱根療養所の一角に傷痍軍人用の病棟が併設された⁸²。1960年代になると、国立箱根療養所では、当時の所長の熱意もあり「スポーツ訓練」が実施されるようになった。ビニールプールが設置されたほか、アーチェリーが行われるようになり、所内には、アーチェリー専用練習場が設けられた⁸³。こうした動きの結果、1963年（昭和38年）7月にロンドンで行われた第12回国際ストック・マンデビル競技大会には、アーチェリー選手として、国立箱根療養所から安藤徳次が参加したのであった⁸⁴。

他方、こうした箱根療養所の動きとは別に、一般的には、敗戦によって我が国における傷痍軍人の処遇は一変し、旧軍人に対して世論が厳しくなり、占領軍の非軍事化政策の下、旧軍人への恩給が停止され、生活保護法がほぼ唯一の援護施策となっていた。そのため、街頭にはいわゆる「白衣の街頭募金」を募る人々があふれ、社会問題となった⁸⁵。こうした状況を改善することも一つの目的として⁸⁶、1952年（昭和27年）11月、日本傷痍軍人会が結成された⁸⁷。

同会が、その後、パラリンピックへの日本の参加、そして1964年（昭和39年）の東京大会の開催に貢献することとなったが、その経緯は次の通りである。

1953年（昭和28年）初頭より、米国傷痍軍人会から日本の関係者に対して、日本も世界傷痍軍人連盟（World Veterans Federation：WVF）への加入についての打診めいた動きがあった。これは恐らく、さかのぼること2年前、WVFの総会において、敗戦国の元軍人団体と平和促進のために提携すべしとの決議が行われていたことが背後にあったためと思われる⁸⁸。

日本傷痍軍人会は、早速 WVF に加盟申請を行ったが、1954年（昭和29年）10月に来日した WVF 事務総長は、日本の旧軍人団体が戦犯釈放運動をしていることが問題となっており、日本の加盟について一致しての賛同は得難いとの趣旨を述べたため、日本側は一時加盟を断念した⁸⁹。

しかし、1956年（昭和31年）、米国の提案によって日本の WVF への加盟が認められ、沖野亦男専務理事が日本代表（理事）となった⁹⁰。沖野は、国際的な付き合いを通じて障がい者スポーツに関心を寄せ（注3）、1961年（昭和36年）、ストーク・マンデビル病院にグットマン博士を往訪したが、車椅子競技のみのパラリンピックの在り方に疑問を持ち、より全般的な身体障がい者スポーツ大会の開催準備を行うべきとの考えを持つにいたった⁹¹。1964年の東京パラリンピック大会に第二部が設けられ、車椅子競技以外の競技が行われた背景には、こうした沖野の活躍と彼の周囲の人々の考え方が影響していたと考えられるのである。そして、東京大会では、日本人選手53人のうち19人が国立箱根療養所の入所者であり⁹²、また、その内2人（青野繁夫と松本毅）は傷痍軍人であった（注4）⁹³、なお第二部に参加したドイツ人選手7人は全て傷痍軍人であった⁹⁴。

1964年の東京パラリンピック大会で選手宣誓を行った青野は、次のような感想を残している⁹⁵。

パラリンピックに参加して

愛と栄光の祭典たるパラリンピックの宣誓者の選を得て私は思い切り胸を張り、

宣誓　私達は重度の障害を克服し、精神及び身体を錬磨して、愛と栄光の旗の下、限りない前進を期して、正々堂々と闘うことを誓います。

と、秋空に向って右手を高々と差し上げたのである。私の胸には傷痍軍人記章が光っていたはずである。

当日の開会式は、二十二カ国の国旗がはためく中、数千の観衆の中で、私が正面に対した時は、さすが緊張の極に達していたのであろう。自分で作った宣誓文であるし、当然何のためらいもなく口から出るものと予想していたが、緊張はそんな安易な気持を消し飛ばしてしまったのも、今となっては生涯忘れ得ない思い出となった。

かつて砲弾雨飛の中を駆け（原文ママ）めぐり、いたたまれない緊張を味わったことのある私ではあるが、それとは違った意味の緊張であったと思われる。即ち今までの私達身障者乃至背損者（原文ママ）の置かれている立場や状態を、このパラリンピックを機に他の人々にも、私達を本当に理解して頂き現実的に政府の施策が、二歩も三歩も向上して貰わなければ、どうしようもないという宣言でもあると思ったからである。事実私達身障者、重度傷痍軍人の生活は、生易しいものではな

い。と言ってそれを克服しなければ社会から一層取り残されてしまうと同時に、自分自身もよりみじめで空虚なものとなってしまうを得ない。私は健全ならざる身体にも立派に健全な精神が宿ることを実証したい気持で一杯であった。そして皇太子及び美智子妃との握手に限りない感激を覚えたのである。

年令において柄にもなくと、いささか考えて出場したのであるが、外国の選手殊にドイツ、イギリス、イタリアの中に多くの傷痍軍人が名を連ねていて、通訳を交え楽しく交歓出来たのは幸いであった。(中略)

私達は軽い世間の同情を求めるものではない。大地に二本の足をかまえなくとも、立派に足の代りの車椅子がある。私達は、より国に尽した誇りを持ち、自らを一層強く持して今後に期待し、人間としてこの与えられた使命を果す如く努力したいと、この大会に参加して心に固く期した次第である。

ここには、IG や WG の参加者と同じく、ともに戦争で傷を受けた他国の選手との間での「仲間意識」がにじみでている。同時に、「国のために戦場で戦い、再びまた競技場で国を代表して戦ったこと」から来る誇りが感じられる。また、旧軍人で、しかも国のために戦って負傷した者に対する社会の同情や評価の乏しさに対する、自制された形ではあるが、特別の思いが潜んでいるように見受けられる。こうした感情ないし気持ちを、現在、日本の障がい者、健常者ともに、おしなべてどの程度深く理解しうるのであろうか。その一方、IG や WG に参加する者、あるいは他国の傷痍軍人でパラリンピックに参加する者は、多かれ少なかれこうした感情の一部なりとも持ち続けることがしばしばであろう。

エピローグ

パラリンピックの原点が戦争にあるにもかかわらず、また、1964年の東京パラリンピックの形態、選手、準備段階での関与などの面で、目立たぬ形ではあったが、戦争の影が覆いかぶさっていたことを、現在、日本で意識している者は少ないように思える。

なお、こうした傷痍軍人のためのスポーツ競技大会が、一般国民の傷痍軍人に対する認識や連帯感にどこまで効果を及ぼしているかについては、Invictus Games Foundation が実施したトロント大会（2017）の効果についての調査報告『Lasting Impact』があり、これによれば、同大会は111カ国でテレビ放送され、またトロント市及び郊外では大会開催によって、退役軍人が各種の困難に直面している状況についての人々の理解が深まったことが統計上立証されたとしている。また、退役軍人の競技ス

スポーツ参加によって、傷痕軍人を「哀れ (sadness)」という感情で見る人々の割合が減ったとされている⁹⁶。

我が国では、とかく、自衛隊員なり軍人が、そもそも負傷を負う事自体を問題視し、また、そうした社会的風潮もあって、負傷兵への手厚い擁護の必要性や、社会復帰、精神的リハビリ、そしてそのためのスポーツの役割などを広く論じることがほとんど見られないという現状は、他国と比べて特異な現象であることを認識しておくべきであろう。

注

- (1) IGに関連する文書によく引用されている詩人ウィリアム・ヘイリーの詩の一節。
- (2) 主たる要因は、生存率の上昇と障がいへの者の補償の充実によって、「障がい者」登録が増えたことによるとみられる。なお、米国国防省発表の傷痕軍人数は、戦争による間接的障がいや後遺症を完全にカバーしていないとして、これらを加えるとアフガン作戦で障がいを負った者の数は8万人前後に上るとする研究もある (Crawford, N. C. and Lutz, C., 2019, Human Cost of Post-9/11 Wars: Direct War Deaths in Major War Zones, Afghanistan, and Pakistan (October 2001 – October 2019); Iraq (March 2003 – Aug. 2021); Syria (Sept. 2014 – May 2021); Yemen (Oct. 2002-Aug. 2021) and Other Post-9/11 War Zone など)。
- (3) 沖野は、ブリュッセルで行われたWVFの総会に参加する日本代表に選任された際のインタビューにおいて、WVFの重要な目的の一つとして、「一般身体障害者とともに国際スポーツ大会を催すこと」を挙げている (昭和31年4月1日付「日傷月刊」)。
- (4) 青野繁夫は、1943年中国へ出征中に腰部を負傷、東京大会には水泳とフェンシング (団体) に出場した。松本毅は、1945年、フィリピンで米軍の捕虜となり、同年11月米軍キャンプ作業中事故に遭い脊髄を損傷する。東京大会ではアーチェリーに出場⁹⁷。

参考文献

- 1 昇亜美子, 2019, 「パラリンピックと傷痕軍人: 米国のケース」, 『日本財団パラリンピックサポートセンターパラリンピック研究会紀要』, 11, 17-39.
- 2 Invictus Games Foundation, "Our Story," <https://invictusgamesfoundation.org/>, (March 24, 2022).
- 3 同上.
- 4 Starling, B., 2017, Unconquerable: The Invictus Spirit Kindle Edition, HarperCollins, 1.
- 5 Invictus Games Foundation, "London 2014," <https://invictusgamesfoundation.org/games/>

- london-2014/, (June 11, 2022).
- 6 Invictus Games the Hague 2020, “#20 – IRAQ IS LOOKING FORWARD TO THE INVICTUS GAMES,” 15, May 2020, <https://invictusgames2020.com/en/news/20-iraq-is-looking-forward-to-the-invictus-games/>, (June 11, 2022).
 - 7 Starling, Unconquerable, 2.
 - 8 Invictus Games Foundation, “Orlando 2016,” <https://invictusgamesfoundation.org/games/orlando-2016/>, (June 11, 2022).
 - 9 Invictus Games Orlando 2016, “About the Participating Nations,” <https://invictusgames2016.info/countries/>, (June 11, 2022).
 - 10 Invictus Games Foundation, “Orland 2016,” <https://invictusgamesfoundation.org/games/orlando-2016/>, (June 11, 2022).
 - 11 Invictus Games Orlando 2016, “The Sports,” <https://invictusgames2016.info/sports/>, (June 11, 2022).
 - 12 Invictus Games Foundation, “Toronto 2017,” <https://invictusgamesfoundation.org/games/toronto-2017/>, (June 11, 2022).
 - 13 Invictus Games Toronto 2017, “Nations,” <http://www.invictusgames2017.com/nations/>, (June 11, 2022).
 - 14 Invictus Games Toronto 2017, “Sports,” <http://www.invictusgames2017.com/sports/>, (June 11, 2022).
 - 15 Invictus Games Foundation, “Sydney 2018,” <https://invictusgamesfoundation.org/games/sydney-2018/>, (June 11, 2022).
 - 16 Invictus Games Sydney 2018, “Unconquered and Ready for Some Wheelchair Rugby Action,” October 23, 2018, <https://www.invictusgames2018.com/unconquered-and-ready-for-some-wheelchair-rugby-action/>, (June 11, 2022).
 - 17 Invictus Games Sydney 2018, “Competitors,” <https://www.invictusgames2018.com/games-hq/competitors/>, (June 11, 2022).
 - 18 Invictus Games Sydney 2018, <https://www.invictusgames2018.com/games-hq/sports/>, (June 11, 2022).
 - 19 Invictus Games Foundation, “The Hague 2020ne,” <https://invictusgamesfoundation.org/games/the-hague-2020/>, (June 11, 2022).
 - 20 Invictus Games the Hague, “the Events/Location,” <https://invictusgames2020.com/en/the-event/competitors/>, (June 11, 2022).
 - 21 Invictus Games the Hague, “the Events/Competitors,” <https://invictusgames2020.com/en/the-event/competitors/>, (June 11, 2022).
 - 22 Invictus Games the Hague, “Sports,” <https://invictusgames2020.com/en/sports/>, (June 11, 2022).
 - 23 Invictus Games Foundation, 2020, Impact Report, 1.
 - 24 Invictus Games Foundation, 2016, Sport & Competition Management, 13, <https://invictusgames.in.ua/files/Invictus%20Games%202017%20General%20Rules%20and%20Competition%20Format.pdf>, (June 11, 2022).
 - 25 Ibid., 16, 18.
 - 26 Invictus Games Orlando 2016, Official Program, 51.
 - 27 Starling, Unconquerable, 128.
 - 28 Ibid., 173.
 - 29 Ibid., 240.

- 30 Invictus Games Orlando 2016, Official Program, 34.
- 31 Starling, Unconquerable, 128.
- 32 Invictus Games Orlando 2016, Official Program, 27.
- 33 Ibid., 30.
- 34 Starling, Unconquerable, 59.
- 35 Invictus Games Orlando 2016, Official Program, 34.
- 36 Starling, Unconquerable, 218-219.
- 37 Deutscher BundeswehrVerband, “Sie treten auch gegen die Gleichgültigkeit an,” May 11, 2016, <https://www.dbwv.de/aktuelle-themen/blickpunkt/beitrag/sie-treten-auch-gegen-die-gleichgueltigkeit-an>, (June 11, 2022).
- 38 Deutscher BundeswehrVerband, “Von der Leyen empfängt Sportler der „Invictus Games“,” February 23, 2016, <https://www.dbwv.de/aktuelle-themen/blickpunkt/beitrag/von-der-leyen-empfaengt-sportler-der-invictus-games>, (June 11, 2022).
- 39 Förderverein zur Unterstützung der Arbeit mit Verwehrten am Standort Warendorf e. V., “Der FUAV wieder dabei – Empfang zu Ehren der Teilnehmerinnen und Teilnehmer an den Invictus Games 2018 – ein anschließendes Event der besonderen Art – und ein neues Projekt,” April 07, 2019, <https://fuav.de/der-fuav-wieder-dabei-empfang-zu-ehren-der-teilnehmerinnen-und-teilnehmer-an-den-invictus-games-2018-ein-anschliessendes-event-der-besonderen-art-und-ein-neues-projekt/>, (June 11, 2022).
- 40 Bundeswehr, „Invictus Games: Die Disziplinen der deutschen Athleten,“ April 16, 2022, <https://www.bundeswehr.de/de/aktuelles/meldungen/disziplinen-deutsche-athleten-den-haag-5392692>, (June 11, 2022).
- 41 昇, 前掲書, 18-19.
- 42 同上, 22.
- 43 同上, 25.
- 44 Rogers, A. E, Baker J., Beutler, A., Witkop, C. and Leggit, J. C., 2019, “Injury and Illness Surveillance During the 2016 Department of Defense Warrior Games: Review of Methods and Results,” *Military Medicine*, 184 (11/12), e616.
- 45 Defense Visual Information Distribution Service, “NMCS D Wounded Service Members Compete in the Warrior Games,” October 10, 2010, <https://www.dvidshub.net/news/53576/nmcsd-wounded-service-members-compete-warrior-games>, (July 11, 2022).
- 46 U. S. Army, “2010 Warrior Games- How To Get Involved,” January 13, 2010, https://www.army.mil/article/32870/2010_warrior_games_how_to_get_involved, (July 11, 2022).
- 47 U. S. Army, “2011 Warrior Games Open,” May 17, 2011, https://www.army.mil/article/56623/2011_warrior_games_open, (July 11, 2022).
- 48 Air Force’s Personnel Center, “Warrior Games Set To Start,” April 30, 2012, <https://www.afpc.af.mil/News/Article-Display/Article/422289/warrior-games-set-to-start/>, (July 11, 2022).
- 49 USO, “2013 Warrior Games Highlights,” May 18, 2013, <https://www.uso.org/stories/1282-2013-warrior-games-highlights>, (July 11, 2022).
- 50 Defense Visual Information Distribution Service, “2013 Warrior Games,” <https://www.dvidshub.net/feature/2013WarriorGames>, (July 11, 2022).
- 51 Defense Visual Information Distribution Service, “2014 Warrior Games,” <https://www.dvidshub.net/feature/2014WarriorGames>, (July 11, 2022).
- 52 U. S. Army, “Army Announces 2015 DOD Warrior Games Team,” April 28, 2015, https://www.army.mil/article/147265/army_announces_2015_dod_warrior_games_team, (July 11,

- 2022).
- 53 Department of Defense, "2015 DoD Warrior Games," https://dod.defense.gov/News/Special-Reports/0615_warriorgames/, (July 11, 2022).
- 54 U. S. Department of Defense, "Warrior Games Draw to Close with a Bang," June 22, 2016, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/809214/warrior-games-draw-to-close-with-a-bang/>, (July 11, 2022).
- 55 U. S. Department of Defense, "Air Force Competitor Earns 'Ultimate Champion' Title at Warrior Games," June 21, 2016, <https://www.defense.gov/News/News-Stories/Article/Article/808346/air-force-competitor-earns-ultimate-champion-title-at-warrior-games/>, (July 11, 2022).
- 56 Department of Defense, "2017 DoD Warrior Games," https://dod.defense.gov/News/Special-Reports/0617_warriorgames/, (July 11, 2022).
- 57 National Recreation and Park Association, "The 2017 DoD Warrior Games Invade Chicago," November 1, 2017, <https://www.nrpa.org/parks-recreation-magazine/2017/november/the-2017-dod-warrior-games-invade-chicago/>, (July 11, 2022).
- 58 U. S. Army, "2018 DoD Warrior Games Ultimate Champion Looks To Make His Mark Down Under," October 22, 2018, https://www.army.mil/article/212786/2018_dod_warrior_games-ultimate_champion_looks_to_make_his_mark_down_under; <https://www.usafa.edu/warrior-games-return-colorado-springs/>, (July 11, 2022).
- 59 DefenseMediaNetwork, "DOD Warrior Games About to Begin," June 19, 2019, <https://www.defensemedianetwork.com/stories/dod-warrior-games-come-to-tampa/>, (July 11, 2022).
- 60 Air Force Wounded Warrior (AFW2) Program, "Warrior Games," <https://www.woundedwarrior.af.mil/Events/Warrior-Games/>, (July 11, 2022).
- 61 U. S. Army, "The 2019 DoD Warrior Games Conclude, Next Stop: San Antonio," July 9, 2019, https://www.army.mil/article/224202/the_2019_dod_warrior_games_conclude_next_stop_san_antonio, (July 11, 2022).
- 62 Warrior Games, <https://www.dodwarriorgames.com/>, (July 11, 2022).
- 63 Warrior Games Tempa Ray 2019, "2019 Official Program," 13, https://issuu.com/faircountmedia/docs/dod_warrior_games_2019_official_pro, (June 11, 2022).
- 64 Veteran. com, "The Warrior Games," <https://militarybenefits.info/warrior-games/>, (June 11, 2022).
- 65 Warrior Games, 2019, Rules and Classifications DOD Warrior Games 2019, 1-120, <https://www.bctsa.bc.ca/resources/Documents/Coaching/Para/Warrior%20Games%20Rules-DoD%202019%20WG.pdf>, (June 11, 2022).
- 66 Warrior Games, "Games," <https://www.dodwarriorgames.com/games/result-2019/>, (February 24, 2022).
- 67 Warrior Games, Rules and Classifications DOD Warrior Games 2019.
- 68 Lucarevic J., Danberg, S. and Fowler, J. Challenges Adopting Paralympic Classification to Military Adaptive Sports, 5.
- 69 Ibid., 11.
- 70 サトウタツヤ・郡司淳編, 2014, 「傷痍軍人・リハビリテーション関係資料集成」, 1, 六花出版, 6, 8.
- 71 同上, 69-70.
- 72 箱根病院, 「箱根病院の歩み」, <https://hakone.hosp.go.jp/about/history/index.html>, (2022年6月12日).

- 73 同上.
- 74 上田早記子, 2014, 「傷痍軍人福岡職業補導所における職業再教育」, 四天王寺大学紀要, 58, 160.
- 75 サトウタツヤ他, 前掲書, 120.
- 76 両国のパラリンピック関係者の筆者への内話による.
- 77 サトウタツヤ・郡司淳編, 2014, 「傷痍軍人・リハビリテーション関係資料集成」, 2, 六花出版, 25.
- 78 箱根病院, 前掲書, 「箱根病院の歩み」.
- 79 戦時下の小田原地方を記録する会, 2020, 「戦中戦後の箱根病院：パラリンピックに出場した傷痍軍人」, 42.
- 80 矢野慎一, 1997, 「傷痍軍人療養所の歴史」. 小田原地方史研究会編『小田原地方史研究』, 68.
- 81 厚生労働省, 2019, 「資料1 令和元年度しょうけい館事業実施状況報告」, 57.
- 82 箱根病院, 前掲書, 「箱根病院の歩み」.
- 83 戦時下の小田原地方を記録する会, 前掲書, 48-49.
- 84 同上, 49.
- 85 植野真澄, 2004, 「占領下日本の再軍備反対論と傷痍軍人問題：左派政党機関紙に見る白衣の傷痍軍人」, 大原社会問題研究所雑誌, 550, 203.
- 86 しょうけい館, 2016, 「平成28年 夏の企画展 夫とともに歩んだ道：戦傷病者の妻として生きて」, 2.
- 87 戦傷病者会館, 1967, 戦傷病者会館編「日本傷痍軍人会十五年史」, 14.
- 88 同上, 279-280.
- 89 同上, 280.
- 90 日傷月刊, 「加盟承認される－WVF 総会、日本は理事国となる」, 1956年6月1日.
- 91 戦傷病者会館, 前掲書, 313-314.
- 92 カナコロ, 「傷痍軍人がパラの原点 64年五輪の活躍が1冊に」, 2019年8月30日, <https://www.kanaloco.jp/news/social/entry-191862.html>, (2022年7月3日).
- 93 しょうけい館ホームページ, 「ミニ展示『戦傷病者とスポーツ～パラリンピックに出場した戦傷病者～』」, https://shokeikan.go.jp/kikaku/kikaku_back202104.html, (2022年7月3日).
- 94 戦傷病者会館, 前掲書, 323.
- 95 同上, 323-325.
- 96 Invictus Games, “Lasting Impact,” <http://www.invictusgames2017.com/lasting-impact/>, (July 3, 2022).
- 97 しょうけい館ホームページ, 前掲書, 「ミニ展示『戦傷病者とスポーツ～パラリンピックに出場した戦傷病者～』」.

【Research Note】 The Significance of Sports Competitions and Sports Activities for Veterans with Disabilities

Ogoura Kazuo

The origins of the Paralympics lie in the Normandy landings at the end of the Second World War and the resulting rehabilitation of wounded servicemen and women, particularly those with spinal cord injuries. The first Paralympic Games in 1960 in Rome is also associated with the meeting of the World Veterans Federation held in Rome at around the same time. Furthermore, the 1964 Tokyo Paralympic Games had several participants who had been wounded as a result of World War II. In this way, the history of the Paralympic Games has been linked to war.

Even today, many countries, such as the US and the UK, have wounded servicemen and women among their Paralympic athletes. Some countries also provide special programs and funding for the participation of wounded servicemen and women in the Paralympics.

International sports competitions exist in part to inspire and encourage people who have been wounded in war. A typical example is the Invictus Games begun by Prince Harry of the British Royal Family, and the Warrior Games in the US, which inspired the Invictus Games. This article describes the history and current status of these two international competitions and includes a brief pre-World War II history of sports and physical education programs in Japan for those who were wounded in war.

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会の 多様な側面について

グドルン・ドルテッパー

(ドイツ・ベルリン自由大学)

1. はじめに

東京2020パラリンピック競技大会は、同大会の数週間前に開催された東京2020オリンピック競技大会と同様、新型コロナウイルス感染症の世界的拡大により、極めて困難な状況の中、開催された。

本稿は、ドイツの研究者の視点を通じ、上記の文脈におけるさまざまな側面に注目したものである。

研究者やスポーツ・メディアの専門家による報告書や論評の中で、さまざまな機会に東京で開催された1964年の「第13回国際ストーク・マンデビル競技大会」についての言及がなされているが、この大会ではすでに「パラリンピック」という表記が使われていた。

1964年に開催されたこの大会の重要性を鑑み、本稿では「歴史を振り返る」とのタイトルで1章を割く。これに続く章では、筆者の目から見た、東京2020オリンピックと東京2020パラリンピックの類似点と相違点について触れる。

本稿が中心として取り上げるのは、東京2020パラリンピックに関する事実、印象、特記事項だ。また、何十年にもわたり、ドイツと日本のユーススポーツの間には、緊密な関係があり、1964年にはすでに、ドイツの若者の代表団がユースキャンプに参加している (Horn/Mevvert 1965)。

この伝統を守り、東京2020オリンピックの間も、ドイツ・オリンピック・ユースキャンプが、日本のパートナーとの緊密な協力のもと開催された。新型コロナウイルス感染症の世界的拡大のため、このキャンプは東京では開かれず、ドイツ・フランクフルトでの開催となったが、障がいのある若者もここには参加していた。このイベントの重要性を鑑み、一つの章をこのユニークなユースキャンプに割いた。なぜなら、ユースキャンプとは、オリンピックやパラリンピックのムーブメントに若者を参加させ、その意欲を

高めるために、将来的なオリンピックやパラリンピックにおいて実現すべき革新的なコンセプトとなり得るものだからだ。幅広い視点で今後のパラリンピック大会の進展を考えるため、東京2020大会からの「学び」を紹介するだけでなく、障がいのある人々のための他のムーブメントやイベントについても、幅広く取り上げる。

まとめでは、東京2020オリンピックと東京2020パラリンピックを開催するに当たり、非常に複雑で困難な課題が存在したこと、また、東京、日本、そして世界中の何千人もの人々の極めて大きな努力なしにはこの両大会の開催はあり得なかったことに注目する。同大会に関わったすべての人々の大きな貢献があったからこそ、アスリートたちは記憶に残るオリンピックとパラリンピックで競い合うことができたのだ。

2. 歴史を振り返る

東京2020パラリンピックに関するドイツの報道の多くで、「World Games of the Paralympic」（「麻痺のある人の国際大会」）について触れられていた。当時、「第13回国際ストーク・マンデビル競技大会」という名称で大会が開催されたが、特記すべきは、以下のポスターのように、「パラリンピック」という表記が印刷物で使われていたことだ（図1）。



図1 1964年東京パラリンピックポスター

脊椎を損傷したアスリートのために1960年にローマで開かれた初めての大会同様、東京大会の参加アスリート数も、22カ国から男女併せて370名と、比較的少ないものだった。ルードヴィヒ・グットマン博士は、報告書『The 1964 International Stoke

Mandeville Games for the Paralysed in Tokyo』（『障がいのある人々のための第13回国際ストック・マンデビル競技大会』）（Guttmann 1965, pp.58-61）を発表したが、この報告書は、対麻痺の患者は長距離フライトに耐えられるのか、耐えられるとすればどうすれば耐えられるのかといった点や、異なる気候への順応に困難を抱えていることなど、医療的な側面にフォーカスしたものであった。医療が必要となるケースについてのまとめでは、博士は2件のケースにのみ言及している。一つは四肢麻痺のある人が肺感染症に罹患した事例であり、もう一つは英国の女性アスリートが足首を骨折したものの、脚にギブスをしてアーチェリー競技に出場し、銀メダルを獲得することができたという事例だ。

1964年の東京パラリンピックで行われた競技は、アーチェリー、陸上、ダーチェリー（ダーツとアーチェリーを組み合わせたもの）、スヌーカー、水泳、卓球、車いすバスケットボール、車いすフェンシング、ウエイトリフティングであった。

メディアによる報道については、多くの報告書は、多数の記者がメディア村ではなく選手村に滞在して大会を報じたことに注目している。

グットマン博士の手による東京1964大会に関する上記の論文などの報告書と、東京2020パラリンピックについての各種文献を、たとえばアスリートのパフォーマンスに対する気候の影響などについてどう書かれているかという観点から比較すると、非常に興味深いことが分かる。この問題は、今回の東京オリンピック・パラリンピックに参加したアスリートについても論じられており、情報や知識の共有のため、これまで数多くのセミナーやワークショップがドイツ国内で開かれてきた。

もう一つの興味深い出来事は、東京1964大会閉会式の翌日、日本全国と西ドイツ（日本以外の唯一のチーム）からの480名のアスリートが、日本では「第二部」として知られる非公式イベントのために東京に集まったことだ（<https://olympics.com/en/news/1964-tokyo-paralympics-part-ii>）。36の競技種目が開催され、聴覚・視覚障がいや身体障がいのあるアスリートが参加した。パラリンピックには脊髄に損傷を受けたアスリートのみが参加を認められていたため、その他の障がいのあるアスリートにとっては、これが唯一の競技に参加する機会だった。東京でのパラリンピック開催に向け招致に動いた人物は、整形外科医の中村裕博士であった。彼は英国のストック・マンデビル病院でルードヴィヒ・グットマン博士と会い、リハビリテーションの過程に身体的な活動を組み込むというグットマン博士のアプローチに感銘を受けた。そこで、このコンセプトを日本での治療に採り入れた。その意味で、中村博士は日本における障がい者スポーツの真のパイオニアと言える。より詳しい情報は、論文（Scruton 1998, Guttmann 1976, Bailey 2007, Westermann 2014, Wedemeyer-Kolwe 2011）に掲載さ

れている。

特筆すべきは、100年を超える歴史を持つオリンピックに、障がいのあるアスリートが出場しているということだ (Deutsche Olympische Gesellschaft 1971, Chatziefstathiou/Garcia/Séguin 2020, Legg/Fay/Wolff/Hums 2014)。以下に例を挙げる。

Ray C. Ewry (レイ・C・ユーリー)：1900年のパリ，1904年のセントルイス，1908年のロンドンでの各オリンピックで金メダルを獲得した，ポリオ患者であったアスリート。

Marla Runyan (マーラ・ランヤン)：視覚障がいのあるアスリート。1992年のバルセロナオリンピックと1996年のアトランタオリンピックに参加。

Natalya Partyka (ナタリア・バルティカ)：片腕のアスリート。2000年のシドニーから2016年のリオデジャネイロまでのすべてのオリンピックに参加。

Oscar Pistorius (オスカー・ピストリウス)：両膝下のないアスリート。2012年にはロンドンでのオリンピックとパラリンピック両方に出場。オリンピック・パラリンピック双方に参加した障がいのあるアスリートは他にも複数存在する。

今回の東京オリンピック前には、ドイツのアスリート、Markus Rehm(マルクス・レーム)が自身のオリンピック出場を強く訴えた。ウェイクボードの事故により、14歳で片足の膝下を失ったレームは、義足を使っている。ロンドン2012パラリンピックとリオデジャネイロ2016パラリンピックにおいて、レームは金メダルを獲得した。ドイツでは、オリンピックのアスリートになりたいというレームの意思はよく知られている。2021年6月にポーランドで開催されたヨーロッパ選手権で、レームは世界記録となる8.62メートルの大ジャンプを見せた。このジャンプは、東京オリンピックで優勝したギリシャの走り幅跳び選手 Miltiadis Tentoglou (ミルティアディス・テントグル) の記録、8.41メートルを上回るものだ。しかし、ワールドアスレティックスの決定(訳者注：レームのオリンピック参加を認めない決定)と、2021年7月23日にスポーツ仲裁裁判所(CAS)がその決定を認定したことにより、彼の努力が実を結ぶことはなかった。この裁定により、レームが東京オリンピックに出場するという道は閉ざされた。インタビューの中で彼は、この結果には非常に失望しており、インクルージョンを象徴的に示す機会が失われたと語っている。

国連の「障害者の権利に関する条約」(UNCRPD) (<https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html>) は、2006年に採択され、2008年に発効した。同条約には、スポーツに関連する条項も含まれている。

第30条は、「文化的生活，レクリエーション，余暇及びスポーツへの参加」についてのもので，締約国に対し，障がい者向けか一般的なものかに関わらず，レクリエーションや余暇，スポーツ活動など，あらゆるレベルで障がい者がスポーツに参加できるよう措置を講じるよう求めている。ドイツでは，マルクス・レームの東京オリンピック参加の是非をめぐる議論のいくつかで UNCRPD についての言及がなされている。だが，一般論として言えば，ドイツ社会における同条約の履行の焦点は，より広い意味合いのインクルージョンについてであり，あらゆるレベルのスポーツを含め，優先順位の高い政策的課題だとされている。

3. 事実・論評・印象

—東京2020オリンピックと東京2020パラリンピック

今回のオリンピック・パラリンピック開催に先立つ報道やコメントにおいて，2020年の開催が延期された後，さまざまな物議を醸す問題が議論された。新型コロナウイルス感染拡大が収まらない中，2021年にオリンピックやパラリンピックを開催すべきなのだろうかというものだ。IOC と IPC の委員会メンバーは，共に大会開催の重要性を強調した。

IOC のトーマス・バッハ会長は，アスリートを前面に押し出し，オリンピック開催はアスリートたちにとって非常に重要であり，メディアがなすべき仕事は，それを世界中に報じることだとした。

IOC のバッハ会長は，なぜオリンピックを開催すべきかについて，開会式の中で次のように述べている。

これが，私たちを結びつけるスポーツの力です。これは，連帯のメッセージ，平和のメッセージ，そして困難から立ち上がる力のメッセージです。これは，私たちが共に向かう未来への旅に希望を与えるものです。

バッハ会長は，日本の人々や行政，JOC が重ねた多大な努力を取り上げ，深い感謝の意を表した。彼は，難民選手団を含め，すべてのオリンピックアスリートに対し，団結の必要性を説いた。これが，IOC がオリンピックの標語を時代に合わせ，“Together”を加えた “Faster, Higher, Stronger-Together”（「より速く，より高く，より強く—ともに」）とした理由だ。（IOC サイト：<https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-speech-tokyo-2020-opening-ceremony>）。

IPC のアンドリュー・パーソンズ会長もまた、なぜパラリンピックを開催すべきかについて、開会式の中で次のように述べている。

多くの人が、この日を迎えられるかどうか、疑問に思っていました。多くの人が、不可能だと考えていたのです。しかし、大勢の方々のおかげで、地球上でもっとも変革を起こす力のあるスポーツの祭典が始まろうとしています。(中略) アスリートや関係者、そして日本社会にとって安心安全な大会を開催できる力が私たちにありと信じてくださった開催国の皆様に感謝いたします。心の底から、ありがとう、日本！ありがとう、東京」(IPC サイト：<https://paralympic.org/news/ipc-president-andrew-parsons-tokyo-2020-opening-ceremony-speech>)

パーソンズ会長は、世界全体を変えていくという目標を強調し、WeThe15の立ち上げを発表した。これはIPCと国際障害者同盟(IDA)が主導する取り組みで、世界人口の15%に当たる12億人の障がい者の生活にポジティブな変化をもたらそうというものだ。

開会式に参加したドイツ選手団のオリンピックアスリートから受けた印象をここで紹介する。

ドイツの旗手を務めた飛び込みのPatrick Hausding(パトリック・ホイスディン)とビーチバレーのLaura Ludwig(ラウラ・ルートヴィヒ)の2人からは感動的なコメントを聞くことができた。両者とも、夢が現実となったと語った。東京オリンピックに先立ち、IOCは、各国の国内オリンピック委員会(NOC)に対し、開会式の旗手として、アスリートを男女1名ずつ選ぶよう告知した。IOCによるこの取り組みは、ドイツのアスリート、ドイツ国民の両者から、好評をもって迎えられた。ドイツ選手団のアスリートたちは、新型コロナウイルス感染拡大の困難な状況の中で今回の大会に参加できることを嬉しく思うと語った。

開会式に参加したドイツ選手団のパラリンピックアスリートから受けた印象をここで紹介する。ドイツのパラリンピックアスリートは、東京大会に出場できることについて、大きな興奮を持って受け止めていた。オリンピック同様、パラリンピックの開会式にもドイツ選手団には2人の旗手がいた。1人はパラサイクリングのMichael Teuber(ミハエル・トイバー)、もう1人は車いすバスケットボールのMareike Müller(マライケ・ミュラー)だ。

ドイツメディアは、難民選手団のメンバーを大きく取り上げた。以下がその内容であ

る。難民選手団のメンバーの1人、Anas Al Kahlifa（アナス・アル・ハリファ）はシリアからの難民で、2016年にドイツにたどり着き、現在ドイツ国内に在住している。仕事上の事故で、彼は2018年以降、車椅子生活を送っている。パラカヌーでの初めてのトレーニングで、コーチは彼に、きっと東京に行けるだろうと言った。新聞のインタビューの中で、彼は笑顔でこう語っている。「頭が混乱しました。分からなかったのです……東京って何のことだ、どうして行かなければならないんだ、と」（Tagesspiegel, Berlin, 23 August 2021）。だが、彼は厳しいトレーニングを行うようになり、ついには東京パラリンピックの難民選手団の一員として選ばれ、「海の森水上競技場」で2度のレースを戦った。彼のようなパラリンピックアスリートがメディアや一般大衆からの注目を集め、それが大会中だけでなく大会後も続いているということは、特筆すべきことだ。

オリンピックとパラリンピックとの比較で印象的なのは、オリンピックでは、野球・ソフトボール、空手、スポーツクライミング、サーフィン、スケートボードの5競技が新たに加わったことだ。パラリンピックでは、パラバドミントンとパラテコンドーの2競技が加わった。

オリンピック・パラリンピックのいずれも、ドイツ国内では、非常に詳しくメディアが報じた。テレビ放映には、スポーツ記者だけでなく、元オリンピックやパラリンピアンも登場した。オリンピックでは、フェンシングの金メダリスト、Britta Heidemann（ブリッタ・ハイデマン）が専門家として登場し、パラリンピックでは、スキーと陸上の金メダリスト、Matthias Berg（マティアス・ベルク）や、短距離走の金メダリスト、Heinrich Popow（ハインリッヒ・ポポフ）、水泳の金メダリスト、Kirsten Bruhn（キルステン・ブルーン）などのパラリンピアンが専門家として登場した。実際に大会で戦ったアスリートからの情報を含め、さまざまな競技や種目についての知識を共有する上で、これは素晴らしい方法だ。

ドイツの観点から、オリンピック・パラリンピック大会期間中の新型コロナウイルス感染拡大の状況について、オリンピックとパラリンピックそれぞれの状況を比較すると、明確な違いがあることが分かる。すなわち、状況はオリンピック期間の方がより困難なものだった。なぜなら、大会初期にアスリートの1人（自転車競技参加者）が新型コロナの陽性判定を受け、競技に参加することができなくなったからだ。また、大会最終日には、ドイツの近代五種競技チームのスタッフが陽性判定を受け、日本で隔離を余儀なくされた。

ドイツのパラリンピックチームについては、新型コロナで陽性と判定されたメンバーは出なかった。

4. 競技とメダル—期待と失望, 驚き

オリンピック・パラリンピックの両大会において、アスリートにまつわる感動的なストーリーが生まれたが、アスリートたちが、自らの経験を語ってくれた。

そのいくつかをここで挙げる。

オリンピックの50キロ競歩で Jonathan Hilbert (ヨナタン・ヒルベルト) が銀メダルを獲得したことは、大きな驚きだった。銀メダル獲得に彼は感極まり、レース直後に発したのは「このメダルは君のものでもある、アンナ」という言葉だった。ドイツにいるガールフレンドと彼は毎日何時間も話をしており、彼女は彼を鼓舞し、勇気づけていた。

パラリンピックでも、パラリンピックの特別な感動を多くのアスリートが分かち合った。たとえば、2歳の息子連れて大会にやって来たパラカヌーの金メダリスト、Edina Müller (エディナ・ミュラー) だ。

先で触れた傑出したパラリンピックアスリートで、将来的にはオリンピックにも参加したいという高い望みを持つマルクス・レームも感情を表に出した。

要約すると、新型コロナウイルスのため観客はいなかったものの、オリンピック・パラリンピックが開催されたことにアスリートは深く感謝していたと言える。

ドイツのパラリンピックチームは、134名のアスリートと3名のガイドランナーで構成されていた。アスリートの年齢は、最年少は16歳、最年長は66歳であった。ドイツチーム最年少のアスリートは、やり投げで7位となった Lise Petersen (リゼ・ペテルセン) だ。ドイツチーム内でも、そして東京パラリンピックにおいても最年長だったのは、66歳の女性アスリート、Heidmarie Dresing (ハイデマリー・ドレジング) で、馬術競技で今回初めてパラリンピックに出場し、個人自由演技で4位、団体で7位となった。

ドイツ・パラリンピックチームのアスリート、例えば走り幅跳びのマルクス・レームは、大きな期待に応える活躍を見せてくれた。さらに、期待を上回る結果を出した選手もいる。卓球の Valentin Baus (バレンティン・バウス) や自転車の Denise Schindler (デニス・シンドラー), 水泳の Verena Schott (ヴェレーナ・ショット), 卓球の Thomas Schmidberger (トーマス・シュミドベルガー), 走り幅跳びの Leon Schäfer (レオン・シェーファー), トライアスロンの Martin Schulz (マルティン・シュルツ), やり投げの Francés Hermann (フランツェス・ヘルマン), 100メートル走の Felix Streng (フェリックス・シュトレング), ハンドサイクルの Annika Zeyen (アニカ・ツァイエン), 自転車の Jana Majunke (ヤナ・マユンケ), 射撃の Natascha Hiltrop (ナターシャ・ヒルトロプ), 水泳の Taliso Engel (タリゾ・エンゲル), 水泳の Elena

Krawzow (エレナ・クラウツォウ), 100メートル走と200メートル走の Irmgard Bensusan (イルムガルト・ベンスザン), 400メートル走の Johannes Floors (ヨハネス・フロールス), パラカヌーのエディナ・ミュラーである。ドイツチームには他にもメダルを獲得したアスリートがいる。マルクス・レームのように、メダル候補として競技に参加したアスリートもいれば、パーソナルベストを出してメダルを獲得した者もいる。

しかし、期待の高かった競技の中には、少ないながらも、残念な結果に終わったものもある。ゴールボールや車いすバスケットボールなどである。

今も、ドイツ・パラリンピックチームの全結果の分析が進められている。

トレーニング機会やコーチのトレーニング、才能の発掘育成 (TID) についてより把握するため、他国チームの動向や結果との比較が行われている。過去数年、こうした国際比較研究が行われてきた (Radtke/Doll-Tepper 2014, Paralympics Australia 2021, Y./Higgs, C. 2016)。

メディアによる報道の中には、アスリートとしてのパフォーマンスよりも、個人としての悲劇に焦点を当てるものもあった。だが全体として見れば、テレビやオンライン、新聞などドイツメディアは、個人的なストーリーを加味しつつ、客観的で事実に基づいた情報を提供していたと言えよう。

この文脈において、特別な取り組みであるベルリンの『パラリンピック新聞』(『Paralympics Zeitung』) について、触れておく必要があるだろう。2004年のアテネ・パラリンピック以来、ベルリンの新聞『ターゲス・シュピーゲル』(『Tagesspiegel』) は「ドイツ法定災害保険 (German Social Accident Insurance)」と共同で「パラリンピック新聞」を発行してきた。この新聞は、障がいの有無に関わらず、若者が記事の執筆や写真撮影などで貢献することで成り立っている。過去のパラリンピックでは、同新聞チームは現地で取材を行っていた。しかし、東京パラリンピックでは現地取材は叶わなかったため、彼らは地元ベルリンで取材しなければならなかった。2021年8月24日付のパラリンピック新聞では、何年にもわたりこの特別なメディアと深く関わってきたアンゲラ・メルケル首相のウェルカムメッセージが掲載された。

ドイツ人からすれば、東京2020オリンピック・パラリンピック大会において、すべての結果が期待どおりだったわけではない (表1)。

表1 各国メダル獲得数ランキング

オリンピック	パラリンピック
トップ10カ国	トップ12カ国
1 米国	1 中国
2 中国	2 英国
3 日本	3 米国
4 英国	4 ロシアパラリンピック委員会
5 ROC	5 オランダ
6 オーストラリア	6 ウクライナ
7 オランダ	7 ブラジル
8 フランス	8 オーストラリア
9 ドイツ	9 イタリア
10 イタリア	10 アゼルバイジャン
	11 日本
	12 ドイツ

リオデジャネイロ2016オリンピック大会でドイツは5位となり、同パラリンピック大会では6位だった。これと比較すると、いくらかの失望感があったのは明らかだ。

国内オリンピック委員会と各国パラリンピック委員会はそれぞれ、アスリートのパフォーマンスや東京大会の成績を詳細に分析しており、これらを過去の大会と比較している。ドイツ人の目から見れば、過去のオリンピック・パラリンピックでのランキングの方が今回の東京大会のランキングよりも高かった。このことは、オリンピック・パラリンピック両大会のアスリートに関連して、高いパフォーマンスに向けたドイツのアプローチやシステムについての批判的議論につながっている。2024年のパリオリンピック・パラリンピックとその後を視野に入れ、他国のオリンピック・パラリンピック委員会でも同様の分析が行われていると考えてよいだろう。

5. 特記事項

本章では、ドイツ国内で議論されたいくつかの特記事項を取り上げる。

ー女性アスリート、妊娠、大会への乳児の帯同

過去のオリンピックやパラリンピックでは、妊娠中のアスリートや乳幼児を抱えるアスリートについての言及は、皆無とは言わないまでも非常に少なかった。

最近になって、妊娠や最高レベルのスポーツにおけるキャリアに関し女性アスリートが直面する課題を特定するため、複数のインタビューが行われた。オリンピック・パラ

リンピックの両大会の事例から、子どもを持つ女性アスリートが増えていることが分かる。しかし、新型コロナウイルス感染症対策の各種制限のため、東京オリンピック・パラリンピックにおける状況は特殊なものだった。この文脈において、オリンピックアスリートである Mandy Bujold (マンディ・ビジョルド), Alison Felix (アリソン・フェリックス), Helen Glover (ヘレン・グラバー) に関する報道をフォローするのも面白いだろう。東京パラリンピックに参加したアスリートの中にも、前述したエディナ・ミュラーなどのように乳幼児を帯同した者もいた。ただし、彼女らは選手村に滞在することはできず、外部のホテルに滞在した。

ーオリンピック・パラリンピックアスリートのメンタルヘルスの問題

トップアスリートのメンタルヘルスの問題については、長年議論がなされており、近年の研究でもフォーカスされている (Kühnle 2019)。東京オリンピックの間、米国代表の著名な体操選手である Simone Biles (シモーネ・バイルズ) と日本代表で傑出したテニス選手、大坂なおみという2人の有名アスリートは大きなプレッシャーにさらされた。彼女たちには応えられないと感じるほどの大きな期待がかけられたのだ。

非常に人気のあるこの2人は、その人気のおかげで、この問題が公となるきっかけとなった。このような状況は、他のトップアスリートも経験する可能性があるものだ。東京パラリンピックについて言えば、2人のドイツ人アスリートが、メンタルヘルスの問題のため、東京に行くことができなかった。

インタビューや報道によれば、いくつかのケースでは、これらのアスリートと接点がある人物による不適切な行動とも関係がある模様だ。これは非常にセンシティブな問題であり、ドイツでは、身体的、性的、精神的ハラスメントや虐待と戦うための行動計画の実行を、すべてのスポーツ関連組織に求める決定がなされた (DOSB-Stufenmodell 2020)。

ここで、東京オリンピック・パラリンピックについてのコメントをまとめておこう。新型コロナウイルスの世界的感染拡大による大きな困難にも関わらず、アスリートからは、大会が開催され、日本人々からのサポートがあったと非常にポジティブな反応があった。日本人の貢献は、高く評価され、感謝されていた。

特に言及されていたのは開会式と閉会式であり、アスリートは非常に感動し、とても印象的だと感じていた。多くのアスリートが、東京オリンピック・パラリンピックは極めて特別で忘れがたいものだったと語った。

オリンピック・パラリンピックについて言えば、両大会を同時に開催してはどうかとの議論もあった。

早くも1990年代の1993年には、カナダのジャスパーで開催されたIPCの第一回VISTAカンファレンスにおいて、Doll-Tepperとvon Selzamにより、すでにこの問題が取り上げられている（Doll-Tepper/von Selzam 1994）。

ここ数十年のオリンピック・パラリンピック・ムーブメントの進展を考えれば、IOCおよびIPC、各加盟団体が、今後の合同会議においてこの議論を議題として取り上げるかどうかを注視していくこととなろう。

次項では、アスリート、コーチ、IOC/IPC関係者、メディアの報道や実体験をベースに、パラリンピックに関するいくつかのテーマとトピックスを取り上げる。

－クラス分け

パラリンピックの誕生以来最も議論の多い問題の一つがクラス分けである。それ故、東京パラリンピックの大会前から大会期間中にかけて、クラス分けがさまざまな視点から議論されたことは驚くに当たらない。IPCおよび、CP-ISRA（国際脳性麻痺者スポーツ・レクリエーション協会）、IBSA（国際視覚障がい者スポーツ連盟）、IWAS（国際車いす・切断者スポーツ連盟）、VIRTUS（国際知的障がい者スポーツ連盟）等の各障がい者スポーツ連盟が、ルールや規則の策定とその実施に関わっている。クラス分けの主目的とは、異なる種類、異なる程度の障がいのあるアスリート間で公正な競技が行えるよう図ることにある。ドイツメディアの報道の中で、クラス分けに関連した問題が提起された。ただし一般の人々に伝えられた詳細情報や説明は、複数のパラリンピックアスリートがTV局にコメントを求められた際に、彼らから提供されたものであった。

－知的障がいのあるアスリートの参加／VIRTUS

1986年にINAS-FMH（国際精神薄弱者スポーツ協会）が設立された。IPCが設立された1989年に、INAS-FMHはIPCに加盟した。設立当初から、INAS-FMHは、スペシャルオリンピックとは異なるアプローチや理念を持った別個の団体として存在していた。2000年のシドニーパラリンピックでは、バスケットボールでスペインチームが金メダルを獲得したが、帰国後、自分たちには知的障がいはないと公表した。その結果、知的障がいのあるアスリートの参加資格は2012年のロンドンパラリンピックで再び資格を得るまで停止された。1994年にINAS-FMHは、組織名称をINAS-FID（国際知的障がい者スポーツ連盟）に変更し、その後2020年に現在の組織名であるVIRTUSに改称した。東京パラリンピックでは、知的障がいのあるアスリートが63個のメダルを目指し、陸上、水泳、卓球の3競技で競い合った。東京パラリンピックで競技に参加した知的障がいのあるアスリートは161名であった。ブラジル、オーストラリア、ロシアパラリン

ピック委員会、日本、スペイン、英国、エクアドル、ウクライナ、ポーランド、ハンガリー、フランスなどからのアスリートがメダルを獲得した。しかし、ドイツパラリンピック委員会からは、知的障がいのあるアスリートが東京大会に送り出されなかった。

今回の VIRTUS グローバルゲームズは、2023年6月4日から10日の日程でフランス・ヴィシーで開催される予定だ。これは、2023年6月17日から24日にドイツ・ベルリンで開催されるスペシャルオリンピックス夏季世界大会と同年同月の開催となる。

6. スペシャルイベント：ドイツ・オリンピック・ユースキャンプ東京2020

新型コロナウイルス感染症の世界的拡大のため、通常であれば夏季・冬季オリンピックの大会期間中に開催されるドイツ・オリンピック・ユースキャンプは、当初予定していた東京での開催が不可能となった。ドイツ・オリンピック・ユースキャンプには長い歴史があり、1964年の東京オリンピックの際には、すでに開催されていた。1967年以来、ドイツの青少年スポーツ団体「ドイツスポーツユーゲント」と、日本スポーツ少年団(JJSA)は、公式な協力関係を結んできた。

これ以降、両団体は協力し合い、これが1974年のいわゆる「ドイツと日本のスポーツ青少年の交流」につながった。ドイツと日本の若者を一堂に集めて行われるプログラムで、これまで、ドイツと日本から1万人を超える若者が、この異文化交流プログラムに参加している。

この緊密な関係をベースに、日本側カウンターパートである JJSA と共に、東京でのドイツと日本の交流ユースキャンプとしてドイツ・オリンピック・ユースキャンプが計画された。

ドイツ国内での準備は、ドイツのスポーツ団体の上部組織である「ドイツオリンピックスポーツ連盟」傘下の「ドイツスポーツユーゲント」と「ドイツオリンピックアカデミー」により進められた。ドイツオリンピックアカデミーは、オリンピックムーブメントに関係する活動を中心に実施し、オリンピック・パラリンピック大会前に“Olympia ruft: Mach mit!”(「オリンピックは呼んでいる：参加しよう」)というタイトルの教材を、初等・中等学校向けに制作している。この教材の表紙の一例を以下に示す。



図2 ドイツオリンピックアカデミーによる教材“Olympia ruft: Mach mit!”
（「オリンピックが呼んでいる：参加しよう」）

2021年7月29日から8月5日までの期間、このキャンプのため、42名の若者がフランクフルトに集った。日本からは、30名の若者がこのプログラムに参加した。



図3 JJSA が共催するドイツ・オリンピック・ユースキャンプ

このプログラムは、さまざまなスポーツ活動やワークショップ、デジタル異文化交流などから構成されている。日独両国のグループが取り上げた主要トピックスの一つはサステナビリティだった。地理的に遠く離れているにもかかわらず、若者たちはインタラクティブな形でオリンピックムーブメントについての知識を得、相手側の国の文化や伝統を垣間見た。ドイツ側参加者の中には3名の障がい者も含まれており、彼らが障がいのある若いアスリートとしての経験を伝えることで、パラリンピックとのつながりもできた。また、スポーツ団体の代表が講演やワークショップを行った。ここでは、スポー

ツや社会全般において主要テーマの一つとなっている「スポーツとインクルージョン」の分野における進展や活動に焦点が当てられた。

7. パラリンピックの未来

現在、関心は2022年の北京冬季大会や2024年のパリ夏季大会、そしてその後の大会に移っている。

現時点で、2022年2月から3月にかけて行われる北京オリンピック・パラリンピックに向けた準備が急速に進められている。

今なお続く新型コロナウイルス感染症の影響で、すべてのアスリート、コーチ、チームスタッフ、組織委員会メンバーやその他のスタッフに対し、厳しいルールと規則が適用されている。東京オリンピック・パラリンピックからの「教訓」を、今後のオリンピック・パラリンピックの青写真として活かしていくことが重要だ。また、冬季競技のアスリートは、この数カ月、公衆衛生上の厳しい制約の中での競技と五輪参加資格を得るための競争を体験してきた。

ドイツ人の目から見ると、オリンピック・パラリンピックの準備はスムーズに進んでいる。現在のIOCとIPCの関係もよく機能しているように思われる。2024年にパリで開催される次回のオリンピック・パラリンピックについて言えば、オリンピックとパラリンピックをより強く結び付けようとする組織委員会の多大な努力が見て取れる。

東京パラリンピックの大会期間中、私はフランスのメディアの報道を一定期間追いかけることができたが、数多くのテレビ番組で取り上げられていたことが非常に印象的だった。ドイツでのテレビ放送と同様、パラリンピックアスリートが登場し、クラス分けやさまざまな障がいの種類、各競技種目のルールなどを説明していた。

パリ2024大会に向けて、パラリンピックアスリートに対してより光を当て、一般からの認知を高めていこうという組織委員会の意欲がうかがえる数多くの取り組みがなされている。

パリ2024大会組織委員会のTony Estanguet（トニー・エスタンゲ）会長は、パリ2024組織委員会、ソーシャルインクルージョンや自己承認、他者へのオープンさを押し進める推進力にスポーツがなり得ると確信していると語った。このことを、エスタンゲ会長は、パラリンピックの絵文字を作成するよう求める正式な要請の中で語っている（Mackay 2021）。

発表によると、組織委員会はパリを巨大なオリンピック・パラリンピック・パークにする計画だ。また、一般の人々を巻き込み、オリンピック・パラリンピックウィークに

学校をベースとしたプログラムを実施し、今後毎年開催するための準備も進められている。さらに、組織委員会は、競技開催都市だけではなく、フランス全土の都市や地域との協働を呼び掛けたいとしている。この取り組みは、“Terre de Jeux”（「大会の地」）という名称の下、すでに始まっている。また、開会式は、メイン会場であるスタッド・ド・フランス（Stade de France）を飛び出して、街なかで開かれる予定だ。主なゴールの一つは、共通のスタンダードをベースに、障がい者も会場やイベントに確実に参加できるようにしていくことだ。報道やパリ2024オリンピック・パラリンピック組織委員会からの発表をフォローしていて明らかなのは、組織委員会が新境地を切り拓こうとしているということだ。

新型コロナウイルス感染症との戦いに打ち勝ち、これらの計画が現実のものとなることを願いたい。パラリンピック競技大会を含めたパラリンピック・ムーブメントの未来については、WeThe15の立ち上げにより、東京で新たな方向性に向けてスタートが切られたことは特筆に値すると言えよう。WeThe15は、スポーツを超えたグローバルなモメンタムとしてユニークな流れを発展させる可能性があり、世界のあらゆる国々における、社会の変革と障がいのある人々にとってのより多くの機会創出を目指すものだ。これらの革新的な発展は、長年にわたり研究者が取り上げてきたパラリンピック・レガシーの問題と密接に関連している（Legg/Gilbert 2011）。

パラリンピック・ムーブメントおよびパラリンピック競技大会の歴史的な発展と現在の発展を議論する上で、さまざまな国際団体と関連した、障がいのある人のための国際スポーツイベントに注目することもまた重要だ。

ーデフリンピック

1924年にはすでに「国際ろう者スポーツ委員会」（CISS : Comité des Sports des Sourds）が、パリにおいて第一回夏季大会を開催しており、1949年には初めての冬季大会をオーストリア・ゼーフェルトで開催した。フランス語の頭字語から来たCISSは、その後、英語名称である「International Committee for the Deaf」（ICSD）に変更された。4年ごとに夏季大会と冬季大会が開かれ、オリンピック競技も多く含まれる。ICSDのロゴは、聴覚に障がいを持つ人々同士の強い絆を、彼らのコミュニケーション方法である手話を使って象徴したものだ。1989年に国際パラリンピック委員会（IPC）が設立された際に、ICSDもIPCに加盟した。しかし、ICSDは1995年にIPCを脱退する決定を下した。パラリンピックに吸収されることなくICSDの大会を維持したいというのが、その理由であった。

今日に至るまで、ICSDは、彼ら自身の大会であるデフリンピック夏季・冬季大

会を開催し続けている。

ー スペシャルオリンピックス

スペシャルオリンピックス・ムーブメントは、1960年代に米国で始まった。スペシャルオリンピックスは、知的障がいのある人々がスポーツを実践し、競技に参加できるよう、ユニス・ケネディ・シュライバーにより設立された。第一回スペシャルオリンピックス大会は、1969年にシカゴで開催された。これ以降、スペシャルオリンピックス・ムーブメントは大きく進展し、スペシャルオリンピックス世界大会は現在、世界最大のスポーツイベントの一つとなっている。直近のスペシャルオリンピックス冬季世界大会は、2017年にオーストリアで開催されたもので、27のイベント（9競技）に2,700名のアスリートが参加した。

直近のスペシャルオリンピックス夏季世界大会については、アブダビが開催国となり2019年に開かれた。ここには7,000名を超えるアスリートが参加している。現在スペシャルオリンピックス冬季国際大会2021の準備が進められているが、この大会は、新型コロナウイルス感染拡大のために2023年1月に延期されている。開催都市は、カザン（ロシア）である。次回スペシャルオリンピックス夏季世界大会は、2023年にドイツ・ベルリンで開催予定であり、この大会では特に「インクルージョン」に焦点が当てられている（2023年スペシャルオリンピックス夏季世界大会・ベルリン公式サイト：<https://www.berlin2023.org>）。

ー インヴィクタス・ゲームズ (Invictus Games)

第一回インヴィクタス・ゲームズは2014年にロンドンで開催された。この大会は、インヴィクタス・ゲームズ財団とサセックス公（ヘンリー王子）による取り組みに基づいたもので、王子は2012年に米国で開かれたウォリアー・ゲームズ (Warrior Games) を以前に訪問していた。参加者は負傷したり病に罹患した軍人である。ロンドンでの大会後、米国・オーランド（2016年）、カナダ・トロント（2017年）、オーストラリア・シドニー（2018年）がインヴィクタス・ゲームズの開催都市となった。新型コロナウイルス感染拡大のため、今回の大会は延期を余儀なくされたが、今のところ、2022年にオランダ・ハーグで、2023年にはドイツ・デュッセルドルフで開催が予定されている。インヴィクタス・ゲームズがどのような形で発展するか、そして今後もIPCやパラリンピック・ムーブメントと独立した形で行われるかは、未だ不明である。

過去数十年、複数の団体が、さまざまなタイプの障がいのある人々に対し、障がい者のみを対象としたイベントにおいてスポーツ競技の機会を提供してきたことは、興味深い。スペシャルオリンピックス・ムーブメントは、過去数年、これとは異なるアプローチをとり、知的障がいのアスリートのみを対象とする競技会だけでなく、いわゆる「ユニファイドスポーツ」として、障がいのあるアスリートと障がいのないアスリートが共に参加する競技も行っている。このような状況の中、スポーツのあり方は国により大きくことなることや、上述した諸団体について、それが国内オリンピック委員会のメンバーである場合や、そこから独立した組織の場合があることを特記しておく必要があるだろう（Doll-Tepfer/Tiemann 2021）。

8. まとめ

新型コロナウイルス感染症の世界的拡大により、オリンピック・パラリンピックの歴史上、かつてない厳しい状況・条件下で東京2020大会は開催されることとなった。2020年には、両大会を2021年に延期するという決定を下さざるをえなかった。パンデミック下で、このようなメガスポーツイベントを開催する意味や是非について、地域、国、国際レベルでの議論が続いた。日本国内やドイツ国内、また世界中で繰り広げられた議論は、時に大きく異なる意見がぶつかるものとなった。最終的には、両大会を厳格な感染症対策のルールと規則の下で行うという決定がなされた。

後から振り返れば、この決定は、オリンピック・パラリンピックのアスリートやそれぞれの国際組織である IOC、IPC から好意的に受け取られたと言える。

ドイツでは、アスリートの声を聞き、彼らの意見をドイツスポーツ界における重要な意思決定要素とすべく、複数のアンケート調査が行われた。

東京オリンピック・パラリンピック大会期間中もその後も、アスリートやその関係者にとっての健康リスクや、開催国日本の人々にとっての健康上の危険性についての議論は続いた。未だ、包括的かつ最終的な答えは得られていない。しかし、パンデミック下においてのみならず、未来に向けて必須のイベントであるとの観点から、メガスポーツイベントの今後について、ある種の期待が寄せられている。メガスポーツイベントの開催地として立候補する、あるいは開催地となる上での重要事項として、関係者や関係組織すべてに対しサステナビリティに向けた、あるいは気候変動からの最悪の影響を回避するために必要なあらゆる施策を講じるという明確なコミットメントが求められている。IOC および IPC はこの問題に注力し、グローバルなアクションプランを先導すると、意思表明している。

IOC, IPC の両組織, そして2022年北京大会, 2024年パリ大会, 2026年ミラノ・コルティナ大会, 2028年ロサンゼルス大会の各組織委員会は, この点において約束を守れたかについて評価されることとなる。そして, 東京2020オリンピック・パラリンピックからの知識と経験の上に立ち, 取り組みを行っていくことが推奨されるだろう。

最後に, 両大会について, ドイツチームのアスリートやコーチ, その他のメンバーは, この不運かつ困難な状況にもかかわらず, ドイツのアスリートを丁重に歓迎してくれた東京および日本のホストの皆さんの親切とサポートに心から感謝の意を表していることをお伝えしたい。

注

当翻訳は仮訳であり, 正文は日本財団パラスポーツサポートセンター紀要17号掲載の原文『Diverse Aspects of the Tokyo 2020 Paralympic Games』を参照 (<http://para.tokyo/17-GudrunDOLLTEPPER.pdf>)。

参考引用文献

- Bailey, S. (2007). *Athlete First: A History of the Paralympic Movement*. Wiley: Hoboken.
- Chatziefsthathiou, D./Garcia, B./Séguin, B. (Eds.) (2020). *Routledge Handbook of the Olympic and Paralympic Games*. Routledge: London.
- Deutsche Olympische Gesellschaft (Eds.) (1971). *Olympisches Lesebuch*. Schroedel: Hannover, 2nd revised edition.
- Doll-Tepper, G./Tiemann, H. (2021). Deaflympics – Paralympics – Special Olympics: Die Olympische Bewegung wird vielfältiger. In: Pietsch, S./Doll-Tepper, G./Fritz, G./Lämmer, M. (Eds.). *Bildungspotenziale der Olympischen Idee*. Academia: Baden-Baden, 141-164.
- Doll-Tepper, G./von Selzam, H. (1994). Towards 2000 – The Paralympics. In: Steadward, R./Nelson, E./Wheeler, G. (Eds.), *VISTA '93 – The Outlook*. Rick Hansen Centre, Edmonton, 478-487.
- DOSB (2020). *DOSB-Stufenmodell zur Prävention und zum Schutz vor sexualisierter Gewalt*. Frankfurt.
- Guttmann, L. (1965). The 1964 International Stoke Mandeville Games for the Paralysed. *Paraplegia*, Vol.3, 58-61.
- Guttmann, L. (1976). *Textbook of Sport for the Disabled*. HM+M: Aylesbury.
- Horn, O./Mevert, F. (1965). *Olympia Nippon und wir – Ein Buch über die Olympiafahrt der Deutschen Sportjugend 1964*. Union: Stuttgart.
- Hutzler, Y./Higgs, C. (2016). Improving Paralympic Development Programs: Athlete and Institutional Pathways and Organizational Quality Indicators. *APAQ*, Vol.33(4), 305-310.
- IOC: <https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-s-speech-tokyo-2020-opening-ceremony>, retrieved 29 November 2021.
- IPC: <https://paralympic.org/news/ipc-president-andrew-parsons-tokyo-2020-opening-ceremony-speech>, retrieved 29 November 2021.
- Kühnle, F. (2019). Depression im Spitzensport. Psychisches Leiden als Kommunikationsthema.

- Transcript Verlag: Bielefeld.
- Legg, D./Fay, T./Wolff, E./Hums, M. (2014). The International Olympic Committee – International Paralympic Committee Relationship: Past, Present and Future. *Journal of Sport and Social Issues*, Vol.39(5), 371-395.
- Legg, D./Gilbert, K. (Eds.) (2011). *Paralympic Legacies*. Human Kinetics: Champaign.
- Mackay, D. (2021). Paris 2024 officially submits request for creation of Paralympic emojis. *Inside the Games*, 2 September 2021.
- Paralympics Australia (2021). How our Paralympic Innovative Team Is Changing the Game. Coach Webinar 20 March 2021.
- Radtke, S./Doll-Tepper, G. (2014). A cross-cultural comparison of talent identification and development in Paralympic sports – Perceptions and opinion of athletes, coaches and officials. https://www.researchgate.net/publication/287491912_A_cross-cultural_comparison_of_talent_identification_and_development_in_Paralympic_sports_Perceptions_and_opinions_of_athletes_coaches_and_officials, retrieved 1 December 2021.
- Scruton, J. (1998). *Stoke Mandeville. Road to the Paralympics*. Peterhouse Press: Brill.
- Special Olympics World Games Berlin 2023: <http://www.berlin2023.org>, retrieved 29 November 2021.
- Tagesspiegel (2021). Interview with Anas Al Kahlifa, member of the refugee team, 23 August 2021.
- UNCRPD: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities.html>, retrieved 1 December 2021.
- Wedemeyer-Kolwe, B. (2011). *Vom „Versehrtenturnen“ zum Deutschen Behindertensportverband (DBS) – Eine Geschichte des deutschen Behindertensports*. Arete-Verlag: Hildesheim.
- Westermann, D. (2014). *Die XXI. Weltspiele der Gelähmten in Heidelberg 1972*. Verlag Regionalkultur: Heidelberg.

【仮訳】 東京1964から東京2020へ、パリ2024の 視点から見たパラリンピック競技大会： 違いの尊重から技術進歩による達成へ

シルヴァン・フェレズ

(フランス・モンペリエ大学)

1940年のオリンピック開催都市が決定したのは、オスロで1935年に開かれた国際オリンピック委員会（IOC）の会合であった。当時、東京は極東初のオリンピック開催を目指していたが、スカンジナビア諸国は、立候補都市であったヘルシンキを支持していた。東京は、未来の同盟国であるドイツとイタリア（後者は自身の立候補を直前にキャンセルした）の支持を得て、この争いに勝利した。1937年、日本の中国侵略を受け、中国政府と緊密な関係にあった米国は、1940年のオリンピックをボイコットすると警告した。IOC 会長はオリンピックの開催都市変更を検討し、1938年7月、ヘルシンキに変更する。その後、第二次世界大戦が勃発し、同大会は中止となった¹。

1964年、東京オリンピックの開催により、日本は再び平和国家の仲間入りを果たすこととなる。当時、オリンピックと同じ開催地における対麻痺アスリートのための大会開催を申し出た都市は、東京大会の4年前に開催された1960年のローマ大会のみだった（1948年以来ストック・マンデビルで毎夏開催されていた大会の開催地を変えるという形で）。2021年に開催されたパラリンピックの開会式の中で、東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会の橋本聖子会長は、「パラリンピック」という名称が初めて使われたのは、1964年の東京大会でのことだったと語った。つまり、東京はパラリンピックを2度開催した初めての都市となった²。

本稿は、フランス人の目から見て、1964年と2021年の大会がいかに異なるものだったかを検討する。第一章では、1964年の大会と、大会拡大についての議論（対麻痺患者のみが対象となっていたものをすべての障がい種に広げることが目的としたもの）について取り上げる。第二章では、東京大会に対する新型コロナウイルス感染症の影響に関して考察する。最後に第三章では、パラリンピックを（テクノロジーの発展などにも関連した）インクルージョンの取り組みや個々人の違いの尊重を推進する牽引力とするための、これまでの発展について注目する。2021年9月6日、東京パラリンピック閉幕直後に、フランスの日刊スポーツ紙である『L'Équipe（レキップ）』は、次のように報じた。

「イベントは終わったが、実際には、これが始まりだ。東京パラリンピックの閉会式で東京の冒険物語は幕を閉じ、次はパリの番だ³」。

1. 1964年、東京：「すべての障がい者」に開かれた大会に向けた退役軍人の取り組み

フランス切断者スポーツ協会（ASMF：Amicale sportive des mutilés de France）設立の3年後、同協会会報1957年11月号では「世界の負傷者とスポーツ」というコラムの中で、初めて日本についての言及があった⁴。国立身体障害者更生指導所（現在の国立障害者リハビリテーションセンター）の高瀬安貞所長の覚え書きに言及し、このコラムは、日本においては戦時中に、戦争で四肢を失った軍人が残った手足のリハビリができるよう、陸軍や海軍の病院でスポーツが採り入れられたと記している。「金属製の脚」を装着し、手足を失った人々は軍事訓練（行進、自転車、フェンシング、登山）に参加し、「中には日本最高峰の富士山（3,778メートル）に登った者までいる」。国立身体障害者更生指導所は専門医による戦傷者のための施設として、リハビリと健康の向上だけでなく、「自信を与え」「専門的トレーニングを提供する」ことを目的としていた⁵。

このコラムによれば、1951年以降、障がい者のための福祉法成立以来、中央政府や地方自治体が推し進める政策により、障がいのある一般人のための科学技術やリハビリテーション施設分野で、大きな進展が見られた。「障がい者のためのスポーツ」は、数少ないスポーツが一部の地域でのみ実施されていたにもかかわらず、一般の障がい者のための会合は定期的に開かれており、東京都の後援を受け、東京の聴覚・視覚障がいのある人々のための組織が主催する総合競技大会が、毎年秋に開催されていた。国立身体障害者更生指導所においては、スポーツが活動の中心に据えられており、その目的は、身体的強靱さを獲得し、「競争心」を育てることだった。水泳については、「ポリオの後遺症に苦しむ者の中には、恐怖心を克服し、十分な自信を取り戻しさえすれば、サポートなしに水の上に浮かんでいられる者もいた」⁶。視覚障がいのある者も、しばしば相撲や柔道など、さまざまなタイプの「格闘競技」を行ったり、ロープに沿った真っ直ぐなコースを走ったり、中央の柱に結び付けられたロープの端を持って円を描いて走ったりすることもあった。また、特別なルールや用具を用いて、卓球や野球、バドミントン、バスケットを行った。

1-1. 障がい者のためのスポーツの国際化に向けた動き

1961年2月、世界歴戦者連盟（WVF：World Veterans Federation）日本支部の理事

であった沖野亦男は、WVF 本部からの実質的な支援を要請するため、パリを訪れた⁷。この旅で、沖野は、ストック・マンデビル大会開催の礎を作った神経外科医であり、ローマにおける第一回「パラリンピック大会」(1960年)の創設者であるルードヴィヒ・グットマン博士と面談をする。ローマ大会が、21カ国から400名の対麻痺アスリートを集めて成功を収めたことを受け、東京で2回目の同様の大会を開くことについての検討が進められていた⁸。WVF は、この取り組みに参加することを強く望んでいた。1961年、国際ストック・マンデビル大会委員会 (ISMGC) は、1964年に東京で大会を開催することを決めた⁹。日本は、初の対麻痺アスリート (訳注：正しくは身体障がいアスリート) のためのスポーツ全国大会開催の推進を通じて、これに対する準備を進めた。

1961年の夏、ASMF 事務局長が、その少し前からフランスが関与していた「障がい者のためのワールドスポーツムーブメント」に対するフランスの態度を明らかにし、その中で、フランスは「障がいの種類や出自で区別をしないグループ分け」を支持するとした¹⁰。このようにして、フランスは「あらゆる障がい種」に開かれた大会開催への道筋を付けたのだ。フランスが望んでいたのは、「ストック・マンデビル大会や次の大会 (1964年の東京大会) などの国際イベントの選手選定に、障がい者であれば誰でもであろうと候補者として名乗りをあげられるようにすること」だった¹¹。1962年の夏、1964年のパラリンピックを「あらゆる障がい種」に開くべきとの声が、再び ISMGC に寄せられた。だが、グットマン博士は、それは時期尚早だと考えていた。1963年7月、29名のフランス人対麻痺アスリートがストック・マンデビル大会に参加し、48個のメダル (金メダル20個、銀メダル15個、銅メダル13個) を持ち帰ったが、このときすでに、東京大会を視野に入れていた¹²。

東京大会に向けて準備を始めるにあたっては、(リハビリではなく) スポーツ競技だという観点に立ち、(対麻痺の人々だけではなく) あらゆる障がい種を大会に統合していくというビジョンが、フランスの基本的なスタンスとなっていた。同時に、1950年代末に ASMF と WVF の主導で立ち上げられた、障がい者向けスポーツに関する国際ワーキンググループにより、国際身体障害者スポーツ機構 (ISOD) が創設された。「フランスと世界歴戦者連盟の力で1964年に創設された ISOD は、障がい者にスポーツの機会を提供するすべての国の結集を目指す国際的スポーツ団体である」¹³。ISOD には12カ国からの代表者が参加していた。初代および2代目の会長、カーティス・シャンパン (Curtis Champaign) とノーマン・アクトン (Norman Acton) は、WVF 出身者だった。ストック・マンデビル大会では四肢の切断者が「その他」として、たとえば視覚障がいのある者と一緒にグループ分けされていた中、ISOD は、ISMGC の改組により創設された国際ストック・マンデビル車いす競技連盟 (ISMWSF) と共に、東京大会の開催に積極的に関わっていた。

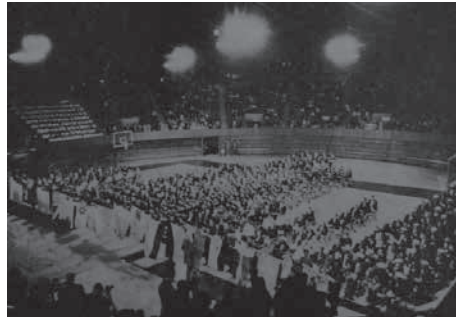
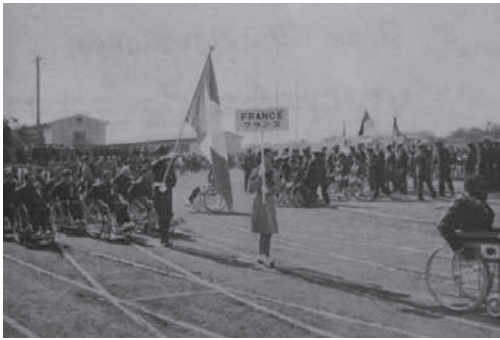
1960年のローマにおける第一回パラリンピックの開会式には、英国保健相が列席し、次のような言葉を述べた。「この場のアスリートを何よりもまず患者として紹介することで、主催者は、おそらく意図せず、障がい者を『“一般”社会とは別の社会に属す、医療専門家からの特別な支援が必要なグループだ』という過去の温情主義的なスタンスと似た考え方を広めてきた」¹⁴。1964年の東京大会では、(ISMWSF など) 医師たちにより創設された団体と、退役軍人が関係する団体との間の新たな力関係が見られた。フランスやドイツと同様、日本では後者が遥かに大きな力を持っており、戦争中に負傷した者（特に四肢切断者や視覚障がい者）が多数いた。そのため、ISMWSF とグットマン博士の勧告に従い、すべての障がい種が参加できる大規模な大会は、またも対麻痺のアスリートのみを対象とした1964年のパラリンピック大会と並行して開催されることとなった。

1 - 2. 1964年東京大会に対するフランス人の見方

1964年9月、フランス選手団がパラリンピックに向けて出発する直前に「身体的障がい者のためのフランススポーツ連盟」(FSHPF : Sports Federation for the Physically Disabled of France) の会報最新号の表紙には、東京の写真が掲載された。その中で、同連盟の会長は「第二回国際パラリンピック競技大会に FSHPF がフランスチームを送ることができるよう、懸命に努めてくれたすべての人に」感謝した¹⁵。1964年12月の同会報に掲載された五つの記事は、すでに閉幕した東京パラリンピックについて取り上げた。第一の記事は、陸上、バスケットボール、フェンシング、ウエイトリフティング、水泳、卓球、アーチェリーに出場したフランス人20名の結果順位と、金メダル4個、銀メダル2個、銅メダル7個を獲得した選手、12名の入賞と金サーベルを手にした選手を詳細に紹介するものだった¹⁶。第二の記事の中で、FSHPF の会長は次のように語っている。「第18回オリンピック競技大会、そして我々障がいのあるアスリートにとっては第二回パラリンピックが閉幕した（ここで『パラリンピック』という言葉は、『対麻痺の人々のための競技大会』という意味ではなく、『オリンピックに比する大会』という、より広い意味で使われている）。過去にフランスが参加してきたさまざまな国際大会を思い返しても、これほど華やかでありながら、大会が組織的に展開する上で求められるシンプルさを維持できた大会を私はこれまでに見たことがないと認めざるを得ない。（中略）日本の組織委員会の皆さん、有難う。1964年の東京大会のことは決して忘れません」¹⁷。

第三の記事には、写真が添えられていた¹⁸。これらの写真には、開会式で行進するフランス代表団や、中村裕博士（大分県の国立別府病院整形外科科長で大分県身体障害者体育協会会長）を前にする日本人アスリート、バスケットコート内での閉会式の写真などが含まれている。

【仮訳】 東京1964から東京2020へ、パリ2024の視点から見たパラリンピック競技大会：
違いの尊重から技術進歩による達成へ



画像 1, 2, 3 : Second souffle, 4, 1964, p.6, p.9

第四の記事は、駐日フランス大使、フランソワ・ミソフ（François Missoffe）が主催したレセプションパーティーについてのものだ¹⁹。この記事の写真には、キャプションも付けられている。



画像 4 : 「魅力的な日本人女性に囲まれた我が国のアスリート 3 名」 Second souffle, 4, 1964, p.14

最後の記事は「極東の儀礼に慣れる難しさから……上品な日本人女性が道行く姿を見る喜びまで」と題され、キャプション付きの 2 組の写真シリーズが添えられている。第一の写真シリーズは、団長であるフィリップ・ベルト（Philippe Berthe）を含めた 4 名のフランス代表団が「中華料理レストランで箸に四苦八苦している」姿を捉えたものだ

(画像5)²⁰。第二の写真シリーズは、見せ物の様子を撮影した4枚組で、「伝統的舞踊」というキャプションが付いている(画像6)²¹。



画像5



画像6

異国情緒やオリエンタリズムを色濃く映したこのような視点は、同会報の1965年第一号でも見られるもので、この号では「オリンピック都市・東京滞在の思い出と特殊性」²²が特集されており、(靴を脱がなければいけないことやトイレの使用についてなど、人との交流や衛生上の決まりごとと関連した)西洋人旅行者が直面する文化的ギャップについての逸話が数多く取り上げられていた。また同会報は「北原特命全権公使」²³を迎え、モーリス・エルゾグ青年・スポーツ相主催で Salons de Rhin-et-Danube²⁴において開かれた「1964年12月17日の記者会見・カクテルパーティー」についても伝えている。



画像7：「政府からの賞状と共に首相からの小切手を M. モーリス・ヘルツォーク (M. Maurice Herzog) 青年・スポーツ相から授与されるフィリップ・ベルト FSHPF 会長」²⁵

全体として見れば、1964年のパラリンピックは、フランスにとって国際的な場で自国

の主張を強く押し出す機会となり、それが1970年代に入り、異なる障がい種のアスリートパラリンピックに参加させ²⁶、リハビリのための取り組みという考えから、オリンピックと同様にスポーツで競うことに価値を置くことへのシフトにつながった²⁷。

2. 東京2020大会から東京2021大会へ：パンデミックと共に

新型コロナウイルス感染症の世界的蔓延に直面し、東京2020大会を中止もしくは日程の変更するかどうかについて、何度も議論が起こった。大会を2021年夏に延期するという選択肢は議論を呼ぶものだった。7月23日から8月8日までの日程で、オリンピックは無観客で開催された。この大会後、新型コロナウイルス感染拡大に関する指標は大きく悪化した。この状況から、8月24日から開始予定のパラリンピックの開催については、最後まで議論的となった。実際のところ、パラリンピックの準備と実行は、政治的利害に強く影響された。この政治的利害とは、大会組織委員会や行政当局がいかに感染症の危機に対処するかに結びついていた。

2-1. 最後の瞬間まで危ぶまれた大会

2021年8月15日から9月15日にかけて「パラリンピック」と「新型コロナウイルス感染症」両方に言及したオンライン上のすべてのフランス語記事を検索・分析することで、前述した政治的利害についての洞察を得ることができた。同期間、計1,131件の記事が見つかり、8月16日、8月24日、9月6日の三つのピークが見られた（図1）。8月24日のピークが最も記事数が多かったが（152件の記事）、これは丁度パラリンピックが開幕したタイミングに当たる。9月6日（61件の記事）は、閉会式の翌日に当たる。

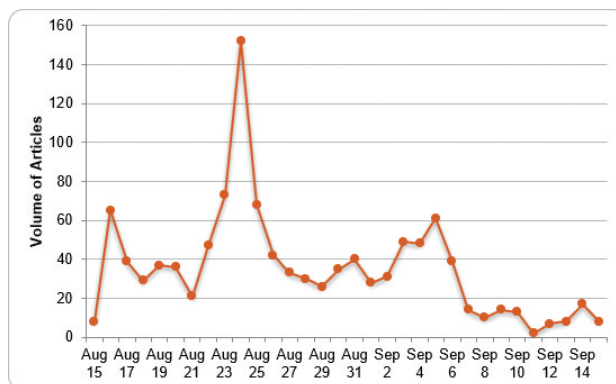


図1 「パラリンピック」と「新型コロナウイルス感染症」に言及した記事（2021年8月15日～9月15日）

これより以前の8月15日、週刊誌『Le Point』のオンライン版は「新型コロナウイルス感染症：オリンピックとパラリンピックの間に日本では感染が拡大」という記事を掲載した。同日、オンラインメディア Directinfo は「パラリンピック2020：観客を締め出した大会となることが不可避に」というタイトルの記事を掲載した²⁸。この翌日、記事件数は大幅に上昇したが（全部で65件）、同日、日本政府は、一部の児童・生徒を除き、東京とその近郊のパラリンピック会場への観客の入場を禁止すると発表したのだ²⁹。感染状況の悪化が、その後数日にわたって確認された。8月20日、パラリンピックの聖火が東京に到着した一方で、都の病院は患者で溢れるようになり、組織委員会は、大会は「非常に困難な」状況の中で開催されることになることになると語った³⁰。フランスのニュース専門放送局 FranceInfo のウェブサイトは、日本における記録的新型コロナウイルス感染者数により、パラリンピックに影を落とす不確実性について報じた³¹。このような中、Radio Télévision Luxembourg (RTL) のウェブサイトは、「日のいずる国、日本において、新型コロナウイルス感染者数が記録的レベルに達する中、日本の当局は、東京2021パラリンピックをどうすることが適切なのかについて未だ決断できずにいる」と報じている³²。

8月21日、検査数の増加や移動制限を含む、より厳しい感染症対策の措置を発表したと、組織委員会の動きがメディアで報じられた³³。その翌日、AFP 通信はこれらのより厳しい措置が取られることを確認し、また、日本において感染者数の拡大から強い懸念が生まれていることを報じた³⁴。パラリンピック開幕の2日前の8月22日には、大会組織関係者の陽性者数が（8月12日以降）131人に達した。うち直前24時間の増加数は30人であり、2名のアスリートもその中に含まれていた³⁵。日刊紙『Libération』は、「パラリンピックの開幕を迎え、最悪の第五波」と伝え、同紙はさらに、東京では「8月2日から15日の間に、新型コロナウイルス患者を受け入れる病院に対し3,927件の救急搬送要請があったが、その60%である2,373件は、病床に空きがないことを理由に受け入れを断られた」³⁶と伝えた。8月23日付の同紙は、日本で強まる疑問の声を反映したものとなった。「15日前に閉幕したオリンピックは、この感染者数増加にどの程度影響を与えたのか」を問う声である。その答えがどうであろうと、誰の目から見ても明らかなのは「新型コロナウイルス感染症の新たな波が世論を二分する中、日本の大会組織委員会はパラリンピックを中止せよとのプレッシャーを受けている」ということだった³⁷。

パラリンピック開幕前日、このようにして日本は新型コロナウイルス感染症第五波の渦中にあった。再び大会の開催について再検討が行われる中、組織委員会は、直前に強化された感染予防対策をしっかりと守るよう、すべての人に訴えかけた³⁸。大会を開催するために東京都はベストを尽くした。（エリートに対する強い抵抗を伴う）極めて緊迫

した状況や無観客で大会を開く必要性があったにも関わらず、パラリンピックの認知度を高めたのだ³⁹。組織委員会は、競技が始まればメダルの方が感染者数を忘れさせてくれることを望んだのだろうか⁴⁰。

2-2. パンデミックに対するスポーツ側からのアプローチ

フランスで発行部数最大の日刊紙であるスポーツ専門紙『L'Équipe』は、8月23日付のソフィー・クリュゼル (Sophie Cluzel) 首相付障害者担当副大臣のインタビューを皮切りにパラリンピックの報道を始めた。クリュゼル副大臣は「観客がいらないことは、もちろん残念です」と語り、「残念ですが、大会を開く代償なのです⁴¹」と続けた。その翌日、トーマス・バッハ IOC 会長の来日により日本で巻き起こったメディア上の議論について同紙は伝えた。新型コロナウイルス感染拡大がピークを迎え⁴²、小池百合子東京都知事が都民に対し、9月12日までは外出を控えるよう要請する中、バッハ会長が自主隔離からの除外を申し入れたことが「大きな非難」の的となった。特記しておくべきことだが、早くもオリンピック開催時の7月、バッハ会長は「周りの人間も含め、現実が全く見えていない人物」⁴³と見なされるようになっていた。これは、高級ショッピング街である銀座でポケットに手を入れたまま散歩し、道行く人と自撮りをするバッハ会長の姿を捉えた一連の写真が問題視されたことがきっかけだった。パラリンピックの開会式出席のために自主隔離を行わずに済ませようという彼の試みは怒りを買ひ、また、この時期、さまざまなスタジアムで行われる競技を児童・生徒が観戦できるようにするという案を、大多数の親や校長は批判していた⁴⁴。『L'Équipe』は、次のように結論付けている。

このとげとげしい雰囲気は、アスリートが過ごすバブルに影響を与えてはならない。日本人は、(彼らが非難する) 国のリーダー達と (彼らが尊敬する) アスリート達が違うことはよく分かっている。本屋に行けば、パラリンピックを特集したガイドブックを多数見かける。それらは、地元のスターアスリートを紹介し、ゴールボールやボッチャなど珍しい競技種目について解説するものだ⁴⁵

これを除けば、新型コロナウイルス感染症やその対策について、『L'Équipe』はほとんど言及していない。8月24日、これらが一連の問題や困難と関連づけられて報じられた。「予算の大幅増加、パンデミック、1年の遅れ、日本人の強い拒否感」のすべてが一つに混じり合っている、と記事には書かれている⁴⁶。この記事には、次のような写真が添えられていた。「7月23日の東京オリンピック開会式において、パラリンピックア

スリート土田和歌子に聖火を手渡す2人の日本人医療従事者」⁴⁷。パラリンピック開催に当たり、記者は次のように記している。

まるでデジャヴだ。日が経ったにも関わらず、またも同じ内容の発表が繰り返されている。オリンピック聖火リレーの中止、無観客での大会開催、緊急事態宣言と関連した保健衛生上の制限、日本全土での新型コロナウイルスの感染拡大……。そしてこのことが、東京パラリンピックや今日予定されている開会式に対する情熱が欠けたムードを醸し出している。パラリンピックの姉とも言えるオリンピックがそうだったように、何か魔法のようなことが起これば別の話になるが。スポーツやアスリートの素晴らしさ、そして会場に観客がいなくとも、スポーツやアスリートがかき立てる、人から人へと伝わる感動のおかげで、2週間前に終わったばかりの2021年のオリンピックは、最終的には息をのむような素晴らしいものとなった⁴⁸

8月24日、日刊紙『Le Monde』は、「コントロールの利かない感染症の危機の中」パラリンピックが始まったと報じた⁴⁹。一方、経済紙『Les Échos』は、第五波の最中、「東京・国立競技場のスタンドに観客がいままパラリンピックが開幕した」という事実には焦点を当てた⁵⁰。ニュージーランド代表団は、ウイルスを警戒し、開会式への参加を見送ることさえしたと『Le Parisien』紙は報じている⁵¹。8月25日、パラリンピック競技がスタートする中、フランスメディアは、AFPからの特報として、すでに一部地域で実施されている感染防止のための措置が、日本国内のより広い地域に拡大される予定だと伝えた⁵²。3日後の8月28日、大会組織委員会は新たに22名の陽性者が判明したと発表した。これにより、2週間の期間でのパラリンピック関係者の陽性判明累計件数は200名を超えた⁵³。8月30日、『Forbes』誌のオンライン版は、(アスリートではない)大会関係者が感染のために病院に運ばれたと報じた。また新たに15名の感染が報じられ、その中にはパラリンピック村に滞在するアスリート2名も含まれていた⁵⁴。

9月3日、パラリンピック大会会場のアクセディテーションカードを持つ関係者のうちの陽性者数は計275名となった⁵⁵。9月4日、コロナ陽性者の濃厚接触者となったオーストラリアの車いすバスケットボールチームの選手に対し、より厳しい感染対策プロトコルが適用されることとなった⁵⁶。閉会式前日の9月6日には、24時間の陽性者新規確認件数が6件となり、累計件数は316件となった⁵⁷。9月9日、大会組織委員会の公表では、オリンピックで547名、パラリンピックで316名の計863名が陽性者となったという。その中にはアスリート41名、報道関係者50名、組織委員会の主要メンバー29名も含まれている⁵⁸。

2-3. スポーツニュースと政治ニュース

パラリンピックが開催された13日間（8月24日～9月5日）、大会関連のスポーツ情報は、新型コロナウイルス感染症関連報道にかき消されがちだった。新型コロナ関連報道は、いずれにせよ日本の主要政治ニュースであり続けた。8月27日、未使用のモデルナ製ワクチン160万回分の接種を見合わせると厚生労働大臣が発表し、「パラリンピックに対する懸念」がある中、危機感が広がることとなった⁵⁹。フランスでは、翌日、左派系新聞『Libération』が「感染症対策上のスキャンダル」が起こったことを伝えている⁶⁰。9月2日、週刊新聞『Courrier International』が「いくつかの新型コロナウイルスワクチン容器で不純物が見つかり、日本政府はそれらが作られたものと同じロットの製品すべてをリコールすることとなった」と報じた⁶¹。このような中、9月3日には、菅義偉首相が9月29日の自民党総裁選に出馬せず、首相の座にも留まるつもりはないと発表したことを、AFPが驚きをもって伝えた。「批判の多い新型コロナウイルスへの対応が理由で、人気低迷に苦しむ」⁶²菅首相は次のように語った。「莫大なエネルギーが必要なコロナ対策と同時に選挙戦を戦うことは不可能であり、自民党総裁選挙には出馬しないことといたしました」⁶³。

9月、パラリンピック閉会式終盤では、コロナ対策として器具や施設を消毒するボランティアの姿が映像で流され、彼らの熱心な仕事ぶりに注目が集まった。France Televisionで閉会式の中継が行われた際、組織委員会は厳格な手順と数多くの検査を実施することにより、この危機を最小限に抑え、アスリートの安全を保障したと解説者は語った。だが、政治専門ジャーナリストの見方は、スポーツコンサルタントの見方ほどポジティブなものではなかった。実際、フランスの全国紙は「パフォーマンスと感染危機の間で」揺れた日本のパラリンピックへの最終評価として、対照的な厳しい見方をしている。9月5日、『Le Monde』紙は、この閉会式のテーマ「Harmonious cacophony（違いが輝く世界）」を皮肉な論調で取り上げ⁶⁴、ベルギーのフランス語新聞『Le Soir』は「まあまあメダル数、それだけだ」と報じた⁶⁵。もちろん公衆衛生上の壊滅的事態は避けられたものの、9月6日付のベルギーの地方紙『La Meuse』が報じたように、大会は「無秩序、あるいは素人臭さ」を感じざるを得ないものとなった⁶⁶。

3. 東京2021大会からパリ2024大会へ：テクノロジーが描く未来とインクルージョン

オリンピックのブルーのマスコット、ミライトワと対をなす、東京2021パラリンピックのピンクのマスコット、ソメイティは、伝統と現代性が調和しつつ混じり合うイメー

ジを人々に与えるものだ。この「耳が桜（染井吉野の古種）でできたキュートな地球外生物」⁶⁷は、想像上の未来技術と植物由来の神話的象徴の擬人化とが合わさったものだ。また、ソメイティは「競技場に立って初めて自分の超人的パワーに気付く少し内気な子ども」のイメージを醸し出している⁶⁸。

3-1. 希望・テクノロジー・協働が通底する演出をとおして、違いを謳い上げる

2021年8月24日の開会式について、日刊スポーツ紙『L'Équipe』は簡潔に伝えている。同紙は、開会式には謹厳さが感じられたとし、次のように伝えている。「離陸と飛行というテーマのショーでは、車いすの少女が主役だった。彼女は布袋寅泰が作曲した映画『キル・ビル』のテーマ曲をロックバンドが演奏しても、堂々としている……」⁶⁹。競技場近くで開かれた大会開催反対デモについては、軽く触れられたのみだった。

France Television の再放送において、この開会式は「風と翼というテーマ」に確かに沿ったのだと解説者は語った。ショーの最初のシーンは、明らかにサーカスを模したものだ。実際にそのシーンでは、17世紀の日本で生まれたアイデアである「風を起こす」機械が用いられていた。この機械上には「巨大な自動装置」があり、その数多くの歯車は、障がい者を含む多くの人々の調和の取れたアクションを通じて動いていた。その目的は「飛行機を飛ばす風を生み出すこと」だと解説者は説明した。その背景には、機械仕掛けの遊びをとおして空気を生み出す仕組みがあり、観る者を想像上の技術革新へと誘った。

だが、このショーはそれだけに留まらない。ここで繰り上げられるシーンは、希望の誕生、あるいは希望の再生のシンボルでもあるのだ。実際、多くの者が集まってできた集団によるこのテクノロジー・プロジェクトの目的は、何よりもまず、息をしていない者を動かす、あるいは再び動かすこと——つまり生命と動きを取り戻させることだ。このようにして、物質的・技術的イメージを通じ、生命と社会は再び融合することができる。そこに少女が登場する。彼女は片翼の車いす飛行機に乗っている。「パラ」空港とその風を起こす機械は、彼女が離陸するための一步を踏み出せるようサポートする必要がある。技術の力と人々の集団、みんなの知恵の結集から生まれたエネルギーに背中を押され、少女が空高く飛び立ったところでショーが終わる。そこに映し出されるのが開会式のスローガン「We have wings ! (「私たちには翼がある」)」だ。フランスの解説者はこれを「インクルージョン」「パフォーマンス」「未来を変える」という三つのキーワードでまとめた。

9月5日のパラリンピック閉会式のテーマは「すべての違いが輝く街」だった。ショーの最初の場面では、パラリンピックが東京都の変容に与える影響がイメージとし

て表されていた。リサイクル素材でできたカラフルなビルや建物がボランティアによってスタジアムに運ばれてくる。これは人々が暮らし、そして生きることのできる街の象徴だ。それは誰もが違いを表現しながら永続する街だ。次の場面では、あたかも新たな街の誕生を完成させるためであるかのように、ボランティア達が力を合わせて巨大なタワーを立てようとする。カラフルでお祭り気分に満ちたこのショーは、再び技術上のイノベーションに光を当てた。だが、都会の喧騒とは対照的な別の場面が登場する。こちらには、より自然派的なアプローチの場面だ。これは水滴のメタファーをベースにしたものだ。水滴はあらゆるタイプの誕生のシンボルであると同時に、自然の姿のシンボルでもある。最後に水滴は、この街の秩序だった多様性に統合されていく。それは、カラフルで調和に満ちたアンサンブルの中で、あらゆる違いを祝う時間だった。

この閉会式ではまた、パラリンピック・ムーブメントに合わせて行われた、インクルージョンを支援するための“TmPOSSIBLE（アイムボッシブル）”プロジェクトで優れた取り組みを行った三つの学校が、アワードを贈呈された。全体として見れば、東京パラリンピックの開会式と閉会式は、あらゆる年齢、あらゆる障がい者を代表した式典となるよう、緻密に準備されたものだった。そこでは子どもも高齢者（そしてその介護者）も、男性も女性も、身体・知的・感覚障がいのある人々も、手動車いすに乗る人も電動車いすに乗る人も、積極的に何らかの役を演じていた。社会や生活に関わるテーマや現代性（特にテクノロジー）と伝統をベースにしたストーリーに留まらず、これは大会を通じて生まれたレガシーを残すことを目指すものだった。

3-2. パリ2024大会のレガシーを築き、東京2021大会の経験を活かす

ソフィー・クリュゼル首相付障害者担当副大臣の日本訪問には明確な目的があった。障がい者のインクルージョンというテーマに関し、日本の経験を活かしてパリ2024大会のレガシーのあり方を検討することだ。日本到着の翌日、そして開会式前日でもある8月23日に、クリュゼル副大臣は『L'Équipe』のインタビューに応じた。来日の目的は、フランス代表団（東京大会での22競技中19競技に出場する138名のアスリートと15名のガイドランナー）のサポート⁷⁰であると共に「パリ2024大会の開催に向けて、他国のカウンターパートと会い、『アクセシビリティの観点から模範となる』日本の交通機関を視察するためだ」と彼女は語った⁷¹。その一方で、フランス代表選手団として35個のメダルを獲得するのが目標だということも明確に語られた⁷²。また、同副大臣は、パリ2024大会を、交通機関やスポーツ施設のアクセシビリティ向上に向けて「加速させる力」とすべく準備しているとも語った。この文脈において、2024年大会のオリンピック選手村は「ユニバーサル・アクセシビリティの現実世界における実験場」として計画されて

いるクリュゼル副大臣は次のように述べている。「私たちはパリを真にインクルーシブな街にするというレガシー実現のため、これに高い関心を払っています。そうすることで未来の街づくりに向けての大きな飛躍が可能となるのです」⁷³。

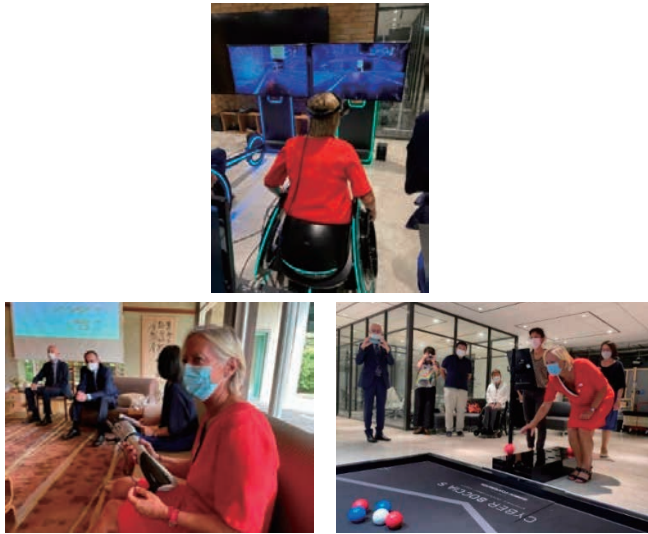
しかしながら、パラリンピック期間中の2週間、『L'Équipe』ではメダルを獲得したフランス人アスリートや2024年大会におけるメダル予想に紙面が割かれ、この課題についてはほとんど触れられなかった⁷⁴。しかし、ソフィー・クリュゼル副大臣は、このテーマを温め続けていた。8月29日、自身のTwitterで、クリュゼル副大臣は在日フランス大使館（@ambafrancejp）の二つのメッセージをリツイートした。一つ目は、澤邊芳明氏が創業したサイバースポーツ開発企業訪問についてのものだ。3枚の写真（画像8, 9, 10）には、同副大臣がサイバー・ボッチャを始めようとする姿⁷⁵や、（車いすレースのために）サイバー・シミュレーション・ゴーグルを着けている姿が写っている。ツイートには次のようなキャプションが付けられている。「スポーツの実践がよりインクルーシブなものとなるよう、テクノロジーが差異をなくしてくれる」。



画像8, 9, 10

同日、フランス大使館は二つ目のツイートとして「より多くの人にスポーツを楽しんでもらえるよう、ロボット工学やバーチャルリアリティ、新素材、ファブラボ、3Dプリンティングなど、よりインクルーシブな社会に向けて取り組むテクノロジーイノベーション企業との関係者とソフィー・クリュゼル副大臣が面談した」と投稿した。同様に、クリュゼル副大臣は何枚かの写真（画像11, 12, 13）付きで別のメッセージを投稿した。この投稿は、フレデリック・ヴィダル（Frédérique Vidal）高等教育・研究・イノベーション大臣によってすぐにリツイートされた。「#TechForGood | 二つの大会の間に、よりインクルーシブな社会に向けて取り組むエンジニアや科学者、アーティストと面談すると共に、『サイバー・パラスポーツ』のデモンストレーションに参加しました」。

【仮訳】 東京1964から東京2020へ、パリ2024の視点から見たパラリンピック競技大会：
違いの尊重から技術進歩による達成へ



画像11, 12, 13

9月6日、インドの卓球選手バビナベンハスムクバイ・パテル (Bhavinaben Patel)⁷⁶の練習用ロボットとのポジティブな体験を、国際メディアが次のように報じた。「新型コロナウイルス感染症の世界的拡大によりパラリンピックに向けた練習に支障が出た際、彼女にとって、インドスポーツ局が提供してくれた練習用ロボットが完璧なパートナーとなった。パテル選手によれば、彼女が獲得した歴史的な銀メダルは、そのロボットのサポートがなければなし得なかったものだ」⁷⁷。パラリンピック閉幕の翌日、『L'Équipe』は、2024年に向けた展望を提示することにより、インクルーシブな社会というレガシーを議論の中心に再び据えた。そこでは、パリ2024大会組織委員会のトニー・エスタンゲ (Tony Estanguet) 会長が次の事実を強調している。

パラリンピックは小規模な大会ではない。組織委員会の取り組みの方向性すべてに、パラリンピックの要素が含まれるよう、私たちは努めている。同じ一つのチームがオリンピック・パラリンピックの準備を進めている⁷⁸

パリ2024大会では、オリンピックとパラリンピックとの間での共通シンボルの利用を大幅に増やす予定だ。史上初めて、この大会では同一のロゴが使われることとなる⁷⁹。

この統一化の動き以外にも、東京の大会運営についての詳細な評価が行われた。パリ2024年大会のスタッフが大量して来日したが、彼らの目的は、2024年大会の前に、実行すべき「作業の規模を見積もる」ためだった⁸⁰。エスタンゲ会長は、パラリンピックのさまざまな競技を適切に開催するため、今後整備が必要な交通網の計画管理の重要性が

印象に残ったと語った。パラリンピックを利用して、パリの公共交通アクセスをすべての人にとってよりよいものにしたいというフランス当局の意向が、これを力説する要因となっている。重要な問題となるのは、一定のメトロ主要駅を、誰もがアクセス可能なものにできるかどうかとなろう。

インクルージョンというテーマについて、パリ2024大会のレガシー構築のためのもう一つの主要な取り組みは、人々に感動を与える物語を生み出し、それを広く報じることになるだろう。とりわけ、そのゴールは「パラスポーツをより多くの人々のためのものにする」ことを視野に入れ、「東京でメダルを獲得した選手たちを介して、障がいと共に生きる若者たちに影響を与えていく」こととなろう⁸¹。この点について、エスタンゲ会長は、大会のスポーツとしての側面の推進と、パラリンピックの特長に対する理解向上については、すでに大きく前進しているとし「パラリンピックアスリートのパフォーマンスがよりよく理解されるためには、大会期間中にそれをより明瞭に示していく必要がある。このことは、リオよりも東京において、より実現されたと私は考えている。しかし、改善の余地はまだある。そしてまた、準備の初期段階において、フランスの一般国民を変えていく必要があるだろう」と述べている⁸²。

ただし、スポーツパフォーマンスの基本的価値の観点からオリンピックとパラリンピックをより一体化させたいというこの望みは、違いに対する配慮を排除するものではない。エスタンゲ会長は、パラリンピックに関連して「さまざまな価値観」を強調するコミュニケーションが生まれることを期待し、次のように語っている。「パラリンピックはスポーツ以上のものだ。今回は、私が観客として観戦するようになって3回目のパラリンピックだ。パラリンピックとはスポーツであると同時に、人生のレッスンだ。パラリンピックは素晴らしい。魂を揺り動かすものだ。未だ改善の余地があるかもしれないが、私たちは改善をやり遂げなければならない……」⁸³

おわりに

パリから見る1964年の東京パラリンピックは、一見非常に遠い昔の話であり、オリエンタルな異国趣味に彩られ、それがステレオタイプに溢れた見方につながっていたように思われる。だが、身体障がい者のためのスポーツについての見方にも、同様の傾向が見られる。第二次世界大戦による大きな影響から、日本とフランスはいずれも国際的な退役軍人団体との関係性が強く、あらゆるタイプの障がいのあるアスリートのパラリンピック参加を支持していた。それまでのパラリンピックは、脊髄損傷のアスリートのみが参加でき、ストーク・マンデビル大会の創始者である神経外科医ルードヴィヒ・グッ

トマン博士が提唱するように医学上のリハビリをベースとするものであった。

半世紀を経た2021年パラリンピックは、あらゆる障がい者に開かれた大会を目指すプロジェクトと、「リハビリテーション」ではなく「競技スポーツ」を基本とするビジョンの成功を証明するものだった。ここから、フランス大会準備に当たっての展望を理解するための三つの視点が浮かび上がってくる。第一は、自国のアスリートのパフォーマンスをモニタリングし、彼らが獲得したメダル数をカウントするという『L'Équipe』紙での扱いで見ると、パラリンピックが真の意味でのスポーツイベントだと見なされるようになったことだ。第二は、東京大会で次々と起こったイベントや組織面に対する（フランスメディアによる）関心が、2024年のパリにおける次のパラリンピック開催と関連していることだ。第三は、すべての開催都市が直面してきた制約、特に経費の膨張抑制や、持続可能な開発、新たに設けた競技施設の再利用などについての解決策を見出すために、東京の経験を活用することが目標となることだ⁸⁴。

これらの制約は、2000年代に入り徐々に主流となってきた、大会の物質的・社会的レガシーに関する次のようなビジョンから生まれたものだ⁸⁵。すなわち、大会開催に当たっては、市民を必ず関与させ、「政治的・社会的」変革の梃子となるようにし⁸⁶、「技術的大変革」を推進する⁸⁷、というビジョンである。このような中、「インクルージョン」は、パラリンピックがその実現に努める、誰もが認める価値観になってきた。今や、追求すべきは「あらゆる障がい種のインクルージョン」ではなく、「違いを称える」ことだ。現実にはそれは困難であり、まだ検討が足りない事項もあるものの、この点について開催都市は模範となるべく努めており⁸⁸、開催国は、それに関してリーダーシップを発揮しようとしている。

2021年9月5日の閉会式の後、パラリンピック期間中、France Televisionのコンサルタントを務めた元パラリンピック水泳選手サミ・エルゲダリ（Sami El Gueddari）は、彼自身の言葉で東京大会成功の鍵を次のようにまとめた。つまり、日本政府からの干渉がなかったこと、日本についてのステレオタイプな見方がなかったこと、規範の厳格な遵守で知られてきた日本で規範からの解放の兆しが生まれたことである。彼にとって、日本は「困難な状況に平静をもたらす者」であった。スタジオにマイクを返す前、彼は次のような仮説を語った。「パラリンピックこそがオリンピックの未来の形ではないだろうか」。

注

当翻訳は仮訳であり、正文は日本財団パラスポーツサポートセンター紀要17号掲載の原文『From Tokyo 1964 to Tokyo 2021, the Paralympic Games Seen through the Lens

of Paris 2024: From the Celebration of Differences to Achievement Through Technical Progress』を参照 (<http://para.tokyo/17-SylvainFEREZ.pdf>)。

参考文献

- 1 J.-P. Augustin and P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021.
- 2 F. Dabadie, «Tokyo joue le jeu quand même», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.10.
- 3 «It is a particular moment because we are realising that it is our turn, said Etienne Thobois, the general director of Paris 2024, smiling from Japan. We are doing it with a little apprehension, but a lot of determination», M. Ventouillac, «Paris prend la main», *L'Équipe*, 06/09/2021, p.26.
- 4 *Revue des Mutilés de France*, 8, 1957.
- 5 In this context, amputated individuals were more particularly encouraged to practice cycling (due to the possibilities for moving around that it provided, but also for its health benefits). Thus, a team of 26 men (12 of whom were amputated from a leg, and 9 from an arm) covered a distance of 119.2 km in 7h25, a performance that is “comparable to normal people’s” (*Idem*).
- 6 *Idem*.
- 7 D. J. Frost, «Tokyo’s Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics», *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, pp.619-637.
- 8 H. R. Cassirer (UNESCO), «Les infirmes et le sport», *ASMF Magazine*, 23, 1961.
- 9 M. Boubée, «Rapport de la Réunion du Comité International de Stoke Mandeville Games», *ASMF Magazine*, 22, 1961. Boubée represented the ASMF (for which he was the technical advisor) at this meeting that also included M. Guttmann (England), M. Maglio (Italy), M. Tricot (Belgium) and Captain Tjebbes (Holland).
- 10 J. Martin, «Sections de province», *ASMF Magazine*, 23, 1961.
- 11 *Idem*.
- 12 *ASMF Magazine*, 31, 1963.
- 13 Leclerc, «Assemblée générale de l’ISOD (3-6 décembre 1981)», *Second souffle*, 19, 1982, p.8; « [ISOD] offered opportunities for those athletes who could not affiliate to the International Stoke Mandeville Games: visually impaired, amputees, persons with cerebral palsy and paraplegics» (<http://www.paralympic.org/the-ipc/history-of-the-movement>).
- 14 D. J. Frost, «Tokyo’s Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics», *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, p.634.
- 15 P. Berthe, «Merci», *Second souffle*, 3, 1964, p.2. Aside from the State and Public Authorities, and most prominently the State Secretary for Youth and Sports, the president of the federation also mentioned more than twenty partners.
- 16 «Le palmarès français à Tokyo», *Second souffle*, 4, 1964, p.2.
- 17 P. Berthe, «18^{es} Olympiades – 2^{es} Jeux paralympiques», *Second souffle*, 4, 1964, p.5.
- 18 «La délégation française à Tokyo», *Second souffle*, 4, 1964, pp.6-11.
- 19 The latter became the Minister for Youth and Sports between 1966 and 1968, following Maurice Herzog, the State Secretary for Youth and Sports at the time of the Tokyo Games.
- 20 «From the difficulties to adapt to the rites of the Far-East...to the pleasure of watching gracious Japanese ladies go by», *Second souffle*, 4, 1964, p.16.

- 21 *Idem*, p.17.
- 22 *Second souffle*, 5, 1965, p.23.
- 23 *Second souffle*, 5, 1965, p.12-14.
- 24 A military circle within which the French movement was constituted in 1954.
- 25 *Idem*, p.12.
- 26 D. J. Frost, «Tokyo's Other Games: The Origins and Impact of the 1964 Paralympics», *The International Journal for the History of Sports*, 29(4), 2012, pp.619-637.
- 27 S. Ruffié, S. Ferez, E. Lantz, "From the Institutionalization of 'all disabilities' to Comprehensive Sports Integration: The Enrolment of France in the Paralympic Movement (1954-2012)", *The International Journal of the History of Sport*, 31 (17), 2014, pp.2245-2265; S. Ferez, S. Ruffié, N. Bancel, "From Sport as an instrument in Rehabilitation to the adoption of Competitive Sport: Genesis of a Delegatee Sports Federation in France for those with Physical Disabilities (1954-1972)", *Sport History Review*, 47(2), 2016, pp.146-171.
- 28 <https://directinfo.webmanagercenter.com/2021/08/15/jeux-paralympiques-2020-le-spectre-du-huis-clos-desormais-ineluctable-presse/>
- 29 <https://news-24.fr/le-japon-interdira-aux-spectateurs-les-sites-paralympiques-de-tokyo-et-des-environs-a-lexception-de-certains-ecoliers/>
- 30 <https://news-24.fr/les-organismes-disent-que-la-situation-est-tres-difficile-alors-que-les-hopitaux-sont-etires-par-les-cas-de-covid-19/>
- 31 https://www.francetvinfo.fr/jeux-paralympiques/jeux-paralympiques-2021-la-flamme-arrive-a-tokyo-record-de-cas-de-covid-19-au-japon_4743365.html
- 32 <https://www.rtl.fr/sport/autres-sports/jeux-paralympiques-2021-la-competition-est-elle-menacee-7900062869>
- 33 <https://news-24.fr/les-organismes-des-jeux-paralympiques-resserrent-les-regles-relatives-aux-virus-alors-que-les-cas-augmentent/>
- 34 «Jeux paralympiques 2020: les mesures sanitaires renforcées par les organisateurs», AFP, 22/08/2021; «La flamme paralympique à l'épreuve des vents du Covid à Tokyo», AFP, 22/08/2021.
- 35 <https://news-24.fr/30-autres-tests-positifs-aux-jeux-paralympiques-alors-que-les-organismes-adoptent-des-mesures-plus-strictes/>
- 36 «Japon: à l'aube des Jeux paralympiques, une cinquième vague dévastatrice», *Libération*, 22/08/2021.
- 37 <https://news-24.fr/covid-19-les-jeux-olympiques-de-tokyo-ont-ils-provoque-une-recrudescence-des-infections-au-japon-nouvelles-du-monde/>
- 38 <https://fr.euronews.com/2021/08/23/a-la-veille-des-jeux-paralympiques-de-tokyo-une-cinquieme-vague-inquietante-des-cas-de-cov>
- 39 «Tokyo joue le jeu quand même», *L'Équipe*, 23/08/2021.
- 40 «Jeux paralympiques 2020: le Covid, l'ombre au tableau des médailles», AFP, 23/08/2021.
- 41 S. Cluzel, «Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux», *L'Équipe*, 23/08/2021, p.30.
- 42 4 700 cases per day in the city on average since the beginning of August.
- 43 F. Dabadie, «Tokyo joue le jeu quand même», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.10.
- 44 In a context where the Minister of Education had banned the organisation of any nature trips throughout the summer.
- 45 F. Dabadie, «Tokyo joue le jeu quand même», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.10.
- 46 C. Nony, «Entretenir la flamme», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.2.

- 47 *Idem*, p.3. On 24th August, a similar picture can be seen during the Paralympics opening ceremony, where a doctor, a nurse, and a prosthetist cover the penultimate relay of the Torch.
- 48 C. Nony, «Entretenir la flamme», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.2.
- 49 «Les Jeux paralympiques de Tokyo débutent sur fond d'une crise sanitaire hors de contrôle», *Le Monde*, 24/08/2021.
- 50 «En pleine cinquième vague, le Japon donne le coup d'envoi des Jeux Paralympiques», *Les Échos*, 24/08/2021.
- 51 <https://www.leparisien.fr/sports/JO/jeux-paralympiques-la-nouvelle-zelande-renonce-a-la-ceremonie-douverture-par-crainte-du-covid-19-24-08-2021-SDAL22HRUJHOLGJA2WUOH3BNNE.php>
- 52 «Covid-19: le Japon va encore étendre ses mesures sanitaires», AFP, 25/08/2021.
- 53 <https://www.nouvelles-du-monde.com/les-cas-de-covid-19-lies-aux-jeux-paralympiques-de-tokyo-depassent-les-200-en-2-semaines/>
- 54 <https://www.forbes.fr/business/les-jeux-paralympiques-de-tokyo-signalent-la-premiere-hospitalisation-dun-patient-atteint-de-covid-19/>
- 55 <https://www.tap.info.tn/fr/Portail-Sports-FR/14350904-paralympiques-2020>
- 56 <https://pressfrom.info/fr/actualite/culture/-1151337-coronavirus-effraye-pour-les-rouleaux-dans-tokyo.html>
- 57 <https://news-24.fr/total-de-316-cas-signalés-aux-jeux-paralympiques-six-au-cours-des-dernieres-24-heures/>
- 58 <https://www.aa.com.tr/fr/sport/jeux-olympiques-et-paralympiques-de-tokyo-863-cas-d-infections-à-la-covid-19-recensées/2360286>
- 59 <https://www.nouvelles-du-monde.com/le-japon-retire-16-million-de-doses-de-vaccin-covid-contre-la-peur-de-la-contamination-alors-que-la-propagation-du-covid-provoque-le-chagrin-et-lanxiete-paralympique/>
- 60 «Impuretés dans des vaccins Moderna au Japon: enquête ouverte après deux morts, de nouveaux lots retirés», *Libération*, 28/08/2021.
- 61 «Chiffre du jour. Le Japon rappelle 1.6 million de doses du vaccin de Moderna», *Courrier International*, 02/09/2021.
- 62 «Japon: fin de partie pour l'éphémère Premier ministre Suga, plombé par sa gestion du Covid-19», *L'Express*, 03/09/2021.
- 63 «Japon: le Premier ministre Suga abandonne la partie», *Libération*, 03/09/2021.
- 64 «Entre performances et crise sanitaire, un bilan des Jeux paralympiques contrasté pour le Japon», *Le Monde*, 05/09/2021.
- 65 <https://www.lesoir.be/393121/article/2021-09-05/jeux-olympiques-et-paralympiques-vu-de-tokyo-un-bilan-passable-sans-plus>
- 66 «Vu de Tokyo, un bilan passable, sans plus», *La Meuse*, 06/09/2021.
- 67 F. Dabadie, «Tokyo joue le jeu quand même», *L'Équipe*, 2408/2021, p.10.
- 68 *Idem*.
- 69 C. N., «L'envol des Bleus», *L'Équipe*, 25/08/2021, p.20.
- 70 C. Nony, «Entretenir la flamme», *L'Équipe*, 24/08/2021, p.2.
- 71 S. Cluzel, «Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux», *L'Équipe*, 23/08/2021, p.30.
- 72 France finally won 54 (11 gold, 15 silver and 28 bronze), ranking 14th among nations. It had obtained 28 in Rio in 2016 (9 gold, 5 silver, 14 bronze) where it ranked 12th among nations.

- 73 S. Cluzel, «Sur les Jeux Paris, on a de très gros enjeux», *L'Équipe*, 23/08/2021, p.31.
- 74 The article «À la recherche de la génération 2024 [In search of the 2024 generation]» (*L'Équipe*, 23/08/2021, p.31) is a good example of this line aiming to highlight the work of French sport agencies to “allow a young generation to emerge” or “scout Paralympic talents”.
- 75 Boccia is one of the 22 Paralympic competitions: a sport of precision, played with leather balls, close to *boules* sports.
- 76 The latter was a polio victim during infancy.
- 77 <https://news-24.fr/le-robot-tt-facilite-par-sai-ma-aide-a-creer-lhistoire-aux-jeux-paralympiques-declare-bhavina/>
- 78 M. Ventouillac, «Paris prend la main», *L'Équipe*, 06/09/2021, p.26.
- 79 É. Thibois, general director of Paris 2024, reminds us that ambition is identical for both, even if the Paralympics will be shorter (12 days against 17), will include fewer athletes (4 500 against 10 500) and involve fewer volunteers (15 000 against 30 000) than the Olympics.
- 80 M. Ventouillac, «Paris prend la main», *L'Équipe*, 06/09/2021, p.26.
- 81 C. Nony, «Hâte d'y être», *L'Équipe*, 06/09/2021, p.27.
- 82 M. Ventouillac, «Paris prend la main», *L'Équipe*, 06/09/2021, p.27.
- 83 *Idem*.
- 84 J.-P. Augustin et P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021, p.167.
- 85 R. Richard et al., «Construire et assurer l'héritage des Jeux olympiques et paralympiques. Pour une inclusion sportive durable des personnes vivant des situations de handicap», *Mov Sport Sci*, 107, 2020, pp.41-52.
- 86 J.-P. Augustin et P. Gillon, *Les Jeux du monde. Géopolitique de la flamme olympique*, Paris, A. Colin, 2021, p.185.
- 87 *Idem*, p.186.
- 88 S. Ferez et al., “Inclusion through Sport: A Critical View on Paralympic Legacy from a Historical Perspective”, *Social inclusion*, 8(3), 2020, DOI: 10.17645/si.v8i3.2735

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会に関する考察

デイビット レッグ

(カナダ・マウント・ロイヤル大学)

はじめに

東京パラリンピックが異色であるという点については、疑問の余地はない。この大会は、当初の日程から一年遅れて開催され、無観客であり、さまざまな感染対策が講じられた。この大会の開催自体が大きな注目に値することであり、これはおそらく、IOCのトーマス・バッハ会長が繰り返し主張したように、開催国の組織委員会が「過去最も準備を整えた」(Dheensaw 2021) 結果であろう。

東京大会はまた、開催都市や開催国が、1964年に初のパラリンピックを開催してから数十年後に、当時と今とを比較する機会を与えてくれたという意味でも異色だ(日本は、1998年に長野でパラリンピック冬季大会も開催している)。1964年の東京夏季大会では、20カ国から脊髄を損傷した375名のアスリートが参加し、9競技で競った。一方2021年の大会では、162カ国からの22競技4,000名を超えるアスリートが東京入りし、さまざまな障がい種に応じてクラス分けされた(1964年大会については、参加者数に異なる記録があることは特記しておくべきかもしれない。国際パラリンピック委員会(IPC)は、そのオフィシャルサイトに二つの異なる参加者数を載せており、日本パラリンピック委員会(JPC)はまた別の数字を掲載している。ただしこれら三つの参加者数の違いに大差はない)。

2021年の大会では、アスリートたちは素晴らしいパフォーマンスを見せてくれた。そして、この大会が(訳注：新型コロナウイルス感染症の)スーパー・スプレッダーになるという懸念は現実化せず、それまでの大会で見られたドーピングや不正行為その他のスキャンダルも、概ねなかった。ある者はパラリンピックを「幸せな未来」の象徴であり、困難な状況をどのように克服するか、あるいは少なくとも困難な状況にどのように

順応するかの実例だと見なした。「私たちの旅は、今、終わりを迎えようとしています」。観客がいないスタジアムで行われた閉会式で、東京2020大会組織委員会の橋本聖子会長は次のように述べた。「困難を乗り越えた人たちの不屈の精神が込められているからこそ、この舞台で一層輝いたと思います。この輝きを、復興の道を照らす光として、さらに前へと進めてまいります」(Dheensaw 2021)。本稿を執筆中の現在、北米ではオミクロン株が広がり、外国との往来やスポーツの実施ができない状況となっている。

私はカナダパラリンピック委員会の会長を過去に経験しているが、カナダ人の目から見て、今回の大会は大成功を収めた大会のように見える。現会長であるマルク・アンドレ・ファビアン (Marc-André Fabien) も、次のように言及している。「アスリートたちによる驚異的なパフォーマンスや美しい会場、カナダチームにとっての安全な環境を含め、東京2020パラリンピック競技大会は目を見張るものだった。競技場で収めた素晴らしい成績のみならず、東京2020大会は、パラリンピック・ムーブメントの発展という意味でも大きな成功であり、最高レベルのスポーツを目にすることができ、卓越性と人間性についての多くのストーリーを分かち合い、そしてスポーツが全世界にいかによりポジティブな影響を与え得るかを示したものだ」。

グローバルな視点からも本大会は成功だったと言えるだろう。何より、過去最多の国がメダルを獲得し、86カ国が少なくとも1個のメダルを獲得するなど、パラリンピックとパラリンピック・ムーブメントの発展を広く知らしめることができたのだ (Perisse 2021)。開催国日本もまた、51個という過去最高のメダル数を記録した。そのハイライトは、アジアの国として初めて男子車いすバスケットボールの決勝戦まで駒を進めたことだ (Perisse 2021)。これらの結果は素晴らしいものではあったが、JPC が期待していたほどではなかった。それについては、後程触れることとする。

大会後のさまざまな見解を総合すれば、私の中の楽観主義者は、大会が大きな成功だったと結論づけたい。しかし、その裏では、果たして今回の大会が期待したようなレガシーあるいはインパクトを達成できたのか、とりわけ日本の障がい当事者にとって日常の体験であったかという点において疑念が残るだろう。

閉会式から数カ月経った今なら、大会で何が起きたのかを分析し、そこからより教訓を得ることができる。そのため、本稿の目的は、東京パラリンピック開催に対して東京オリンピックがどのような影響を与えたかに注目し、次にコロナ禍での東京大会の運

営、特に大会がどのように描かれていたかを評価することにある。最後に、これらの検討を踏まえ、障がい者に対する本大会の影響を考察する。

東京オリンピックの東京パラリンピックに対する影響

パラリンピックは1960年のローマ大会に始まり、東京は第二回大会の開催都市となる。両大会ともに、同一都市でオリンピックも開催されている。1968年から1984年にかけて、パラリンピック夏季大会は、開催国はオリンピックと共通することは多かったものの開催都市は異なっていた。例えば1976年の大会は、いずれもカナダで開かれたものの、夏季オリンピックはモントリオールで、身体障がいのあるアスリートのためのトロントリンピアード（Torontolympiad）はトロントで開催された。一方、1968年には、オリンピックはメキシコのメキシコシティで、パラリンピックはイスラエルのテルアビブで開催された。冬季大会は1976年に始まったが、1992年大会以前は冬季大会もオリンピックとは別の場所で開催されていた。また、1988年以前は「パラリンピック・ゲームズ（Paralympic Games）」という名称の使用にもバラツキが見られたことは特筆すべきだろう。たとえば1964年の東京大会は、主催者から「パラリンピック」という名で呼ばれた初めての大会（Ogoura 2015）だったが、正式名称は依然として「対麻痺患者のための国際ストーク・マンデビル競技大会」だった。

ソウルで開催された1988年夏季大会において、このように開催都市を無計画に決めるやり方が変更され、それ以降、パラリンピックはオリンピックと同一都市で開催されるようになった。そのため、1988年のソウル大会以降を「現代パラリンピックの時代」と呼ぶ者もいる（Legg & Steadward 2011）。開催地について正式な合意はなされなかったものの、二つの大会は引き続き同一都市で開催され、その後2000年になって、IPCと国際オリンピック委員会（IOC）は、このプロセスを正式なものとし、以降、開催都市として立候補する都市は、オリンピックとパラリンピックの両方の開催に合意しなければならないこととなった。2008年の北京夏季大会は、この合意下で開催された初の大会である。

こうしてIOCとIPCの関係は発展していく。この二つのムーブメントおよびIOCとIPCの関係についての考察は確かに幾通りもあるが、本稿ではその目的に鑑み、パラリンピックに直接的かつ重要な関係があると思われる東京オリンピックがもたらした影響のいくつかのポイントを絞る。

第一は、オリンピックがパラリンピックの前に開催されるということだ。これは、この二つの大会が同一都市で開催されるようになって以来、ずっと守られてきたプロセスである。しかしながら、2021年にはこの開催順が大きな影響を受けた。刻々と変化する新型コロナウイルス感染症の状況が、大会に対する国民の考えに影響し、とりわけ無関心や敵対的な風潮になることさえあった。たとえば、ネガティブな日本の世論と、日本政府や東京都が黙認する IOC と IPC の態度には大きな乖離が見られたように思われる。このような乖離は、オリンピックやパラリンピックの理想とはかけ離れているように見える。ある新聞の社説は、次のように述べた。「大会組織委員会は、今は賭けをするような状況ではないことを認識すべきだ。多くの国民も同じような認識を持っており、今月行った朝日新聞の調査では、この夏のオリンピック開催に肯定的だった回答者は14%に過ぎなかった」(The Asahi Shimbun 2021)。約6,000名の医師を会員とする東京都医師会もまた、両大会前には東京都の病院が「感染の大幅拡大で手が回らないほどの忙しさとなり、病床もほとんど空きがない状況となるだろう」とした (Ślodkowski 2021)。東京大会関係者である当局者も、大会は「大きな感染リスクのあるイベントだ」と、危機感を示した (Murakami & Taniguchi 2021)。オリンピックの期間中、その懸念がさらに強まったことが、パラリンピックに暗い影を落としたためか、パラリンピックを開催すべきかさえ疑わしくなった。日本人アスリートが歴代最多のメダルを獲得したこともあってか、オリンピック大会の最中は、オリンピックを称賛する声も多かったが、オリンピックが閉幕し、パラリンピック開催の数日前に日本国民が直面したのは、感染者数の大幅増加と150億ドルという巨額の大会開催経費の予測だった (Ryall 2021)。こうして「日本の感染状況が悪化し……開催都市の病床使用率が100%に近づく中、パラリンピックは『極めて困難な状況』下で開かれることとなる」と、組織委員会は認めざるを得なかった (Reuters 2021)。このことは、おそらくパラリンピックに対する関心の低さにつながったであろう。オリンピック開会式の視聴率が54%を超えたのに対し、パラリンピック開会式の視聴率は24%を下回った (Luk 2021)。相対的には弱かった日本パラリンピックチームのパフォーマンスや、目標である金メダル20個、国別メダルランキング7位以内に届かなかったという事実もまた、関心の薄さを払拭できなかった要因である可能性が高い (Kyodo News 2021, Jiji Press 2021)。実際には、日本パラリンピックチームの金メダル獲得数は13個、国別メダル数は11位だった。この結果は、チームが期待したレベルには届かなかったものの、それでも2016年のリオデジャネイロ大会での64位からは大幅な飛躍だった。メディア露出や注目度が少なかったことで、パラリンピック大会が障がい者に与える効果が減り、それがひいては大会自体が生み出すポジティブなレガシーにも悪影響を与えた可能性がある。

オリンピックがパラリンピックに影響を与える第二の方法はテクノロジーの影響を通じたものだ。パラリンピックは、これまでも「テクノロジー発展のための実験の場」の一つと見なされており、ビジネス雑誌『Fast Company』は「パラリンピックは、世界最高のスポーツテクノロジーのショーケースだ」としている（Nosowich 2014）。世界的な大手ハイテク企業もこの見方に同意しているようだ。グーグル、マイクロソフト、アップル、サムスンをはじめとしたこれらの企業は、自社プラットフォームに障がい者向けアクセシビリティを確保するため、巨額の投資を行っている。

このような結びつきや関係性は、1964年の大会とも関連している。同大会は、技術的進歩についてのインスピレーションに満ち溢れていた（Ogoura 2015）。1964年大会で日本が海外から学んだ一つの事例が、日本で作られていたものより遥かに軽量で、より素早い動きができるヨーロッパの車椅子だった。一方、他の技術分野では、これとは逆のことが起きていた。その一例が新幹線であり、カナダは未だにこのような高速鉄道を持っていない。2021年の大会においては、企業が引き続きテクノロジーの牽引役となった。たとえば NEC は、「生体認証管理や混雑可視化システムその他の最先端技術のソリューションを用いて効率性と安全性を高める」独自の方法を人々に提示した（Investing News Network 2021）。だが、このような技術の進展には問題や課題が付き物だ。Thomson Reuters（2021）は、パラリンピック村での視覚障がいのアスリートとの接触事故後、トヨタ自動車は同社の自動運転車の使用を停止せざるを得なかったと伝えている。「完全自動運転の電気自動車 e-Palette（イーパレット）は、東京オリンピック・パラリンピック向けに開発されたが、この事故を受けて利用は停止された」。このようなモノとヒトをつなぐ技術がどのように発展していくかについては、今後の論文で議論されていくこととなろう。とりわけ、技術の発展が、障がい者自身の日常の体験にどのような影響を与えるかを理解することが重要となるだろう。

本論の第二の焦点は、この大会がアスリートのみならず、広く障がい者に与える影響を評価することにある。

パンデミック下での東京大会の運営に関する（ネガティブ・ポジティブ両面の）評価

大会は閉幕したばかりであるため、その影響を十分に評価、理解するには時期尚早であるが、予備的な調査報告や観察を基に議論を始めることは可能だ。

広く報じられているように、東京パラリンピックは、感染症対策のためにほぼ無観客で開催された。このことが、大会が日本に与える影響を小さくしてしまうと懸念する者もいた。「パラリンピックは、人々の考え方を変えるとてもよい機会だ」。障がい者のライフスタイルに関する研究所の戸田重央所長はこう語る。「しかし、人々が競技を直接観戦することができなければ、その機運も下がってしまうと思わざるを得ない」。(Associated Press 2021 ; Triballeau 2021)

Frost (2021) もこの考えに賛成し、次のように示唆した。「当初から、東京パラリンピックは単なるパラリンピック開催以上のことを目指していた。東京は、パラリンピックを2度開催した世界初の都市となるため立候補書類の中では次のように謳っていた。『インクルージョン、ゼロ差別、障がい者のニーズや関心事への配慮を通じて、世界はよりよいものとなり、全世界のコミュニティにより明るい未来が開けることを示すパラリンピックを東京は開催します』」。

社会的変革が重要な問題であると、日本福祉大学でスポーツ社会学の教鞭をとるパラスポーツ専門家の藤田紀昭教授は述べ、次のことを指摘する。日本はよりインクルーシブになってきてはいるものの、変化は未だ小幅にとどまっている。「その証拠に、藤田のチームが2020年に行った調査では、障がいのある人は弱い存在であり、彼らが障がいのない人と暮らすことは困難だという項目に対し、回答者の57%が『全く、あるいはどちらかと言えばそう思う』と回答した」。この数字は、2014年の調査時に同じように答えた割合の61%よりわずかに低いだけだった (AP 通信 2021 ; Triballeau 2021)。

Blair (2021) はさらに、このような見方は必ずしも日本だけのものではないものの、日本の社会構造から起こる虐待の問題は、障がい者に対する法的保護が遅れて施行されたため、他国より長く続いている可能性があるとした。その例が「優生の観点から、不良な子孫の出生を防止することを目的とする」。1948年施行の優生保護法だ。この法律は、さまざまな障がい種に対する不妊手術を認めており、1996年になるまで改正されることはなかった。二つ目の例はバリアフリー法であり、これは公共施設のアクセシビリティ向上を目指して2度改正されたものの、その結果は「ごく小さな」変化でしかなかったと言う者もいる。日本の活動家はまた、職場にも障がい者にとってのバリアがいくつも残っていると語る。政府は企業に対する障がい者の法定雇用率を2.3%と定めているが、2018年には法定雇用率を満たすため、中央省庁が日常的に障がい者雇用数を水増ししてきたとして、政府は謝罪に追い込まれた (Blair 2021)。

ポジティブな変化が起きていることを理解することも重要だ (Triballeau 2021)。一例として挙げられるのが、上述したバリアフリーなインフラに対する関心であり、未だ十分とは言えないものの、障がい者だけでなく、増え続ける高齢者のためにもアクセシビリティが重要だと政府関係者が呼び掛けるきっかけとなっている。Triballeau (2021) はまた、以下のように述べている。「東京の巨大な鉄道システムでは多大な努力が払われており、2019年時点では、約96%の駅でエレベーターが運用されている。2019年までには、視覚障がいのある乗客の安全を守るため、東京の地下鉄の駅の82%にホームドアも設置されている。その設置率は2013年には56%だった。最後の事例は新設される客室数50室を超えるホテルだが、客室の1%以上をバリアフリーにすることが求められている」(Triballeau 2021)。

こうした中で期待されていたのは、パラリンピックとパラリンピックがもたらすアクセシビリティへの変革が、障がい者にとってのさらなる社会変革を可能にする、あるいは促進するということだった。このことの重要性については、大会が延期された際の、IPC アンドリュー・パーソンズ会長の次のような言葉で示されている。「インクルージョンのアジェンダの中心に障がいを再び戻すために」パラリンピックはかつてないほど必要とされており、もし大会が適切に開催されれば、それにより「障がいに対する見方を変え、不公平というバリアを打ち破り、障がい者に対して、より大きな機会を提供する」ことにつながり得る (IPC 2021)。しかし新型コロナによる制限、そして前述した通り、大会会場で観客が競技を直接見るができなくなったことにより、メディアがどのように大会を取り上げるかが、それまで以上に重要になった。それゆえに、問題は、望まれている社会変革を可能とするような形でメディアがパラリンピックアスリートを取り上げるかということだった。

これに対応するため、Misener & Pearson (2021) は、「『アスリート・ファースト』がパラリンピック報道の焦点であるべきだ」と題された論説を発表した。この論説には「海外からの観客はおらず、国内の観客も限られる (IPC 2021) 中、パラリンピック放映の重要性はかつてなく高い」とある。

望まれていたのは、メディアが障がいのある人々を適切な形で描くことであり、パラリンピックの主催者やパラリンピックの擁護者は、パラリンピアンについて報じる際に、彼らの障がいの詳細（特に衝撃的な事故や病気の場合）についてはばかり注目することや「感動ポルノ」をメディアが避けることを希望していた (Goggin & Hutchins

2021)。一部の研究者の意見では、パラリンピアンを「障がいにも関わらず成功を収めたスーパー障がい者 (supercrips)」として描くことは、ネガティブな影響を生じさせる。なぜなら「それにより、障がい者が何をなし得るかについての社会の期待の低さや、障がい種によるヒエラルキーが存在するという考えがさらに強まり、スーパー障がい者のイメージが、より複雑であり知られていない障がいのある人よりも価値が高いと見なされてしまうおそれがあるからだ」(Crow 2014, Purdue & Howe 2012, Silva & Howe 2012)。Catchpole (2016) もまた、次のように書いている。「障がいがあったとしても、実際は「なんと！」健常者と同じように能力がある人、或いは健常者に優るとも劣らない (#スーパーヒューマン) 魔法のような生き物であるという障がい者像を作り出すことは、悲しいことに、ほとんどの障がい者は弱く疲れる存在だと一般大衆に見なさせることを意味する。これが障がい者にさらなるフラストレーションを与え、今以上に複雑なことになる」。

ちなみに私から見ると、パラリンピック報道は、このような障がいに対する見方に沿ったものではなく、むしろアスリートとしてのパフォーマンスに注目しているように思えた。だがそれは、私に障がいがなく、健常者寄りの見方に無意識にもバイアスが掛かっているからかもしれないことは、特記しておく必要があるだろう。

メディアがパラリンピックアスリートを適切に描いたか否かについての予備的調査報告は、メディアの報道は、障がい者に対する理解の向上につながったと指摘する。たとえば、共同通信による調査では、日本人回答者の70%が、社会の障がい者に対する理解について、パラリンピックはポジティブな影響を与えたと考えていた (Morga 2021)。回答の理由として最も多かったのは、パラリンピックは「アスリートのパフォーマンスを通じ、障がい者に対する社会的な関心を集めた」であった。回答者は「障がい者のメディア露出の増加」も重要な要素だとしている。また、55%の回答者は、障がい者への理解促進に対し、無観客であったことはネガティブな影響を与えていないと回答している (Morgan 2021)。大会後の IPC によるインタビューの中で、水泳で五つのメダルを獲得した鈴木孝幸選手もまた、「東京2020大会後、パラスポーツに対する人々の認知は高まり、スポーツをしたいと考える障がい者の人数は増えたと聞いている」と語っている (IPC 2021b)。

社会における障がい者についてのこのような描き方やポジティブな見方が真の変化につながるかどうかは、当然ながら今後も引き続きモニタリングをしていかなければなら

ない。

障がいに対する見方が変化することがプラスに働く可能性がある分野の一つが雇用だ。Loeppky (2021) は、北米においては、大会後も、パラリンピアンは就職口を見つけるのに引き続き非常に苦勞し、勤め先が見つかった者についても、スポーツや自身の障がい、講演に関わるポジションに就くことが多いとしている。これについて、カナダ代表パラリンピアンであり、北京2022大会のカナダ代表選手団副団長でもあるカロリナ・ヴィシニエフスカ (Karolina Wisniewska) は、それは「ステレオタイプ」の一つの表れだと語る。「アスリートが就職先を決める理由は、その業界が好きだからではなく、障壁がより少ないのではないかと考えるからです。基本的に、障がいのあるアスリートは差別に対して自分の身を守ろうとしているのです」(Loeppky 2021)。興味深いことに、1964年の東京パラリンピックでも、雇用は、大会開催により期待されるポジティブなレガシーだと考えられていた。労働分野の専門家である渡辺華子は「パラリンピックにみる労働対策の断面」と題された論評を発表し、スポーツにより、障がい者の労働参加能力が高まる可能性があると論じた (Ogoura 2015)。

2021年の大会から生じたもう一つの変化は、障がい者を取り上げることに對する企業の関心の高まりであり、これが公の議論において障がいを一般的なこととして扱うことにつながっている。たとえば Goldrich (2021) は、カナダパラリンピック委員会とレゴとのパートナーシップおよびこのパートナーシップによる「パラ拡張パック」について考察した。このパックには「短い腕や義足、ランニングブレード、バスケットボール用車椅子など、障がいのある人を表す11体のミニフィギュアとパラリンピックスポーツを表すカスタムパーツ」が含まれている。各パーツは、既存のレゴセットに組み込めるようにデザインされており、誰でも自分で3Dプリントができるように、3Dモデルファイルも入手可能だ。障がい者を取り上げるグローバル企業は他にも数多くあるため、これについては、別の論文で論じる価値があるだろう。

東京大会における露出の増加から、障がいの世界におけるインターセクショナルリティ (訳注：交差性。様々な種類の差別を個別の問題と捉えるのではなく、交差し合っているものと捉えること) についての認識も高まったのではないだろうか。Outsports(2021)によれば、少なくとも36名の「カミングアウト」をしたLGBTQのパラリンピアンが東京大会に参加しており、これまでで最大の人数であると共に、2016年のブラジル・リオデジャネイロ大会の約3倍の人数であった。ANI (2021) もまた、東京パラリンピック

では、参加する女性アスリートが史上最高になると報じた。IPC のアンドリュー・パーソンズ会長は、次のように語った。「東京2020大会では、1,853名の女性アスリートが競技に参加する。これはリオ2016大会の1,671名を上回り、10.9%増となる数字だ。ジェンダー均衡にはまだ至っていないが、競技に参加する女性アスリートの人数はシドニー2000パラリンピックから倍増しており、正しい方向に向かっている」。Bruce (2021) は、この成果を指して「女性のスポーツにとって、パラリンピックはますますよいニュースとなっている」と述べた。Childs (2021) は、5カ国がパラリンピックに初参加を果たした一方、「開会式に間に合うようにはアフガニスタンを出国できなかったものの、競技には参加できた2人からなるこのパラリンピックチームへの連帯が、強く心に訴える形で示された」とした。また、あるチームは難民選手団として、パラリンピックのシンボルマーク「アギトス」の旗の下で競技に参加し、Childs (2021) によれば、かつてないほど多くのアフリカの人々が、IPC の取り組みのおかげで大会を観ることができた。このことは、当然ながら、大会参加が完璧であった、あるいは大会自体が問題に対する万能薬だということを意味するわけではない。Quinn & Misener (2021) が論じたように「過去の大会には参加していた21カ国が今回参加しなかったことが目立った」。たとえば、Quinn & Misener (2021) は次のように述べている。「ブルネイや東ティモール、トルクメニスタン、北朝鮮の大会不参加は、政府から十分なサポートがなかったからだ」と伝えられている。これらの国は、オリンピックには参加していた。ここで問わなければならないのは、パラリンピックアスリートに対してなぜ政府のサポートがなかったのか、というものだ」。

パラリンピックがポジティブな社会変革の先導役になり得ることについての最後の例は、パラリンピックが提供してくれる国際的な団体間の協力や協働の機会を活用したものだ。大きな関心や議論を巻き起こした一例が、グローバルなキャンペーン #WeThe15だ。このキャンペーンは、IPC と、国際障害者同盟や国連、ユネスコ、スペシャルオリンピックス、インヴィクタス・ゲームズ、デフリンピックなど20の国際団体が立ち上げたものだ (Included 2021)。#WeThe15が立ち上げられた際には、世界的に大きく報道され、主催者によれば、62億人が何らかの形でこのキャンペーンについて知ることとなった。このキャンペーンにはまた、国連副事務総長やユネスコ事務局長、国連人権高等弁務官、サセックス公ヘンリー王子など、世界のリーダーから、広く政治的サポートが表明された (Included 2021)。

大抵のことがそうであるように、このキャンペーンにも批判がなかったわけではな

い。

たとえば Howe & Silva (2021) は、パラリンピック期間中、#WeThe15キャンペーンとパラリンピックを関連付けることは効果的ではない「なぜならパラリンピックはエリートのスポーツ大会であり、本来的に特権的なものだからだ」との論説を寄稿した (Dutia & Tweedy 2021)。また、彼らは「一般の障がい者」を代表するものではない、とも述べている (Howe & Silva 2018)。懸念されるのは、すべての障がい者がパラリンピアンのような印象を一般国民に与えかねず、それが「大半の障がい者の日常の体験についてのゆがんだ理解」につながりかねないということだ (Braye, Gibbons & Dixon 2013, 2016)。

もう一人 #WeThe15キャンペーンを批判している者にエイミー・シモンズ (Amy Simmons) がいる。シモンズは、このキャンペーンは最高でも「形だけの平等主義」、最低では「上から目線の家父長的温情主義」だと懸念している。シモンズは次のように述べる。「ある会社が (このキャンペーンのロゴの色から取った) 紫のパッチを自社のロゴに取り入れたとしても、変革へのコミットメントをこの企業が行動で示さなければ、この企業の #WeThe15への関与は、単に道徳資本と売上増に役立つに過ぎない」 (Charlton-Daily 2021)。シモンズは次のように続ける。「キャンペーンの目標は称えるべきものではあるが、障がい者の多くは、このキャンペーンで何かが変わることは期待していない。ブランド化のためのバッジやソーシャルメディアのハッシュタグのおかげで、人々や企業は、自分たちが障がい者をサポートしていることを簡単にアピールできるが、専門家の中には、彼らのサポートは何も生み出さないだろうと予測する者もいる」 (Charlton-Daily 2021)。

聴覚障がいを持つジャーナリストであるリアム・オデル (Liam O'Dell) もまた、#WeThe15キャンペーンは、そのアプローチを間違えており、特に “person-first” (「人を第一に」) という用語の使い方が誤っていると指摘する。“person-first” という用語は、北米では一般的に使われるが、世界的に見ると一般化しているわけではないため、これはおそらく、すべての人を常に喜ばせることはできないという事例であろう。オデルは次のように述べる。「立ち上げ時に “person-first” の表現を用いたことのない人を啓蒙するという約束をし、意味もなく建物を紫色の光でライトアップし、代替テキストも付けずに企業がプロモーション画像を投稿し、認知度にばかり注目するようなキャンペーンを真剣に受け取ることは私にはできない」。オデルの懸念に対し、IPC はオンライン

上で、なぜ“person-first”というアプローチを用いているかについて回答したが、これに対し、英国と北アイルランドのパラリンピックチームは、twitter上で、彼らは「障がいのある人」(person with disability)ではなく「障がい者」(disabled)や「健常者」(non-disabled)という名称を使うことに誇りを持っていると反論した(Charlton-Daily 2021)。

Haslett & Smith (2021) もまた、メッセージ上の矛盾が生じる可能性を指摘している。たとえば、パラリンピックアスリートは、パラリンピック会場内で人種差別について声を上げることが禁じられている(IPC ハンドブック第2節2項)が、IPC が支持する#WeThe15キャンペーンは、障がいをベースにした差別について声を上げていこうと謳っている。#WeThe15キャンペーンについての最後の懸念は、その影響が一過性に終わることだ。たとえばカナダでは、パラリンピック開幕当初、CNタワーとナイアガラ滝が紫色の照明で染められた(Weese 2021)が、すぐにメディアの関心事は他の出来事に移り、パラリンピック自体やなぜ紫色が使われたかについて、多くの人が忘れてしまっただろう。

Howe & Silva の論文(2021)に話を戻せば、彼らは「#WeThe15のムーブメント自体を非難しているわけではなく、『違いに対する社会的エンパワーメント』と彼らがするところの、障がいの有無による差別のない社会創出に向けた活動のためのもっとよい方法があるはずだと論じている」(Silva & Howe 2018)ことは特記しておくべきだろう。「誰もが人間だ」というメッセージを発信するのではなく、社会は「メッセージ発信を超えて、違いを称えることに集中すべきだ」と彼らは考えている。彼らが言う『違いに対する社会的エンパワーメント』とは、「#WeThe15が謳う社会的解放に留まらず、社会から疎外されたすべてのグループをエンパワーするよう設計されているものだ。簡単に言えば、インクルージョンとは、社会から疎外された人々に対し、自分たちも人間だということを証明するために旗を振ることを求めるようなものであるべきではない。むしろ、私たち全員が、一歩引いて違いを称えるべきなのだ。#WeThe15は、東京パラリンピックでの大げさな政治的ジェスチャーやメディアの大騒ぎに巻き込まれないように留意し、違いに対するオープンさを自ら示していくべきだ。そうすることで、それが今度はスポーツの垣根を超え、社会生活のあらゆる側面に浸透していくこととなる」(Howe & Silva 2021)。

より多くの取り組みを行う必要があることは明らかだが、筆者の目から見れば、パラ

リンピック開催というタイミングは、いずれにせよキャンペーンのスタートには最適だった。ちなみに、パラリンピック期間中を除き、障がい者、「公平・多様性・インクルージョン」の議論において、相対的に忘れられた存在のように見える。私が言いたいのは、ジェンダーや性的指向、人種、北米先住民族などに関連した「疎外された」人々のグループのための、より大きなインクルージョンや融和に対する関心が重要でないということではなく、こういった議論において、障がい者が置き去りにされているように見えることも度々あるため、#WeThe15が生み出す多くの関心には、正当な価値があるということだ。また、#WeThe15は、障がいのあるすべての人々のために多くのリーダーがこぞって声を挙げた初めての機会でもあった。障がいに関わる制度は多くの場合、狭い範囲に閉じ込められてしまっていることから、少なくとも #WeThe15の立ち上げは、さまざまな国際的な障がい者支援グループ間の、より大きな規模の経済やシナジーを生み出すことにつながったのではないだろうか。

もちろん、#WeThe15キャンペーンを支持する人々もいる。Bouchehioua (2021) は、IPC が「障がいのある人をヒーローのように扱う必要はなく、むしろ彼らが最高のパフォーマンスを見せたときに讃えればよい」というメッセージをシンボルとして取り上げたことは正しく、「このキャンペーンが明確にしているのは、障がいのある人を差別化するのではなく、むしろ彼らの勝利を褒めたたえればよく、また彼らを憐れむのではなく、彼らの努力とパフォーマンスを賞賛すればよい、ということだ」と指摘する。カナダの『Winnipeg Free Press』紙は社説の中で、Brown (2021) の評価を拠り所として、パラリンピックは「感動を与える」ことを目指しているのではないと述べた (Winnipeg Free Press 2021)。同紙はまた、障がいにもかかわらずスポーツで競っているということのみをもって障がいのあるアスリートを褒めたたえる、所謂「感動ボルノ」に異を唱えるパラリンピックアスリートや関連団体が増えつつあることにも触れている。論説記者はさらに、東京パラリンピック期間中に放映された、カナダの広告代理店がワールド車いすラグビー（車いすラグビーの国際統括団体）のために制作したキャンペーンについて考察した。「この広告では、チーム・カナダの選手で2度パラリンピックに出場したザック・マデル (Zak Madell) がプレイするのを見る若者が登場する。彼はその後、自らも車いすラグビー選手となるためにトレーニングを始めようと決心する。その後、試合中に彼が車椅子でボールをドリブルしていると、ザック・マデルがフルスピードで突進し、彼を突き倒してボールをスチールする。締めめのメッセージの意味はこの上なく明快だ。『私たちは感動させるためにここにいるのではない。勝つためにいるのだ』。障がいの有無に関わらず、観客は、パラリンピアンがメダルを獲得するために戦う姿を見

て感動すべきではないと言っている訳ではない。だが、障がいがあるにも関わらず競技に参加しているというだけの理由でアスリートはもてはやされたくないのだ。彼らは、地球上の誰よりも、より速く、より高く、より強くなるために努力を重ねていることを賞賛してもらいたいのだ」(Winnipeg Free Press 2021)。

オーストラリアの水泳選手で1996年のアトランタパラリンピックと2000年のシドニーパラリンピックに出場したエリザベス・ライト (Elizabeth Wright) もまた、東京パラリンピックは、キャンペーンのスタートにふさわしい場だと考えている。「パラリンピックへの関心が高まる中、障がい者に対する広範な不公正や不公平と戦うために、このキャンペーンを活用する時期に来ており、またそれが重要だと言うことができます。障がいに対する見方を「感動ポルノ」や悲劇の象徴から変えていく必要があります。パラリンピックはよいきっかけですが、この戦いはまだまだ続きます」(Charlton-Daily 2021)。ライトはまた、このムーブメントはスポーツの視点を超えて「障がいについてのニュアンスを上げ」、「障がいに関わるストーリーを、より広範な日常の体験を含めた包括的なものへとシフト」(Charlton-Daily 2021) していく必要があるとも語っている。

ここまで見てきたように、このキャンペーンを支持する者も批判する者もいるが、いずれにせよ、「グローバルなトップダウン戦略により、障がい者をエンパワーする地域の取り組みにつなげ、障がい者が自身のコミュニティでスポーツやレクリエーションを楽しめるようにしていくにはどうすればよいか、そしてそれはそもそも可能なのかという問いは残り続けるだろう。これに対する答えのいくつかは、障がい者 (#WeThe15) が歓迎され、公平で居心地よく感じられるアクセシブルでインクルーシブな社会、コミュニティ、職場、スポーツ機会を共に築き上げていくために、健常者 (#WeThe85) が何をするかに掛かってくるだろう」(Darcy & Dickson 2021)。

障がいに対する社会の見方を変えるために、パラリンピックの開催に合わせ、#WeThe15と並行してIPCが主導した2番目の取り組みは“ImPOSSIBLE”だ。Hoshino (2021) の報告にあるように、これは、パラリンピックの価値観やパラリンピック・ムーブメントのビジョンをより多くの人に知ってもらうためIPCが開発したグローバルな教育プログラムだ。日本語版開発責任者であるマセソン美季は「私にはできない」という感情を「私にはできる」という感情にどうやって変えていくかを生徒たちに教えるために、この教材は生まれたと語った。このプログラムは、日本全国の約36,000校の

学校に無料で配られた (Hoshino 2021)。

IPC の狙いは、東京でパラリンピックを開催し、“I’m POSSIBLE” のような教育プログラムを同時に展開することで、永続する大きな変化を生み出すことだ。だがマセソンは「パラリンピックはきっかけにはなり得るが、障がいや多様性についての理解を高める万能薬ではない」と強調する。Howe & Silva (2021) の懸念と同様に、マセソンは次のように力説する——パラリンピックに参加するアスリートが障がい者全体に占める割合は小さく、パラリンピアンが障がい者すべてを代表していると描いたり理解したりすることは避けるべきだ。それによって、たとえ障がいについての議論が世の中でなされるようになり、理解が進む可能性があるとしても。マセソンはこう語る。「パラリンピック観戦で、アスリートの驚異的なパフォーマンスを楽しむことはできます。しかし、少し想像力を働かせて、競技外での彼らの日常生活も考えてみてほしいのです」。アートの世界であれ、政治やビジネス、スポーツの世界であれ、障がいのある人を紹介することで認知が高まるだけでも、変化が生まれる可能性がある。たとえば、マセソンの息子がカナダの幼稚園に通っていたとき、教諭が彼女にボランティアとして幼稚園の活動に関わってほしいと頼んできた際のことを語ってくれた。アジア系の人も車いすを使っている人も、ボランティアにはほとんどいなかったのだ。彼女がボランティアを始めると、子供たちは、彼女には他の人と異なるニーズがあることに気付き、誰に言われるのでもなく、自ら「美季が（車いすに乗って）来るから」と通路上の物を片付けてくれるようになった (Hoshino 2021)。

前述のキャンペーンや、それが及ぼす可能性のある影響にとって不幸なのは、若者はそういったキャンペーンを見たり関心を払ったりしない可能性があることだ。Global Sports Week (GSW) Factory によれば、東京2020オリンピックは、Z世代（1997年から2012年生まれで、現在9歳から24歳の若者）の間では非常に人気だったが、パラリンピックについては、そうでもなかった (Lloyd 2021)。パラリンピックがこの世代の関心を引かなかった理由として考えられるのが、明らかに報道量が少なかったことだ。「状況はよくなっていますが、パラリンピックはいまだにメディアではあまり取り上げられていないと思います」と、あるZ世代の回答者は語った (Lloyd 2021)。他の回答者は次のように語っている。「パラリンピックを見ようと思いましたが、難しかったです。パラリンピックのアスリートは一人も知りませんし、ルールも分かりません」。報道量の問題ではなく、パラリンピックを報道するメディアの種類が適切ではないと考えている者もいる。「若者向けメディアや私たちがいつもフォローしているメディアでは、ほ

とんどパラリンピックを見ることはありません」と、Z世代の回答者の1人は語る(Lloyd 2021)。残念なことだが、若者以外からは、東京パラリンピックは「最もデジタルでアクセス可能で先進的だ」と言われていた。YouTubeやFacebookなどのプラットフォーム上でのライブストリーミングをはじめ、「IPCは、独自のスマートフォン向けパラリンピックアプリを立ち上げ、さまざまなインタラクティブ機能を備えたライブストリーミングを提供しただけでなく、SnapchatやInstagram、TikTokといったソーシャルメディアアプリで追加コンテンツを提供していた」(Pullen, Mora & Silk 2021)。

さまざまなソーシャルキャンペーンや教育キャンペーン、そしてメディアによるパラアスリートの描き方全般の影響については、いまだ完全に理解されているわけではないが、興味深いのは、アスリートによる社会的変革のレガシーに対する期待は、1964年に東京で初めてパラリンピックを開催した時から変わっていないということだ。当時、中村裕博士は次のように語っていた。「一般に社会は、身障者の能力を実際以下に低く評価する傾向にあるが第三者に彼らの能力を再認識させるよい機会を与えることにもなり、その意義は大きい」(Ogoura 2015)。日本では現在、2030年のオリンピック・パラリンピック冬季大会の開催都市として札幌市が立候補を検討中だが、8年後に、この中村博士の思いが再び戻ってくるかもしれない。

まとめ

東京パラリンピックは、1960年の初開催以来、おそらく最も特異な状況下で開催された。これは、新型コロナウイルス感染症のせいでもあるが、同時にオリンピックとパラリンピックの関係性の進展や、さまざまな媒体を通じた社会変革に及ぼすパラリンピックの潜在的影響にもよるものだ。

Pullen, Jackson & Silk (2021) が述べているように、他のメガスポーツ・イベントとは異なり、パラリンピックは「よりインクルーシブで公平な社会に向けたビジョンを中心として、スポーツでの成功を通じて障がい者をエンパワーするためのツールとしての政治的・文化的役割を今も維持している」(Howe 2008)。そのため、パラリンピックは、ユニークかつ重要な形で社会的変革に影響を与え得る。しかし、Frost (2021) が言うように、アクセシビリティやインクルーシビティ、非差別を通じてよりよい世界を作るには、何年にもわたるコミットメントとハードワークが必要になる。パラリンピックは間違いなくその助けとなるが、パラリンピックだけですべてを成し遂げることはで

きず、またパラリンピックだけにその役目を負わせることもできない。だが、他のイベントやムーブメントの中に、パラリンピックと同じようなパワーや影響を持ち得ると言えるものはあるだろうか。

今から3年後のパリにおける2024年のパラリンピック期間中には、東京大会のレガシーやインパクトが、おそらくより容易に理解できるようになるだろう。2024年大会は、さらなる路線変更をし、障がい者の持続的かつ完全なインクルージョンに向けた機運を高めるためのより大きなチャンスとなるだろうと、すでに言われている。「障害者職業参入基金管理運営機関」(Agefiph)のマリカ・ブシェイワ(Malika Bouchehioua)会長は、パリ市はすでに次のような野心を持っていると語る。それは、このフランスの首都が「断固としてインクルーシブかつアクセシブルな街となり、次のパラリンピックに進歩を実現させるための活性化の役割を果たさせ、障がいについて真に考慮することが、あらゆる観点から勝利への方程式だという信念を主張することだ。制約を超え、障がいは財産となり、よりよく、機会平等のために行動するチャンスを与えてくれ、イノベーションを生み出し、社会の変革につながるファクターとなる」(Bouchehioua 2021)。東京大会は、このような変革が起こるためのモデルやひな形を生み出したという誇りや安堵感を持つことができるだろう。

1964年と2021年のパラリンピックは、いずれも非常に特殊な環境下で開催された。1964年のオリンピック・パラリンピックは、戦後の荒廃から日本が復活し、世界の舞台に戻ってきたことの象徴だと見なされた。2021年のパラリンピックは、感染症の世界的拡大の渦中に行われた初めてのパラリンピックだった。両大会の間の57年間、日本における障がいに対する見方は大きな変化を遂げたが、障がいを不名誉と見なす傾向は「社会的規範に則り、目立たないことを今なお重視する」(Blair 2021)文化の中に残っているように見受けられる。

今やらなければならないのは、東京パラリンピックの影響についてのより包括的なアセスメントと評価だ。そのためには、とりわけ、オリンピックとパラリンピックの関係とその影響、そして第二に、メディアと啓発キャンペーンが社会的変革に与える影響を検討していくことが必要となる。この2番目のポイントについては、Kolotouchkina, Llorente-Barroso, García-Guardia, Pavón (2021)の研究が今後継続する中で、触れていくことができるだろう。彼らの研究論文の目的は、(1)東京2020パラリンピックにおける、障がいについての取り上げ方や露出量の枠組についてよりよく理解し、(2)大会

前のコミュニケーションのうちのベストプラクティスを特定し、(3)パラスポーツに関するコミュニケーションの複雑さに関する研究にさらなる知見を提供することだった。大会前に行った彼らの研究をフォローアップすることは、東京大会からの教訓を確実に今後の大会に活かしていくための貴重な資料となるとともに、必要なことでもある。

二つの東京パラリンピックの関係に話を戻すと、1964年のパラリンピックでは、門えりお作詞、田中信昭作曲の「パラリンピック讃歌」が流れたが、パラリンピックで閉会式が行われたのは、この大会が初となった。

この歌の詞は次のようなものだ。

パラリンピック パラリンピック
高らかに たたえん
世界の友輩ここに集いて 共に示さん 精神と技を
健やかなる心もて 来る日日にまことを尽くす
我等の願い 集い溢れ 結ばれし友情は 大いなる力となりて 地球を包み
世界の平和を育てゆかん (Ogoura 2015)

この思いは、1964年の時点と変わらず、2021年にも共通するものだ。

注

当翻訳は仮訳であり、正文は日本財団パラスポーツサポートセンター紀要17号掲載の原文『Perspectives on the Tokyo 2020 Paralympic Games』を参照 (<http://para.tokyo/17-DavidLEGG.pdf>)。

参考引用文献

- ANI (2021). Tokyo sets record for most athletes and women at Para Games, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.torontotelegraph.com/news/270854986/tokyo-sets-record-for-most-athletes-and-women-at-para-games>
- Associated Press (2021). Japan and disability: will the Tokyo Paralympics bring change? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.france24.com/en/live-news/20210824-japan-and-disability-will-the-tokyo-paralympics-bring-change>
- Blair, G. (2021). Strides made but stigmas remain: Japan hesitant in embracing Paralympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.theguardian.com/sport/2021/aug/30/>

- strides-made-but-stigmas-remain-japan-hesitant-in-embracing-paralympics
- Bouchehioua, M. (2021). Paralympic Games: yes, sport can accelerate the inclusion of people with disabilities, Retrieved December 17, 2021 from <https://thecanadian.news/2021/09/05/paralympic-games-yes-sport-can-accelerate-the-inclusion-of-people-with-disabilities/>
- Braye, S., Dixon, K. & Gibbons, T. (2013) 'A mockery of equality': an exploratory investigation into disabled activists' views of the Paralympic Games, *Disability & Society*, 28:7: 984-996.
- Braye, S., Dixon, K. & Gibbons, T. (2016). Disability 'Rights' or 'Wrongs'? The Claims of the International Paralympic Committee, the London 2012 Paralympics and Disability Rights in the UK, *Sociological Research Online*.
- Brown, C. (2021). Tokyo 2020: does the Paralympics empower disabled people? Retrieved December 17, 2021 from <https://theconversation.com/tokyo-2020-does-the-paralympics-empower-disabled-people-165936>
- Bruce, T. (2021). Representations of gender in media coverage of the Tokyo 2020 Paralympic Games, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Catchpole, L. (2016). I love Channel 4's Paralympics advert. But we can't all be superhumans, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/jul/20/channel-4-paralympics-advert-disabled-people-not-all-superhuman>
- Charlton-Daily, R. (2021). WeThe15: Disabled Community Skeptical of New Disability Awareness Campaign, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.verywellhealth.com/wethe15-disability-campaign-5198425>
- Childs, C. (2021). Who's not on the Podium yet? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.motivation.org.uk/blog/whos-not-on-the-podium-yet?>
- Crow, L. (2014). Scroungers and Superhumans: Images of Disability from the Summer of 2012: A Visual Inquiry, *Journal of Visual Culture*, Retrieved January 3, 2022 from <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1470412914529109>
- Darcy, S. & Dickson, T. (2021). Will #WeThe85 finally include #WeThe15 as a legacy of Tokyo 2020? In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Dheensaw, C. (2021). Tokyo Paralympics 'challenging' but 'remarkable,' Canadian team leader says, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.timescolonist.com/sports/tokyo-paralympics-challenging-but-remarkable-canadian-team-leader-says-4691878>
- Dutia, I. & Tweedy, S. (2021). The Paralympics strive for inclusion. But some rules unfairly exclude athletes with severe disabilities, Retrieved December 17, 2021 from <https://theconversation.com/the-paralympics-strive-for-inclusion-but-some-rules-unfairly-exclude-athletes-with-severe-disabilities-166347>
- Frost, D. (2021). Lessons from Tokyo: the impact of the Paralympics in Japan, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport, Early reflections from leading academics*, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Goggin, G. & Hutchins, B. (2021). The Tokyo Paralympics as a platform for change? Falling short

- of sport and media 'opportunities for all', In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Goldrich, R. (2021). The Best Work You May Never See: Canadian Paralympic Committee, BBDO Canada Builds Inclusivity With "Para Expansion Pack", Retrieved December 17, 2021 from <https://www.shootonline.com/video/best-work-you-may-never-see-canadian-paralympic-committee-bbdo-canada-builds-inclusivity-para>
- Haslett, D. & Smith, B. (2021). WeThe15 shines a spotlight on disability activism, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Hoshino, K. (2021). Inclusive society seen through the Paralympics and expectation for an inclusive Tokyo: Miki Matheson, Retrieved December 17, 2021 from <https://japantoday.com/category/features/lifestyle/inclusive-society-seen-through-the-paralympics-and-expectation-for-an-inclusive-tokyo-miki-matheson>
- Howe, D. (2008). *The Cultural Politics of the Paralympic Movement: Through an Anthropological Lens*, Routledge.
- Howe, D. & Silva, C. (2013). Challenging 'normalcy': Possibilities and pitfalls of Paralympic bodies, *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation*, 39: 191-204.
- Howe, D. & Silva, C. (2018) The fiddle of using the Paralympic Games as a vehicle for expanding [dis]ability sport participation, *Sport in Society*, 21 (1): 125-136.
- Howe, D. & Silva, C. (2021). #WeThe15 was misguided in using the Tokyo Paralympic Games to launch a disability inclusion revolution, Retrieved December 17, 2021 from <https://theconversation.com/wethe15-was-misguided-in-using-the-tokyo-paralympic-games-to-launch-a-disability-inclusion-revolution-166725>
- Included (2021). The Impact Bulletin, Retrieved December 17, 2021 from https://www.included.com/wp-content/uploads/2021/12/Included_ImpactBulletin_2021_SinglePages_Compressed62.pdf
- International Paralympic Committee (2021). Tokyo 2020 Paralympics set to break all broadcast viewing records, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-paralympics-set-break-all-broadcast-viewing-records>
- International Paralympic Committee (2021b). Takayuki Suzuki: 'People's perception of Para sports improved after Tokyo 2020', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/takayuki-suzuki-people-s-perception-para-sports-improved-after-tokyo-2020>
- Investing News Network (2021). Even Without Spectators, the Tokyo Olympic and Paralympic Games Proved to Be a Successful Proving Ground for Technology - NEC Corporation, Retrieved December 17, 2021 from <https://investingnews.com/news/gaming-investing/even-without-spectators-the-tokyo-olympic-and-paralympic-games-proved-to-be-a-successful-proving-ground-for-technology-nec-corporation/>
- Jiji Press (2021). Japan Targets 20 Gold Medals at Tokyo Paralympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.nippon.com/en/news/yjj2020020701108/japan-targets-20-gold-medals-at-tokyo-paralympics.html>
- Kolotouchkina, O., Llorente-Barroso, C., García-Guardia, M., & Pavón, J. (2021). Disability

- Narratives in Sports Communication: Tokyo 2020 Paralympic Games' Best Practices and Implications, *Media and Communication*, 9(3): 101-111.
- Kyodo News (2021). Paralympics: Japan targets record 20 gold medals at Tokyo Games, Retrieved December 17, 2021 from <https://english.kyodonews.net/news/2020/02/bdf0b517e462-update1-paralympics-japan-targets-record-20-gold-medals-at-tokyo-games.html>
- Legg, D. & Steadward, R. (2011) The Paralympic Games and 60 years of change (1948-2008): Unification and restructuring. In Le Clair, J. (Ed), *Disability in The Global Sport Arena: A Sporting Chance*. Special edition of *Sport in Society*, Taylor & Francis.
- Loeppky, J. (2021). Paralympians describe barriers they face finding 9-to-5 jobs after the games, from stigmas to 'pigeonholing', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.businessinsider.com/how-paralympians-transition-from-sport-to-the-workplace-2021-9>
- Lloyd, O. (2021). Tokyo 2020 Olympics a Gen Z success but Paralympics off the mark, *Global Sports Week* study shows, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.insidethegames.biz/articles/1113913/gsw-tokyo-olympics-paralympics-study>
- Luk, J. (2021). Despite challenges, the Paralympics remain as vital as ever, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.aljazeera.com/opinions/2021/9/2/despite-challenges-the-paralympics-remain-as-vital-as-ever>
- Misener, L. & Pearson, E. (2021). Expert insights: 'Athlete-first' should be focus of Paralympian coverage: Improving quality of media coverage of the Paralympic Games to celebrate all athletes for their high performance, Retrieved December 17, 2021 from <https://news.westernu.ca/2021/09/expert-insights-paralympians-still-dont-get-the-kind-of-media-attention-they-deserve-as-elite-athletes/>
- Morgan, L. (2021). Tokyo 2020 Paralympics led to better understanding of people with disabilities, survey claims, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.insidethegames.biz/articles/1115185/tokyo-2020-paralympics-disabilities-poll>
- Murakami, T., & Taniguchi, T. (2021). Tokyo Paralympic officials worried as COVID infection risks higher than Olympics, Retrieved December 17, 2021 from <https://mainichi.jp/english/articles/20210817/p2a/00m/0na/028000c>
- Nosowich, D. (2014). The Winter Paralympics Are the World's Best Showcase of Sports Technology, *Fast Company*, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.fastcompany.com/3027334/the-winter-paralympics-are-the-worlds-best-showcase-of-sports-technolog#3>
- Ogoura, K. (2015). The Legacy of the 1964 Tokyo Paralympics, *Journal of the Nippon Foundation Paralympic Research Group*, 1: 5-44.
- Outsports (2021). At least 36 out LGBTQ Paralympians are competing in Tokyo, by far a record, Retrieved December 17, 2021 from <https://msn.com/en-us/sports/more-sports/at-least-36-out-lgbtq-paralympians-are-competing-in-tokyo-by-far-a-record/ar-AANqBIP>
- Perisse, D. (2021). More countries than ever winning medals at a Paralympics: A total of 86 countries claim at least one medal, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-sees-more-countries-ever-winning-medals-paralympics>
- Pullen, E., Mora, L. & Silk, M. (2021). The media coverage of the Tokyo 2021 Paralympic Games: Visibility, progress and politics, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Purdue, D. & Howe, D. (2012) Empower, inspire, achieve: (dis) empowerment and the

- Paralympic Games, *Disability & Society*, 27(7): 903-916.
- Quinn, N. & Misener, L. (2021). Now you see them, now you don't: Absent nations at Tokyo Paralympic Games, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumechili, Bournemouth University.
- Reuters (2021). Paralympics set to open in Tokyo amid worsening COVID-19 crisis, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.reuters.com/lifestyle/sports/paralympics-set-open-tokyo-amid-worsening-covid-19-crisis-2021-08-24/>
- Ryall, J. (2021). Tokyo Olympics: infection numbers threaten Paralympics as Japan counts cost of Games and Suga watches approval dip, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3144362/tokyo-olympics-infection-numbers-threaten-paralympics-japan>
- Silva, C. & Howe, D. (2018). The Social Empowerment of Difference: The Potential Influence of Para sport, *Physical Medicine and Rehabilitation Clinics of North America*, 29(2): 397-408.
- Slodkowski, A. (2021). Tokyo doctors call for cancellation of Olympic Games due to COVID-19, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.reuters.com/lifestyle/sports/tokyo-doctors-call-cancellation-olympic-games-due-covid-19-2021-05-18/>
- Thomson Reuters (2021). Toyota halts use of self-driving vehicle at Paralympic village after collision with visually impaired athlete, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.cbc.ca/sports/paralympics/toyota-halts-self-driving-vehicles-use-after-olympic-village-accident-1.6157569>
- Triballeau, C. (2021). Japan and disability: will the Tokyo Paralympics bring change? Retrieved December 17, 2021 from <https://www.msn.com/en-ca/news/world/japan-and-disability-will-the-tokyo-paralympics-bring-change/ar-AANEY1g>
- Weese, L. (2021). CN Tower, Niagara Falls illuminated purple; supporting Paralympics, WeThe15, Retrieved December 17, 2021 from <https://www.sportsnet.ca/olympics/article/cn-tower-niagara-falls-illuminated-purple-supporting-paralympics-wethe15/>
- Winnipeg Free Press (2021) Paralympians aren't looking to 'inspire', Retrieved December 17, 2021 from <https://www.winnipegfreepress.com/opinion/editorials/paralympians-arent-looking-to-inspire-575239312.html>

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会の レガシー，障がいと日本——ムズカシイデスネ？

イアン・ブリテン

(英国・コベントリー大学)

はじめに

近年，開催都市や開催国を，そこで暮らす障がいのある住民にとって，ひいては障がいのある観光客にとって，よりアクセシブルにしていくことが，パラリンピック開催都市の政策上の主要な関心事となっている。過去半世紀にわたり，政策上および国民の関心が高まり，今や地球上でオリンピックに次ぐ最大の総合競技大会にまで成長した (Brittain 2016)。パラリンピックの人気は，スポーツ参加をはじめとする障がい者が社会の中で日々直面する課題についての認識を高めるために，主要な役割を果たしてきた。2021年8月に，東京は延期されていた東京2020パラリンピックをようやく開催することができたが，それと同時に，前回の1964年大会に続きパラリンピック競技大会を2度開催した初めての都市となった。しかし，今回の大会には，日本の障がい者のために大会を超えた社会的変革を起こしてほしいという，より高い，より明確な期待が寄せられていた。1964年大会でもその期待はあったが，今回よりはかなり小さく，静かな期待と言えるもので，期待のレベルは遥かに低かった (Brittain 2016)。

東京2020大会開催に向けて，小池百合子東京都知事は，日本と東京都はポジティブな変化を推進するために，パラリンピックに優先的に取り組むと語った。

……パラリンピック開催成功に力を入れることは，オリンピックを成功させることより重要です……東京や日本では高齢化が進んでおり，今後，車椅子や杖を必要とする人が増加することは自明のことです。パラリンピックの準備を行うことは，東京の高齢者のための準備を行うということでもあります (Kyodo News 2017)

明らかに高齢者を中心に据えたアクセシビリティに対する日本の幅広い取り組みは，

以下の理由から当然のことと言える。①日本は高齢化が進んでおり、高齢化は日本がこれまで直面してきた中で最も重要な社会的・経済的問題であること、②高齢化と障がいとは密接な関係があること（United Nations, n.d.）。しかし、日本特有のフォーカスとアプローチは、ユニバーサルデザインやアクセシビリティ、そして日本全国や東京中の障がい者の生活改善という一般的な目的に対して、ネガティブな影響を与える可能性がある。その論点をより明確にするため、以下にユニバーサルデザインの定義を紹介する。

年齢、体形、障がいに関わらず、すべての人が最大限アクセスでき、理解でき、使用できるデザインや環境構成。これには、建物や通りやスペースなど公衆がアクセスする構築環境における公共の場や、そのような場で提供される製品やサービス、情報技術や通信技術といった利用可能なシステムなども含まれる（Centre for Excellence in Universal Design 2020, online）

一つの障がい種を過度に強調することは、他の障がい種の影を薄くすることにつながりかねず、年齢とは関係のない障がいのある人々が直面する問題を無視することになりかねない。また、文化的なファクターも、この問題にからんでいるように思われる。日本の高齢者層は社会の他の構成員とは違った見方をされることが多いが（Hashizume 1998）、年齢に関わる障がいのある人々と比較して、年齢とは関わりのない障がいのある人々が直面する問題の優先順位が下げられてしまう可能性がある。この問題については、本稿でこれから掘り下げていくが、その前に、まずは日本における障がい者に対する対応について手短かに見ていくこととする。

障がいと日本

世界中の障がい者は今も迫害や差別に直面しており、そのため社会から孤立している。障がい者が取り残され社会から排除されることにつながる主要なメカニズムは二つある（Brittain, Biscaia & Gerard 2020）。第一は、障がいに対するネガティブな態度を助長する「能力主義」（ableism：障がい者差別）と呼ばれる態度で、障がい者の中にはそれを内在化する者もあり、社会に暮らす誰もが、程度の差はあれ持ち合わせているものだ（オンタリオ州人権委員会、日付不詳）。第二は、標準的価値観を体現する者のみを対象に設計された、アクセシビリティを欠く構築環境（Nourry 2018）で、それが結果として、社会における障がい者のアクセシビリティやモビリティの制約となる。Oliver & Barnes（2012）によれば、この二つのメカニズムは、能力主義や資本主義と分かちがたく結びついており、多くの障がい者が日常生活の中で経験する構造的バリア

と心理的・感情的問題の基となっている。

1940年代初頭以来、1996年に至ってもまだ、日本政府は強制的に障がい者の不妊手術を行ってきた。その理由は、日本政府が彼らを「劣っている」と見なしていたからだ (Al Jazeera, 2018, online)。1933年に制定されたナチスドイツの断種法をモデルとした優生保護法は、1948年に日本で立法化され (Morit 2001)、1996年まで改正されることはなかった。実際、1980年代になるまで、障がい者を施設に閉じ込めることは人権侵害だと見なされていなかった。その後状況は改善しているとは言っているが、Hayashi & Okuhira (2001) は、当時障がい者がどのように取り扱われていたかについて、次のような事例を挙げている。

これらの施設では一般的な慣行として、スタッフの仕事が楽になるよう、障がいがあり月経のある女性に子宮摘出手術を行っていた。障がいのある女性は、単に女性として見られていなかったのだ (Hayashi & Okuhira 2001, p.857)

改善が見られるとの Hayashi & Okuhira の主張にもかかわらず、障がい者総合研究所 (2017) によれば、回答した障がい者の89%が、2016年4月の「障害を理由とする差別の解消の推進に関する法律」施行にも関わらず、障がい者に対する差別は改善していないと感じている。さらに、回答者の59%は、日常生活の中で直接的に差別にあっていると感じていた。これは、私の研究でインタビューを行った障がい者のコメントとも合致しているように思われる。このことはまた、少なくとも障がい者の目から見て、同法は、その目的を果たしていないことを明確に示していると言えよう。また、日本において内閣府が行った全国調査 (2017) は、日本では、障がいがあることを理由にした障がい者に対する差別や偏見があると、回答者の84%が感じているとしている。実際、日本の近代史においては、障がい者に対するネガティブな態度の事例は数多く、また、そのような態度が日本の障がい者に与えるネガティブな影響についての理解不足も頻繁に見られる。最近の事例の一つが、2016年に相模原で起こった大量殺人だ——これは、第二次世界大戦以降、日本で起こった最も陰惨な大量殺人で、知的障がい者施設「津久井やまゆり園」の入所者19名が、26歳の施設職員 (訳注：実際には元施設職員)、植松聖により殺害された。犯人は、「日本や世界の平和のために」何百人もの障がい者を殺そうとしていた (Hernon 2017)。不幸なことに、優生保護法の根底に流れる偏見の多くは今も日本社会に残っている。それをよく示すのが、2016年の相模原大量殺人の被害者家族が、家族に障がい者がいることで家族自身が差別に苦しむことを恐れ、被害者の詳細を公表

しないことを選んだという事実だ (Adams 2016)。これ以外にも、近年、次のようないくつかの事件が起きている。愛知県の障がい者のための施設の入所者3名が「腸に穴が開いて」病院に運ばれ、2020年12月に45歳のケアワーカーが虐待の罪で逮捕された事件 (Barrier Free Japan 2020a)。統合失調症を患う長女を10年以上監禁し凍死させたとして日本人夫婦が13年の懲役となった事件 (Barrier Free Japan 2020b)。「多くの障がい者を殺す」ために武道館 (1964年の東京オリンピックのために建てられた柔道会場) にサリンガスを撒くと脅迫したとして、20歳の大学生が逮捕された事件 (Barrier Free Japan 2020c)。この種の障がい者に対する「直接的な暴力」は、世界のほとんどの国で減って (少なくとも目に見える形では起こらなくなって) はいるが、世界中で多くの障がい者がほぼ日常的に、直接的な暴力もその一部を構成する「暴力のトライアングル」 (直接的・文化的・構造的な暴力) で苦しんでいる (Brittain 2012)。そして、この「暴力のトライアングル」は、障がい者であるとはどのような意味を持つのかについての認識に、非常にネガティブな影響を与えかねないものだ。

年齢に関わる障がいとバリアフリー環境に対する注目

Palley & Usui (1995) によれば、高齢者に対する態度は、年長者を敬うことを求め、高齢の両親の世話は家族の責任であるとする儒教の伝統に影響を受けている。Hashizume (1998) によると、このことは「孝」、つまり「『年長者を敬うこと』から来ており、これが高齢の親族の面倒を見る責任を家族に負わせることとなっている。『孝』は、小学校から始まる道德教育を通じ、日本の文化的価値観として内在化される」 (p.125) という。これとは対照的に、障がい者のニーズに応えることに関心が低い日本の現状は、根深くある特有な社会的問題を示している。つまり、完璧さ、特に外見上の完璧さが、日本社会の根幹に存在する文化的価値観だという問題だ。これは非常に重要なことだ。なぜなら、このことが障がい者に烙印を押すこととなると共に、日本国中でモビリティに対する物理的なバリアを生み出し、さらなる結果として、障がい者の社会的排除につながるからだ。完全でないものはすべからず良くないものと見なされる。日本では、うつや自殺者の割合が高いが、これについての多くの事例や原因の一つとされるのが、この文化的価値観だ (Nakamura et al. 2012)。このことは、インタビューの参加者たち自身の体験の多くにも反映されている。あるインタビュー参加者のコメントによれば、少なくともその人物の目から見ると、日本における障がいに対する態度は非常にネガティブなものであり、彼らの能力に対する認識も障がい者差別的観点に立ったものだという。このことは、なぜ障がい者に対するネガティブな態度と戦うことが、日本にとってのみならず、同じような偏見を持つ他の国にとっても重要なのかについての理

由を浮き彫りにしてくれる。日本は完璧さに囚われているようだが、障がいがあるため、身体的に完璧であるという障がい者差別のナラティブからは逸脱して見える人々への無関心の幾ばくかは、これにより説明がつくように思われる。このことはまた、環境的バリアの除去のみに注目し、障がい者への理解向上や障がい者に対する態度の改善を図ることを怠ることの危険性を浮き彫りにしてくれる——これについては、調査結果の中で改めて紹介する。

調査方法

データ収集

本調査は、日本の障がい者の社会的な現実を理解するため、フレキシブルで定性的に設計されており、彼ら自身の考えや経験、意見を、彼ら自身の言葉で語ってもらうよう設計されている。調査は、東京を拠点とする二つの組織（DPI 日本会議とコ・イノベーション研究所）との協同により実施した。これらの組織は、彼らのクライアントや連絡先を通じ、インタビュー参加者を紹介してくれた。すべてのインタビューにおいて、インタビュー参加者には、日本語を母語とし英語も話せる者が付添い、通訳を務めた。そのうち二つのインタビューは、参加者が英語を流暢に話せたため、英語で行われた。すべての参加者に対して日本語に翻訳した「参加者情報シート」と「同意書」を渡し、参加者が書面および口頭で同意することができるようにした。インタビューは参加者にとって都合がよく落ち着ける場所で実施され、インタビューの間は、半構造化インタビューガイドが使用され、明確化のため、あるいは、関心を持った事柄をより深く掘り下げるために、追加の質問も行われた。すべてのインタビューは録音され、英語の部分は専門家による原稿化を行った。平均インタビュー時間は35.00分だった（14.15分～68.58分）。

インタビュー参加者

東京都在住の計26名の障がいのある日本人がインタビューに参加した。参加者の詳細は表1に掲載されており、調査結果では、各インタビュー参加者には仮名が使われている。参加者の性別、年齢、障がいグループの概要は表2に掲載されている。インタビュー参加者の条件は、a) 18歳以上、b) 障がい者あるいは障がいがあると自身が判断している、c) 自由意思でインフォームドコンセントを提供することができることとした。26名の日本人障がい者が本調査の対象者となり、うち男性は14名、女性は12名で、年齢は19歳から73歳だった。

二次データ

インタビュー中に質問するテーマを決めるためや、インタビュー参加者の発言内容を確認する、あるいはいくつかのケースでは、異なる見方を浮き彫りにするために、インタビュー期間の前後には、二次データ（報告書、アンケート調査、報道等）も収集した。

表1 インタビュー参加者の詳細と仮名

インタビュー	性別	障がい種	障がい発生年	年齢	仮名
1	男性	肢体不自由	2012年	52	Phys1M52
2	男性	肢体不自由	2010年	52	Phys2M52
3	男性	肢体不自由	2016年	51	Phys3M51
4	男性	肢体不自由	2004年	50	Phys4M50
5	男性	肢体不自由	2005年	61	Phys5M61
6	女性	肢体不自由	1998年	73	Phys6F73
7	女性	肢体不自由	2006年	73	Phys7F73
8	男性	肢体不自由（電動車椅子ユーザー）	2003年	55	Phys8M55
9	女性	肢体不自由	1996年	52	Phys9F52
10	女性	肢体不自由	2013年	49	Phys10F49
11	男性	肢体不自由	1968年	72	Phys11M72
12	男性	肢体不自由	2010年	69	Phys12M69
13	女性	肢体不自由	2011年	58	Phys13F58
14	女性	肢体不自由	1996年	23	Phys14F23
15	男性	肢体不自由（手動車椅子ユーザー）	生まれつき	19	Phys15M19
16	男性	肢体不自由	生まれつき	26	Phys16M26
17	女性	肢体不自由（電動車椅子ユーザー）	1968年	69	Phys17F69
18	女性	高度難聴	生まれつき	27	D/HI1F27
19	女性	聴覚障がい	2001年	28	D/HI2F28
20	男性	肢体不自由（電動車椅子ユーザー）	1976年	52	Phys18M52
21	男性	肢体不自由	生まれつき	35	Phys19M35
22	女性	肢体不自由（電動車椅子ユーザー）	生まれつき	40	Phys20F40

23	女性	肢体不自由（外見からは分からない障がい）	2014年	27	Phys21F27
24	男性	盲目	1967年	67	B/VI1M67
25	女性	肢体不自由（手動車椅子ユーザー）	1994年	45	Phys22F45
26	男性	肢体不自由（電動車椅子ユーザー）	生まれつき	38	Phys23M38

表2 インタビュー参加者の性別，年齢，障がい種の概要

	人数	年齢層	平均年齢	肢体不自由	高度難聴／ 聴覚障がい	盲目／ 視覚障がい
男性	14	19～72	50.64歳	13	0	1
女性	12	23～73	47.00歳	10	2	0
計	26	19～73	48.96歳	23	2	1

データ分析

インタビューの録音は，専門家により原稿化され，その後テーマ分析を行い，共通テーマを洗い出し，データからパターンを特定した。分析プロセスを通じ，Braun & Clarke（2014）が提唱した手法に従い，障がい者として日本で暮らすとはどのようなことか，そして東京2020パラリンピックが今後の彼らの人生にどのような影響を与えるかについて明確に描き出すため，コンテンツ分析を用い，データをテーマ別にグループ化した。

調査結果と考察

全体として，障がい者として日本で生きるとはどのようなことかについて，インタビュー参加者が描いているイメージはかなりネガティブなものだったと言わざるを得ない。これが特に顕著なのは，日本の健常者の障がいに対する態度が，いかに障がい者の人生に影響を与えるかについての彼らの認識や自らの体験に関するものだ。これが，以下で論ずる第一の問題となる。第二の主要な問題は，障がい者に対する健常者の態度と，障がい者が直面する問題に対する健常者の理解との関係であり，日本政府および東京都によるバリアフリー施策に特に焦点を当てたものとなる。東京都内の移動手段について検討した結果，健常者への啓蒙を図り，その態度を変える取り組みを行うことなく，物理的環境ばかりに注目することは，一見，物理的バリアが取り除かれたように見えても，

実はそれが残っているという状況を生み出し得るということが浮き彫りとなった。関連問題として、言語の使用と、それがネガティブな態度を永続させかねないことについても紹介する。第四の、最後となる問題は、教育、スポーツ、その他の社会的生活の分野に関する日本社会の中でのセグリゲーション（差別的分離）の問題であり、これもまた障がいに対するネガティブな態度を永続させる要因となっている可能性がある。

社会的態度と障がいについての理解の重要性

障がい者に対する社会的なネガティブな態度の影響は、心理的に極めて大きな傷を与えるものとなる可能性があり、これはある程度の年齢に到達した後に障がいを負った日本人が強調することだ。多くが、障がい者として日本で暮らすぐらいならば死にたいと思った、あるいは自殺することを考えたと言語、それこそが障がい者の人生に対する彼らの認識を示している。Phys3M51, Phys6F73, Phys8M55の3名は全員、障がい者となった当初、死ぬしかないと考えたことを認めた。それこそが、彼らがそれまでに見聞きしていた障がいと共に生きることについての認識だったのだ。Phys9F52は、障がいのあるその後の人生を考えての鬱々とした気持ちを終わらせるために、自殺に関するウェブサイトを見るほど追い詰められた。これこそが障がい者差別的な言辭やそれが描き出す障がいに対するネガティブな態度の力なのだ。実際、Phys8M55は、障がいがない人々の多くが障がいに対してネガティブな見方をする中で、自分には価値がないという気持ちが強くなる事例として、次のような話をしてくれた。

脊髄を損傷した直後……医師は私に「あなたの身体が今後動くことはないだろう」と言いました。それを聞いて私が思ったのは……感じたのは……私は死ぬべきだ、死ぬしかないんだ、唯一の選択肢は死ぬことだ、でした（Phys8M55）

このことは、障がい者に対するネガティブな態度と戦うことが、日本にとってのみならず、同じような偏見を持つ他の国にとっても重要な理由をはっきりと浮き彫りにしてくれる。

障がい者に対するこのようなネガティブな態度や彼らのニーズに対する無理解はまた、意図せぬ形で悲劇的な結果を招くこともある。たとえば、東京で2人の視覚障がい者が駅のプラットホームから線路上に落下し、亡くなったというケースがあった。第一の事故は2020年6月に阿佐ヶ谷駅で起こったものだが、この駅には転落防止用装置が設置されていなかった（Barrier Free Japan 2020d）。一方、2020年11月に東陽町駅で起こっ

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会のレガシー、障がいと日本——ムズカシイデスネ？

た第二の事故の場合、すでにホームドアはその月のはじめに設置されていたにも関わらず、工事は完了前で、ドアは開け放しとなっていた（Nammo 2020）。Nammo によれば、状況は次のようなものだった。

東陽町駅では、改札口に常時駅員がいて、視覚障がい者が改札を通るとサポートをすることになっていた。しかし、小池氏が駅に入ってきたとき、彼が白杖を持っていることに駅員は気付かなかった模様だ。この事故の後、同駅は、再発防止のため改札口に常駐する駅員の数を2名に増やした（Nammo 2020, online）

一方、ある種の障がいのある人々にとって、駅員による補助が必要だという事実は、障がい者にとってのアクセシビリティ向上のプロセス全体と重要な関係のある別の事項を浮かび上がらせる——経済性の問題だ。2020年12月、無人化駅の増加により不便が生じ、安全上の懸念があるとして、3名の障がい者がJR九州を相手取り、訴訟を起こした。Kyodo Newsによれば（2020a, online）、駅の無人化の要因は「予算削減と日本中に広がる人手不足の問題」で、そのため「鉄道運行会社は、乗降客の少ない駅に社員を配置することがもはやできなくなり、日本の障がい者にとって大きなアクセシビリティ上の問題を引き起こしている」。予算削減が必要な場合、そのような予算削減で最も苦しむのは、障がい者のような「価値が低い」と社会が見なす人々だということが往々にして実際に起こり得る。後段で、障がい者に対する態度と彼らのニーズへの理解との重要な関係性と、これらが環境的なバリアを取り除くこととどのように関係してくるかを取り上げる。だが、身も蓋もない言い方をすれば、どちらか一方に焦点を当てても意味はない。なぜなら環境的なバリアは、仮にそれが物理的には取り除かれたように見えたとしても、障がい者に対する態度と彼らのニーズへの理解が同時に改善されない限り、バリアとして残り続けるからだ。主に東京の交通機関を例にして、この問題を取り上げることとしたい。

障がいに対する社会的な態度・理解とバリアフリー環境との重要な関係

東京2020大会の「バリアフリー」ポリシーに基づくプロジェクトの主要な取り組みの一つは、1日に3,000人以上が利用する東京の地下鉄と鉄道のすべての駅に、地上からプラットフォーム、そして電車に乗り込むまで、段差のないアクセスを導入することで、アクセシビリティを向上させることだった。インタビュー時点でこのための工事はほぼ完了していたものの、インタビュー参加者の回答から、バリアの除去と障がい者が直面する問題に対する理解との間に深い溝が横たわっていることや、この二つがどのように

密接に関係しているかが明らかになった。インタビュー参加者が挙げた、この深い溝が問題を引き起こし得る三つの主な領域は以下の通りである。1) 駅とプラットフォームへのアクセス、2) 電車の中、3) 特に車いすユーザーにとって、駅とそのアクセシビリティに関する信頼に足る正確な情報を見つけること。この三つの問題すべてにおいて、深い溝の存在が明らかであり、交通機関だけに留まらず、社会のあらゆる分野でこのような深い溝を見ることができる。

駅に入り、プラットフォームに降り立つ

インタビュー実施時には、鉄道・地下鉄駅の地上階からプラットフォームまでのアクセシビリティ改良工事はほぼ完了していたが、インタビュー参加者の多くは、エレベーターの位置や標識、利用可能性の問題のため、エレベーターを見つけることが難しい場合が多かったり、実際には常時アクセス可能でなかったり、場合によっては電源が入っていない場合さえあったと語っている。インタビュー参加者の1人による次のような話が、この問題を明確に示している。

始発が動き出すのは朝5時前後ですが、地上から駅の改札口まで上がるエレベーターは6時20分にならないとドアが開きません。はじめはそのことを知りませんでした。だから電車の時刻表だけを確認しました。駅に着くと、エレベーターは動いていませんでした。エレベーターの扉は開かず、誰も周りにいなかったの、空港に行くのにタクシーに乗るしかありませんでした (Phys22F45)

この話から浮かび上がるのは、障がい者は、障がいのない人々と同様に、あるいは同じ時間に交通機関を利用する必要はないのだという想定が根底にあるということだ。この仮説は Phys23M38の次のような話からも補強される。「一般論として障がい者は旅行しないという見方は文化的に浸透した見方だと思います……それがさらに、障がい者には可処分所得も旅行する能力もないという考えにつながります」。

参加者、特に車椅子ユーザーから挙げられた別の問題は、エレベーターや駅にある他のアクセシビリティ補助器具（いくつかの駅に設置されている階段昇降機など）のサイズや重量に現状にて課されている制限についてだ。あるインタビュー参加者は、次のように語っている。「日本人でも小柄な車椅子ユーザーならよいのですが、（もし）車いすがとても重いものである場合……180キロだともう利用できません」 (Phys8M55)。障がいのある東京在住者の生活だけでなく、障がいのある観光客や、東京を訪れる東京

2020大会の観客の滞在をより困難の少ないものにできるよう、アクセシビリティ補助器具を設計すべきだということをこの話は明確に物語っている。他の国々に比べ平均的日本人の体形が比較的小さく、体重も軽いことを考えると、設置された器具は文化的には適正なものかもしれないが、「バリアフリー」プログラムを実行する際、企画者は東京を訪れる外国人障がい者のことを考慮し忘れていたように思われる。日本政府は観光客に関して将来に向けたレガシーを残したいと注力しているが、それを考えるとこのことは不思議に思われる。あるいは、現実には障がいのない観光客だけに注力しているということかもしれない。

インタビュー参加者によれば、エレベーターのサイズが小さいことから、別の問題も起こっている。障がいのない乗客の多くが、しばしば階段やエスカレーターではなくエレベーターを使っているように見受けられる。これらのエレベーターは、一義的には障がい者のアクセシビリティ向上のために設置されているにもかかわらず、障がいのない人々はこのことを理解していないか、あるいは単に無視しており、そのため障がい者が待たされることとなる。

あるのは小さなエレベーターだけなのに、障がいのある者もない者も乗り込み、時にはベビーカーや大きなスーツケースを持っている人も乗り込めます。そのような場合、車椅子ユーザーは長時間待たなければならないのです (Phys6F73)

その意味では、障がい者のアクセシビリティ向上を主目的としてエレベーターが設置されているにもかかわらず、障がいのない乗客の理解不足や、おそらく障がい者に対する無関心から、プラットホームへのアクセスには変わらずバリアが残り続ける。物理的バリアは取り除かれているものの、それに置き換わって人々の態度がバリアとなり、それが同じように問題を引き起こすのだ。

電車内で

Schulz-Richard (2019) によれば、東京の地下鉄網には142の駅（一部の駅は複数の路線の駅となっている）があり、1日の乗降客数は約870万人で、世界で最も乗降者の多い地下鉄網となっている。ピーク時には、この地下鉄網は極めて混雑し、いくつかの駅では、すでにすし詰め電車に、乗客をオイルサーディン缶の小魚のように押し込むためのスタッフを配置している。そのため、仮に障がい者が公道からプラットホームまで無事にたどり着き、電車に乗り込めたとしても、障がい者に対するネガティブな態度

が引き起こす問題は終わったわけではない。電動車椅子ユーザーであるインタビュー参加者の1人は次のように語った。

日本では朝の電車は満員です。私が電車に乗るときは、駅員がスロープ板を用意しなければならず、そのために時間がかかります。電車内の乗客が嫌そうな顔をし、彼らの時間を奪っていると思って申し訳ない気分になります。乗客が、「自分たちはとても忙しいんだ。自分たちは健常者だ。なぜこんな人のために時間を取られないといけないんだ」と考えているように感じます (Phys8M55)

障がいのない乗客に不便を与えているという感覚を、彼は明らかに持たされていた。その理由は、2本の足ではなく車いすで動き回っているからということであり、これは、障がい者差別的な言辞の底に流れる身体機能についての規範的価値観に合わないということなのだ。

交通網に関する信頼に足る正確な情報へのアクセス

インタビュー参加者の多くが取り上げた問題の一つが、どこかへ行き来するために使う駅のアクセシビリティについて、慎重に計画し確認する必要があるということだ。鉄道会社の公式サイトに載っている情報は、不正確かあるいはアクセシビリティとは何かについての理解不足に基づいたものだとして多くが語っている。実際、あるインタビュー参加者は次のように語った。「ウェブサイト『完全なアクセシビリティがある』と書かれていても、まったく信頼できません。障がいのある友人から、その駅はアクセシビリティが備わっていると聞けば、そちらの情報を完全に信頼します。そうでなければ、相当疑ってかかります」(Phys22F45)。ここから明らかなのは、アクセシビリティやユニバーサルデザインが何を意味しているかについての無理解や理解不足が、障がい者が東京を自由に移動する能力に大きな影響を与えかねないということだ。

障がいのある外国からの訪問者にとっての移動の問題

インタビュー参加者はまた、パラリンピック観戦に東京を訪れる障がいのある外国人や、おそらく将来東京を訪れることとなる障がいのある観光客にとっても、さらなる問題が存在することを指摘した。正確な情報は日本語を使うインタビュー参加者にとっても入手しにくいかもしれないが、英語となるとほぼ皆無だと (Phys23M38は) 言う。

一般的な情報を見つけるのも難しいのです……日本語を母語とする私は日本語の

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会のレガシー、障がいと日本——ムズカシイデスネ？

ウェブサイトを見ることとなりますが、私はいろいろなサイトを見比べたいと思っています。ところが、アクセシビリティ情報についての日本語サイトがあっても、英語サイトとなるとまったくない場合があまりにも多いのです (Phys23M38)

このことは、障がいのある外国人の訪日がほとんど期待されていないことを示しているように思われる。それならなぜわざわざ手間と予算をかけて情報提供しなければならないのだ、というわけだ。実際、この同じ回答者 (Phys23M38) は、日本人障がい者が東京の中を移動することについてほとんど想定されていない中、おそらく同じような思考パターンが海外から日本を訪問する障がい者にも当てはめられているのではないかと感じている。前述したアクセシビリティ器具のサイズについての問題も、それが理由の一端かもしれない。だが明らかなのは、少なくともインタビュー参加者の観点からは、プラットホームまでの階段など認識されやすい物理的バリアを単に取り除く以上のバリアフリー対策はほとんど講じられていないということだ。必要なのはむしろ、障がい者がある地点からある地点に移動するために必要なプロセス全体と、それに関わるさまざまな問題を改善していくことなのだが。

その他の関連分野における障がいに対する態度の影響

ホテルなどの関連する企業にも大きな問題がある。Ingle (2019) によれば、パラアスリートがアクセス可能な形に客室を改修した費用、そして大会後にそれらの客室を元の状態に戻すための追加費用を、複数の横浜のホテルが英国パラリンピック代表チームに請求しようとしたのだという！あるインタビュー参加者 (Phys23M38) は、なぜこのようなことが起こるかという、アクセシビリティのある客室は病室を想起させ、障がいのない宿泊客がそのホテルを避ける原因になるのではとホテル側が懸念するからだ、と語った。このことはユニバーサルデザインや障がい者（非）差別についての知識の欠如を表している。だが、Ingle はさらに、この問題についての国際パラリンピック委員会アンドリュー・パーソンズ会長の次のような言葉を引用している。

この問題はパラリンピックだけに限った問題ではない。アクセシビリティが確保された客室の数について言えば、日本の法律上の問題もある。客室が50室を超えるホテルでは、アクセシビリティが確保された客室を1室設けなければならない。しかし、そのホテルの客室数が500室であってもアクセシビリティが確保された客室は1室でよいのだ (Ingle 2019, online) (訳注：同義務基準は、2019年9月より「床

面積2,000m²以上かつ客室総数50室以上のホテル又は旅館を建築する場合は、建築する客室総数の1%以上の車椅子使用者用客室を設ける」へと改正されている。出典：日本建築行政会議編，2021，『バリアフリー法逐条解説（建築物）2021年版』，43)

このことは、障がい者や障がい者支援団体との協力の下に策定された、強力な法的拘束力と執行力を持つ政策の重要性を明確に示している。このような法的しびりがなければ、企業の大半は法的に求められる最低限の対策しか講じないだろう。

状況改善の兆し

障がい者や社会におけるより幅広いインクルージョンに関し、日本社会でポジティブな進展の兆しがないと主張するなら、それは然るべき注意を払っていないと言わざるを得ないだろう。2020年6月、スターバックスは、スタッフの多くが聴覚障がい者で、手話を共通言語とする日本で初の店舗をオープンし（Kyodo News 2020b）、2020年11月、自民党の今井絵理子議員は参院本会議史上初めて手話で質問を行った（Barrier Free Japan 2020e）。2020年7月、福岡県のスーパーマーケットがスローレジを開設した。このレジは「高齢者や障がいのある客が、ゆっくり、プレッシャーを感じずに食料品の支払いができるように設けられたもの」だ（Matsumoto 2020）。態度変容について言えば、過去2年にわたり、スイスと日本の国籍を持つ Bengt Yamada は、大人も子どもも参加する障がい者グループと共に東京の150の大使館や東京都下の区役所等を回り、彼らの話を聞いてもらおうとしてきた。彼がこの取り組みを始めたきっかけとなったのは、自身の子どもと共に病院に行った時のことであり、ここで多くの障がいのある子どもたちと出会ったが、Yamada によれば、彼らは日本社会の中でほとんど顧みられていなかった。Yamada の長期的な目標は「障がい者との行政機関訪問や、それ以前の障がい者とのやりとりをベースに制作中のドキュメンタリーで、彼らのストーリーを日本のより多くの人々に知ってもらう」（Tominaga 2020, online）ことだ。パラリンピックの2カ月後である2021年11月に、47都道府県のうち45の自治体で Kyodo News が行った調査では、障がいのある回答者の70%が、全体として見れば、パラリンピック開催が、彼らの障がいに対するよりよい理解につながったと回答している（Kyodo News 2021）。これらの取り組みは問題の全体像からすると、個々の小さな事例に見えるかもしれないが、日本全体においてよりよい方向に物事が変化しているポジティブな兆しのように思われる。これらの取り組みが継続し、広がっていけば、日本の障がい者の生活や、広く

健常者社会における障がい者に対する態度に対して、よい意味で影響する可能性がある。だが、これがパラリンピックがもたらした短期的な効果なのか、永続する長期的の影響なのかについては、今後の評価を待つこととなろう。

日本における障がいについての理解に対する言語の役割

Brittain (2016) によれば、言語とは、最もシンプルに言えば、言葉または文字の連なりに過ぎない。言語を重要なものとしているのは、これらの言葉や文字に人間が込めた意味だ。言語の機能の一つがコミュニケーションだが、コミュニケーションをするに当たり、多くの場合、使用する言葉や文字の裏に隠された意味を人は伝えている。また、政治的かけひきや支配、統制において、言語は重要な役割を果たしていると言われる。使用される言葉や文字に込められる意味は、個人がそこで育ち成長する社会的・文化的集団の中で社会的に構築される。個人は定められた意味を社会的・文化的集団の中で学ぶため、その集団によって、障がいや障がい者などの言葉、あるいはスポーツとは何を意味するかについてすら、受け取る意味に大きな違いが生まれ得る。だが、ある一つの社会においては、一部の社会的集団や文化が他より大きな力と影響力を持つため、障がいなどの言葉について、その社会的集団が定めた意味群が支配的なものとなる場合がある。その言葉が指し示すグループに対してさえ同様の力を持つ場合があるのだ。日本において、障がいのない人を指す言葉は「健常者」であり、これは「完全に健康な人」を意味する。この表現は合理的に思われるかもしれない。だが、この言葉が示唆するのは「健常者」の定義に合わない人はすべて「完全に健康ではない」と見なされるべきだということであり、障がい者について言えば、まったくナンセンスな話となる。片腕を切断した人や視覚障がい者、あるいは対麻痺の人のように障がいはあっても完全に健康だということはあり得る。本稿の著者とのインタビューの後、朝日新聞科学医療部の岡崎明子次長は、『『やのに感（訳注：障がい者なのに頑張っている感）』をなくすには『健常者』という言葉にひそむ怖さ』と題した記事を書いた。この記事は、言葉に込められた意味が、その意味に合致しない人々に対してどのようなネガティブな影響を与えるか、またそれが二つの集団間の分断を強化し続け、そこで優位に立つのは込められた意味に合致する集団の方だということを取り上げている (Okazaki 2021)。

セグリゲーション（差別的分離）

Shek-Noble (2020) は、日本において今も続く障がい者の一般社会からのセグリゲーションは、建築、社会、組織におけるバリアによるものだと主張している。Stevens (2007) は、日本におけるあらゆるセグリゲーションの仕組みの中で最も重大なものは

教育上のセグリゲーションだと主張する。なぜなら、日本では金銭的な成功に教育が深く関係するからだ。Stevens は次のように続ける。

日本政府は障がい者の雇用を進めようとしているものの、教育界は、たとえそれが適切な場合でも、障がいのある子どもの一般校への入学には及び腰であり、これは障がいのある子どもたちの将来的な能力獲得を妨げる主要因となっている (Stevens 2007, pp.273-274)

インタビュー参加者の1人は、この問題と障がいについての社会全般の理解不足の問題とを関連付け、次のように語った。「日本では、障がいのある生徒は他の生徒とは切り離されてしまいます。そのため、障がいのない子どもが学校で障がいのある子どもと会うことはほとんどありません」(Phys18M52)。東京でパラリンピックを開催することで、大会観戦を通じ、障がい者が直面する問題についてのよりよい理解と気付きにつながればと彼は期待している。

インタビューに出てきた、セグリゲーションについてのもう一つの問題は、障がい者に作られたスポーツ施設の存在だ。Christiaens & Brittain (2021) は、障がい者向けのスポーツをする機会は、選択の自由に関わる重要な一要素であり、分離された環境で障がい者が安心できる限り、障がい者にスポーツ参加の機会を提供すると論じた。しかし、インタビュー参加者の1人は、このような障がい者向け施設があることを持ち出して、一般スポーツ施設の職員が、障がい者の利用を拒否する理由に使うことがあると語った。

質問者：障がい者向け施設がある一方、障がいのない人向け施設の多くは障がい者の使用を禁じていると聞いたことがあります。

Phys22F45：はい。私自身、経験したことがあります。

質問者：そういった施設はどのような理由で使用を禁じるのですか。

Phys22F45：当施設にはアクセシビリティが備わっていません。知識のあるトレーナーやスタッフがいません。それに、皆さんにとって安全ではありません。

【仮訳】 東京2020パラリンピック競技大会のレガシー、障がいと日本——ムズカシイデスネ？

質問者：皆さんとは障がいのある人のことでしょうか、それとも障がいのない人のことでしょうか？

Phys22F45：障がいのない人のことです。

質問者：どうして安全ではないのですか。

Phys22F45：走ろうとしたら誰かの足を踏むといったことでしょうか。一体そんなことが本当に起こるでしょうか。ですが、そんな馬鹿な言い訳を持ち出してくるのです。そして、障がい者向けのスポーツ施設に行けば、もっとよい経験ができますよ。ですから、障がい者向けスポーツ施設に行くことをお勧めします、といったようなことを言ってきます。

質問者：それが30キロ以上離れた場所にあったとしても。

Phys22F45：その通りです。

質問者：一般のスポーツ施設が車椅子を受け入れたがらない理由として、私が聞いた別の言い訳は、車椅子が床を傷つけるというものです。

Phys22F45：そうですね……私も同じことを言われたことがあります。ですが、私とその施設を訪問した日には、一輪車が使われていました。一体どういうことでしょうか。一輪車は大丈夫で、車椅子は駄目だなんて。車輪が一つならよいが、車輪が四つだと駄目ということでしょうか？こちらの反論には合理性がありますが、施設側の説明には何の合理性也没有せん。

質問者：施設側は何と言ったのですか。

Phys22F45：それが規則だから、とか何とか。

このやり取りが浮かび上がらせるのは、社会の中で障がい者が直面する問題についての態度や理解にまつわる数多くの問題だ。施設職員は、障がい者に障がい者向けスポーツ施設を利用させようとし、そのことで障がい者の社会の中でのセグレーションと孤立

をさらに進めてしまっている。また、一般的な施設を障がい者が使えない理由について、さまざまな眉唾ものの言い訳を使っている。施設職員は、その施設を障がい者が使えるような状況に変えていくために自分たちに何ができるかではなく、何が足りないか（例えば、知識のあるトレーナーや職員が足りないこと）や、あるいは床が傷つくかもしれないといった想定される問題ばかりを気にしている。このことは「機会の囲い込み」(opportunity hoarding) という表現で知られる問題を浮かび上がらせている。「機会の囲い込み」とは、Brar (2016) によれば、「支配的集団が特定の領域で富や権力などを過剰に蓄積できるようにし、それがさらにその領域での彼らの支配的地位の強化と固定化につながるような社会的閉鎖の意図的なプロセス」(p.66) だ。簡単に言えば、上記のケースでは、障がいのない大多数が、この施設を彼らだけが使えるようにし、身体的外見や能力についての彼らの規範的価値観に合わない者の利用を拒否するやり方だ。

最後に、インタビューで私が少なからず驚いたことがある。それは、インタビュー終了時に、6名のインタビュー参加者（すべて女性）が、彼女たちや彼女たちの生活に関心を持ってくれたことに感謝する、と私に言ったことだ。Phys13F58は、「あなたの調査は非常に重要で素晴らしいものだと思います」と語り、Phys9F52は、「この分野、つまり日本において障がいとは何を意味するのかについて、海外の専門家が関心を持ってくれたことがとても嬉しいです。本当に嬉しく思っています」と語った。私の最後のインタビュー相手の1人に、実際、このことを尋ねてみたところ、日本に住む障がい者は意見を言う機会がないからではないかと彼女は語った。政府や政策立案者は、障がい者の意見を聞いている（ふりをしている）かもしれないが、障がい者自身のアイデアは、ほとんど実行に移されたことがないとも彼女は感じていた。

私はこう感じています。政府は、会議を開き、障がい者の団体から、多くのメンバーを招いています。会議では議事録が作られます。彼らの意見はちゃんと聞いた、ということでしょう。でも意思決定者の中に障がい者はいません。そして会議で出されたアイデアは、実際には実行に移されないのです (Phys22F45)

彼女の発言から明らかなのは、開催都市・東京で暮らす障がい者のためにパラリンピック・レガシーを計画しようとする際に持ち上がる重要な問題だ——その問題とは、障がい者にとって何がベストなのかを自分たちは分かっていると健常者が思っているという問題、あるいは変革に向けて努力していると見せるために、最も簡単でコストをかけずにできる変更は実行するものの、実際には大して何も変わっていないという問題だ。

おわりに

少なくともインタビュー参加者にとって，障がいのない者が大多数を占める日本社会の中で生きている障がい者が直面する問題への真の理解を得るには，まだやるべきことが多々あることを，調査結果は明確に示している。これは，世界の他の国々と比べ，日本の状況が悪い，あるいはよいということを意味しているわけではない。しかし，１）健常者の行動や態度が，障がい者の生活にネガティブな影響を与え得ること，２）障がいをめぐる問題について使われる言葉が，このネガティブな影響をさらに強め得ること，３）セグリゲーションが，障がい者の孤立を深め，障がい者に対する健常者の理解向上機会を奪いかねないこと，４）政府や政策立案者は障がい者の声に対し，聞いたふりはするが，実際には彼らのニーズに応え，それにしっかり対応していないこと，といった問題を考えると，東京や日本各地において，永続するポジティブな変革と真のパラリンピック・レガシーを生み出せるかどうかは，日本人がよく言うように「難しいですね」ということとなってしまうだろう。

注

当翻訳は仮訳であり，正文は日本財団パラスポーツサポートセンター紀要17号掲載の原文『Tokyo 2020 Paralympic Legacy, Disability and Japan — Muzukashi desu ne?』を参照（<http://para.tokyo/17-IanBRITTAIn.pdf>）。

参考引用文献

- Adams, R. (2016, August 31). Why has Japan's massacre of disabled people gone unnoticed? Retrieved from: <https://www.independent.co.uk/voices/japan-disability-rights-massacre-tsukui-yamayuriena-gone-unnoticed-a7217661.html>
- Al Jazeera (2018, November 8). Japan's Disability Shame. Retrieved from: <https://www.aljazeera.com/programmes/101east/2018/11/japan-disability-shame-181107083733896.html>
- Barrier Free Japan. (2020a, December 20). Three residents at Aichi care home for the disabled sent to hospital with "holes in the intestines", abuse never suspected. Retrieved from <https://barrierfreejapan.com/2020/12/21/three-residents-at-aichi-care-home-for-the-disabled-sent-to-hospital-with-holes-in-the-intestines-abuse-never-suspected/>
- Barrier Free Japan. (2020b, March 12). Couple sentenced to thirteen years for confining daughter with schizophrenia resulting in her death. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/03/13/couple-sentenced-to-thirteen-years-for-confining-daughter-with-schizophrenia-resulting-in-her-death/>
- Barrier Free Japan. (2020c, August 21). "On the day of 24-hour TV, I will release sarin at the Budokan and kill a lot of people with disabilities." Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com>

- com/2020/08/21/on-the-day-of-24-hour-tv-i-will-release-sarin-at-the-budokan-and-kill-a-lot-of-people-with-disabilities/
- Barrier Free Japan. (2020d, July 27). Blind man falls onto tracks, fatally hit by train at JR Asagaya Station in Tokyo. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/07/27/blind-man-falls-onto-tracks-fatally-hit-by-train-at-jr-asagaya-station-in-tokyo/>
- Barrier Free Japan. (2020e, November 30). Question asked in Japanese Parliament using sign language for first time. Retrieved from: <https://barrierfreejapan.com/2020/12/01/question-asked-in-japanese-parliament-using-sign-language-for-first-time/>
- Brar, V. (2016) Using Bourdieu's theory of practice to understand academic under achievement among inner-city students in British Columbia: A conceptual study. (Unpublished PhD thesis). Simon Fraser University, Canada.
- Braun, V. and Clarke, V. (2014) 'What can "Thematic Analysis" Offer Health and Wellbeing Researchers?' *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-being* 9(1), 26152
- Brittain, I., Biscaia, R. & Gerard, S. (2020). Ableism as a regulator of social practice and people with disabilities' self-determination to participate in sport and physical activity. *Leisure Studies*, 39(2), 209-224.
- Brittain, I., 2016, *The Paralympic Games Explained* (Second Edition), Routledge; UK.
- Brittain, I., 2012, *The Paralympic Games as a force for peaceful coexistence*, in *Sport in Society*, Vol. 15(6); p.855-868.
- Cabinet Office (2017). Public opinion survey on the handicapped person. Cabinet Office, Government of Japan. Retrieved from: <https://survey.gov-online.go.jp/h29/h29-shougai/index.html>
- Centre for Excellence in Universal Design (CEUD). (2020). What is Universal Design? Retrieved from: <http://universaldesign.ie/About-Us/>
- Christiaens, M. & Brittain, I. (2021) The complexities of implementing inclusion policies for people with disabilities in U. K. non-disabled voluntary community sports clubs and the implications for participation opportunities. *European Sports Management Quarterly*. <https://doi.org/10.1080/16184742.2021.1955942>
- Hashizume, Y. (1998). Salient Factors That Influence the Meaning of Family Caregiving for Frail Elderly Parents in Japan From a Historical Perspective. *Scholarly Inquiry for Nursing Practice*; 12(2), 123-134.
- Hayashi, R. & Okuhira, M. (2001). The Disability Rights Movement in Japan: Past, present and future, *Disability & Society*, 16:6, 855-869.
- Hernon, M. (2017, February 9). Why is Japan Still Biased Against People with Disabilities? Retrieved from: <https://www.tokyoweekender.com/2017/02/why-is-japan-still-biased-against-people-with-disabilities/>
- Ingle, S. (2019, April 24). Paralympics GB stunned after Yokohama hotels demand payment for accessibility. Retrieved from: <https://www.theguardian.com/sport/2019/apr/24/paralympics-gb-stunned-after-yokohama-hotels-demand-payment-for-accessibility>
- Kyodo News. (2021, November 7). Tokyo Paralympics promotes understanding of disabilities: survey. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2021/11/cc2db000fea9-tokyo-paralympics-promotes-understanding-of-disabilities-survey.html?phrase=Fukui&words=>
- Kyodo News. (2020a, December 12). Japan's disabled suffer as train stations increasingly go unstaffed. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/12/3949eda01bdf->

- feature-japans-disabled-suffer-as-train-stations-increasingly-go-unstaffed.html
- Kyodo News. (2020b, June 25). Starbucks to open 1st sign language store in Japan. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/06/69f9d0e6c982-starbucks-to-open-1st-sign-language-store-in-japan.html>
- Kyodo News. (2017, Aug 3). Koike says 2020 Paralympics will determine aging Tokyo's fate. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2017/08/de9f7f426aba-koike-says-2020-paralympics-will-determine-aging-tokyos-fate.html>
- Matsumoto, M. (2020, July 11). Japan supermarket starts slow checkout lane for elderly, disabled. Retrieved from <https://mainichi.jp/english/articles/20200710/p2a/00m/0bu/039000c>
- Morita, K. (2001) The Eugenic Transition of 1996 in Japan: From law to personal choice, *Disability & Society*, 16:5, 765-771.
- Nakamura, K., Seto, H., Okino, S., Ono, K., Ogasawara, M., Shibamoto, Y., Agata, T., & Nakayama, K. (2012). Long Absence from Work Due to Sickness among Psychiatric Outpatients in Japan, with Reference to a Recent Trend for Perfectionism. *Iranian journal of public health*, 41 (1), 17-27.
- Nammo, M. (2020, December 7) Visually impaired group visits station in Tokyo after fatal platform fall. Retrieved from: <https://mainichi.jp/english/articles/20201207/p2a/00m/0na/015000c>
- Nourry, O. (2018). How Ableism leads to inaccessibility. Retrieved from <https://www.24ally.com/2018/how-ableism-leads-to-inaccessibility/>
- OHRC (Ontario Human Rights Commission). (n.d.). Ableism, negative attitudes, stereotypes and stigma. Retrieved from <http://www.ohrc.on.ca/en/policy-preventing-discrimination-based-mental-health-disabilities-and-addictions/5-ableism-negative-attitudes-stereotypes-and-stigma>
- Okazaki, A. (2021, September 15). The fear of lurking in the word "healthy person" to eliminate "yan-no-shi". *Asahi Shimbun*, p.11.
- Oliver, M., & Barnes, C. (2012). *The new politics of disablement*. New York: Palgrave MacMillan.
- Palley, H. A. & Usui, C. (1995). Social policies for the elderly in the Republic of Korea and Japan: a comparative perspective. *Social Policy and Administration*, 29(3), 241-257.
- Schulz-Richard, K. (2019, April 10). The Busiest Subway Systems in the World. Retrieved from: <https://www.thoughtco.com/busiest-subways-1435753>
- Shek-Noble, L. (2020). Media Framing of Disability and Employment in Japan: Traditional and Progressive Approaches. *Asia Pacific Media Educator*, 30(2), p.145-159.
- Shogaisha Research Institute (2017). Survey on discrimination and prejudice against people with disabilities. Retrieved from: <http://www.gp-sri.jp/report/detail031.html>
- Stevens, C. S. (2007). Living with Disability in Urban Japan, *Japanese Studies*, 27(3), p.263-278.
- Tominaga, Y. (2020, June 28). Man pursues diplomatic approach in campaign to open minds to disabled. Retrieved from: <https://english.kyodonews.net/news/2020/06/d6f83b61162f-feature-man-pursues-diplomatic-approach-in-campaign-to-open-minds-to-disabled.html>
- United Nations. (n.d.). Ageing and disability. Retrieved from: <https://www.un.org/development/desa/disabilities/disability-and-ageing.html>

【報告】 ロンドン・リオ・東京 パラリンピック開会式のレガシーとは

栗栖良依

(認定 NPO 法人スローレーベル 理事長
東京2020パラリンピック開閉会式ステージアドバイザー)

はじめに

2021年夏、東京2020オリンピック・パラリンピック競技大会が開催された。新型コロナウイルスの感染者拡大のニュースが連日報道される中、東京オリンピック開催の是非を問う声は大きく、特に、パラリンピックは基礎疾患をもつ障がい者が出場する点において、強行開催を疑問視する声はより一層大きいものだった。その一方、社会の「ダイバーシティ&インクルージョン」を推し進めるためにも、パラリンピックこそ開催すべきだという声があったのも事実である。日本において「パラリンピック」や「障がい」というものがどのように描かれ、報じられるかという点について、早くから競技と共に開会式にも注目していた人も少なくなく、開会式を契機に障がい者の文化芸術やエンターテインメント界への進出を望む声も多かった。

東京パラリンピックの直前に開催された東京オリンピックは、開会式の準備段階から本番に至るまで、我が国の「ダイバーシティ&インクルージョン」に対する意識の低さを露呈したきらいがあった。対して、東京パラリンピック開会式は、多くの国民が抱いた事前の不安を吹き飛ばす勢いのある結果となった。「こういうポジティブなメッセージの開会式が見たかった」「障がいのあるパフォーマーがかっこよかった」という一般視聴者からの声が多かったが、「日本でここまでのことが出来るなんて驚いた」というような医療や障がい福祉関係者からの声も多く聞かれた。

今回は、この東京パラリンピック開会式における「多様性と調和」の表現が、何故、どのようなプロセスを経て実現に至ったものなのかを書き留めると共に、そのレガシーを論じたい。

1. ロンドンパラリンピックがもたらしたレガシーという概念

2012年に開催されたロンドンパラリンピックの開会式を覚えているだろうか。二人の芸術監督のうち一人はジェニー・シーレイという障がいのあるディレクターだった。若くして ALS（筋萎縮性側索硬化症）を患ったイギリスを代表する理論物理学者スティーブン・ホーキング博士のナレーションとともに、シェイクスピアの『テンペスト』を主題としたショーが芸術パートを飾った。そこに出演した約40名の障がいのあるキャストは、オーディションで選ばれ、厳しいトレーニングを通じ心身を磨き上げて本番に臨んだ。中には、もともとパフォーマンス経験があった者もいれば、全くの未経験者もいたという。スタジアムの空間を広く立体的に使うために、オリンピック・パラリンピックでは主流となっている空中を使ったエアリアルパフォーマンスに耐えうる身体をつくるべく、ロンドンにある National Center for Circus Arts の敷地内に専用の仮設テントが建てられ、そこでフィジカルの基礎から徹底したトレーニングが行われたという。現在も、このショーに出演した多くのキャストがプロの表現者として様々な舞台で活躍している。日本人でロンドンを拠点に活動する聾のダンサー・振付家の南村千里もこのメンバーの一員であったが、今もなお、聾者としてのアイデンティティを問う実験的な作品を世界で発表し続けている。芸術監督としてこの育成プログラムの監修をしていたシーレイは、大会終了後にはこのレガシーを引き継ぐべく、ブリティッシュカウンシルを通じて、次の大会開催地であるリオデジャネイロに渡り、地元のソーシャルサーカスカンパニーである Circo Crescer e Vivere とともにリオパラリンピック開会式に向けた障がいのあるパフォーマーの発掘と育成に取り組んだ。残念ながら大会開催にまつわる様々な政治的混乱の中で、そこで発掘育成されたパフォーマーたちが開会式の舞台で活躍することはなかったが、Circo Crescer e Vivere の支援を受けた障がいのあるパフォーマーたちは、自ら iLtDa-ilimitada-（英語で unlimited を意味する）というブラジル初のインクルーシブカンパニーを立ち上げ独立の道を歩むこととなった。

一般的にスポーツの大会として認知されるオリンピック・パラリンピックにおいて、芸術パートを含む開会式は、スポーツに関心が低いとされる層、特に文化関係者からも関心が集まる。ロンドン大会では、この開会式と並んで日本の文化関係者から大きく注目されたのが文化プログラムである。文化プログラムは、オリンピック憲章に実施が義務付けられる重要な大会コンテンツの一つであり、大会が開催される年の何年も前から継続的に各地で実施されることによって大会の機運醸成に貢献している。ロンドン大会は、英国の文化関係者からの強い働きかけのもと、事前の国際オリンピック委員会

(IOC) に向けたプレゼンの段階から大会の主要プログラムとして位置づけられた。同プログラムが一定の成果を遺したことから、日本の文化関係者もロンドンに倣えとばかりにそのプログラムの中身や背景に注目した。各種あったロンドンの文化プログラムの中で、特にパラリンピックの文脈で注目を集めたのが「UNLIMITED」というフェスティバルである。同フェスティバルでは、ロンドンのテムズ川沿いにある三つの巨大な建物から構成されるヨーロッパ最大の文化複合施設サウスバンクセンターを会場に、障がいのあるアーティストによる15本のパフォーマンス作品が紹介された。2012年当時、既に多くの障がいのあるアーティストやインクルーシブカンパニーが英国各地で活動をしていたが、点在して活動が続いていたアーティストやカンパニーが、ロンドンの文化の中心地で一堂に会したことで、それまであまり注目されてこなかった活動にスポットが当てられたことは大きな成果だったと関係者は語っている。その後も「UNLIMITED」は、Shape Arts と Artsadmin という二つの団体により、2年に1度のペースで開催されている。

東京大会の開催が決まった2013年頃から、ロンドン大会の実績とともに日本国内で大きく議論されたのが、「大会レガシー」というテーマであった。特に文化関係者は、ロンドンに倣って、大会を契機として日本の文化芸術界がどのように文化予算を得て、何を目的にどのようなことを実践することが、大会レガシーとなるか、について論じていた。東京大会は当初は「復興五輪」としての位置付けが大きかったため、「復興」や「防災」というテーマでの議論もなされたが、来る高齢者社会なども見据えて「共生」や「次世代」という議論も盛んに行われた。同時に、大会以前からアール・ブリュットやアウトサイダーアートといった障がい者の美術活動の普及に取り組んでいた福祉団体などのロビー活動も活発化し、厚生労働省、文化庁、アーツカウンシル東京、公共劇場といった公共セクターが次々と障がい者の芸術活動を支援する補助・助成事業やイベントなどを立ち上げた。また、内閣官房は主導する文化プログラムや地方自治体の助成事業においても、「共生」をテーマとした要素や取り組みがプログラムに含まれている事業を歓迎する姿勢を見せた。

2. ヨコハマ・パラトリエンナーレが浮き彫りにした東京大会への課題

筆者が2014年、2017年、2020年と総合ディレクターを務めた「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」も、その前章で触れた文化プログラムの流れを組んだものである。2014年、それまで障がい者施設にアーティストを派遣してものづくり活動を行っていた横浜ラン

デヴエプロジェクト実行委員会が、横浜で2001年から3年おきに開催されている横浜トリエンナーレの開催に際して、活動拠点である象の鼻テラスを舞台に展開できる新たな文化プログラムとして「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」を横浜市文化観光局に提案した。横浜ランデヴエプロジェクトは、元々象の鼻テラスを運営しているスパイラル／株式会社ワコールアートセンターと横浜市芸術文化振興財団が中心となっており、横浜市文化観光局とともに立ち上げた実行委員会だが、2014年に「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」を開催するにあたり、横浜市健康福祉局、横浜市社会福祉協議会、横浜市リハビリテーション事業団といった福祉事業者を仲間に加えて再構築された。このタイミングで、横浜ランデヴエプロジェクトから生まれ、筆者がディレクターを務めていたブランド SLOW LABEL を「NPO 法人スローレーベル」と法人化し、これらの事業を推進する主団体とした。これまでスローレーベルはアーティストと障がい者施設それぞれの強みを生かしたもののづくりを実践してきたが、ここではじめてアート活動に方向を転換することになる。障がい者とアートと言えば絵画制作などが有名だが、スローレーベルが得意とする双方の強みを生かした「コラボレーション」をベースに、現代アートとパフォーマンス活動を柱に展開することになった。また、フェスティバルの開催を目的とするのではなく、あくまで東京パラリンピックが開催される2020年まで続く発展進行型プロジェクトとして、3年に1度のフェスティバル開催に向けて活動が続ける中で見つかる様々なバリアをクリエイティブに取り除く方法を開発し、その成果を地域社会に還元していくことをめざした。つまり、アートを手段として取り入れたソーシャルアクションであったと言える。

この取り組みの中で、パラリンピック開会式の演出に最も通じるのはパフォーマンス活動である。まず、瀬戸内サーカスファクトリーを主宰する田中未知子をプログラムディレクターとして招聘し、国内外における障がい者パフォーマンスの実態調査とプログラムの構成を図った。この時、「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」の一部という位置付けにとどまらず、その後の東京パラリンピック開会式での貢献も見据えていたため、ノンバーバルな表現を主軸として「ダンス」と「サーカス」という二つの表現分野でプログラムを構成することとした。ダンス部門では、英国のインクルーシブダンス業界で歴史と質においてトップの実績を誇る Candoco Dance Company の芸術監督ペドロ・マシャドとロンドン大会に振付と出演で参加したクリシー・キョウの2名を招聘した。サーカス部門では、ベルギーの Espace Catastroph の芸術監督で、ダウン症や知的障がいのあるパフォーマーとの創作実績のあるカトリーヌ・マジを招聘した。どちらも障がいの有無を問わずに参加者を募り、4日間連続してワークショップから成果発表までを行うという内容だった。また、この海外勢が帰国したのちの日本における活動の担い手

として、フランスを拠点に10年間に渡り世界35カ国で現代サーカスの公演を行った実績があり、帰国後は長野県松本市を拠点に市民を対象にしたサーカスワークショップを手がけている金井ケイスケを招聘した。さらに、マシャドのアシスタント兼通訳としてダンサーの本田綾乃と高津会を入れ、マジのアシスタント兼通訳は金井が担った。それぞれ2014年8月から9月にかけて海外勢を招聘するにあたり、5月から活動紹介も兼ねた金井による体験ワークショップが象の鼻テラスで事前に行われた。ウェブサイトやチラシを使っただけの広報活動や、健康福祉局のネットワークで活動に興味を持ってくれそうな施設や団体などに声がけをしたが、なかなか人が集まらなかった。日本のピアノ教室や体操教室のような感覚で広く市民に親しまれているサーカス教室が数多く存在する海外に比べ、日本におけるサーカスのイメージは気軽に参加できるものではないということだろう。そのため、理解のありそうな施設を厳選し、アウトリーチをして活動を知ってもらうところから再スタートすることになった。金井とその仲間のアーティスト2名が横浜市内の障がい者施設をまわったところ、参加者の多くは、B型事業所に通う知的障がいや自閉症、身体にも障がいがあり車いすで生活をする人などであるが、皆、とにかく楽しそうにワークショップに参加し十分な手応えを感じることができた。しかしながら、その後で象の鼻テラスで開催された障がいの有無を超え誰でも参加できるワークショップに彼らが足を運ぶことはなかった。このようなワークショップを繰り返した結果、マシャドとマジのワークショップは、多くの障がいのない参加者とわずかな障がいのある参加者で実施されることとなった。

はじめに開催されたのがマジのワークショップだった。障がいのない参加者の多くは、普段は大道芸などを行っているプロのアーティストで、障がいのある人とのパフォーマンスは全員初めてだった。障がいのある参加者は10代のダウン症児と自閉症児が数名。ダウン症児の2名は、普段からダウン症児を対象としたダンススクールに通っていた。マジは、ボールや棒やビニール袋、机や椅子など身近なものを会場となる体育館に運び込み、それらを使って参加者たちにゲームや創作を体験させた。常に障がいのある参加者が活動の中心に置かれ、彼女たちに理解できる言葉、やり方で、障がいのある参加者がやりたいことを引き出してまとめていった。時には見学している親も参加を促され、3児の母であるマジらしい愛情たっぷりのやり方で、楽しさ溢れる4日間だった。次に開催されたのが、マシャドのワークショップだった。ロンドンパラリンピック開会式の効果もあってか、障がいのないダンサー、役者からの申し込みが殺到した。障がいのある参加者も、マジのワークショップに参加したダウン症児2名に加えて、新たなダウン症児、重度心身障がい児、発達障がい者が参加者に加わった。マシャドのワークショップは、障がいのあるなしに差をつけないというポリシーに則り、内容を理解でき

ずに戸惑う障がい児・者のためにプログラムの進行を止めることは決して無かった。プロフェッショナルなコンテンポラリーダンスを彷彿させるリハーサル現場の厳しい空気が常に流れ、見学者は会場から出るように指示された。自ら車いすの操作ができない重度心身障がい児の車いすを押す母親も会場から出るように促され、不安で母親を探そうとする彼に「(今、話しかけている)俺の目を見ろ」とマシャドは厳しく諭した。後に、日常の中で叱られる経験がない重度心身障がい児にとってこの経験がどれほどまでに彼を大きく変えたかについて母親から聞くこととなった。この二つの全く異なる障がいへのアプローチが、日本で新たにインクルーシブパフォーマンスを作り出そうというスローレーベル関係者にとって非常に大きな気づきとなった。それはインクルーシブパフォーマンスの在り方や手法に正解はないということである。それまで、多くの英国の成功事例を目の当たりし、それに追いつけとばかりにアプローチを探ってきたが、日本人の文化や社会に合った日本独自のやり方を生み出していけば良いのだと再確認したのだった。

2014年の「ヨコハマ・パタトリエンナーレ」ではもう一つ大きな出会いがあった。それは、大阪在住の義足ダンサーで女優の森田かずよとの出会いだった。森田にはオープニングでのパフォーマンスを依頼したのだが、自身の身体について医療処置が1日2回必要であり、横浜に泊まりがけで行くにはその処置ができる人を探す必要があると訴えて来た。この医療処置は医師や看護師などの医療従事者か家族だけが行って良いと法律で定められているもので、この時、初めて、森田かずよのような障がいのある人がプロのパフォーマーとして福祉の外にある舞台に立つことの難しさを認識することになった。舞台に立てば、障がいがあるかないかは関係なく、表現者としてその評価を受けるべきだが、障がいや疾患が理由で立ちたい舞台に立てないとしたら、それはフェアな社会とは言えないのではないのではないだろうか。

この2014年に手探りで初開催した「ヨコハマ・パタトリエンナーレ」を経て、非常に多くの気づきと学びを得た。まず、障がい者施設の中では表現活動ができるのに、施設から出て、障がいのない人に混ざって表現活動をする際には様々なバリアが存在するということである。大きく分けて次の三つのバリアがあると考えられる。

① 環境的バリア

会場がバリアフリーであったとしても、そこに来ることが一人で出来ない人が沢山いる。家族や介助者の理解が得られなければ参加がしたくても参加できない。

② 心理的バリア

障がいの無い人の中に混ざることへの抵抗の大きさやトラウマ。みんなと同じこ

とを同じように出来ないと思目だと思い込んでいる。万が一、当日体調を崩してしまった時に迷惑をかけてしまうと思い、申し込みすら出来ない。

③ 情報のバリア

聞こえない人、見えない人への情報保障の存在。知的や発達などの障がいがある人への情報の届け方。文化業界と福祉業界で使っているメディアの違いがある。(WEB かプリント、メールかFAX、往復葉書など)

3. 障がい者の舞台表現におけるアクセシビリティの環境整備

まずはこの三つのバリアを取り除かないことには開会式どころか作品制作のスタート地点にも立てないことがわかり、翌2015年から、スローレーベルは障がい者の舞台表現におけるアクセシビリティの環境整備に取り組むこととなった。「ヨコハマ・パタトリエンナーレ」から参加している金井ケイスケと共に「SLOW MOVEMENT」というプロジェクトと実行委員会を立ち上げ、①障がいのあるパフォーマーの発掘と育成、②支援人材の発掘と育成、③演出・振付・制作技術の開発を図った。開発方法としては、作品制作を謳って参加者を募り、ワークショップを重ねながら、その中で育成と技術開発をしていくというものである。それを様々な規模や場所で繰り返し、実施するたびに出てくる課題を次の創作で解消していくという地道な作業の繰り返しであった。この取り組みの中で、最も大きな成果は「アクセスコーディネーター」と「アカンパニスト(伴奏者)」というスペシャリストを生み出したことである。2014年に「ヨコハマ・パタトリエンナーレ」を企画した際に、既にアカンパニストという存在と役割については明記していた。これは、スローレーベルがものづくりをしていた時代に、デザイン的にも優れていて人気のある商品やアートを生み出す障がい者のそばには、いつも必ずクリエイティブでセンスの良い職員がいたことから着想を得ている。施設の利用者と呼ばれる障がい者は商品の企画から、材料集め、最終のパッケージングまで、全工程をひとりで行うことは無い。制作過程のどこかしらで、必ず職員がサポートを行っており、そのサポートの仕方が何かを強いるでもなく、与えずぎることもなく、本人の創造性を邪魔することなく絶妙なバランスで「伴奏」していた。とりわけ障がい者の創造性ばかりが注目される中で、実はこの伴奏する人の創造性こそが今社会に必要とされていると考えられた。そのため、「ヨコハマ・パタトリエンナーレ」ではこうした伴奏者の存在にスポットを当てることを意識した。だが、2014年の時点では、パフォーマンス制作においてはこの伴奏者の存在だけではバリアが取り除けないということが判明した。つまり、そもそも会場に足を運んで参加してくれないことには伴奏者の出番もつukれないということ

だ。そこで新たに2015年に考案したのがアクセスコーディネーターだった。この人材の開発にあたり、看護師の資格を持ちながら、女優の経験をもつ廣岡香織という人物を招聘した。廣岡を登用した背景には、このアクセスコーディネーターという役割の開発には、障がいや疾患に対する知識だけでなく、舞台制作に関する知識も必要だったからだ。後に彼女はインタビューの中で、スローレーベルが当時直面していた課題について「スローレーベル側と参加する障がい者のコミュニケーションが足りていなかった」と答えている。アクセスコーディネーターという支援人材は海外の何かを参考としたものでもなく、スローレーベルが生み出したものである。前例のない中で、スローレーベルと廣岡が手探りで作り上げたものだが、その中で最初に廣岡が行ったのが、障がいのある参加者とその保護者とのコミュニケーションだった。何が不安なのか、どうしたら不安が取り除けるのか、何が必要なのか、そうした一つ一つを参加者やその保護者に対してワークショップの前にも後にも問い続けた。同時に、そのコミュニケーションは、アカンパニスト候補生や演出を担当する金井、運営する制作スタッフとの連携を意味するものでもあった。作品制作の中で、自らやりたいと応募しているにもかかわらず途中で気落ちしてしまう人、みんなでやろうとする練習や表現に加わらなかったり寝てしまったりする人、みんなの気を引こうとしてわざと転倒する人、様々な癖や事情を抱える参加者と共に、成功と失敗を重ねながら少しずつ出来る表現とレベルを上げていった。こうして創った作品を映像にして発信していくことで、それを観た別の障がいのある人が自分もやってみたい、あの人に出来るなら私も（うちの子も）出来るかもしれない、と少しずつ障がいのある参加者の申し込みが増えていった。また、アクセスコーディネーターとアカンパニストのスキルが上がってくるにつれて、より程度の重い障がい者を創作現場で受け入れることが出来るようになっていった。

4. リオパラリンピック閉会式・旗引継ぎ式の実践

オリンピック・パラリンピック共に、閉会式の中では次期開催地による8分間のパフォーマンス（通称、旗引継ぎ式）が行われる。東京オリンピック・パラリンピック競技大会組織委員会が広告代理店である電通にリオ大会におけるこのパフォーマンスの演出を依頼したところ、佐々木宏・椎名林檎・菅野薫・MIKIKOという4名のクリエイターが両式典の演出担当として抜擢された。日頃から仕事をし慣れている健常のプロダンサーを起用したオリンピックの演出に対し、パラリンピックの演出は企画段階から難航したように見えた。パラリンピックの式典では、パラリンピック出場権のある障がい種別（欠損等肢体不自由、視覚障がい、脳性麻痺）のパフォーマーを出演させることが

求められた。また障がいの描き方についても、差別や蔑視、誤った障がい理解に繋がらないかなど、細かく国際パラリンピック委員会（IPC）よりチェックが入る。日頃、障がい者との制作経験のない人たちにとっては、障がいをどう描けば良いか、どのようにキャスティングをして、どのように演出振付をしていけば良いのか、健常者でも身体的に負担の多いブラジル渡航をどのように障がい者と乗り切れば良いのか、演出を手がけるチームは不安と疑問だらけだった。そのような中で、「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」と「SLOW MOVEMENT」の実績を知った演出陣から、筆者の元にステージアドバイザーとして合流の依頼が来た。東京パラリンピック開会式を見据えて人材育成と環境整備に取り組んでいた筆者とスローレーベル関係者にとっては、開発してきたものを活かし、また2020年の本番までに必要な要素を確認できる絶好の機会だった。6月に合流し、企画からキャスティングまで会議が重ねられた。まず初めに、安全に任務を全うする上で絶対に必要になる人員としてアクセスコーディネーターとアカンパニストを4名ずつチームに加えた。アクセスコーディネーターの廣岡香織に加えて海外経験や現場での対応力などを考慮して厳選した3名を投入した。男女比を2名ずつとし、それぞれの特性に応じて担当するキャストを振り分けた。国内で行われたリハーサルから付き添い、渡航の際にはキャストの体力や障がいの特性に応じて渡航の経路と入国のタイミングを計算し、各グループの移動にアクセスコーディネーターが必ず一人同伴できる体制を取った。また、一人で身の回りのことを行うことが難しいキャストについては、介助者の同伴を求めた。アクセスコーディネーターはあくまでリハーサルや本番時でのサポートを行うスペシャリストであり、寝食やトイレの介助を行うヘルパーではないからだ。介助者をどうしても付けることができなかった視覚障がいのあるキャスト1名に対しては、特例的にアクセスコーディネーターをマンツーマンでつけて、渡航前の荷造りから帰国まで一貫してケアをした。特に、視覚障がいのあるキャストは、他のキャストやスタッフが視覚で情報を得ることが前提で説明やリハーサル運営が進んでいく中で、取り残されてしまう可能性が高くなるため、マンツーマンでアクセスコーディネーターをつけ、今何が起きているかを常に声でサポートすることを心がけた。現地での滞在先の部屋の条件なども障がい特性や個人差があるため、アクセスコーディネーターが一人ずつヒアリングをして、ホテルや移動手段を手配するスタッフにリクエストを出す、などをしながら安全の確保をして本番に挑んだ。アカンパニストには、2014年から共に活動に取り組んできている信頼感と海外経験の豊富さを重視して、金井ケイスケを筆頭に、ペドロ・マシヤドのワークショップでアシスタントを務めた本田綾乃と高津会、カトリーヌ・マジのワークショップに参加した大歳芽里を選んだ。当時、治安の悪化、水質汚染、ジカ熱など様々な悪条件が報じられていたため、多少の悪環境でも動じないメ

ンタルが必要であると考えられた。アカンパニストもそれぞれグループに分けて、障がいのあるキャストに同伴する形で一緒にリオに入国できる体制をとった。

リオは開閉会式に携わる関係者にとって4年後の東京大会までに、日本チームがクリアすべき課題を確認するには非常に有意義な経験だった。これは恐らく、パラリンピックの文脈だけでなく、オリンピックにおいても、テクノロジーや運営の面などで様々な気づきがあったと考えられる。オリンピック・パラリンピック開会式は、とにかく世界最大のショーであり、それは一般的なイベントとはあらゆる面において勝手が違うものだった。

こうした経験を通じ、東京パラリンピック開会式に関して2020年までにクリアしなければならないと考えられたのは次の点である。

① リハーサルも本番も過酷な環境である

アクティングエリアが大きいので半屋外や完全屋外でのリハーサルになるため、熱中症や熱射病の危険と隣り合わせでリハーサルを行うことになる。本番時は、雨天でも予定通り実施する。

② 待機時間が長くスケジュールが読めない

本番直前から会場付近のロックダウンが始まるため、出番の何時間も前から会場入りして、スタジアムの一角でひたすら出番を待たなくてはならない。大勢の人が動くため、スケジュールの変更も多く時間を読むこともできない。

③ 表も裏もプレーヤーが足りない

アクティングエリアもバックステージも広いので、キャストもスタッフも人数が必要。障がいのあるパフォーマー、アカンパニスト、アクセスコーディネーターなどの発掘育成は急務である。

国内の一般的な障がい者の生活を見てみると、一部の自立した障がい者を除いて、多くの障がい者は安心安全に守られた環境の中で規則正しい生活をしている。リオの閉会式で経験した環境はその真反対のものであり、その環境に適應できないことには開会式に出演することは難しいということだ。パラリンピックは「一部の軽度障がい者や障がい者エリートのためのもの」と批判されることがある。クラス分けの基準をクリアしないと参加できない競技に対して、開会式には参加基準は存在しない。つまり、出てはいけない人はおらず、出たいと思う全ての人にチャンスのある舞台なのである。なんとかその可能性を開き、障がいを理由に舞台に立つことを諦めなくても良い環境をつくるために、アクセスコーディネーターやアカンパニストといったスペシャリストを増やすこ

とや技術の向上も必要だが、同時に日本の障がい者を安心安全な環境から連れ出して、共に挑戦できる環境づくりとトレーニング方法を確立する必要性を悟った瞬間でもあった。つまり、パラリンピックの開会式に必要なスキルは、実は表現力以前に、大勢のスタッフやキャストと協力できる「社会性」や、最後まで演じ切れる「体力や精神力」であることに気づかされたのである。

5. エアリアルパフォーマンスとソーシャルサーカスの導入

社会性、体力、精神力、これらはアスリートであるパラリンピアンにとっては当たり前前のスキルかもしれない。ただ、日本で障がい者施設に通う多くの障がい者はどうだろうか。こうしたスキルを求められたり、磨く機会を日常的に得られているだろうか。できなくて当たり前、頑張らなくて良い、といった風潮が無意識の中で広がってはいないだろうか。

スローレーベルは、リオ大会での気づきを元に東京大会に向けてプロのアーティストによる表現力を高めるワークショップに加えて、障がい者の身体に詳しい理学療法・作業療法の専門家をチームに加えたフィジカルトレーニングの開発に着手し始めた。ダンベルなどの器具を使ったものや、自重トレーニングなど、健常者でもきついと感じるトレーニングを障がいのあるパフォーマーと共に取り組んだ。表現力のワークショップを進行するディレクターは優しく穏やかで、間違いを許し面白い寛容さがある。フィジカルトレーニングを担当するトレーナーは、明るく快活、怪我のないよう正しいフォームを求め、多少の無理は敢えて強いる。この二つのアプローチを同時にバランスよくしていくことで、障がいのあるパフォーマーたちのパフォーマンスに変化が生まれた。

この経験を経て、ロンドンの National Center for Circus Arts からティナ・カーターを招聘することになる。カーターは、ロンドンパラリンピック開会式でチーフエアリアルトレーナーを務め、冒頭で紹介した2012年のロンドン大会のキャストたちを開会式の舞台に立たせた人物である。日本に招聘する限られた期間でできることは、障がいのあるパフォーマーへのトレーニングではなく、障がいのあるパフォーマーを空中トレーニングできるトレーナーの育成だった。国内でエアリアルアーティストとして活躍している人たちに呼びかけて講習を受けてもらった。実際にモニターとなる障がいのあるパフォーマーも数名呼びかけ、彼らが来る前と後にレクチャーと入念なミーティングを繰り返し、障がいのあるパフォーマーを空中にあげる上での安全管理や器具の取り扱い方法について指導を受けた。また、空中にあげる以前の地上でのストレッチやトレーニング、事前のヒアリング項目の内容などについての指導も受けた。

さらに、シルク・ドゥ・ソレイユが世界中での普及を試みる、貧困・依存症・ジェンダー・移民などを理由に社会から取り残されたマイノリティの社会性をサーカスで育み、社会へ送り出す「ソーシャルサーカス」のトレーニングメソッドを導入した。このメソッドの特徴は、先述のエアリアルのような、リスクのあることに挑戦することが、個々の心身への作用だけではなく、危機管理能力やコミュニケーション力、協調性を育む点にある。従来の舞台制作にソーシャルサーカスのメソッドを加えることで、創作のプロセスが障がいのある人の社会性を育み、それが結果としてひとりひとりの日常の選択肢を増やすことにつながる。偶発的ではなく、計画的にプログラムを設計できるようになったことは大きな成果であった。

6. 東京パラリンピック、そのレガシーを想定した設計

ここまでの過程を振り返っても、大会以前に、アクセスコーディネーター、アカンパニスト、トレーナーのような人材が生み出されていること自体が既にレガシーといえよう。また、全国の公共劇場などでは聞こえない人に対するバリアフリー字幕や見えない人に対する音声ガイドといった情報保障を導入する動きが増え、障がいのある人が参加できるワークショップやフェスティバルも増えた。これらは、オリンピック・パラリンピックが開催されなければ生まれなかったムーブメントと言えるだろう。その上で、東京パラリンピック開会式は、これら全国的に行われてきた大小様々なプログラムの集大成のようなものでもあり、また「担い手や技術」というレガシーを生み出す絶好の機会でもある。まず、筆者自身が東京パラリンピック開会式に携わる上でこだわったことが三つある。一つ目は、オーディションでキャストを募集するということだった。東京パラリンピック開会式の舞台で、人生を変えたいと願う人、社会を変えたいと願う人が全国に沢山いた。そのため、こうした人たちに挑戦の機会を公平に与えることが重要であると考えられた。また、文化プログラムを続けてもなお、障がいのあるパフォーマーを発掘するのは簡単ではないため、パラリンピック開会式というインパクトのある機会を使って、エンターテインメントの景色を変えてくれるような未来のスターを発掘することも考慮した。二つ目は、オーディションで選んだ障がいのあるキャストを起点にショーをつくるということだった。プロの演出陣つまり健常者が考えた物語や演出に都合の良い人、その型にはまる人を起用するのではなく、大まかな構成や演出はプロの演出陣が考えたとしても、その表現や振付はそのキャストの視点や個性から立ち上げて作りあげることが重要だと考えられた。なぜなら、多様な人の視点と個性から作られるから、出来上がったショーが「多様性と調和」の表現になるのである。三つ目は、障がいの有

無を超える協働の機会をつくる、ということだった。これだけの大きなショーには、数千人規模のスタッフやキャストが関わる。著者は常々、「ダイバーシティ＆インクルージョン」の推進に必要なのは、協働の機会だと訴え続けてきた。これらは講義などを通じて頭で理解するものではなく、実際に体験することで身をもって理解ができ、次の行動に繋げることができるからだ。そうした意味で、これほどまでに多くの、また多岐に渡った分野の人が協働体験を経験できる機会はなかなか作れるものではなく、必ず、この三つのこだわりがレガシーに繋がると考えた。

2019年12月、全国紙で一斉にキャストオーディションの募集を告げた。募集カテゴリーを、①主役を担う「リーディングキャスト」、②演出内容に合わせて個人やグループで特技を披露する「オリジナルキャスト」、③障がいあるなしのグループで集団パフォーマンスをする「マスカスト」の三つのカテゴリーを設けて募集をした。これは、様々な障がいのある人がそれぞれのレベルに応じた挑戦を出来るようにと配慮したものである。それぞれ、特技を披露する映像と共に志望動機の作文提出を求めた。年明け1月に募集を締め切ったが、約2,000組5,500名の応募があった。応募者には、障がいのある人だけでなく、難病を抱えている人、引きこもりの人、DV被害などを受けたことのある人など、様々な生きづらさを抱えている人たちが多く、この機会に人生を変えたいという熱いメッセージが多く寄せられ、出来ることなら全員に参加してもらいたいほどだった。2次の実技・面接審査に進ませるための書類審査をしながら、実技と面接の準備に取り掛かった。この審査の基準をつくるにあたってはアクセスコーディネーターの意見も取り入れた。このオーディションでは、ダンサーのテクニックやルックスを審査する一般的なプロダンサーのオーディションとは異なり、リオの時に実感した社会性、体力、精神力なども審査基準に加えた。なぜなら、どんなに格好良く完璧にダンスが踊れても、リハーサルや本番の舞台に立てなくては意味がないからである。また、これは一般的なオーディションの条件に書かれている「心身ともに健康な人」という条件とも異なる。パラリンピック開会式のオーディションであるから、それぞれが何らかの障がいや疾患などの事情を抱えていることは自然なことである。障がい特性により、メールなどのツール操作や連絡調整ができない人、時間が管理できない人、投薬中であったり発作を起こす人なども想定内である。審査で見たのは、その事情を把握した上で、介助者も含めてどのような対応策をとっているかであった。たとえ、何らかの事情を抱えていたとしても、それを踏まえて本番の舞台に立てるという対策がチームとして取れるのであれば、それは合理的配慮のある環境と言える。

この頃から、新型コロナウイルスが猛威を振るいはじめた。感染対策を徹底しながら対面での2次の実技・面接審査が始まった。全国からの応募があったため、感染の不安

で移動しづらい人などに対してはスケジュールの延期という希望も受け付けながら進めていた。しかし、3月に入って審査の中断と共に、大会そのものの延期が発表された。応募者に対しては保留という連絡をしたまま、大会の運営方針などを待つこととなった。その後、応募者に対してアンケートがなされた。コロナ禍で大会開催への賛否も分かれ、特に基礎疾患のある人の重症化リスクも高いと言われる中で、障がいのある応募者たちが延期した開会式の舞台に立ちたいか、という希望を確認するためであった。アンケートの結果、9割を超える人が参加を希望した。「障がい者が参加するパラリンピックは危ないから中止すべきだ」という声が聞こえてくる中で、それでも尚、この開会式に出ることで人生を変えたいと願う人がこれだけいるという事実もまた非常に大きな意味を持っていた。

年が明けて2021年から徐々に準備が再開し、中断していた2次審査はリモートで行うことが決まった。組織委員会の式典関係者とクリエイティブチームの演出陣が晴海にある同委員会の事務所に集まり、そこからリモートで応募者に繋ぐ形でオーディションを実施。延期後に再構築された企画案に沿って、審査とキャスティングが行われた。

7. リハーサルから本番までの道のり

リハーサルから本番までは、関わった人の数だけドラマがあり、数えきれない程の困難と、それを乗り越えるための工夫があった。ここでは、特に障がいのあるキャストの安全をどのように確保しながらハイレベルなパフォーマンスに挑んだかという点でカテゴリー別に記したい。

・人数について

東京パラリンピック開会式は、オーディションで選ばれたキャストを中心に、その周りでパフォーマンスを盛り上げるプロのダンサー、選手入場の誘導などをするアシスタントキャスト、プラカードベアラーなど、総勢約700名のキャストで構成されている。その内、障がいのあるキャストは約160名だった。この人数に対して、アカンパニストを12名、アクセスコーディネーターを10名配置した。また聴覚に障がいのあるキャストが20名おり、そのキャストに対しては18名の手話通訳を配置した。スタッフは総勢約1,200名と言われ、このスタッフも障がいのないキャストも、ほとんどの人が障がい者と協働することが初めての人たちだった。

全体のステージ演出はウォーリー木下が手掛け、演出・総合振付を森山開次、ダ

ンス振付を梨本威温、サーカス振付を金井ケイスケが担った。3月末頃から、少しずつキャストを集めて説明会とワークショップを開始し、演出家や振付家がそれぞれの特性や個性を知ると共に、アクセスコーディネーターが配慮すべきことのヒアリングを行った。

・衣装・ヘアメイクについて

衣装・ヘアメイクには、アクセスコーディネーターとは別に6名のアクセススタッフを配置した。この6名は、「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」で衣装・ヘアメイクを担当していた武田久美子らクリエイターである。今回のアートディレクターが配置した全体のデザインを手掛ける衣装・ヘアメイクのデザイナーとは別にアクセスチームとして配置した。衣装とヘアメイクは直接身体に触れる部分であり、それがメンタル、フィジカル両方に非常にデリケートに作用することから、心理的安全と身体的安全のためアクセスコーディネーターとも密なコミュニケーションが必要となる。それによって、パフォーマンスの質も上下する。アクセスコーディネーターのヒアリングと合わせて、アクセススタッフが採寸を行い、衣装の着脱の希望や排泄時の配慮事項などを確認し、デザイナーに細かくリクエストを出していった。また、障がいの特性によっては体温調整が難しい人も含まれるため、そういった人に対する調整の仕方、例えば衣装に保冷剤を仕込ませるポケットを作るなどと言った具体的なアドバイスも行った。また、本番直前から合流したフィッティングチーム（衣装を着せる人たち）の学生たちに対して、着せる際の注意事項などを指導するなどしてデザイナーをサポートした。

・プロダンサーについて

障がいのないプロダンサーが集まる初日には、障がいのあるパフォーマーと協働する上で心がけてほしいことを共有する時間をとった。この時に伝えたことは主に二つ。一つは、今回の舞台では自分のことだけではなく、自分の周りで何らかの事情を抱えながら同じ舞台に立つ障がいのあるダンサーに対して注意を払いながらパフォーマンスをしてほしいこと。気分が優れなさそうな時や、様子がおかしな時には、見逃さずに必ず声を掛け、アクセスコーディネーターやアカンパニストにも報告すること。もう一つは、社会経験の不足している障がいのあるキャストに、社会の一員として、プロのダンサーとして、当たり前にはやらないといけないこと（時間を守る、挨拶、ウォーミングアップなど）を行動で示しながら丁寧に教えてほしいということ。そして、誰一人欠けることなく全員で無事に完

走することが今回の目標であるということを共有した。アカンパニストは赤いビブスを着用し、障がいがある人もない人も困ったことがあればいつでも相談できる体制をとった。アカンパニストは、多様な背景をもつ障がいのあるキャストと一人一人に適したやり方でコミュニケーションをとったり、合図を出したりする。その手法をプロダンサーたちが見ながら徐々に覚えて、アカンパニストが居なくても問題なく一緒にリハーサルを進められるようになっていった。

・重度障がいのあるキャストについて

東京パラリンピック開会式には、重度障がいのあるキャストも複数名出演していた。例えば、自ら車いすの操作ができず、発話ができず、介助者による吸引を頻繁に行わなくてはならないようなコンディションのキャストたちである。彼らには、他のキャストが同伴者1名で参加していたところを2名体制で参加することを許可した。本番や本番直前のオリンピックスタジアムでのリハーサルではアクレディテーションと呼ばれる写真入りの通行証の携帯が義務付けられる。そのため、介助者はあらかじめ固定してもらわなくてはならなかったが、派遣ヘルパーを利用している人にとって何ヶ月も前に介助者を確定し申請することは容易ではなかっただろう。派遣センターや家族など、周囲の人々の強固な協力体制があった上で、まさにチームで出演を成し遂げた人たちと言えよう。本番は夜間に行われるため、投薬や睡眠、移動時間の調整をすることなども彼らにとっては体調管理の重要なポイントとなってくる。このような重度障がいのあるキャストに関しては、極力リハーサル回数を限定するなどの配慮も行った。そこまでしてもなお、彼らがこの開会式の舞台に立つことの意味が大きいと考えたのは、先述したように、パラリンピックは軽度障がい者しか出られないという世間の認識を変えるために、どんなに重度な障がいがあっても同じ舞台に立ちたいという強い意志とそれに向けた努力や工夫があれば実現できるという姿勢を、テレビの向こう側の人たちに見せたかったと同時に、同じように重度障がいのある人やその家族にとって、彼らの姿が希望になることを信じたからである。

・手話通訳について

聴覚に障がいのあるパフォーマーが文化芸術やエンターテインメントの世界で活躍したいと思った時に欠かせないのが手話通訳の存在である。舞台の現場で求められる手話通訳は、会議や講演などで求められる手話通訳とは振る舞いや役割が変わってくる。時には、アクセスコーディネーターのように聴覚障がい者の困りご

とを主催者などに伝えて環境改善を求めることも必要かもしれないし、アカンパニストのようにリハーサルの中で一緒に身体を動かしながら演出意図や振付を伝える必要もあるかもしれない。今回のパラリンピック開会式はこうした手話通訳を育成する格好の機会であった。そのため、橋本一郎と武井誠という舞台制作の現場での活動にも積極的に参加している手話通訳士の2名にコーディネートを依頼し、通訳のスキル以上に体力と情熱を重視した人選で、若手有志11名を集めてもらった。その13名に、スローレーベルが「ヨコハマ・パラトリエンナーレ」の頃から協働してきた手話通訳の5名を追加した総勢18名が手話通訳チームとして参加した。この18名がリハーサル時から本番のバックステージでのケアまでを担った。衣装のフィッティング時の通訳業務などが発生することから、男女比にもこだわったチーム編成となっていた。(尚、会長挨拶の時などに、大型ビジョンのスクリーン下にワイプで表示されていた手話通訳士は事務局が手配した派遣センターの手話通訳士であり、この18名の中には含まれていない。)

・機構やテクニカルについて

舞台装置の機構、例えば床の素材やステージの車輪止め、スロープの角度や細部の仕様など、障がいのあるキャストに触れる可能性のある全ての場所において、ステージアドバイザーである筆者とアクセスコーディネーターが施工担当者と議論と検証を重ねながら作り上げていったものである。また、照明やプロジェクションマッピングの照射角度や光量、投影内容など、光の点滅で発作を起こす人がいるかもしれないという前提と最高にクリエイティブなアウトプットをしたいという譲れない両面から、丁寧に擦り合わせをしながら作り上げていった。あらゆる面において、安全とクリエイティブの質、どちらも妥協しないベストの解決策を導く工夫がなされた現場であった。

・ステージマネジメントと運営について

障がいのあるキャストひとりひとりの配慮事項や体力を加味してリハーサルスケジュールが組まれていた。本番を想定し、雨天でもカッパを着用してリハーサルを続行していたが、雨天の中体力が続く程度に個人差があるため、人によって出る休むを細かくアクセスコーディネーターがコントロールしながら、リハーサルを進行する演出振付助手やステージマネジメントチームと連携しながら進めていった。ステージマネジメントのチームも障がい者と協働する現場が初めての人ばかりだったが、アクセスコーディネーターの動きを見ながら、少しずつ対応

の仕方やアクセシビリティのスキルを身につけていった。また、障がいのあるキャストとその日のリハーサル内容によって、リハーサル会場に準備しておいてほしい備品類、例えば体温調整のためのアイスノン、情報を視覚的に伝えるためのホワイトボード、身体を伸ばすためのマットなど、そう言ったものはアクセスコーディネーターからステージマネジメントチームにリクエストを出す形で環境を整えていった。

・コメンタリーガイドについて

当初、有観客を想定していたためオリンピック・パラリンピック共に視覚や聴覚に障がいのある人、また外国からの観客などに向けた情報保障サービスを予定していた。途中で無観客開催が決定されたが、フィールド上で何が行われているか理解しづらい選手や、視覚障がいの選手などに向けて必要であると判断され、予定通りコメンタリーガイドが制作されることとなった。しかし、時間と予算の制約から、音声情報と字幕情報を一本化して台本制作が行われることとなった。具体的には、各シーンの背景やコンセプトといった聞こえる人、見える人にも有益な情報をベースに、視覚に障がいのある人に伝えるべき視覚情報と聴覚に障がいのある人に伝えるべき音に関する情報を加えたものである。これらを台本として作成し、式典当日はスタンドコンコースの特設ブースからリアルタイムで日英両方のナレーターが台本を読み上げ、それを希望者が自身の携帯端末で専用アプリにアクセスして視聴した。これは、視覚障がい者が日頃親しんでいる音声ガイドに比べれば情報量としては十分とは言えないものではあるが、誰もが楽しめると言った点で普及の機会は増える可能性があり、それによって視聴覚に障がいのある人となない人が共に体験を共有する機会の創出に繋がるのではないだろうか。

8. 東京パラリンピック開会式のレガシー

前章でリハーサルから本番に至るまでの様々な工夫を紹介した。こうしたことを踏まえて、改めて東京パラリンピック開会式のレガシーとは何だったのかを考えると次の点が挙げられる。

① 多様な障がいのある人に出演してもらうことが出来た

当初目標にした、障がいを理由に舞台に立つことを諦めなくて済む社会の実現に一步近づいたと言えるのではないか。こうした多様な障がいのある人を舞台に立

たせるために築いてきたノウハウやスペシャリストこそが、まさにレガシーではないだろうか。

- ② 障がいのある人が自信をつけて様々な場所で活躍するきっかけをつくれた
出演した人はもちろんのこと、その家族や、テレビで観ていた同じ障がいのある人にとっても、自分も出来るかもしれないという希望に繋がったのではないかな。障がい者が自宅や施設から外に出ていくことで、社会の環境が変わってくる。
- ③ 障がいのある人となない人の協働体験者を大量に生み出せた
数千人のキャスト・スタッフが協働体験をした。それぞれが自分のフィールドに戻った時に、インクルーシブな環境（受け皿）をつくるための推進役になれるだろう。障がいのある人の活動の選択肢が増えることにつながる。
- ④ 多様性と調和を見せることが出来た
違いや個性を生かした場づくりやチームづくりが可能であるということ、またそれは素晴らしいものであるということを実感として見せることが出来た。障がい者雇用などに取り組むきっかけになるのではないかな。

おわりに

東京パラリンピックは閉幕したが、今も障がいのあるなしを超えてキャストたちの交流は続いている。手話を教えたり、ダンスを教えたり、一緒に作品を作ってSNSに投稿したりと、それぞれが思い思いに活動を続けている。またスタッフとして関わった人々の多くが、本業の中で共生社会の実現に向けて自分が出れることは何かと真剣に考え、それぞれのプロジェクトへと発展させている。そのため、既に一定のレガシーは築かれたと言えるだろう。しかし一方で、文化プログラム等で東京大会の恩恵を受けやすかった都心部と地方との障がい者スポーツやアートに対する関心度の違いや、半ば義務的にインクルーシブな設計を求められた文化芸術界と民間主導で収益性重視のエンターテインメント業界の理解と経験の差が現れ始めている。その背景には、長らく障がい者がパフォーマーとして舞台に立つことや、鑑賞を楽しむ対象から無意識に排除されたまま設計されたインフラや法律などの存在がある。時代の進化と共に、こうした社会の側の前提をアップデートしていく必要があるだろう。東京パラリンピック開会式で、障がいの有無を超えた協働は実現できることを示した。今度は、それを日常の当たり前の光景にしていくために、東京大会で築いたノウハウの普及と担い手を生む仕組みが必要である。東京パラリンピック開会式や競技を見て、心を動かされた個人や企業に、出来ることから何かを始めることを期待したい。多様性を認め合う社会は、障がいの有無を問わ

ず誰にとっても生きやすい社会になるのだから。

London, Rio, Tokyo: The Legacy of the Paralympic Opening Ceremony

KRIS Yoshie

(Chairman, Approved Specified NPO, SLOW LABEL
Stage Advisor, Opening and Closing Ceremonies of the Tokyo 2020
Paralympic Games)

Following on from the opening ceremony of the Tokyo Paralympics, this paper reports on the production techniques for the performance of persons with disabilities at major events and procedures for training specialists, which the author developed.

In the cultural program “Yokohama Paratriennale,” where the author serves as general director, the author herself became aware of three accessibility-related issues (environment, psychology, and information) in stage production involving people with disabilities, and developed the specialist roles of “access coordinator” and “accompanist” in an effort to address these issues. These specialists perform roles in developing the creative environment and the communication to enable people with disabilities to participate with a sense of confidence.

Attending the flag handover ceremony of the closing ceremony of the Rio 2016 Paralympics with these specialists, the author observed firsthand the difficult challenges of the production procedures for a ceremony that is broadcast live worldwide from a large-scale venue. Before improving techniques and skills in the artistic expression of the cast, choreograph of people with disabilities, the author realized that it was necessary to adopt an approach for developing “physical strength” that would enable them to withstand that environment, and “social skill” that would facilitate cooperation with the large number of staff involved. While incorporating physical training and aerial performance into the training, the author learned about Cirque du Soleil’s social circus program and adopted some of its methods.

While the Games were postponed for one year due to the spread of COVID-19, cast auditions were held for the Tokyo 2020 Paralympics. In the end, approximately 160 performers with disabilities were able to perform. The experience of cooperation

among several thousand members of the cast and staff, was something that extended beyond whether a person is with or without a disability, and is now paving the way for the next step and action within various fields.

【報告】第41回パラリンピック研究会 ワークショップ 「北京2022パラリンピック冬季競技大会 日本代表選手団報告会」

1. プログラム

2022年4月12日（火）オンライン開催

10:00～ 10:20	報告1 「北京2022パラリンピック冬季競技大会日本代表選手団報告」 河合純一（北京パラリンピック日本代表選手団 団長）
10:20～ 10:40	報告2 「北京2022パラリンピック冬季競技大会結果報告」 大日方邦子（アルペンスキーチーム リーダー）
10:40～ 11:40	討議 モデレーター：渡正（順天堂大学 准教授） 指定討論者：桜間裕子（北京パラリンピック日本代表選手団 副団長）

2. 要旨（報告1・報告2）

（報告1）北京2022パラリンピック冬季競技大会日本代表選手団報告 河合純一

北京2022パラリンピック冬季競技大会は、2022年3月4日から13日までの10日間に亘り、北京市、延慶区、そして河北省の張家口で開催された。本大会の大きな特徴の一つは、選手村が3カ所にわかれていたことだった。参加国は46カ国で、実施競技はアルペンスキー、クロスカントリースキー、バイアスロン、スノーボード、車いすカーリング、パラアイスホッケーの6競技（日本からは4競技に出場）、参加選手数は558人（IPC サイト5月11日現在）であった。

日本代表選手団は、コロナ禍の影響により、メダル数といった明確な指標を設けず、選手たちが安心・安全な形で大会に参加し、最高のパフォーマンスを発揮できることを目指した。また、感染症対策を徹底して、陽性者を出さないということも心がけた。そして、東京パラリンピックの盛り上げりを継続させることも重要視した。

日本代表選手団は、選手29人に、コーチ・スタッフ、役員等を加えて総勢73人であっ

た。選手の年齢は10代から40代までと幅広く、性別は男性約7割、女性約3割という構成であった。選手の出場回数をみると、初出場、二度目の選手が全体の約5割を占め、最多出場選手は7度目の出場を果たしたクロスカントリーの新田佳浩選手であった。障がい種別では、視覚障がいのある選手の参加率が非常に低く、今後の課題といえる。

メダル獲得数をみると、主将を務めたアルペンスキーの村岡桃佳選手が金メダルを3個、旗手を務めたクロスカントリースキーの川除大輝選手も金メダル1個を獲得し、日本代表選手団は、合計で金4銀1銅2の7個のメダルを獲得した。前回の平昌大会と比較するとメダル数全体では、3個減らしたものの、金メダル数をみると自国開催の長野大会を除けば過去最多であった。また、入賞者数も前回の平昌大会と比較し約2倍となったため、日本選手団全体の競技力の底上げは一定程度できたと考えている。

本大会においては、2月24日のロシアによるウクライナ侵攻を受け、ロシアとベラルーシの選手の出場が禁止される事態となった。開会式で、国際パラリンピック委員会(IPC)のアンドリュー・パーソンズ会長が「Peace」と力強く叫んだことが、この事態を象徴している。こうした状況を受け、パラリンピックが戦争で負傷した兵士のリハビリに端を発しているという経緯を改めて振り返り、正にパラリンピアンやパラリンピック関係者こそが平和についても発信できる存在ではないかと強く感じた。また、日本パラリンピック委員会(JPC)は、大会期間中の3月8日の国際女性デーに合わせ、女性の活躍についてSNSで発信するとともに、約15カ国の各国パラリンピック委員会との交流を図った。

開催国である中国の活躍も特筆すべき点であった。前回の平昌大会では、カーリングで金メダルを一つ獲得するにとどまった中国だったが、今大会では最終的に金18個を含めて61個のメダルを獲得し、夏季大会のみならず冬季においてもメダル獲得数のトップに躍り出た。中国が活躍した要因は主に三つあると考える。一つ目は、夏季競技から冬季競技への転向など、有望なアスリートを選抜する仕組みおよび競技に専念できる環境の整備。二つ目は、既存のパラスポーツ専用ナショナルトレーニングセンターへのアイススケートリンクの設置、クロスカントリーをトレーニングできる施設の整備など、年間を通じて冬季競技のトレーニングができる環境の整備。三つ目は、海外強豪国のコーチの招聘である。

今後の日本の取り組みとしては、J-STAR プロジェクト等を通じ、改めて選手の発掘・育成に力を注がなければならない。また、今回出場できなかったアイスホッケーとカーリングの強化、村岡選手のような夏冬両方に出場することの奨励も行うべきだと考えている。この先は、JPSA(日本パラスポーツ協会)『2030年ビジョン』および『JPC 戦略計画』、スポーツ庁『第3期スポーツ基本計画』『持続可能な国際競技力向上プラン』に

基づいて、競技団体や JSC、JOC と協力しながら取り組んでいきたい。

（報告 2）北京2022パラリンピック冬季競技大会結果報告

大日方邦子

北京大会中の役割について

大会期間中にアルペンスキーチームリーダーとして選手とともにコースに入り指導も行ったが、大部分はゴールエリアで選手たちを迎え入れ、メディア取材を見守っていた。また、JPC と日本障害者スキー連盟のつなぎ役として、期間中に発生するさまざまな問題に即時対応する役割も担っていた。

日本代表選手団の成績について

7 個のメダルを獲得し、34 件の入賞を果たすことができ、基本的にはよい成績を残すことができたと言えるだろう。前回の平昌大会と比較すると、メダル数はやや減少したものの入賞者数は大幅に増えた。また、東京大会と北京大会の間は半年ほどしかなかったにもかかわらず、両大会に出場した選手が選手団に 4 人もいたことは一つのポイントと言える。

平昌大会から北京大会への強化活動について

アルペンスキーでは、コロナ禍においても強化拠点である長野県の菅平高原パインピークススキー場をフル活用することができた。また、選手の個々の特徴に合わせたチェアスキーの開発も行った。ノルディックスキーでは、走力強化および日常的なトレーニングが継続できる環境を作った。バイアスロンでは負荷射撃の強化を行い、スノーボードは、国内のトレーニング施設を活用し、高度な技術を要するコースの造成等を行った。

アルペンスキーについて

コロナ禍による影響としては、2 度にわたる世界選手権延期により北京大会の出場資格取得に影響が及んだ。また、ワールドカップの中止や日程変更が相次ぎ、プラン通りに強化計画を実行することができなかったため、同時に複数のプランを立てて臨機応変に対応した。選手がレース感覚をなかなか掴めない、コロナ禍の影響により約 1 年に亘り競技用具を使えないといったケースも起きた。対策としては、ヨーロッパでの長期間にわたる合宿や、帰国時の 2 週間隔離下でも練習を継続できる環境整備等を行った。さ

らに、IPC 公認大会を北京大会直前の2月に日本国内で開催し、選手たちが国際ポイントを取得して出場資格を得られるように配慮した。

北京大会ならではの難しさとしては、コースに関する事前情報が一切なかったことが挙げられる。スキー場へのアクセス情報も少なく、コースについても変化が多くアイシーな急斜面が多かったため、短時間での柔軟な対応が求められた。

一方で、中国選手は男女三つずつのカテゴリーのうち、あわせて5つでメダルを獲得した。なかでも若い選手の活躍や、片腕に障がいのあるガイドと共に出場した視覚障がいのある選手の活躍が印象に残っている。また、中国選手はフランスのテシエ社製のチェアスキーを使用していた。以前は日本の NISSIN 社製のチェアスキーが主流であったが、今大会では約7割の選手がテシエ社製を使用していた。

日本チェアスキーチームは長い間トップに君臨してきたが、現在ではトップオブトップという状況ではなくなりつつある。女性選手については、村岡桃佳選手が圧倒的な技術力、メンタルの強さ、短時間でのコースの見極めという意味で非常に優れていた。

出場選手の傾向としては、全般的に女性選手の出場が少ないことが挙げられる。それに加え、男女ともにそもそも視覚障がいの選手の割合が少なく、また、座位カテゴリーの、特に高速系の種目においては女性選手の出場が少ないため、これらの状況を冷静に分析していく必要がある。

ミラノ・コルチナ2026大会に向けた課題としては、まずチェアスキーや義足、シットスキー競技用具の開発とそれを使いこなす準備が求められる。また、次世代選手の発掘と育成に関し、特に10代の選手においては学業との両立が重要である。社会人については、アスリート雇用といった形で競技に専念できる環境を整備するとともに、その後のキャリアを自分自身で考える必要がある。さらに、ベテラン選手から次世代の選手への継承も重要だろう。それに加え、女子選手ならびに視覚障がい選手の発掘や育成においても非常に大きな課題が残されている。

3. 総合討論

(渡) ここからは、桜間さん、河合さん、大日方さんと共にパラリンピックについて考えていきます。初めに、副団長を務められた桜間さんから簡単にコメントをいただいた後に討論に移っていきます。

(桜間) 今回、日本代表選手団副団長を務めさせていただきました。このお話をお受けする際に、私に求められていることは何かを深く考えました。とにかく日本代表選手団

が安全に競技に臨めるということを第一に考えて、団長、副団長そして競技団体、選手の間を取り持つ「潤滑油」という役割を担おうと決めて臨んだ大会でした。選手村に入村してから、1週間ほどで開会式を迎えましたが、その1週間は、本部スタッフの業務を理解するために、担当者と行動を共にし、それぞれの業務に関与して、円滑に進められるよう私が引き受けられる部分を引き受けることに充てました。また、とにかく選手、コーチと同じフィールドで応援することを心がけ、その際に選手やコーチといろいろな話をする中で、逆に選手から競技のことを教えてもらい、しっかりと応援をすることにも力を注いだと思います。私自身の特徴を活かしたトピックスとしては、3月8日の国際女性デーに合わせ、JPC 女性スポーツ委員会としてこの記念日を祝うアクションを起こしました。河合団長、井田副団長に相談、ご協力いただき実現に至りましたが、JPC 女性スポーツ委員会がこうしたアクションを起こすことには意義があったと思っています。選手やコーチにも協力してもらい、日本から女性スポーツ委員会のメンバーからも写真を送ってもらい、それを動画にして JPC の SNS から発信しました。これが日本の某テレビ局のニュースで「バズった」として取り上げられたこともあり、日本にはなじみの薄い国際女性デーが皆さんの意識の中に浸透をしたのではないかと考えています。期間中はコロナ絡みでは本当にたくさんの業務がありましたが、大きな怪我もなく無事に乗り切り、大会を終えられて今はほっとしているところです。今日はよろしく願います。

(渡) 副団長という立場を超えて様々な業務を把握されていた立場からも議論に参加していただければと思います。まず、これは私のかなり個人的な印象ですが、東京大会に比べてテレビ放送は激減し、NHK の中継も少ない印象を受けました。そのため、メディア全体のパラリンピックに対する注目度が下がったと感じました。皆さんは北京にいらしたので、国内のメディア状況はあまりご存知ないと思いますが、北京にいる期間中、あるいは事前、事後でパラリンピックの注目度について、どのように感じたのかを教えてくださいませんか。またそれは、冬季大会であること、または自国開催ではないこと、つまり北京で行われていたことがどの程度影響しているのかも、併せて教えてくださいませんか。まずは団長の河合さんからお願いします。

(河合) 大会期間中、日本にいたわけではないですし、東京大会でも選手村にいたので、どれくらい報道されていたのかは数字でしか把握していないのですが、単純に、北京大会は6競技で78のメダルイベントがあった一方、東京大会では22競技539のメダルイベントがありました。そのため、東京大会ではNHK を中心とした放送時間が560時間程

度になったのだと思います。今回、北京大会の放送時間が70時間程度、80時間いかなかったように記憶していますが、1メダルイベントに対して約1時間の放送時間と考えれば、両大会ともに概ねそのような数字になってはいるので、その考え方は成立しているのではないのでしょうか。放送する内容があつての放送時間でもあるので、大会規模も違いますし、選手数も約4,400人と約560人の違いがあり、そうした前提も含めてしっかりと議論をする必要性があり、それぞれの人が感じている印象以外の面でも考えていく必要があります。

(渡) そうですね。大会の規模に対してどの程度の注目度、放送時間があつたのかという視点は必要ですし、今後そういった分析は出てくると思います。河合さん、東京大会の盛り上がりの継続を目指されていたと先ほど報告されていましたが、それに関してはいかがだったのでしょうか。

(河合) 残念ながらロシアのウクライナ侵攻という、大会に水を差す出来事がありました。けれども、北京オリンピックの選手の活躍をしっかりと継続しながら、海外で開催されたパラリンピックにおいては史上最多の金メダル数を獲得したというような形で報道をしていただいたことを通じて、東京大会の盛り上がりを継続する役割を選手たちは十分に果たせたと感じています。

(渡) 大日方さん、今の河合さんの話も踏まえて注目度や放送時間については、どのように感じられましたか。

(大日方) 河合さんの意見に私も完全に同意します。その上で、事前も含め、大会期間中に、ウクライナへの侵攻とタイミングが重なったことで、当初予定したよりも中継の時間がかかなり縮小されてしまいました。NHKの方から聞いたのですが、いわゆるサブチャンネルで中継をしていてもメインチャンネルの方でウクライナ侵攻のニュースをやっていると、ほぼ気づかれないというようなことも起きていたそうです。タイミングという意味では、影響を受けた部分はあつたと思います。もう一つはメディアの方たちにとっては選手の活躍、競技はもちろんですが、周辺の情報を取材していくことで、様々な厚みのある放送、あるいは報道が可能になるわけですが、こうした周辺に関する取材がコロナによりかなり大きな制約を受けた事実があります。ご承知の通り、北京大会は「クローズド・ループ」でしたのでメディア自体が、北京パラリンピックをどのように感じているか街頭インタビューを行うこともなかなか難しかったと思います。そう

した周辺の取材もできなかったですし、また事前に国内で練習を公開する等も競技団体なりにはやってはいましたが、感染症対策もあり、なかなか自由に取材をしていただくことはできませんでした。海外遠征にメディアが同行する予定もありましたが、そういったことができなかったことで、大きな影響は受けただろうと思います。一方、気になるのはNHKが放送権を持っているところです。NHKが非常に手厚くやっている一方、民放の皆さんが、取材をすることも今大会では難しかったですし、放送権がそもそもないということで、NHKを見ない、あるいはテレビを見ない方々からは「テレビではパラリンピックを全然やっていなかったよね」という声も聞きました。そのため、これは民放で放送されないからだと感じた次第です。メディアが多様化していますのでテレビだけが全てではないとはいえ、いろいろな形で発信していくことの大切さも強く感じました。

(渡) お話を伺って、コロナ禍でなかなか周辺取材ができなかったということの大きさ、あるいはメディアが細かい取材ができないというところの影響があったことに気づかされました。放送権の問題も考えなければいけませんし、メディアの多様化をどう考えていくのかは今後の課題かと思います。そうした中で、先ほど桜間さんは国際女性デーにおける取り組みに触れられましたが、日本代表選手団の情報発信について教えていただけますか。

(桜間) 私自身、2008年の夏季の北京大会と2010年の冬季のバンクーバー大会に、日本代表選手団の総務スタッフとして参加をしましたが、その当時と比べて本当に大きな差を感じたのが、報道関係者の多さでした。今回の北京冬季大会では、東京大会と比べると、日本での開催ではないということで減ったかと思いますが、昔と比べて今、どうしてこんなにも報道関係者が多いのか、渡航に困難を極める状況の中でなぜ現地まで来て報道するのかについて、広報の担当者と一緒に行動しながらわかったことが何点ありました。JPCから積極的に選手の一言コメントを発信したり、開催期間の途中でもそれぞれの選手村のメディアセンターで記者会見を開いたり、積極的に情報提供をしていたんです。そのための準備として、広報チームが常頻繁に会議、打ち合わせをして、どうやって対応しようかと考えている姿を目の当たりにし、こういう努力があって、新聞、それから、テレビ、ウェブニュース等でたくさん報道をしていただけたのだということがわかりました。今日もメディア関係者が大勢参加してくださっていますが、派遣元、主催者からの情報が提供されるのとされないのでは大きな違いがあります。そういったところで、JPCの広報の担当者が、寝る間を惜しんで連絡・調整をしたりといった努力

をしているのを本部で見ることができましたので、これか、と思いました。また、今回特徴的だと感じたのは、昔はよく新聞社でも社会部とか教養、暮らし・福祉といった部署の方々が取材に来られていましたが、北京冬季大会では運動部やスポーツ部の方々が来られていて、オリンピックと同じように、パラリンピックもスポーツの枠で報道されていたというのが印象的で、嬉しい変化だなと思った次第です。

(渡) 今後は、アスリート、競技団体がいろいろな情報発信をしていく中で、視聴者側がそれをどう受け取るか、受けとめ方に送り手の意図とのずれが生じたり、一致したりをどのように測っていくかが非常に大きな課題となり、考えていくことになるのかなと感じました。別の質問に移ります。河合さんは報告の中で、アスリートのジェンダーバランスに触れていました。昨今やはりジェンダーバランスの問題は、大きな関心を呼ぶわけですが、本大会の日本代表選手団の役員のジェンダーバランスはどのようになっていますか。

(河合) ざっとですが、29名選手がいて、役員の数を含めて73名ということなので役員が44名ですね。割合的に言うと選手の割合と同じ7対3ぐらいには落ち着いていたので、適切だったかなと思っています。スノーボードは、女性の選手はいませんでした、女性のスタッフは入っていました。そういった取り組みがなされていたのも、非常によかったのではないかと思います。これ以外にも例えばハイパフォーマンスサポート事業として選手のサポートに関わっている日本スポーツ振興センター（JSC）の皆さんは当然、男性と女性とそれぞれいましたので、昔のように男性ばかりということはなかったと思います。

(渡) ジェンダーバランスの問題について、現在桜間さんは順天堂大学の女性スポーツ研究センターに勤務されていますが、その観点からはいかがでしょうか。

(桜間) 今河合さんが説明されたように、日本選手団スタッフの男女比率を調べたのですが、パラリンピックでは女性が27.3%、男性72.7%でした。これがオリンピックになると、女性が17.4%、男性が82.5%という割合でした。パラリンピックの方が10%ほど女性の割合が高いということで、役員・スタッフでも女性の参加が進んでいるといえます。副団長を決めるときにもJPCの幹部は、ジェンダーバランスを考えて私に打診されていましたし、常にジェンダーバランスを念頭に置かれていることが、この数値につながっているのではないかなと思います。

(渡) ただ、ジェンダーバランスというのは一つの指標であってそこに女性がいれば全てOKというわけではないと思います。また、パラリンピックでは、このジェンダーの問題と障がいの問題、あるいは冬季競技であることが重なり合って生まれる困難があると思います。大日方さんは、女性、障がい当事者、冬季競技の選手でもあった立場から、今回、様々なところで感じた困難、または可能性があれば、ぜひ教えてください。

(大日方) 北京大会は私にとっては7回目の選手団への参加でした。そのうち5回は選手として、1回は団長として、そして今回初めて競技団体の役員、コーチ・指導者として参加しました。そのため、今回は非常に新鮮でした。過去6大会を振り返り、全大会に共通する部分としては、パラリンピックの冬季大会はスケジュールが非常に過密であるという点、そして冬季競技はアウトドアで天候、それから自然環境の影響が大きく、非常に厳しいという点です。そういった状況での過密スケジュールですので、選手時代も正直影響はありました。さらに、女子は人数が少ないので、今回もありましたが、コースが荒れていないから男女で種目実施日を入れ替えるというようなことが起き、より安定したところを男性に回されてしまうといったことが起きます。また、役員として参加してみると、力仕事があるため体力がある健常者の男性がスタッフにすることが前提となってしまうと思いました。例えばゴンドラを三つ乗り継いで競技会場まで行くのですが、その際、わずかと言えわずかですが、両腕にチェアスキーを二つ抱えたり、スキーの板を30セット持って100メートルを往復することを求められるのがスタッフです。私や夏目監督は車椅子ユーザーですので、その部分をお手伝いすることができません。そうすると他のスタッフにどうしてもしわ寄せがいつてしまう、この部分をどのように解決するのかについては、正直きれいごとだけでは済まない難しさがありました。その一方で、私たち元選手が参加することによって、一緒にコース下見に入ってチェアスキーならではのライン取りや、選手と一緒に動くことで、選手の目線でもう少しこのサポートを改善していこうとか、女子選手はこういうところが気になるから、ここはこうしようというようなことについて、スタッフあるいは選手団と日常的にコミュニケーションを取ることができ、サポートを手厚くすることができたという点では良かったと感じています。

(渡) こうして話を伺うと、アスリートだけではなく、役員、サポートスタッフにも、いわゆるスポーツが持っている、男性で健常者であることが当たり前、あるいはそれを前提にしたようなサポートの仕組みが見えてきました。この点に関して桜間さん、全業務を把握された観点から何か感じたことはありますか。

(桜間) 本部のスタッフに関しては、女性と男性では女性の方が多かったぐらいでした。それぞれ得意な分野で業務を全うしており本当にうまく機能していたと思います。他のところでも申し上げていますが、女性であること、アスリートであること、障がい者であること、さらに冬季競技であることは、本当にマイノリティの掛け合わせで、選ばれた人しかいないような場ではあったと思います。そういう状況の中で、今回アルペンスキーチームのヘッドコーチは石井沙織さんという女性でした。石井さんとは以前から面識がありましたので、出発前に成田空港で挨拶した際に「何か、女性アスリート特有の問題等で困ることがあれば、私に言ってください。JPC 女性スポーツ委員会にはたくさんの専門家がいますのでバックアップします」とお伝えしまして、力になればと思っ
てはいたのですが、大会期間中を通して、女性特有の問題についての相談はありませんでした。後日、大日方さんから、女性がヘッドコーチをやっていたおかげで、また、大日方さん自身、女性であり、元パラアスリートであり、さらに競技団体（連盟）の強化本部長という立場でいらしたため、ヘッドコーチと共に、女性特有の問題にも配慮して、競技団体の中で何か問題があったときに言えるような環境を整えられていたと伺い、すごく嬉しい気持ちになりました。そういった点で、やはり女性アスリートのことを理解できる存在がチームの中にいる、ということは重要ではないかと今も強く感じています。

(渡) おそらく、そうした障がい、ジェンダー、あるいは冬季競技等の要素が重なることから生じる困難を考えていくことはパラリンピックだからこそできることですし、そこから日本のスポーツを変えていくことができることもあるかと思います。この点に関して河合さん、JPC の委員長として、あるいは北京大会の日本代表選手団団長としてできたこと、これからやるべき課題にはどういったものがあるのでしょうか。

(河合) まず我々としては副団長として桜間さんに入っていただくことで、しっかりとそういう姿勢を競技団体、引いては社会に示していくことは十二分にできたと思います。また、競技団体の動向をみると、常日頃、女性スポーツ委員会等を通じて伝えているメッセージもご理解いただいているのではないかと思います。こういった中で東京大会もそうですが、選手のアクセシビリティ、バリアフリーは非常に改善されましたし、見る面でも、観客席にある車椅子席のサイトラインの確保であるとか、会場の最寄り駅からのアクセシビリティであるとか、そうした点は随分やったのですが、実は支える側のスタッフ、ボランティア、あるいは審判、競技役員、こういった側にも、障がいのある方々、そして男性も女性もいて、彼ら彼女らによって当たり前を支えられていく仕組

みをどれだけ多くの関係者が、スポーツ関係者になりますが、意識してデザインしているのかというと大きな疑問です。障がいがあることによって、私も全盲ですから、雪国にそのまま放置されたら凍死してしまうかもしれません。そういう意味で、常に誰か一緒に歩く人が必要になりますので、そういった際のサポートが必要な場合、アクセシビリティカードの枚数をどうやって増やせるのか、これは全体で見ると開催側の負担や費用にも関わるので一概には言えませんが、そういったことをIPCに伝えていくことは検討しなければならないなと思っているところです。

(渡) 支える側の環境あるいは多様性の問題というのはなかなか表に出てこなかった部分ですので、今お三方から話をお伺いできて非常に有意義だったと思います。最後に、冬季競技に知的障がい者の参加が認められていないということ、また今回視覚障がい者の参加が、日本選手団は少なかったということについて、河合さん何か一言あればお願いします。

(河合) 知的障がい者は1998年長野大会では参加があったものの、2000年シドニー大会のスペインの知的障がいバスケットボールチームの不正によって、参加ができない時期が続きました。ロンドン大会から水泳、陸上、卓球と3競技は夏季で認められているものの、冬の競技はまだ認められていないという状況です。そういった中で今後どうしていくのかは、競技団体に話していただくのがいいと思います。視覚障がいについても、出場が難しい中で、他の国を見ても思ったのですが、いわゆる全盲のB1クラスとその他のB2、B3とある中、活躍するのはほぼB2、B3の選手です。そうした中で、重度障がいの選手たちに、どうやってウィンタースポーツを広めていくか、ハイパフォーマンスなウィンタースポーツをどうやって追求していくかという課題は、おそらく日本だけでなく世界中が抱えている大きな課題なのだろうと思います。強豪国の関係者と話をしたときに、常にガイドとなる人を2人は専従で確保すべきだというアドバイスももらいました。それだけの人材を確保し、本人も含めた3人分の人件費や遠征費を確保するというのは今の日本でどこまでできるのかという問題も含めて、大きな課題、宿題ではないかと思います。

(渡) 知的障がい者、重度の障がい者あるいは視覚障がい者の参加に対して競技団体としての取り組みがもしあれば教えていただけますか。

(大日方) 日本障害者スキー連盟では、知的障がいの方も一緒に一つの団体で活動して

います。パラリンピックの競技団体の中で、パラリンピックを目指す選手と国際知的障害者スポーツ連盟（Virtus）の国際大会を目指す知的障がいの選手が、一つの競技団体のもとで活動しているというのは我々だけだと認識しています。これは最近のことではなく長野大会からです。長野大会が終わった後から脈々と受け継がれているものです。我々にとって、知的障がいの選手と一緒にスキー場で競技を楽しむこと、競い合うことは極めて自然なことで、2030年に札幌でパラリンピックを開催することができれば、その時には知的障がいの選手もまた一緒に長野大会の頃のように参加できることを願っています。JPC からの支援を受けているジャパンパラアルペンスキー競技大会では、知的障がいの選手と一緒に、一つのコース、一つのレースの中で競技運営できており何も問題ありません。知的障がいの選手の競技力は非常に高いので、これらをしっかりと続けていくこと、そしてさらに国際的にも一緒にやることのメリット、そういったことを競技団体からも訴えていきたいと考えています。もう一点、重度の障がいの方に関しては河合さんのご指摘の通りで、B 1 の選手がコースを滑り切ることは難しく、今回も非常に難度の高いコースでした。今、私の背景にも北京大会のコースを写していますが、すり鉢状で、雪質も非常に難しい、スピードも出る、このコースを滑り切るのはいわゆるハイサポートニーズの選手にとっては難しかったと思います。B 1 の選手、それから座位の中でも障がいの重い LW10-1 クラスの選手たちにとって滑りきることは難しい。もう一つは女性選手です。これは先ほどの健常者男性の話につながりますが、ほとんどのコースは、立って滑る人あるいは立位の男性を主とした男子選手の力量にフォーカスしたレイアウトではないかと思います。パラリンピックでは男女同じコースを使い、スタート位置を男女で変えるということもありませんでした。そういう意味では、かなり難度の高いコースであれば、女性は振り落とされてしまうこともあるという点も指摘させていただきます。

（渡）こうした知的障がいあるいは重度の障がいのある方の参加は、スポーツイベントとしての魅力をどう発信していくかという点と相まってなかなか難しい。難しいという言い方はよくないかもしれませんが、考えなければいけない点があることがよくわかりました。先ほど大日方さんは報告の中でキャリアの問題について言及されていました。ここにいるお三方は、アスリートとして活躍された経験もありますが、その後、転身されています。現役のパラリンピアンや、若手の発掘も含めて障がいのあるアスリートたちのキャリアの問題をどう考えていけばいいか、手短かにコメントをいただけますか。

(桜間) オリンピック選手も同じかもしれませんが、競技を懸命にやっていると、いろいろなことを経験する機会が少なくなるのかなと感じています。アスリートを引退したときに、さてどうしようと考え方が多い印象があります。そこは男女問わずになりますが、新しい知識を習得するとか、社会でいろいろな職に就けるような技術を身に付けるといった教育が必要ではないかと思っています。私は大学にいますので、大学院に進学されるオリンピアン、パラリンピアンが最近増えてきていると強く感じています。大学院で2年間勉強されて成長して、まるで別人かのような自信をつけて、修了されていくという姿を見えています。そういったことがアスリート自身のキャリアの形成に役立てられるので、教育は本当に大事だなという印象を持っています。

(河合) キャリアは難しい問題ではありますが、デュアルで考えていくことがまず大切だと思います。アスリートとしてのキャリアと人としてのキャリアは別ではありませんし、できる限り中長期で考えられるとなおいいなと思います。短期的に目の前の4年後のパラリンピックをどうするのかという視点だけでなく、常にいろいろなことを想定できるようにするといいですね。ですから、JPCとしても、キャリアに関するいろいろな研修もやっていますが、アスリートの教育は、より力を入れてこれからやっていかなければなりません。これは昨年発表したJPCの戦略計画にもしっかりと位置づけていますので、アスリート委員会、あるいは女性スポーツ委員会、様々なところと連携して進めていきます。今回改めて北京大会で強く感じたことは、ロシアの問題に絡み、政治とスポーツ、アスリートを切り離せるのか非常に悩みました。我々としても大会直前の選手たちを守りながら、そして集中できる状況をどうやって作れるのかすごく悩んだわけです。そこで改めて、社会があってスポーツが成り立つという思いに至ったわけですが、平和があってこそ、我々はスポーツができる環境があるのだということを認識しながら今回のような問題を考えるプログラムを今後検討しなければならないと強く感じました。JPCのアスリート委員会委員長の三阪さんに、帰国後すぐ相談し、私の感じた課題は共有していますので、そういったところも活かして、すぐに解決できる問題ではありませんが、地道にそして着実に取り組んでいきたいと考えています。

(渡) 社会があってその中にスポーツがあるという話は、実は私も大学で学生に向けて話していますが、若い世代には気づきづらいというか、その辺の難しさを感じています。河合さんからJPCとしても活動していくという力強い言葉を頂いて、日本のスポーツ界にも希望があると感じました。この辺りは大日方さんはいかがでしょう。

(大日方) これについては二つのことを申し上げたいと思います。少し厳しい言い方になるかもしれませんが、ベテランの選手にとっては、競技経験が長くなれば長くなるほど、どのタイミングで辞めるのか、選手としてのキャリアにピリオドを打ち、次のステップに進むのが難しくなると痛感しています。このことが何をもたらすかというと、河合さんの報告にもありましたが選手の年齢層が非常に厚くなる。これはもう少しじっくり見ないといけませんが、年齢が高くてもトップオブトップでいられる人はもちろんいいのですが、個々の選手を見ていると実はじりじりと競技力が下がっている傾向があり、それに危機感を覚えています。これまで通りでは競技力というのは上がらず、むしろじりじりと下がっていく。それに対して競技団体としてサポートできる部分は何なのか、あるいは、もしかしたらオリンピックであれば、競技層が厚いので、次世代を育てやすい環境があるかもしれませんが、競技団体の中でもサポートできるアスリート数は決まっていますので、ベテランの選手たちをサポートしながら、同時に次世代選手を継続して育てていくことの難しさを今回改めて感じました。北京大会後はどのようにやっていくのかということも、選手自身がキャリアについてしっかり考えていくことの大切さとともに、競技団体としてどこに重きを置いて評価をしていくのかという考え方も含めて、きれいごとだけではなかなかすまない部分があるように感じました。もう一点は、年齢の若い選手たちの発掘と育成です。今回中国の10代の選手が活躍をしていました。他国においても、10代の選手が珍しくない状況の中で、それを日本で仮にやった場合、大学や大学院より前の中学校、高校といった年代での、基本的な教育の保証は絶対に必要だと感じました。冬季の大会においては海外遠征も非常に多い。そういう中で、例えば学校の授業もしっかりと受け、勉強もしつつ競技もして、そして日常生活もできる環境というもの、いわゆるアカデミーをつくる。そこではしっかりと語学も勉強でき、ロジカルな分析ができる数学的な要素も身につけることができ、社会でもしっかりと働ける役に立つ人材が輩出できる。そうした場所を大きく制度設計をする、そういうものが必要なのではないのかというのが北京大会から得ることができたと思っています。

(渡) アスリートのキャリアの問題、特に働くことへの道が困難な場合が多い障がいのある人たちのキャリアはしっかり考えていかなければならないと思います。また、障がい者のうち週1回スポーツをする人が3割と言われている中で、どう若手の選手を発掘していくかという問題には、どのようにトップスポーツからグラスルーツへの好循環を生み出していけるかが関わっているため、困難な道のりですし、少しずつの改善しか望めないものだと感じました。ここで参加をしている皆様からの質問に移ります。

(質問1) 中国の新しいクロスカンリースキーとアルペンスキーの強化施設について、もう少し詳しく教えてください。クロカン用の室内人工雪コースができたということでしょうか。あるいは、アルペンは人工芝の施設を作ったということでしょうか。

(河合) これは聞いた話なのですが、2019年に北欧やドイツにもあるクロスカンリースキーのスノードーム的な施設、つまり室内で年中滑れるところを整備したと聞いています。春夏秋にそうした施設を使いながら、この間は当然海外にもコロナ禍で行けなかったと思いますので、冬のシーズンは今回会場になったところを拠点に活動したと聞いています。また、私が滞在していたのがクロカン、バイアスロン側の村だったこともあり、アルペンの具体的な情報は入手できませんでした。

(質問2) 冬季パラリンピックに知的障がい者が出場していませんが、今後の動向として、IPCの動きについてわかる範囲で教えてください。また、厳しい意見ですが、冬季パラリンピックに強いロシアやベラルーシが参加していなかったことを考慮すると、いい成績だったとは言えないのではないのでしょうか。

(河合) 先日パーソンズ会長からも、知的障がいの競技種目を充実させていくという方向性が発表されたところです。これは夏季または冬季に限定しているものではありません。トータルで考えて、そういった方向性を検討しているということだと思いますので、我々としてもしっかりとコミュニケーションをとって伝えるべきことを伝えて、やっていく。札幌の招致に向けて、オリパラ一体で国としても動き出そうというタイミングかと思いますので、我々としてできることは取り組んでいかなければならないと感じています。二つ目の成績の評価に関してですが、同じようにロシアがドーピング問題で出場できなかったリオ大会の際にもあった話で、今回仮にロシアが出場していれば、メダルの順位では確かに差が少し出たかもしれませんが、そのこと以上に、今回コロナ禍でどうやりきるか、さらにはその中で、金メダルを国外の大会では最多の数を取ることができた。入賞者数を増やしたことも含めて、我々としては好成績だと思っています。今後、ミラノ大会、そして次の2030年に向けて冬季競技をどうするかを含め、まさにこれをまた一つのベースにしながら、今後のロードマップ、ベンチマークをつくっていくのが、我々が責任を持ってやっていくことと思っています。

(大日方) ロシアやベラルーシ、両方の国が参加するはずだった種目についての影響は冷静に見る必要があると思っています。特にクロスカンリースキーです。バイアスロンとク

ロスカントリーについては平時であれば両国の選手の参加が一定程度ありましたので、クラスごとで細かく見ると、この種目の、このメダルは本来であれば何色だったというところは正直あるのではないかと感じています。ただ、それが全てではなく限定的なもので、例えば村岡選手に関して言うと同じクラスの中に、そもそもロシアやベラルーシの選手がいない状況ですので、それだけが全てではないというところは細かく見ていく必要があるだろうと感じています。

(質問3) 河合団長に伺います。ウクライナ選手団の活躍と、ロシアやベラルーシ選手団の不在は、国際社会のあり方がスポーツにも深い影響を与える証左となりました。その是非をどうお感じですか。

(河合) その通りであると感じました。これほどまでに国際情勢に影響を受けた大会は初めてでした。スポーツは社会が平和であってこそ成り立つことを強く感じました。戦争で傷ついた兵士たちのリハビリを起源とするパラリンピックだからこそ、平和や人命、人権尊重を強く発信していかなければならないと感じました。JPC としても具体的な取り組みを検討していきたいと思います。

(渡) 質問してくださった皆様ありがとうございました。では最後にお1人ずつ言い足りないこと、伝えたいことがあればお願いします。

(桜間) これからのアスリートは何を発信していくべきかについて、私からお伝えしたいことがあります。今回、日本から応援団が一切行けない状況の中で、無観客で開催されましたが、スポーツは国境を越えるということを痛感しましたし、同じルールのもとで競い合うことは本当に素晴らしいことだと思いました。私も競技をやってきましたが、今回見る側にまわり、アスリートが真剣に競技に臨む姿を見て感動し、30年ぶりに涙が出ました。果敢に攻めて、転倒してしまい最後はゴールできず、決してメダルにつながるものではなかったのですが、その選手のレースを見て、心が揺さぶられ、何か語りかけてくるものがあり、今でも思い出すと鳥肌が立ちます。現在はコロナ禍で、難しいところもありますが、現地で生で見る、そういう世の中になって欲しいですし、感動や課題を共有する、共感することがパラスポーツが発展していく機会になると思います。東京で夏季大会が行われたときに、街角でインタビューを受けた年配の男性が、「障がい者スポーツって今までなんか見ちゃいけないと思っていたんだけど、スポーツなんですね」と言っていたことを思い出しました。実際に現地にいらしてスポーツの良さを

知っていただき、さらにその魅力に引き込まれていただきたいと思います。私はとにかく心を揺さぶられ、感動して涙したぐらい、冬季のスポーツの素晴らしさに魅了されました。ありがとうございました。

(大日方) 私からは二つお話ししたいと思います。一つ目はアスリートが発信できるということです。今回ロシア、ウクライナ、ベラルーシという三つの国の関係者が、出場できない、あるいは戦禍の中で参加するというような状況で、選手もメディアにコメントを求められることも多く、選手自身も自分自身どう考えているのだろうということを必死に自問自答したと思います。その中で、やはり印象に残ったのは、評論家的に見るのではなく、ロシアの選手、自分が一緒に滑っている日常的にやりとりをしている選手は何をを考えているのだろうかとか寄り添うこと、ことの是非はともかくとして、国ではなく、この選手はどういうふうにかこの事態を受けとめているのかというようなことを友達として思いやる。あるいはウクライナの選手はどうしているか、彼らの家族はどうなのだろうというようなことを選手自身が自分のこととして、あるいはすごく身近なところにいる同じ場に立つ人間として、感じたことを発信できることは大きな強みかなと思いました。頭でっかちになるのではなく自分自身の経験の中から発信をしていく。平和なくしてはスポーツもできないということを伝えることで、非常に説得力のある言葉が発せられるのではないかということを感じました。二つ目は、冬季競技の魅力であるとともに難しさでもある用具を使った競技環境、この用具開発との関係についてです。用具の開発は行き着くところまでいっているのではないかという私自身の個人的な見解もあり、大手の非常に開発力のあるメーカーが、特定の選手に対し供与をしていくことが結果的に何をもたらすのか、そこから先、目指す世界は一体どういう世界なのだろうかということです。これについてはまた別の機会に、もう少し掘り下げて議論することができたらと思っていますし、供与を受けている選手、あるいは開発している企業としての取り組み姿勢についても、ぜひ私自身も伺ってみたいと思った次第です。ありがとうございました。

(河合) 私自身は夏の競技出身でしたので、冬の大会で初めて選手団にも入り、応援等に参加したのですが、雪上系に限ると自然の難しさとそれとの付き合い方、さらには日頃から鍛錬している心と身体、さらに、今言った用具、この三位一体の素晴らしさ、そのパフォーマンスが魅力だと強く感じました。今回は氷上系には残念ながら出場できませんでしたが、こういった競技をメダル数でみると、実は雪上系が97%、氷上系は3%です。そういった中で今後我々はどう考えていくかというときに、いわゆる定量的な視

点と、定性的な実感を伴った部分をしっかりと意識しながら、この方向性をつないでいかなければなりません。JPCの委員長という立場からは、当然強化本部と連携をしつつ、どう進めていくのかということになります。もう一方で、国として向かっている障がいのあるなしを超えて誰もがスポーツを楽しめる状況、共生社会と呼ばれるところだと思われていますが、それを実現するためにパラリンピックがどう貢献できるかという視点も持ちつつ、これからの様々な活動に、夏冬を団長として経験したからこそ生かしていかなければならない責任を負ったと改めて思っています。本日はこのような報告の機会をいただきましてありがとうございます。

(渡) 実は私から皆さんに投げかけたいと思っていた質問がもう少し残っていたのですが、時間の関係上、私の進行の不手際でお聞きできませんでした。例えば、先ほど大日方さんが触れられたテクノロジーとスポーツの問題というのは非常に大きなトピックだと個人的にも感じていますので、別の機会で議論できることを楽しみにしたいと思います。また、河合さんがおっしゃっていた社会あつてのスポーツであり、アスリートとしてのキャリアと人としてのキャリアというものを分けずに考えていく必要があることや、コロナやウクライナ危機の中で、アスリートに自らの意見を発信していくことが求められるのか、あるいはどのようにアスリートを教育していくのかという問題は、これからのスポーツ、特にパラリンピックの非常に大きな課題でもありますし可能性でもあると感じています。また札幌招致についてはいろいろな課題があったり、そこには可能性があったり、いろいろな立場で議論ができる環境というものも今後どんどん必要になってくると感じました。今日登壇された皆さんが非常に冷静に、パラスポーツ、パラリンピックの今後やその可能性、課題についてしっかり考えられているなということを感じ、心強く思っています。これまで私は仕事柄パラリンピックそのものに対して、わりと批判的な立場で論文を書くことも多かったのですが、そうしたことについてもしっかりと皆さんの経験の中から考えられていて、パラリンピック、パラスポーツの可能性と課題をしっかりと捉えられているというふうに感じて、非常に希望が持てるというか、今後が楽しみな話が伺えたと思っています。今後もダイバーシティとインクルージョンを、パラリンピックを通してどう実現していくかということに貢献できればと思っています。拙い司会でしたが、皆さんのお考えを伺えて非常に楽しかったです。ありがとうございます。

執筆者

デイビット・レック

カナダ・マウント・ロイヤル大学 教授

リュシエナ・キラコシアン

米国・バージニア工科大学政策研究所 シニア・プロジェクト・アソシエイト

二宮 雅也

文教大学人間科学部人間科学科 教授

日本財団ボランティアセンター 参与

日本スポーツボランティアネットワーク 理事

昇 亜美子

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員

慶應義塾大学 非常勤講師

永松 陽明

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員

東北大学大学院工学研究科技術社会システム専攻 教授

遠藤 華英

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員

同志社大学スポーツ健康科学部 助教

中村 真博

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員

立教大学大学院コミュニティ福祉学研究科 博士課程後期課程

小倉 和夫

日本財団パラスポーツサポートセンター 理事長

独立行政法人国際交流基金 顧問

青山学院大学 特別招聘教授

栗栖 良依

認定 NPO 法人スローレーベル 理事長

東京2020パラリンピック開閉会式ステージアドバイザー

グドルン・ドルテッパー

ドイツ・ベルリン自由大学 教授

シルヴァン・フェレズ

フランス・モンペリエ大学 准教授

イアン・ブリテン

英国・コベントリー大学ソーシャル・ビジネスセンター 准教授

Authors

David LEGG

Professor, Mount Royal University, Canada

Lyusyena KIRAKOSYAN

Senior Project Associate, Virginia Tech Institute for Policy and Governance, USA

NINOMIYA Masaya

Professor, Department of Human Sciences, Faculty of Human Science, Bunkyo University

Counselor, The Nippon Foundation Volunteer Center

Board Member, Japan Sports Volunteer Network

NOBORI Amiko

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Lecturer (part-time), Keio University

NAGAMATSU Akira

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Professor, Graduate School of Engineering Department of Management Science and Technology, Tohoku University

ENDO Hanae

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Assistant Professor, Faculty of Health and Sports Science, Doshisha University

NAKAMURA Masahiro

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Doctoral Program, Graduate School of Community and Human Services, Rikkyo University

OGOURA Kazuo

President, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Senior Advisor, The Japan Foundation

Guest Professor, Aoyama Gakuin University

KRIS Yoshie

Chairman, Approved Specified NPO, SLOW LABEL

Stage Advisor, Opening and Closing Ceremonies of the Tokyo 2020 Paralympic Games

Gudrun DOLL-TEPPER

Professor, Freie Universität Berlin, Germany

Sylvain FEREZ

Associate Professor, University of Montpellier, France

Ian BRITAIN

Associate Professor, The Centre for Business in Society at Coventry University, UK

日本財団パラスポーツサポートセンター

パラリンピック研究会 紀要 第18号

2022年9月発行

発行者 日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピック研究会
〒107-0052 東京都港区赤坂1-3-5 赤坂アビタシオンビル4階
電話：03-5545-5991 Fax：03-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/>

Journal of Paralympic Research Group Vol. 18

Published in September 2022

Publisher The Nippon Foundation Parasports Support Center
1-3-5-4F, Akasaka, Minato-ku, Tokyo 107-0052, Japan
Tel: +81-(0)3-5545-5991 Fax: +81-(0)3-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/english>

ISSN 2758-1578

Journal of Paralympic Research Group
Vol.18

September 2022