

日本財団パラリンピックサポートセンター

パラリンピック研究会

紀 要 第5号

April 2016

パラリンピック研究会 紀要

第5号

2016年4月

目 次

研究論文

ドイツにおけるパラリンピック・ムーブメントとオリンピック	
..... グドルン・ドルテッパ	1
(和文要旨)	22
2012年ロンドン・パラリンピック大会のレガシーに関する	
批判的観点からの考察..... イアン・ブリテン	23
(和文要旨)	41
ブラインドアスリートの発掘と育成に関する現状と課題	
筑波大学ブラインドパラスポーツ・ミーティング	宮 本 俊 和
	河 合 純 一
..... 齊 藤 まゆみ	43
(英文要旨)	50
2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会レガシーとしての	
ボランティア活動..... 小 堀 真	53
(英文要旨)	73
障害者スポーツと障害者芸術活動との比較についての一試論...	小 倉 和 夫
(英文要旨)	81

付録

Overview of the Summer Paralympic Games II	86
Overview of the Winter Paralympic Games II	87
Classification of Governing Organizations in IPC/Paralympic Sports	88

執筆者	90
-----------	----

Journal of Paralympic Research Group

Vol.5

April, 2016

Contents

Articles

The Paralympic Movement and the Olympics in Germany	Gudrun DOLL-TEPPER, Prof.Dr. 1 (Japanese summary) 22
A Critical Perspective on the Legacy of the London 2012 Paralympic Games	Ian BRITTAIN, Ph.D. 23 (Japanese summary) 41
Current Status and Issues Concerning the Scouting and Training of Blind Athletes	Toshikazu MIYAMOTO Junichi KAWAI Mayumi SAITO 43 (English summary) 50
Volunteer Activities as a Legacy of the 2020 Tokyo Olympic and Paralympic Games	Makoto KOBORI 53 (English summary) 73
Research Note on Comparison of Sports and Artistic Activities of People with Disabilities	Kazuo OGOURA 75 (English summary) 81

Appendix

Overview of the Summer Paralympic Games II	86
Overview of the Winter Paralympic Games II	87
Classification of Governing Organizations in IPC/Paralympic Sports	88

Authors	90
---------------	----

The Paralympic Movement and the Olympics in Germany

Gudrun DOLL-TEPPER, Prof.Dr.

(Free University Berlin / German Olympic Sports Confederation)

Introduction

In 2006, the “German Sports Confederation” (Deutscher Sportbund) and the “National Olympic Committee for Germany” (Nationales Olympisches Komitee für Deutschland) merged, and the “German Olympic Sports Confederation” (Deutscher Olympischer Sportbund/DOSB) became the umbrella sport organisation in Germany.

In this paper, the main goals of this merging process, some historical developments, as well as current structures and issues will be discussed with a focus on the relations between the DOSB and disability sport organisations, in particular the “German Disability Sport Organisation” (Deutscher Behindertensportverband), which also serves as the “National Paralympic Committee Germany ” (Nationales Paralympisches Komitee).

Both organisations are working together in a variety of programmes and projects, e.g. in the preparation of bids to host Olympic and Paralympic Games. “Inclusion” has become a keyword for many initiatives in German sports, particularly regarding the implementation of the “UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities”, which entered into force in March 2009.

1. A look back: Sport developments in Germany after World War II

After World War II Germany was divided into the “Federal Republic of Germany” (FRG, West Germany) and the “German Democratic Republic” (GDR, East Germany).

As a consequence, this division existed also in the newly established sport

organisations (see Deutscher Sportbund 1990) : the “National Olympic Committee for Germany” (NOK für Deutschland) was founded in 1949 and the “NOC for the GDR” followed in 1951. Both parts of Germany established an umbrella sport organisation: the “German Sports Confederation” (Deutscher Sportbund) in 1950 in the FRG; and the “German Gymnastics and Sport Federation” (Deutscher Turn- und Sportverband) in 1957 in the GDR. Parallel structures existed in the FRG and in the GDR regarding the Olympic sport movement and the general sport movement, in particular, focusing on recreational and competitive sport activities.

A separate organisation for persons with disabilities was founded in 1951 in the FRG named “The German Veterans Sport Organisation” (Deutscher Versehrten-Sportverband) with a focus on wounded soldiers and war veterans. It changed its name in 1975 to “The German Disability Sport Organisation” (Deutscher Behindertensportverband). A similar organisation was also founded in the GDR. A detailed analysis of these historical developments was presented by Wedemeyer-Kolwe (2011). After the unification of Germany in 1990, reviewing the roots of the disability sport movement from the beginning until then, both sport organisations for persons with disabilities merged in 1991.

In the early years after World War II, these two sport organisations in the separate parts of Germany focused mainly on sport as rehabilitation aiming at an improved well-being of wounded war veterans. Amongst them were, however, former athletes, who were also interested in competition, so controversial opinions existed, either being in favour of the therapeutic and rehabilitative approach or preferring the sport competition approach (see Wedemeyer-Kolwe 2011). In general, specific organisational structures were developed, in some cases connected to the sport system of “able-bodied” persons, but in most cases as a separate sport organisation.

These historical developments are of crucial importance for the understanding of current structures and debates.

The history of the development of disability sport was strongly influenced and also described in detail by Guttmann (1979), a neurosurgeon, who worked at the Stoke Mandeville Hospital in Aylesbury, England. Originally, Guttmann came from Germany, but emigrated as a Jewish in 1939 from Germany under the rule of the National Socialists to England.

In his well-known publication “Sport für Körperbehinderte” (original: “Textbook of

Sport for the Disabled”) Guttman (1979) describes the situation of soldiers and civilians with a spinal cord injury. For centuries spinal cord injured persons were seen as “hopeless cases” with a very short life expectancy of two or three years after the injury. The Stoke-Mandeville-Concept introduced by Guttman included physical activities and sport as part of a holistic rehabilitative process. His co-worker Scruton described the early years at Stoke Mandeville Hospital as follows:

“Step by step, under the enlightened leadership of Dr. Guttman, the whole scheme of physical restoration of the paraplegic was systematically developed and put into practice by us. And how often we were told what a waste of effort it all was” (Scruton 1998, 13).

On July 29, 1948, Guttman organised the First Stoke Mandeville Games for 16 war veterans. A few years later, in 1954, the first team of spinal cord injured German athletes participated in the Games. The date chosen was a conscious decision, because it was the day of the Opening Ceremony of the Olympic Games in London and Guttman called this coincidence “a good omen” (Guttman 1956, 78).

The impact of Guttman’s work was tremendous, in England, in Germany and in many countries around the world, and led to the emergence of a global movement, the Paralympic Movement (see Bailey 2008) :

On the occasion of the first International Stoke Mandeville Games (1st Paralympic Games) outside England in 1960 in Rome, in a private audience, His Holiness Pope John XXIII said: “Dr. Guttman, you are the de Coubertin of the Paralysed” (Scruton 1998, 310).

Competitive sport for persons with disabilities developed during the following years also in Germany, and athletes with different disabilities participated in championships at national and international levels. However, the general public and the media had little interest and it took quite long before disability sport events received more attention in Germany and globally.

2. A new approach: Integration

In the 1970s, within the “German Sports Confederation” (Deutscher Sportbund), sport clubs started to integrate persons with disabilities into their programmes which were previously only open for persons without disabilities.

More and more sport clubs followed the examples of these “pioneers”, and a new term was frequently used in this context, “Integrationssport” (see Mentz and Mentz 1982; Fediuk 1992; Scheid 1995). Scientific studies were also carried out aiming at identifying criteria for successful integration of persons with disabilities into physical education in schools and physical activity, sport and games in the sport clubs. A major issue dealt with attitudes of teachers and instructors towards integration (see Doll-Tepper, Schmidt-Gotz, Lienert, Döen and Hecker 1994).

Due to the fact that sport organisations and clubs for persons with disabilities were separate from other sport organisations, and the training of instructors and coaches was based on a different qualification system, doubts were expressed that such integrative approaches could be successful.

Not only were sport clubs increasingly including persons with disabilities, but a similar development occurred in schools, and new programmes for teacher, coach and instructor education were introduced (see Fediuk 1999, Scheid 1995, Doll-Tepper 2002, Rheker 2002, Fediuk and Tiemann 2015).

The process of integration progressed in Germany during the following two decades, both in school and sport club settings (see Wegner, Scheid and Knoll 2015). Representatives of sport organisations and of governments responsible for sport identified a need for better information and communication concerning sport opportunities for persons with disabilities. In 1988 an information centre for disability sport was established in Heidelberg which moved to Berlin in 1990, and since then it provides information about sport programmes, events etc. as a national centre for sport for persons with disabilities.

In the 1990s and early 2000s, sport organisations in Germany increasingly offered programmes for persons with migration backgrounds and the term “integration” was introduced to describe these initiatives. Currently both terms “integration” and “inclusion” are being used in Germany, very often by making a distinction between joint programmes for persons with and without disabilities which is called “inclusion” and joint programmes for persons with a migrant background where the term “integration” is preferred.

3. Paralympic Summer and Winter Games - Bid processes and the relation to the Olympic Movement

German athletes participated in both Paralympic Summer and Winter Games. The first Summer Paralympics were held in Rome, Italy, in 1960 and the first Winter Paralympics were organised in Örnköldsvik, Sweden in 1976. Between 1960 and 1988, athletes with disabilities in Germany trained in most cases separately from the other athletes in their own sport groups or disability sport clubs. Since the late 1980s the concept of integration was introduced in some sport federations and some sport clubs, and increasingly athletes were included in sport centres and Olympic training centres. An important step in the process of greater acceptance of the Paralympics within the world of Olympic sport was made when the city of Berlin, Germany, put forward a bid to host the 2000 Olympic and Paralympic Games. In 1993, during the bid process, an international conference, called VISTA, was held in Jasper, Canada, which addressed issues of high performance sport for athletes with disabilities (Steadward/Nelson & Wheeler 1994). In a presentation, "Towards 2000 – the Paralympics", the following statement was made: "In its recent history, the Paralympics have been associated to a greater extent with the Olympic Games: in Seoul, 1988, the same sport facilities were used for both the Olympic and the Paralympic Games. In Barcelona, 1992, the Olympic Games and the Paralympic Games were hosted by the same Organising Committee. And in 1993, for the first time in history, the cities bidding for the Olympic Games are discovering the Paralympics as a valuable part of their bids" (Doll-Tepper/von Selzam 1994, 478). The authors then refer to a statement which was made by the IOC President Juan Antonio Samaranch on the occasion of the Closing Ceremony of the First Paralympic Congress in Barcelona 1992 in his closing address: "... We will try, ... to establish a condition, recommending that the city that has the luck and the honour to be chosen for the Games of the year 2000 will also be obliged to organise the Paralympics (in this case the XI Games) a few weeks later" (Samaranch 1993, 712). An interesting, sometimes controversial debate took place at the VISTA conference and on many other occasions concerning the relations between the IOC and the IPC, in particular with regard to the bidding process and the hosting of the Games, but also beyond the

event.

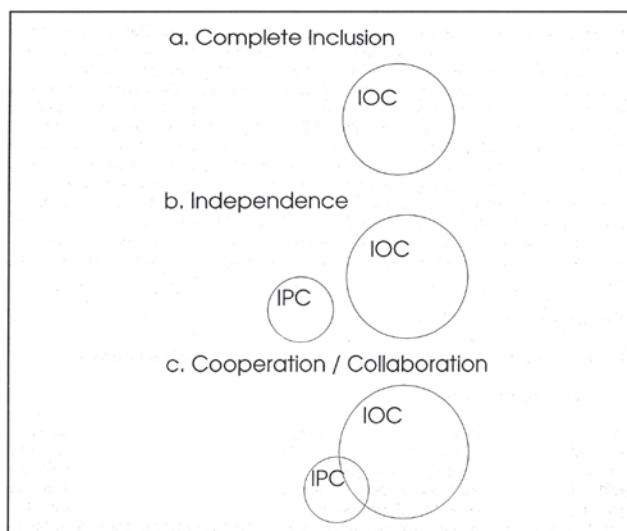
At that time three scenarios were presented:

It is interesting to note that other authors have addressed this relation more recently with regard to the issue of inclusion. Legg, Fay, Wolff and Hums (2014) discuss the future scenarios in their article “The International Olympic Committee – International Paralympic Committee Relationship: Past, Present and Future” and present five scenarios, reaching from maintaining the current status (status quo) to dissolving IOC-IPC strategic agreements and ending all Olympic support for the Paralympic Games after 2020.

In Germany, bids to host Olympic and Paralympic Games were prepared several times, e.g. by the city of Berlin for the Games in 2000, the city of Leipzig for 2004, by the city of Munich for 2018 and 2022 and most recently by the city of Hamburg for 2024.

In 1972, Munich, Germany, hosted the Games of the XX Olympiad. However, no close relation existed to the sport organisations for persons with disabilities at that time.

In an article on the history of Paralympic Games, Labanowich (1989) reports: “The intent [sic] had been to hold the Games in Munich but it turned out that the authorities concerned planned on converting the Olympic Village into private



Doll-Tepper and von Selzam 1994, p.486

Figure 1. Three scenarios for the relationship between the IOC and IPC

residences immediately following the Olympic Games. Without adequate housing available, ... the decision [was made, the author] to stage the competitions in Heidelberg” (Labanowich 1989, 14). Another interesting issue is addressed: “The official title given to the competition was the XXI International Stoke Mandeville Games, Heidelberg, 1972. Yet the U.S. Army buses that transported the athletes from their living quarters at the Rehabilitation Center to the competition sites had Paralympics boldly displayed in the destination panel” (Labanowich 1989, 14).

As regards the host cities of the Olympic and Paralympic Games, only in 1960 in Rome, Italy and in 1964 in Tokyo, Japan, both Games were held in the same cities, and it took until 1988 in Seoul, South Korea, that the host city was the same for both Games.

Another important aspect was and still is the question, what kinds of disabilities were included in the Paralympic Games (see Doll-Tepper 2013). From the early beginnings a growing number of athletes with different disabilities, such as spinal cord injury, amputee, les autres, cerebral palsy, visual impairment and blindness participated. However, persons with intellectual disabilities joined much later.

4. Sport for persons with an intellectual/learning disability

In Germany, persons with an intellectual disability can practice sport in an inclusive sport club or setting, in a sport club for persons with disabilities, or they can join a programme of Special Olympics. In 1977 a sport club in Göttingen, Germany, opened its doors to young people with an intellectual disability. The parents of a young boy, Andreas, and authors of a book entitled “It all started with Andreas” (Mit Andreas fing alles an) (Mentz and Mentz 1982) describe the historical moment when their son and other children with disabilities first joined the oldest sport club in Göttingen “Turngemeinde Göttingen von 1846” on 3 March 1977. This initiative had many followers all over Germany and many sport clubs offered inclusive sport for persons with different disabilities, and in particular, with intellectual disabilities.

Athletes with intellectual disabilities from Germany participated in previous Paralympic Games, except during the period after the Sydney Paralympic Games 2000. At that time these athletes from INAS-FID were not allowed to participate until the London 2012 Paralympic Games when these athletes re-entered the Games. A

larger community of athletes with intellectual disabilities is part of Special Olympics Germany, with the opportunity to compete at local, national or even international levels, in the Special Olympics World Games. The sports programme has been extended in recent years, in particular, by introducing the “Unified Sports Programme” in which athletes with and without intellectual disabilities compete together in a team, e.g. in tennis, basketball, volleyball etc.

Special Olympics Germany is organising National Games bi-annually, very often in conjunction with a congress which brings together experts from different disciplines and persons with intellectual disabilities. In order to ensure that all participants can follow the lectures, the presentations are given in two forms: in regular language and in “easy-to-understand” language (see Fachausschuss Wissenschaft Special Olympics Deutschland e.V. 2014).

5. Sport for all

The Sport for all movement has a long tradition in Germany and started with recreational activities already in the 1960s. The term “Sport” is understood in the broadest sense (Hartmann-Tews 1996), which includes a variety of physical activities and is not necessarily connected to competition. The so-called Trimm Campaign, initiated by Jürgen Palm (Palm 1991) in Germany, was used as an “instrument for communicating the values and programmes of sport to the life quality enhancement of the general population” (Palm 1991, 68). This concept was the basis for the inclusion of various groups in society into sport and aimed at empowering people of different levels of performance, interests, abilities, cultural and religious backgrounds.

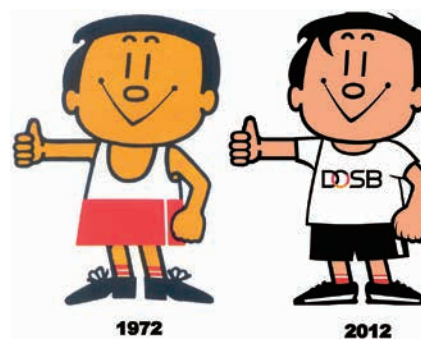


Figure 2. Mascot TRIMMY

The idea and concept of “Sport for All” had an enormous impact on developments in Germany and in many other countries around the world and is still expanding. It is interesting to note that the TRIMMY, the mascot of the Sport for All Movement, in the early days, is now the mascot of the German Olympic Sports Confederation.

6. 2006 – A milestone year in German sport

In the late 1990s and early 2000s, discussions started about merging the “German Sports Confederation” (Deutscher Sportbund) and the “National Olympic Committee for Germany” (Nationales Olympisches Komitee für Deutschland) into one umbrella organisation.

On 26 May 2006, the German Sports Confederation and the National Olympic Committee for Germany merged into the German Olympic Sports Confederation. This was done at their joint wish and in order to strengthen organised sport in the Federal Republic of Germany.

Main goals of this merging process were:

- Reduction of the number of committees;
- Clear separation of strategic and operational responsibilities;
- Strengthening professional approaches;
- Faster decisions;
- Efficient forms of control;
- Transparency/Code of ethics;
- Good governance;
- etc.

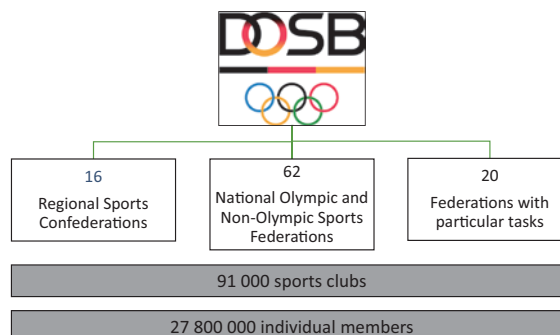


Figure 3. System of organised sport in Germany

High performance sport/Olympic sport plays an important role in the German Olympic Sports Confederation. Sport development, however, is of equal importance. It includes:

- Sports facilities and environment;
- Health and fitness;
- School sports/physical education;
- Women and equal opportunities;
- Integration/inclusion through sports;
- Sports for the elderly;

Facts and Figures

- 80.8 citizen in Germany
- 91,000 sports clubs
- 28 million members
- 8.6 million volunteers working in sports clubs
- of whom 740,000 hold management positions (e.g. chairman/chairwoman)
- 1 million volunteers working at an executive level (e.g. trainer, exercise instructors)
 - Approx. **90%** of which is honorary
 - Approx. **50%** of which have DOSB licences
- 7 million voluntary assistants (e.g. for club events)



Source: Breuer, C. & Feiler, S. (2014). Sportvereine in Deutschland – ein Überblick. In C. Breuer (Hrsg.), Sportentwicklungsbericht 2013/2014. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland (S. 12-16). Köln: Sportverlag Strauß

Image 1.

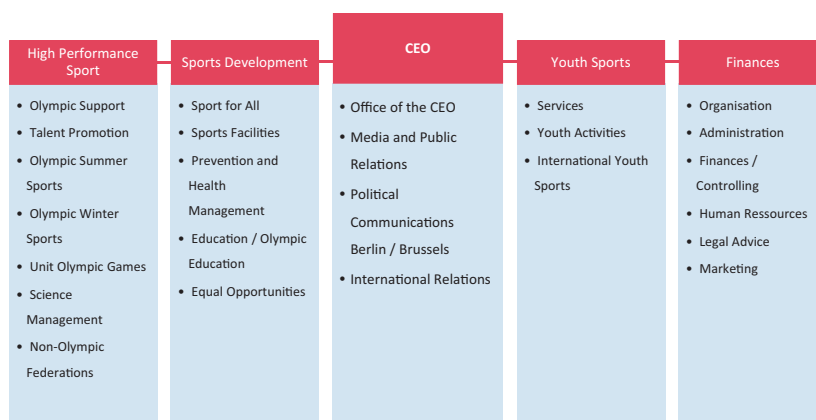


Figure 4. The Organisation of DOSB

- Family and sports;
 - Persons with disabilities;
 - Persons with migrant backgrounds;
- etc.

An important initiative in Germany is the “German Sports Badge” (Deutsches Sportabzeichen), which had started already in 1913.

The individual sportive ability is assessed within four sports and their main disciplines:

- Athletics;
- Cycling;
- Swimming;
- Gymnastics;

With different performance requirements according to age, gender, and disability on three different levels: bronze, silver, and gold.

In 2015, the German Sports Badge Tour focussed on inclusion, which means that participants with and without disabilities had the opportunity to get a badge in gold, silver or bronze.



Image 2. German Sports Badge



Image 3. German Sports Badge Tour 2015

7. Relations between DOSB and DBS/NPC

The “German Disability Sport Organisation” (Deutscher Behindertensportverband) serving also as the National Paralympic Committee Germany, is one of the 98 member organisations of the “German Olympic Sports Confederation” (Deutscher Olympischer Sportbund/DOSB), and is part of the Non-Olympic Sports Federations. “The German Deaf Sport Organisation” (Deutscher Gehörlosen-Sportverband) also belongs to this category.

“Special Olympics Germany” is a separate organisation and is a member of the “Federations with particular tasks” (Verbände mit besonderen Aufgaben).

Close cooperation between the DOSB and the DBS/NPC exists in various fields, e.g. in recent years when preparing bids to host the Olympic and Paralympic Games. Unfortunately, earlier bids failed and the bid for the 2022 Winter Games by Munich and the bid for the 2024 Summer Games by Hamburg could not be continued due to a negative referendum by the voters.

The already mentioned German Sports Badge is another example of cooperation, as well as numerous joint events on national and local levels. In German sport, there exists a long tradition of organising “Olympic Youth Camps” during the Olympic Summer and Winter Games.

Parallel to this initiative of the umbrella German sport organisation and their youth sport organisation, the German Disability Sport Organisation in cooperation with their

youth sport organisation provides an opportunity for young persons with a disability to participate in a “Paralympic Youth Camp” during the Paralympic Summer and Winter Games. In recent years, communication and cooperation has intensified, and young persons with a disability can also join the “Olympic Youth Camps”.

Close cooperation between these organisations is also practiced in the preparation of teaching material for primary and secondary schools prior to Olympic/Paralympic Summer and Winter Games. The production of this material entitled “Olympia Calls: Join in!” (“Olympia ruft: Mach mit!”) is coordinated under the leadership of the German Olympic Academy, and is made available to all schools in Germany and is very much welcomed by teachers and their students alike.

The German Olympic Academy, as well as the German sport federations and the “German School Sport Foundation” (“Deutsche Schulsportstiftung”), are organising every year a sport competition both in summer and winter sports for schools. This initiative started already in the context of the 1972 Olympic Games in Munich and is entitled “Youth trains for Olympics” (“Jugend trainiert für Olympia”). A few years ago this competition was extended to young people with disabilities and their contest is called “Youth trains for Paralympics” (“Jugend trainiert für Paralympics”). Both final competitions at national level are jointly organised in the same venues, and include all participants at the opening and closing ceremonies.

Every year, on 23 June, in German sports the “Olympic Day” is organised, hosted by the German Olympic Academy and the German Olympia & Sport Museum in Cologne. This event brings together over 2,000 young people to practice sporting activities, learn about the Olympic and Paralympic Movements and meet Olympic and Paralympic champions.

On a regular basis, Olympic training centres are used by top athletes with and without disabilities. They all have access to services in sports medicine, physiotherapy, exercise science, biomechanics etc.

Since the “UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities” came into force in 2009 in Germany many new initiatives were started to ensure that full participation in sport for all persons with disabilities is realised.

8. Implementing the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities in Sport in Germany

In addition to working groups established by the ministers of education and the ministers of sport in Germany, the German Olympic Sports Confederation has also established a working group entitled “Inclusion in and through sport”, chaired by the author of this article.

In a first step, a so-called “Position Paper” was jointly written by the representatives of the respective sport organisations, and in early 2013 shared with all 98 member organisations within the DOSB. This paper aimed at clarifying what the current state of sport for persons with disabilities was in Germany, and what kind of needs could be identified to ensure inclusion and equal participation.

At the same time, all sport organisations in Germany were asked to report on their current situation as far as participation of persons with disabilities was concerned. The reports were made available on websites and created increased interest within the sport organisations.

The next step included financial assistance for sport organisations and sport clubs which started an innovative programme of inclusion via a so-called innovation fund.

Again, all information of the programmes and their creative approaches were made available so that an exchange of experiences was encouraged. During the year 2013, many meetings of the DOSB working group were held in order to prepare a detailed “Position Paper” that was presented to the General Assembly of the DOSB in December 2013.

This position statement was unanimously adopted by the General Assembly and served as a basis for the preparation of an even more detailed plan in 2014, a “Strategic paper on inclusion in and through sport” for the period of 2015 – 2018. In this paper, which was published by the working group in January 2015, five action fields which are relevant for inclusion in sport were described:

- Programmes
- Structures
- Accessibility/Barrier-free Access
- Qualification

- Cooperation
(see DOSB 2015)

Connected to these action fields, other important areas were identified:

- Lobbying,
- Internal and external service,
- supporting and advisory services,
- public relations work,
- finances,
- research.

For all these areas practical examples were given so that member organisations could use these and develop their own programmes and approaches.

A very special document was produced by several experts and representatives of German sport organisations entitled “Index for Inclusion in and through Sport” (“Index für Inklusion im und durch Sport”), published by the “German Disability Sport Organisation/National Paralympic Committee Germany” (Deutscher



Image 4. Verena Bentele

Behindertensportverband/NPC Germany) (2014), which can be used as a guide to persons in sport clubs who wish to include individuals with different disabilities into their sport programmes.

A special website “Inclusion in sport” provides updated information on developments in this area to all interested individuals and groups.

Seminars and conferences with a special focus on inclusion were organised annually, and in April 2016 a two-day congress entitled “Winning with Inclusion” (“Mit Inklusion gewinnen”) will bring together all persons interested in inclusion in sport.

The congress will be held under the patronage of Verena Bentele, the current “Federal Government Commissioner for Matters Relating to Disabled Persons” (Beauftragte der Bundesregierung für die Belange behinderter Menschen).

Verena Bentele is one of the most successful blind Paralympic athletes, who won with her guide several gold medals in nordic skiing/biathlon, and she is a great supporter of inclusion in sport in Germany. Recently, she has published her biography entitled “Control is good, trust is better” (“Kontrolle ist gut, Vertrauen ist besser”) (Bentele 2014).

In recent years, young athletes with disabilities were given access to elite sport schools and a large number of athletes with disabilities currently use Olympic training centres which exist all over Germany. An increasing number of coaches are involved in disability sport and new initiatives exist with regard to talent identification and development in Paralympic sport (see Radtke & Doll-Tepper 2014).

Here are a few more examples with regard to the promotion of inclusion.

Wolfgang Weigert, one of the members of the DOSB working group, is the President of the German Karate Federation, who hosted the 2014 Karate World Championships in Bremen, Germany. On that occasion the first World Karate Championships for Persons with Disabilities were included into this world event.

A poster campaign “Athletes on equal level” was started in 2015, showing athletes with and without different disabilities in sport.

A stamp series “For the sport 2015” focussed on athletes with disabilities in different sports.



Image 5-8. Poster series on “inclusion in sport”



Images 9-11. Stamp series 2015

9. The Outlook

From a historical perspective, the Olympic/sport movement and the Paralympic/disability sport movement had relatively limited connections in Germany. Both in terms of structures and events, only a few links existed.

Over the last decades, enormous changes have occurred leading to a much closer relation and numerous examples of cooperation.

Currently, the “German Olympic Sports Confederation” (Deutscher Olympischer Sportbund) and the “German Disability Sport Organisation/National Paralympic Committee Germany” (Deutscher Behindertensportverband/NPC Germany) work together in various projects, programmes and initiatives, as described in this article.

A very special aspect should also be highlighted in this context: the establishment of the Headquarters of the International Paralympic Committee (IPC) in Bonn, Germany. During the 1990s, the German government, in particular the Federal Ministry of the Interior, and the umbrella sport organisations, including the National Olympic Committee for Germany and the German Disability Sport Organisation/National Paralympic Committee Germany, were involved in the bidding. In 1999, the IPC moved into its current Headquarters in Bonn (see Bailey 2008). The fact that the IPC is based in Germany has given the Paralympic Movement a greater visibility (see IPC 2009) and it can be anticipated that this will continue in the future.

Collaboration gained momentum in 2009 when the “UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities” came into force in Germany.

The strategic paper on “Inclusion in and through sport” of the DOSB and its 98 member organisations is currently being implemented with a focus on improved accessibility and equal participation for persons with disabilities in all facets of sport. The goal is to make sustainable progress as far as recreational activities and high performance sport are concerned.

In current discussions it is not always clear what terminology should be used when addressing issues of joint participation, e.g. of persons with and without disabilities, as well as persons with migrant backgrounds. Therefore several experts were asked by the DOSB and the “German Sport Youth” (Deutsche Sportjugend/dsj) to provide detailed information about the use of the terms, such as “integration”, “inclusion”,

“intercultural learning” and “diversity” and to share explanations about the meaning and theoretical concepts connected to these terms. This expertise has recently been published and serves as an important basis for further discussions (see Gieß-Stüber/Burmann/Radtke/Rulofs & Tiemann 2014).

Despite many successes in providing participation opportunities as spectators and athletes, more efforts are needed in making sure that persons with disabilities can take up positions as coaches, referees, umpires and leaders, e.g. of sport organisations and sport clubs.

A controversial issue being discussed in Germany as well as globally, is the participation of athletes with a disability who practice sport using a prosthesis.

Similar to the situation of South African sprinter Oscar Pistorius (see Pistorius 2009), the German athlete Markus Rehm has reached the highest levels of performance in his sport discipline, the long jump, and became German champion in long jump amongst athletes without disabilities. However, despite this outstanding result, he was not nominated to take part in the European Championships after winning the German Championship. The controversial debate is based on the question of whether he has an advantage using a prosthetic leg compared to the other competitors, which could be interpreted as unfair. This issue is not only of relevance for German sports, but also internationally, where the International Association of Athletics Federation (IAAF) has recently made decisions concerning the eligibility of athletes with prostheses.

In Germany, negotiations have begun to bring together more sport events for “able-bodied” athletes and athletes with disabilities; past experiences have shown that this could be a successful way forward towards inclusion.

The fact that the German Olympic Sport Confederation has approved a position statement on inclusion and is implementing a strategic plan, which is relevant for all Olympic, non-Olympic and three sport organisations for persons with disabilities (German Disability Sport Organisation/NPC Germany), Special Olympics Germany and the German Deaf Sport Organisation, as well as other member organisations, is an indication of the importance given to these developments in the sport movement in Germany.

Developments with regard to the Olympic and the Paralympic Movement are closely connected to the strategic decisions of the IOC, especially the Olympic

Agenda 2020, the implementation of the IPC's strategic plan 2015-2018, and new directions taken by the International Sport Federations (IFs). They have an enormous impact on developments on the national level, e.g. in Germany. However, developments on the national level will also influence strategies of international sport governing bodies.

References

- Bailey, S. 2008. *Athlete First – A History of the Paralympic Movement*. Chichester: Wiley.
- Bentele, V. 2014. Kontrolle ist gut, Vertrauen ist besser. München: Kailash Verlag.
- Breuer, C. and Feiler, S. 2015. Sportvereine in Deutschland – ein Überblick. In C. Breuer (Hrsg.), *Sportentwicklungsbericht 2013/2014. Analyse zur Situation der Sportvereine in Deutschland*. Köln: Strauß, pp.12-18.
- Deutscher Behindertensportverband/National Paralympic Committee Germany (Hrsg.) 2014. *Index für Inklusion im und durch Sport. Ein Wegweiser zur Förderung der Vielfalt im organisierten Sport in Deutschland*. Frechen: Selbstverlag.
- Deutscher Sportbund (Hrsg.) 1990. *Die Gründerjahre des Deutschen Sportbundes, Wege aus der Not zur Einheit*. Schorndorf: Hofmann.
- Doll-Teppe, G. and von Selzam, H. 1994. "Towards 2000 – The Paralympics." in R. Steadward, E. Nelson and G. Wheeler (Eds.), *The Outlook*. Edmonton: Rick Hansen Centre, pp.478-487.
- Doll-Teppe, G. 2002. Integrativer Behindertensport – Entwicklungen und Perspektiven. in H. Ohlert and J. Beckmann (Hrsg.), *Sport ohne Barrieren*. Schorndorf: Hofmann, pp.15-26.
- Doll-Teppe, G. 2013. Paralympics – wohin entwickeln sich die Spiele von Mandeville? in E. Emrich, M.-P. Büch and W. Pitsch (Hrsg.), *Olympische Spiele – noch zeitgemäß?* Saarbrücken: Universitätsverlag des Saarlandes, pp.193-202.
- Doll-Teppe, G., Schmidt-Gotz, E., Lienert, C., Döen, U. and Hecker, R. 1994. *Einstellungen von Sportlehrkräften zur Integration von Menschen mit Behinderungen in Schule und Verein*. Köln: Sport und Buch Strauß.
- DOSB (Hrsg.) 2015. *Strategiekonzept Inklusion im und durch Sport*. Frankfurt, M.: DOSB.
- Fachausschuss Wissenschaft Special Olympics Deutschland e.V. (Hrsg.) 2014. *Inklusion in Bewegung: Menschen mit und ohne Behinderung gemeinsam im Sport*. Berlin: Sport-Thieme.
- Fediuk, F. and Tiemann, H. 2015. Integration und Inklusion. In M. Wegner, V. Scheid and M. Knoll (Hrsg.), *Handbuch Behinderung und Sport*. Schorndorf: Hofmann, pp.332-340.
- Fediuk, F. 1992. *Einführung in den Integrationssport I. Pädagogik-konzeptionelle Grundlagen*. Kassel: Gesamthochschule Kassel Universität.
- Fediuk, F. 1999. *Integrativer Schulsport*. Kassel: Gesamthochschule Kassel Universität.
- Gieß-Stüber, P., Burrmann, U., Radtke, S., Rulofs, B. and Tiemann, H., DOSB/dsj (Hrsg.) 2014. *Diversität, Inklusion, Integration und Interkulturalität – Leitbegriffe der Politik, sportwissenschaftliche Diskurse und Empfehlung für den DOSB und die dsj*; Expertise. Frankfurt am Main: Frottscher Druck.
- Guttmann, L. 1979. *Sport für Körperbehinderte*. München – Wien – Baltimore: Urban & Schwarzenberg.

- Hartmann-Tews, I. 1996. *Sport für alle!?* Schorndorf: Verlag Karl Hofmann.
- International Paralympic Committee 2009. The International Paralympic Committee – 20 Years in Pictures. Bonn: IPC.
- Labanowich, S. 1989. *The Paralympic Games: A Retrospective View. Palaestra* Vol.5 (4), pp.9-14; pp.48-52.
- Legg, D., Fay, T., Wolff, E. and Hums, M. 2014. The International Olympic Committee – International Paralympic Committee Relationship: Past, Present, and Future. *Journal of Sport and Social Issues*, pp.1-25.
- Mentz, G. and S. 1982. *Mit Andreas fing alles an*. Göttingen: Buch- und Offsetdruckerei Martin Sass & Co.
- Palm, J. 1991. *Sport for All – Approaches from Utopia to Reality*. Schorndorf: Verlag Karl Hofmann.
- Pistorius, O. 2009. *Blade Runner*. London: Virgin Books.
- Radtke, S. and Doll-Tepper, G. 2014. Nachwuchsgewinnung und -förderung im paralympischen Sport. Köln: Sportverlag Strauß.
- Rheker U. 2002. Integrationssport, Sport ohne Aussonderung – Pädagogische Konzeption für einen „Sport für alle“. In H. Ohlert and J. Beckmann (Hrsg.), *Sport ohne Barrieren*. Schorndorf: Hofmann, pp.47-81.
- Samaranch, J.A. 1993. Closing address. In Once (Ed.), *I Paralympic Congress Barcelona '92*. Barcelona: SUPORT SERVEIS S.A., p.712.
- Scheid, V. 1995. *Chance der Integration durch Sport*. Aachen: Meyer & Meyer.
- Scruton, J. 1998. *Stoke Mandeville – Road to the Paralympics*. Brill, Aylesbury: The Peterhouse Press.
- Steadward, R., Nelson, E. and Wheeler, G. (Eds.) 1994. *The outlook*. Edmonton: Rick Hansen Centre.
- Wedemeyer-Kolwe, B. 2011. *Vom „Versehrtenturnen“ zum Deutschen Behindertensportverband (DBS)– eine Geschichte des deutschen Behindertensports*. Kempten: Arete.
- Wegner, M., Scheid, V. and Knoll, M. (Hrsg.) 2015. *Handbuch Behinderung und Sport*. Schorndorf: Hofmann.

ドイツにおけるパラリンピック・ムーブメントと オリンピック

グドルン・ドルテッパー

(ベルリン自由大学／ドイツ・オリンピックスポーツ連盟)

2006年、「ドイツスポーツ連盟」(Deutscher Sportbund)と「ドイツ・オリンピック委員会」(Nationales Olympisches Komitee für Deutschland)が合併してドイツ・オリンピックスポーツ連盟(Deutscher Olympischer Sportbund/DOSB)が創設され、ドイツのスポーツ統括組織となった。本稿では、合併の主な目的ならびに現在の目標と組織体制について、DOSBと障害者スポーツ団体、とりわけドイツ・パラリンピック委員会としての機能も果たす「ドイツ障害者スポーツ連盟」(Deutscher Behindertensportverband)との関係を中心に論じる。

両組織は、例えば、オリンピック・パラリンピック大会のミュンヘン(2018年／2022年)およびハンブルク(2024年)への招致の準備をはじめ、さまざまなプログラムやプロジェクトに協力して取り組んでいる。ドイツでは、「障害者の権利に関する条約」に基づく取り組みをはじめとして、「インクルージョン」(包摂)がスポーツにおける数々の取り組みのキーワードになっている。DOSBの加盟組織全98団体の協力の下、重要な文書が作成され運用されている。「スポーツにおけるインクルージョン」については、「インフォメーションペーパー」,「ポジションペーパー」が作成され、これらを経て現在は「2015-2018年戦略ペーパー」が運用されている。これら文書の概要を本稿で簡単に紹介する。

「ドイツ・スポーツバッジ」と呼ばれるスポーツ競技大会の仕組みも、両組織間の協力の一例である。年齢、ジェンダーおよび障害の有無を問わず、すべての人々が参加できる形での改変を経て、「スポーツバッジ・ツアー2015」はインクルージョンをテーマに掲げて実施された。他にも、オリンピックデー(6月23日)、選手権大会、ユース競技大会、オリンピック・パラリンピック・ユースキャンプなど、障害者と健常者がともに参加するスポーツイベントが数多く実施されている。

本稿では、ドイツのスポーツにおける機会の平等とインクルージョンに向けた次のステップについても概観する。

A Critical Perspective on the Legacy of the London 2012 Paralympic Games

Ian BRITTAIN, Ph.D.

(Coventry University)

Introduction

Despite the fact that there has been a large body of work produced over the last decade or so that has examined major sport event legacies and event leverage, largely with respect to the Olympic Games, Misener et al. claim that 'few studies have evaluated the comparative outcomes, legacies and event leverage that the Paralympic Games have generated¹⁾'. This is despite the fact that, in many ways, the Paralympic Games, and their forerunners the Stoke Mandeville Games, were actually founded upon the basis of a kind of 'legacy plan' designed to improve the lives of people with disabilities. Before the Second World War, there is little evidence of organised efforts to develop or promote sport for individuals with disabling conditions, especially those with spinal injuries who were considered to have no hope of surviving their injuries. Following the war, however, medical authorities were prompted to re-evaluate traditional methods of rehabilitation which were not satisfactorily responding to the medical and psychological needs of the large number of soldiers disabled in combat²⁾. According to McCann, Dr Ludwig Guttmann (the universally accepted founder of the Paralympic movement) recognised the physiological and psychological values of sport in the rehabilitation of paraplegic hospital inpatients³⁾ and so it was at that point that sport was introduced as part of their rehabilitation. The aim was not only to give hope and a sense of self-worth to the patients, but to change the attitudes of society towards the spinally injured by demonstrating to them that they could not only continue to be useful members of society, but could take part in activities and complete tasks that most of the non-disabled society would struggle with⁴⁾.

1. Legacy and the Paralympic Games historically

Guttmann highlighted three main areas in which participation in sport could benefit people with disabilities: i, improving the health of people with disabilities in order to improve their day to day living; ii, to use sport to help develop an active mind, self-confidence, self-dignity, self-discipline, competitive spirit and camaraderie, all of which are essential in helping to overcome the all-consuming depression that can occur with sudden traumatic disability; and iii, to create a better understanding between people with disabilities and their non-disabled peers that then aids in their social re-integration through the medium of sport⁵⁾. Indeed the message below the Stoke Mandeville Games flag in the 1950s included the line 'No greater contribution can be made to society by the paralysed than to help, through the medium of sport, to further friendship and understanding amongst nations⁶⁾'.

(1) Sport as a curative factor

According to Guttmann, sport represents the most natural form of remedial exercise and can be used to successfully complement other forms of remedial



Stoke Mandeville Games flag and sign (1955)
at International Wheelchair and Amputee Sports Federation (IWAS)

exercise. Sport can be invaluable in restoring the overall fitness, including strength, speed, coordination and endurance, of someone receiving a disabling injury. Tasiemski et al. point out how sport can be of particular benefit to individuals with certain disabilities. Following a pilot study on individuals recovering from a spinal cord lesion, they state:

Systematically practised physical activity and sports allows the disabled person to keep the high level of physical fitness that was obtained during rehabilitation. It also helps to maintain compensatory processes and prevent complications caused by inactivity. Physical activity and sports are amongst the most important factors that determine the effectiveness and final outcomes of physical rehabilitation⁷⁾.

They also found that the annual frequency of hospital readmissions following discharge was three times less in athletes than it was in non-athletes, adding weight to their claim that those involved in activities away from the home, especially physical ones such as sport, are physically fitter, more independent and have fewer avoidable complications. Similar claims have been made by Groff et al. who state:

Several studies have suggested that participation in sport may impact elements of quality of life such as one's overall enjoyment with life, sense of well-being, and ability to complete daily life activities. Researchers have concluded that athletes with disabilities exhibit higher levels of positive mood, increased wheelchair mobility skills, lower levels of tension and depression and have better perceived health and well-being⁸⁾.

(2) The recreational and psychological value of sport

Guttmann claimed that the big advantage of sport for the disabled over other remedial exercises lies within its recreational value in that it restores 'that passion for playful activity and the desire to experience joy and pleasure in life, so deeply inherent in any human being⁹⁾'. Guttmann also pointed out that much of the restorative power of sport is lost if the person with the disability does not enjoy their participation in it. As long as enjoyment is derived from the activity, then sport can

help develop an active mind, self-confidence, self-dignity, self-discipline, competitive spirit and camaraderie, all of which are essential in helping to overcome the all-consuming depression that can occur with sudden traumatic disability.

(3) Sport as a means of social re-integration

There are certain sports where people with disabilities are capable of competing alongside their non-disabled peers e.g. archery, bowls and table tennis, as Neroli Fairhall of New Zealand proved when she competed from a wheelchair in archery at the 1984 Olympic Games in Los Angeles¹⁰⁾. Guttman claimed this was especially true at a recreational level, which provided people with a disability the opportunity to integrate into their local community by competing on an equal footing against non-disabled sportsmen and women. Guttman believed this creates a better understanding between people with disabilities and their non-disabled peers and aids in their social re-integration through the medium of sport.

2. IPC and legacy

The three areas highlighted by Guttman above still provide the underlining driving force for much of the International Paralympic Committee's Vision and Mission Statement as well as the Paralympic legacy plans put forward by the London 2012 Olympic and Paralympic Games Organising Committee with regard to the London 2012 Paralympic Games. However, there has been virtually no academic investigation of whether the Paralympic Games actually helps achieve these aims or not. According to the IPC Strategic Plan (2015-2018) the ultimate aspiration of the Paralympic Movement is "to make for a more inclusive society for people with an impairment through para-sport¹¹⁾". They follow this up with the claim that:

The Paralympic Games are the world's number one sporting event for transforming society's attitudes towards impairment. By broadening the reach of the Paralympics, growing para-sport events and furthering brand awareness, the Paralympic Movement's transformational legacy will be amplified¹²⁾.

It is clear then from these claims that the IPC believes in the potential for a

transformational legacy from the Paralympic Games, especially in changing non-disabled attitudes towards people with disabilities. However, these claims have been challenged by a number of individuals as I will now outline.

3. Alternative perspectives on the Paralympic Games and legacy

Despite the claims made by the IPC, highlighted above, regarding the Paralympic Games and disability, there are many individuals with disabilities and groups that represent people with disabilities who consider that the Paralympic Games actually work against their interests rather than in their favour. These include three academics, who also happen to be former Paralympians and Paralympic medallists - Stuart Braye and David Howe (Athletics) and Danielle Peers (Wheelchair Basketball). Peers^{13), 14)} is quite scathing of those involved in the running and promotion of the Paralympic Movement, painting them as self-serving and claiming that the IPC 'continually reproduces the figure of the tragic disabled in order to reproduce itself¹⁵⁾'. She claims that historically the IPC and its forebears, beginning with Ludwig Guttman and the Stoke Mandeville Games, have utilised the image of the 'tragic disabled' in order to justify their aims and existence and that IPC continues this practice today. Purdue and Howe posit that the IPC attempts to market the Paralympic Games as an elite sports competition that operates within a self-contained social vacuum whereby negative social attitudes regarding disability are expected to be overcome by making the athletes' sporting performances the focus of attention rather than their individual impairments. However, they claim this is problematic as the athletes must perform for two distinct audiences - a non-disabled audience that is expected to only focus on the sporting performance and a disabled audience that is 'encouraged to identify with the impairment the athlete has, whilst also appreciating their performance¹⁶⁾'.

Following interviews with 32 members of the United Kingdom Disabled People's Council (UKDPC) regarding their views of the London 2012 Paralympic Games, Braye et al. came to the conclusion that 'the portrayal of equality in the Paralympics is an apparent misnomer when compared with the lives of ordinary disabled people¹⁷⁾'. They further highlighted this issue by way of a quotation from one of their participants, Colin, who stated:

I'm afraid that the focus on elite Paralympians promotes an image of disabled people which is so far from the typical experiences of a disabled person that it is damaging to the public understanding of disability¹⁸⁾.

This was echoed by research carried out for Channel 4 television, the Paralympic host broadcasters in 2012, by Bournemouth University in the UK which found that for some disabled people the Paralympic Games 'was a source of deep frustration because the Paralympics represented something distant from their everyday reality¹⁹⁾'. Braye et al. concluded that, for the London 2012 Paralympic Games at least, 'the IPC's positive rhetoric on improving equality can also be regarded as having a limited effect on the negative daily reality faced by disabled people living in the UK today²⁰⁾'. However, it should also be noted that this is not a new finding as Cashman and Thomson with regard to the Sydney 2000 Paralympic Games found that people with disabilities in Australia 'had reservations about the Paralympians and did not regard them as relevant to their situation²¹⁾'.

4. London 2012 and legacy

On 6th July 2005, London was elected as the host city for the 2012 Olympic and Paralympic Games at the 117th IOC session held in Singapore, beating Madrid, Moscow, New York and Paris in the process²²⁾. The London bid was made with a major legacy element to it that incorporated intended legacies for both the Olympic and Paralympic Games. The document '*London 2012: A legacy for disabled people*²³⁾', outlined those intended legacies relating to the Paralympic Games as follows.

(1) London 2012 Paralympic legacy plans

Theme 1: Transform the perception of disabled people in society - with a focus on changing the perception of disabled people's economic contribution to society.

This theme contained two priority areas. The first was to promote economic inclusion for people with disabilities by changing the perceptions of non-disabled society regarding the economic contribution made by people with disabilities by targeting access to goods, services and employment opportunities. The second priority area was to raise awareness of people with disabilities' talents by working

with the media and ensuring that the principles of the social model of disability underpinned the process.

Theme 2: Support opportunities to participate in sport and physical activity

This theme was mainly aimed at increasing the capability of national governing bodies and national disability sports organisations to deliver disability sport by increasing their capacity through the training of additional volunteers and coaches. In order to kick start this process, Sport England were to invest £8million over two years in order to allow more opportunities for people with disabilities to access sports and physical activity either as participants or volunteers.

Theme 3: Promote community engagement through the Games

Again this theme had two main priority areas. The first was to improve the transport network and support the regeneration of East London. The second was to increase the capabilities of communities to identify and remove barriers to participation for people with disabilities.

5. Differing perspectives on post-London 2012 Paralympic legacy

Reading through the various accounts and different findings of the claimed impacts of the London 2012 Paralympic Games on British society one thing becomes very clear - there is a marked difference in opinion between the findings and focus of the British government and the London Organising Committee on the one hand and those of Disabled People's Organisations and the experiences of individuals with disabilities on the other.

(1) UK Government perspective

In a report published in July 2013, nearly a year after the London Paralympic Games had ended, the UK Government and Mayor of London cited the following headline achievements under the chapter entitled 'The Legacy of the Paralympics'²⁴⁾:

- 81% of people surveyed thought that the Games had a positive effect on how disabled people are viewed by the British public.
- Disabled people's participation in sport is increasing.

- Increased funding for Paralympics GB through to Rio 2016.
- Increased funding to support access and participation in sport at community level.
- Increased accessibility on the transport system, in venues and in other environments.
- Paralympic Legacy Advisory Group established to support the Cabinet Committee.

In contrast to the Government and Mayor of London findings, however, the findings of research by some Disabled People's Organisations and the experiences of individuals with disabilities reached markedly different conclusions.

(2) The perspective of people with disabilities and their representative organisations

A report by the charity Scope²⁵⁾ published at around the same time as the UK Government/ Mayor of London report highlighted the following findings after interviewing around one thousand disabled people:

- 81% of disabled people said that attitudes towards them hadn't improved in the last 12 months.
- 22% said that things had actually got worse.
- One in five (17%) disabled people report they have either experienced hostile or threatening behaviour or even been attacked.
- One in five (16%) disabled people say they cannot keep up with rising costs of living.
- Disabled people are three times more likely to take out high interest, high risk loans to pay the bills.
- ONS data showed that nearly half of disabled people have had issues accessing leisure activities.
- A 2012 polling for Scope showed that three-quarters of disabled people had experienced people refusing to make adjustments or do things differently.

In order to better understand these differences it is important to gain an appreciation of the relationships between the Government and people with disabilities

in the UK and how these might impact upon each group's perspective regarding the extent to which legacy objectives have been realised.

6. London 2012 and the Paralympic Games - challenging the legacy benefits

In April 2013 the UK Government, as part of their plans for the UK's economic recovery, introduced a series of changes to the welfare system that they had initially tested in 2011 and which had a direct impact upon those people with disabilities claiming benefits. They closed the Independent Living Fund, introduced Personal Independence Payments (PIP) as well as a tax on anyone who is a council or housing tenant of working age receiving housing benefit and renting a home that has 'spare bedrooms', which became known generally as the 'Bedroom tax'²⁶⁾.

Gentleman states that in 2010 the government had promised to reduce working age expenditure on PIP by 20% on the forecast expenditure for 2015/16²⁷⁾, leading some campaigners to claim that the changes were motivated more by the desire to cut costs than to improve the way that benefits are distributed. Gentleman goes on to cite Richard Hawkes from the charity Scope as saying "How can you decide that [a reform] is going to save 20% in advance? I would think that this is driven by cost reductions and that they have come up with a way of assessing people that will result in the cost savings they want to make²⁸⁾". As part of the introduction of the new Personal Independence Payments the Government contracted a private company, Atos, to provide 'fitness for work assessments', whose role will be mentioned shortly.

(1) Media coverage of benefits cuts

The media plays a pivotal role in keeping the public informed about what goes on in the world, especially in those areas that the public has no direct knowledge or experience of²⁹⁾. At some point in 2010, Inclusion London commissioned a report investigating the ways in which the media portrayed disability in its coverage and how this impacted upon public attitudes towards people with disabilities. This was achieved through a comparative study of five British newspapers and the way they covered disability in 2010-11 and a similar period in 2004-05, together with a series of

focus groups. The final report³⁰⁾ was published in 2011 and pointed to a number of key findings that highlight the wider implications of how disability is represented within society:

- There had been a significant increase in disability related articles (713 in 2004-5, 1015 in 2010-11).
- There was an increased politicisation of the way disability was reported in 2010-11 compared with 2004-5.
- There had been a reduction in the proportion of articles that described people with disabilities in sympathetic and deserving terms.
- Articles focusing on disability benefit and fraud increased from 2.8% in 2004-5 to 6.1% in 2010-11.
- The use of terms such as 'scrounger', 'cheat' and 'skiver' was found in 18% of articles in 2010-11 compared to 12% in 2004-5 and these changes reinforced the idea of disabled claimants as undeserving.
- Disabled people are feeling threatened by the changes in the way disability is being reported and by the proposed benefit changes, and these two are combining and reinforcing each other.

Taylor-Gooby claims the UK is witnessing increasing inequality, yet decreasing sympathy for those living in poverty, including benefits' recipients³¹⁾. Quarmby claims that coverage of welfare reform has led to the categorisation of sick and disabled people as either victims - unable to speak for themselves and wholly dependent - or villains - sick and disabled people who do not deserve state help who were falsely claiming benefits³²⁾. One anonymous responder to a poll carried out on the Scope website commented, 'people's righteous anger towards those who falsify their claim for disability and other benefits has come to over-shadow their goodwill towards those who are 'genuinely' disabled and deserving of support³³⁾'. Garthwaite claims that government rhetoric around benefits changes with its focus upon 'fairness for taxpayers' has fostered the notion that disabled people are a separate group who make little or no contribution to society³⁴⁾. That all of this was taking place against the backdrop of final preparations for the London 2012 Paralympic Games and the legacy claim of changing public attitudes towards disability in a positive manner, demonstrates something of the legacy dilemma that was taking shape at that time.

(2) Atos sponsorship of the London 2012 Paralympic Games

Atos, a French IT services specialist, became the official IT services provider to the Olympic Movement in 2001 and is one of the ten official TOP sponsors³⁵⁾. At the beginning of 2008, Atos also became the official Worldwide Paralympic IT Partner, although the company had already been the IT Partner at all summer and winter Paralympic Games since 2002. However, in 2012 Atos came under extremely heavy criticism for its sponsorship of the London 2012 Paralympic Games, as a result of the way it had handled the UK government's Work Capacity Assessments. Many Disabled People's Organisations claimed they were little more than a cost cutting exercise, as highlighted earlier in the quote from Richard Hawkes of the charity Scope. In addition, a number of stories were circulating in the media about individuals that Atos Assessors had declared fit for work who either died from their illness shortly after the assessment³⁶⁾ or even starved to death as a result of losing their benefits³⁷⁾. This resulted in a number of protests by Disabled People's Organisations and people with disabilities at the London Paralympic Games themselves and at various Atos offices around the UK. There was even a joke circulating on the internet at the time that the London Paralympic Games had been cancelled because Atos had ruled that the athletes were not disabled after all³⁸⁾. In April 2013 Atos signed a deal with the IPC to continue its sponsorship of the Paralympic Games until Rio 2016. However, in March 2014 it also announced that it was quitting its contract with the UK Government to carry out the Work Capacity Assessments early due to the negative coverage it had received and an inability to make sufficient profit. Atos had to pay considerable compensation to the government for breaking the contract. Atos claimed they and their staff had been vilified and that Atos had become a 'lightning rod' for public anger related to the Work Capacity Assessments³⁹⁾. It would appear, therefore, that despite their close links to the Paralympic Games and the legacy agenda set for the London 2012 Paralympic Games, particularly around raising the profile of disabled people's talents, both Atos (in terms of wanting to make a profit) and the British Government through the Department of Work and Pensions (in terms of wanting to cut budgets) were driven by an economic imperative. Such an approach appears to run completely counter to the legacy aims espoused by the British Government in the lead up to the London 2012 Paralympic Games.

7. Legacy and the 2012 Paralympic Games - the perception gap

What becomes especially clear when reading the comments by Disabled People's Organisations and disabled individuals is the disconnect they feel with both Paralympians on the one hand, and society in general and government policy in particular on the other. Walker commented 'The Paralympics showcases the amazing achievements and triumphs of a tiny percentage of disabled people - just as the Olympics demonstrates what a tiny percentage of 'able-bodied' people are able to achieve⁴⁰⁾.' The importance of this differentiation is explained by Alice Maynard, Chair of the disability charity Scope, when she states 'The Paralympics has inspired a small number to be more involved in sport or the community. But ultimately it comes down to a simple point: if you don't have the support you need to get up, get washed and get out of the house; if you're struggling to pay the bills - it's a big task to join a tennis club⁴¹⁾.' Adding to this, Professor of Applied Social Sciences (Disability Policy) Alan Roulstone wrote on the policy press blogsite 'The most difficult aspect of the Paralympics for many disabled people has been the bizarre juxtaposition of seeing great sporting achievements (rightly) being applauded and poster girl/boy images of photogenic disabled people alongside arguably the most aggressing and top-down reform of welfare since the Poor Law⁴²⁾.'

It is clear that media coverage from London 2012, combined with their successful sporting performances, has led to some British Paralympians achieving celebrity status in the UK. However, the difficulties for some people in differentiating between Paralympians on the one hand and the ordinary member of the British public with a disability, possibly driven by media coverage of both benefits changes and the Games themselves and government rhetoric around them, appears to have caused more problems than it solved. This is clearly indicated by the following quote from Bush et al.:

He'd already sensed the disappointment lurking behind people's eyes when he told them he was not training for a future Paralympics. People would now expect this, yet he was more worried about the day-to-day struggles of being disabled⁴³⁾.

In addition, research carried out by the Australian Paralympic Committee (APC) who interviewed spectators at sports events for athletes with a disability in Australia, appear to confirm this. According to Tony Naar, the former Knowledge Services Manager at APC, the results appear to indicate that it is only spectators' attitudes towards the actual athletes and not the disabled population in general that are changed by attending such events⁴⁴⁾.

8. It's not all negative !

From the paper so far it may appear that nothing positive came out of the London Paralympic Games, particularly for people with disabilities. However, it is not all negative particularly from a sporting perspective. Since London 2012, in the UK at least, there has been a big increase in athletes with disabilities appearing on TV and in the media including on game shows and other non-sports related programming.

To coincide with the Games the host broadcaster, Channel 4, introduced a new programme called the 'The Last Leg' presented by three comedians, two of whom have disabilities. They raise topical issues around disability in a humorous, but enlightening way in order to overcome many of the negative stereotypes around disability. They also introduced a way people could tweet using the hashtag "#isitokay" where the general public could ask any question they wanted about disability, but had possibly been too afraid to ask. The Last Leg is still running today nearly four years after the London Games ended.

Social media also played a significant role in spreading interest in Paralympic sport. A report published by Twitter revealed that the hashtag "#Paralympics" topped the table for the most trending UK sport event of 2012 beating off stiff competition from the Olympic Games and many leading Premiership football clubs. Around 50 leading athletes also took part in the Samsung Bloggers project which saw them record and post video blogs from behind the scenes before, during and after the London 2012 Games. Over 600 video blogs were uploaded and were viewed by over 300,000 people⁴⁵⁾.

The structure of elite disability sport in the UK was transformed in the lead up to London 2012 with the inclusion of many disability sports into their non-disabled National Governing Body. This has led to a professionalisation of disability sport at

the elite level in the UK to bring it into line with the same standards expected from non-disabled sports, and has had a positive impact on the results of British teams post-2012 such as the Men's Wheelchair Basketball team who have just won the European Men's Wheelchair Basketball Championships for the third time in a row⁴⁶⁾.

The higher education sector in the UK has also seen big changes with regard to disability and Para-sport post-2012 with competitive sport for students with disabilities being added to the university sports structure⁴⁷⁾. There is also a huge interest in academic enquiry in the field from students, lecturers and researchers alike, which can only bode well for the future of disability sport having graduates who understand the needs of people with disabilities working within the UK sporting structure at all levels.

There were records for the number of competing nations (164), number of athletes (4,237), number of tickets sold (2.7 million) with most events and sessions selling out and, perhaps most importantly the London 2012 Paralympic Games were televised in more countries than ever before, attracting their biggest ever international audience. According to the figures released by the International Paralympic Committee, the London Paralympic 2012 Games were watched by a cumulative international audience of 3.4 billion (excluding the host nation), which is an increase of around 37 per cent on the last summer Games in Beijing. The London 2012 Games were broadcast in over 115 countries and the number of hours broadcast outside the host market grew by 82 per cent on 2008 to over 2,500 hours of content⁴⁸⁾.

Finally, London was left with a greatly increased stock of physically accessible housing due to the organising committee and the Government working together to ensure that all the accommodation for the Village was built with Paralympians and future potential owners with disabilities in mind. For example, all doorways in the village were made wider than the standard usually used in order to cater for wheelchair users.

Conclusion - legacy and the Paralympic Games looking forward

What this paper really highlights is that sports mega-events do not take place in a vacuum. They are just as subject to outside pressures and (mis) uses as any other happening within society and, as such, it is extremely difficult to accurately and

effectively plan for any legacy to occur. Political, economic and cultural specificities can all work either for or against the legacy process in many complicated and often unexpected ways. It is clear that the austere economic situation, combined with UK Government plans for benefit cuts and the media reporting of these cuts, has had a negative impact upon attitudes towards disability manifesting in a hardening of attitudes towards anyone who requires state-aided financial assistance to survive. It is also clear that the ordinary everyday person with a disability feels little connection, if any, to Paralympians, in terms of the issues they face in their everyday lives, and the perceived expectation by the non-disabled population that all people with disabilities can perform like Paralympians only makes this sense of disconnection greater.

On a positive note, Paralympians and the Paralympic Games may act as a positive influence on some disabled people to try and do more with their lives than society may have conditioned them to believe possible. The worldwide media coverage the Paralympic Games are now receiving make it an amazing platform from which to start a debate around disability issues. There is no other current platform that provides an opportunity to reach so many non-disabled people who are otherwise generally oblivious to disability issues other than the little, often politically charged, information they receive through the media or the often ableist views they are socialised into whilst growing up. As Richard Hawkes, Chief Executive of Scope, points out we should not write off the Paralympic Games effect because disabled people tell Scope that the greater visibility and public discussion of their lives does make a difference⁴⁹⁾.

Overall then, whilst there are indications that the Paralympic Games does have agency in the sense that it provides a platform from which to engage in debate about disability issues, one important lesson for future hosts is that heightened expectations can create as many problems as they solve. This paper has highlighted deep societal, structural and ideological impediments to a more enlightened view of disability. No Paralympic Games can in itself, hope to counter such forces. In a very real sense, each Paralympic Games is a child of its time and location.

References

- 1) Misener, L., Darcy, S., Legg, D. and Gilbert, K. 2013. "Beyond Olympic Legacy: Understanding Paralympic Legacy Through a Thematic Analysis," *Journal of Sport Management*, 27 (4), p. 329.
- 2) Steadward, R.D. 1992. "Excellence – The Future of Sports for Athletes with Disabilities," Williams, T., Almond, L. and Sparkes, A. (Eds.) *Sport and Physical Activity: Moving Towards Excellence*, London: E & FN Spon, pp. 293-299.
- 3) McCann, C. 1996. "Sports for the Disabled: the evolution from rehabilitation to competitive sport," *Brit. Jnl of Sports Medicine*, 30 (4), pp. 279-280. doi:10.1136/bjsm.30.4.279.
- 4) Anderson, J. 2003. "Turned in Tax Payers': Paraplegia, Rehabilitation and Sport at Stoke Mandeville, 1944-56," *Journal of Contemporary History*, 38 (3), pp. 461-475. doi: 10.1177/0022009403038003007.
- 5) Guttmann, L. 1976. *Textbook of Sport for the Disabled*, Aylesbury, Bucks, UK: HM & M Publishers, pp. 12-13.
- 6) Brittain, I. 2014. *From Stoke Mandeville to Sochi: A history of the summer and winter Paralympic Games*, Champaign, IL: Common Ground Publishing, p. 15.
- 7) Tasiemski, T., Bergstrom, E., Savic, G. and Gardner, B.P. 1998. *Sports, Recreation and Employment Following Spinal Cord Injury – a Pilot Study*, (Unpublished).
- 8) Groff, G., D., Lundberg, N., R., and Zabriskie, R. B. 2009. "Influence of adapted sport on quality of life: Perceptions of athletes with cerebral palsy," *Journal of Disability and Rehabilitation* 31 (4), p. 319.
- 9) Guttmann, L. 1976. *Textbook of Sport for the Disabled*, Aylesbury, Bucks, UK: HM & M Publishers, p. 12.
- 10) Associated Press. 2006. "Neroli Fairhall, Champion Archer, Dies at 61," *The New York Times online* Retrieved from <http://www.nytimes.com/2006/06/13/sports/13fairhall.html>.
- 11) International Paralympic Committee, (IPC) 2015, *Strategic Plan 2015 to 2018*, Retrieved from <http://www.paralympic.org/the-ipc/publications>
- 12) *Ibid*.
- 13) Peers, Danielle. 2009. "(Dis) empowering Paralympic histories: Absent athletes and disabling discourses." Retrieved from <http://www.daniellepeers.com/uploads/2/1/0/2/21026078/disempoweringsubmitted.pdf>
- 14) Peers, Danielle. 2012a. "Patients, Athletes, Freaks: Paralympism and the Reproduction of Disability," *Journal of Sport and Social Issues* 36 (3), pp. 295-316.
- 15) Peers, Danielle. 2009. '(Dis) empowering Paralympic histories: Absent athletes and disabling discourses', p. 9. Retrieved from <http://www.daniellepeers.com/uploads/2/1/0/2/21026078/disempoweringsubmitted.pdf>
- 16) Purdue, D.E.J. and Howe, P.D. 2012. "See the sport, not the disability: exploring the Paralympic paradox," *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, Vol. 4 (2), p. 194.
- 17) Braye, S., Dixon, K. and Gibbons, T. 2013a. "A mockery of equality: An exploratory investigation into disabled activists' views of the Paralympic Games," *Disability and Society*, Vol. 28 (7), pp. 984-996. Retrieved from tees.openrepository.com/tees/bitstream/10149/265212/2/265212.pdf
- 18) *Ibid*, p. 9.
- 19) Hodges, C.E.M., Jackson, D., Scullion, R., Thompson, S. and Molesworth, M. 2012. *Tracking*

- changes in everyday experiences of disability and disability sport within the context of the 2012 London Paralympics*, CMC Publishing; Bournemouth University, UK, p. 4.
- 20) Braye, S., Gibbons, T. and Dixon, K. 2013b. "Disability 'Rights' and 'Wrongs'? The Claims of the International Paralympic Committee, the London 2012 Paralympics and Disability Rights in the UK," *Sociological Research Online*, Vol. 18 (3). Retrieved from <http://www.socresonline.org.uk/18/3/16.html>
 - 21) Purdue, D.E.J. and Howe, P.D. 2012, "See the sport, not the disability: exploring the Paralympic paradox," *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, Vol. 4 (2), p. 195.
 - 22) Brittain, I. 2014. *From Stoke Mandeville to Sochi: A history of the summer and winter Paralympic Games*, Champaign, IL: Common Ground Publishing.
 - 23) ODI/ DCMS. 2011. *London 2012: a legacy for disabled people*. Retrieved from <http://odi.dwp.gov.uk/docs/wor/leg/legacy-full.pdf>.
 - 24) UK Government/ Mayor of London Office. 2013. *Inspired by 2012: The legacy from the London 2012 Olympic and Paralympic Games*, pp. 67-72. Retrieved from https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/224148/2901179_OlympicLegacy_acc.pdf.
 - 25) Scope website. 2013. *Paralympics legacy in balance as attitudes fail to improve*. Retrieved from <https://www.scope.org.uk/About-Us/Media/Press-releases/August-2013/Paralympics-legacy-in-balance-as-attitudes-fail-to>.
 - 26) UK government website. 2014. *Policies: Simplifying the welfare system and making sure work pays*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/policies/simplifying-the-welfare-system-and-making-sure-work-pays>.
 - 27) Gentleman, A. 2011. *New disability benefit test 'driven by cuts'*. Retrieved from <http://www.theguardian.com/society/2011/jul/12/disability-benefit-test-driven-by-cuts>.
 - 28) Ibid.
 - 29) Happer, C. and Philo, G. 2013. "The Role of the Media in the Construction of Public Belief and Social Change," *Journal of Social and Political Psychology*, 1 (1), p. 321. doi:10.5964/jssp.v1i1.96.
 - 30) Briant, E., Watson, N. and Philo, G. 2011. *Bad News for Disabled People: How the Newspapers are Reporting Disability*. Retrieved from <http://eprints.gla.ac.uk/57499>.
 - 31) Taylor-Gooby, P. 2012. "The real reasons why the Coalition is cutting the welfare state so hard (Lecture given at Durham University, UK in 15th June, 2015)," Garthwaite, K.A. (2012). *Incapacitated? Exploring the health and illness narratives of Incapacity Benefit recipients*. Unpublished PhD thesis, Durham University, UK, p. 55. Retrieved from etheses.dur.ac.uk/6387/1/THESIS_REVISIED_31.01.13.pdf.
 - 32) Quarmbay, K. 2012. "Leveson is showing wilful blindness towards disabled people," *The Guardian*, May 8. <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/may/08/leveson-wilful-blindness-disabled-People>.
Garthwaite, K.A. 2012. *Incapacitated? Exploring the health and illness narratives of Incapacity Benefit recipients*. Unpublished PhD thesis, Durham University, UK, p. 70. Retrieved from etheses.dur.ac.uk/6387/1/THESIS_REVISIED_31.01.13.pdf.
 - 33) Scope website. 2012. *Discrimination increases on back of 'benefit scroungers' rhetoric*. Retrieved from <http://www.scope.org.uk/About-Us/Media/Press-releases/July-2012/Discrimination-increases-on-back-of-%E2%80%98benefit-scrou>.
 - 34) Garthwaite, K.A. 2012. *Incapacitated? Exploring the health and illness narratives of*

- Incapacity Benefit recipients*. Unpublished PhD thesis, Durham University, UK, pp. 55. Retrieved from etheses.dur.ac.uk/6387/1/THESIS_REVISIED_31.01.13.pdf.
- 35) Insidethegames website. 2013. *Atos extends Olympic association until 2024*. Retrieved from <http://www.insidethegames.biz/olympics/1017359-atos-extends-olympic-association-until-2024>.
 - 36) BBC website. 2012. *Benefits appeal woman Cecilia Burns from Strabane has died*. Retrieved from <http://www.bbc.co.uk/news/uk-northern-ireland-19433535>
 - 37) c.f. Oxford Mail website. 2014. *Man starved after benefits were cut*. Retrieved from http://www.oxfordmail.co.uk/news/11043378.Man_starved_after_benefits_were_cut/.
 - 38) Pathwaygroupstoke website. 2012. *The Paralympic Games: Political Manipulation Romps Home in First Place*, Retrieved from <http://pathwaygroupstoke.wordpress.com/2012/09/09/the-paralympic-games-political-manipulation-romps-home-in-first-place/>.
 - 39) BBC website. 2014. *Atos was 'lightning rod' for anger over benefit changes*. Retrieved from <http://www.bbc.co.uk/news/uk-politics-27767779>.
 - 40) Walker, S.W. 2012. *And so begins demonisation's subtle new post-paralympic form*. Retrieved from <http://blacktrianglecampaign.org/2012/09/03/and-so-begins-demonisations-subtle-new-post-paralympic-form-skwalker1964-blog/>.
 - 41) Scope website. 2013. *Paralympics legacy in balance as attitudes fail to improve*. Retrieved from <https://www.scope.org.uk/About-Us/Media/Press-releases/August-2013/Paralympics-legacy-in-balance-as-attitudes-fail-to>.
 - 42) Roulstone, A. 2012. *The Paralympic Legacy – A New Dawn or a False Dawn for Disabled People?* Retrieved from <https://policypress.wordpress.com/2012/09/05/the-paralympic-legacy-a-new-dawn-or-a-false-dawn-for-disabled-people/>.
 - 43) Bush, A., Silk, M., Porter, J. and Howe, P.D. 2013. "Disability [sport] and discourse: stories within the Paralympic legacy," *Reflective Practice*, 14 (5), p. 635. doi: 10.1080/14623943.2013.835721.
 - 44) Naar, T. 2014. Personal communication with author - E-mail dated 21-02-2014.
 - 45) Brittain, I. 2014. *From Stoke Mandeville to Sochi: A history of the summer and winter Paralympic Games*, Champaign, IL: Common Ground Publishing.
 - 46) Euro 2015 website. 2015. "Great Britain Men's wheelchair basketball team crowned European Champions for third time in a row." Retrieved from <http://www.euro2015.uk/euros/index.cfm/news1/great-britain-mene28099s-wheelchair-basketball-team-crowned-european-champions-for-third-time-in-a-row/>
 - 47) British Universities and Colleges Sport website. 2016. *Disability Sport*. Retrieved from <http://www.bucs.org.uk/athlete.asp?section=18387§ionTitle=Disability+Sport>
 - 48) Brittain, I. 2014. *From Stoke Mandeville to Sochi: A history of the summer and winter Paralympic Games*, Champaign, IL: Common Ground Publishing.
 - 49) Scope website. 2013. *Paralympics legacy in balance as attitudes fail to improve*. Retrieved from <https://www.scope.org.uk/About-Us/Media/Press-releases/August-2013/Paralympics-legacy-in-balance-as-attitudes-fail-to>.

2012年ロンドン・パラリンピック大会の レガシーに関する批判的観点からの考察

イアン・ブリテン

(コベントリー大学)

パラリンピック大会は、実際のところレガシーを前提として創設されたものである。パラリンピック運動の創始者ルートヴィヒ・グッドマンは、スポーツへの参加は障害者に利益をもたらすとして、次の3つの側面を指摘した。すなわち、①治療的要素としてのスポーツ、②スポーツのレクリエーション的・心理的価値、および③社会的再統合の手段としてのスポーツである。とりわけ3つ目は今もなお、国際パラリンピック委員会が掲げる主な目標のひとつ「パラスポーツを通じて、障害のある人々にとってよりインクルーシブな社会を実現していくこと」の基盤となるものである（IPC 戦略計画2015－2018）。しかしながら、こうした目標を批判する研究者は多い。そして批判者は、期せずしてパラリンピックのメダリストである。

本稿の目的は、英国政府と2012年ロンドン大会組織委員会、そして英国の障害者団体の2つの異なる視点から、2012年ロンドン・パラリンピック大会がもたらしたと考えられる影響について検証することにある。同時に、そこから得た知見をよりグローバルな状況、すなわち当時発生した世界金融危機やそれに続く緊縮政策との関係において位置付けすることも試みた。結果として、英国政府と2012年ロンドン大会組織委員会が主張する2012年ロンドン・パラリンピック大会がもたらした影響と、一部障害者団体が伝える英国に住む障害者の実際の体験と比べると、大きな相違が認められた。

検証結果から総体的に言えることは、メガスポーツイベントが他の社会事象と無関係に行われることはないということである。メガスポーツイベントは、成果の意図を持って開催に携わる人々のコントロールがまったく及ばない世界的な出来事に左右されることが多い。したがってイベントがもたらすレガシーについて、的確かつ効果的な計画を策定することはきわめて難しい。加えて、レガシーのプロセスは複雑であり、なおかつ多くの場合予期しない数々の形で、政治的、経済的および文化的特異性からプラスとマ

イナス両方の影響を受けやすい。全般的に見て、パラリンピック大会の開催および関連報道から実際に利益を享受するのは障害のある競技者、そしておそらくはスポーツや運動に参加する障害者であって、諸般の理由からスポーツや運動に参加しない多数を占める障害者は利益を享受しないということが、明らかになってきた。とは言え、パラリンピック大会が世界的にメディアで取り上げられることで、障害をめぐる広範な課題に関する議論のきっかけとなる貴重な機会がもたらされることも、忘れてはならない。

ブラインドアスリートの発掘と育成に関する現状と課題 筑波大学ブラインドパラスポーツ・ミーティング

宮本俊和

(筑波大学 理療科教員養成施設)

河合純一

(日本パラリンピアンズ協会)

齊藤まゆみ

(筑波大学)

はじめに

東京2020パラリンピック競技大会に向けて、わが国におけるパラスポーツもこれまで以上に競技力向上が求められるようになり、パラリンピアンの実状と課題がにわかにクローズアップされるようになった。そこで国内において実施されたさまざまな調査研究を通して得られた知見を共有し、課題解決の方向性を検討すべく、日本財団パラリンピック研究会の紀要に情報提供をさせていただくことになった。本稿は、パラスポーツの中でも「ブラインド」に特化し、障害特性から種目横断的な課題解決を目指している、筑波大学ブラインドパラスポーツ・ミーティングから現状と課題について報告するものである。筑波大学は、多くのパラリンピアンとその指導者を輩出しており、とりわけ理療科教員養成施設や附属視覚特別支援学校からは、視覚障害のあるパラリンピアンが継続して誕生している。

2014年3月に開催した「パラリンピックの競技支援：視覚障害スポーツの競技支援と鍼灸マッサージ」というテーマのシンポジウムから、関係者間の情報共有、連携が重要であるという1つの結論が導き出された。それを受けて、同年4月から毎月1回、ブラインドパラスポーツ関係者が集まり、各競技の勉強や情報交換を実施してきた。また、日常的にもメール等を通じて情報共有を行ってきた中でブラインドスポーツに共通する課題が明らかになってきた。とりわけ、ブラインドアスリートの発掘、育成における課題と解決への道筋の共有が急務であると捉え、東京パラリンピックを5年後に控えたタ

イミングで実施するシンポジウムのテーマとして、ブラインドアスリート（本稿では、ロービジョン／弱視競技者も含める）のタレント発掘と育成について取り上げることとした。以下は、2015年3月8日、筑波大学で行われたブラインドパラスポーツシンポジウム2015「ブラインドアスリートの発掘と育成」の要約である。なお、本稿では「盲学校（特別支援学校）」は通称として現在も教育現場で使用されていることから、固有名詞以外は発言者の用いた用語をそのまま使用することとした。

1. シンポジウムでの各報告の要点

(1) 視覚障害クラス分けの意義と方法

西田朋美（国立障害者リハビリテーションセンター病院 第二診療部眼科
医長、IPC/IBSA 視覚国際クラス分け委員）

- ・日本の眼科では、一般的にゴールドマン視野検査の実施時に「Ⅲ/4e（イソプタ：見える視標の光の強度およびサイズ）」は測定しないが、「Ⅲ/4e」はクラス分けの時に視野の範囲を決めるのに必要なため、視野検査の際は眼科医に伝えることが重要である。
- ・医学的診断書（Medical Diagnostics Form [MDF]）は国際クラス分けを受ける際に必須で、少なくとも競技大会が行われる2、3ヶ月前には準備しておいた方がよい。国際クラス分け委員はさまざまな国から来るので英語での記載が必要となる。日本語でのメモは英訳しておき、コピーを持参する。
- ・身体障害者手帳の視覚障害の基準と国際クラス分けの視覚障害の基準は全く違う。身体障害者手帳2級でも網膜色素変性症で視野障害だけの場合、国際クラス分け基準に照らし合わせると「不適格」：NE（Not Eligible）になる。たとえクラス分けを受けるアスリートが身体障害者手帳を持っているとしても、もしくは現在盲（特別支援）学校に通っているとしても確認が必要である。

(2) 地域から世界へ：ナショナルタレント発掘・育成の仕組みとブラインドアスリートへの応用

衣笠泰介（独立行政法人日本スポーツ振興センター、2020年ターゲットエイジ育成・強化プロジェクトタレント発掘・育成コンソーシアム・ディレクター）

- ・世界のトップアスリートやオリンピックの心理的・生理的・社会的特徴を研究し、科学的な視点を取り入れて、求めるタレント像をビジョンとして明確に持つことが重要である。世界各国ではタレント発掘の際に何を測定しているのかなど、測定項目の情報収集を行い、それをもとに日本人に適したものを作成していく必要がある。
- ・タレント発掘で最も難しい点は、発掘した後にいかに育成につなげ、またその育成をどう実施するかである。そのためにコーチ、大会、アスリートライフスタイル、科学的支援、施設、トレーニングパートナー、ライバルなどにおいてワールドクラスの育成環境を提供することが求められる。
- ・ブラインドアスリートのメダル獲得に関するデータを分析すると、平均28歳でメダル獲得のピーク年齢を迎えており、メダリスト最高年齢は40歳以上（例：陸上競技短距離男子48歳）である。ターゲットとする年齢、育成期間を再考する必要がある。
- ・一番の障壁はクラス分けで、クラス分けをしないと発掘できないという課題がある。発掘したのはよいが、クラスごとの基準値がないためどの程度の選手なのかを見極めるのが難しい。日本人のデータを集めていく必要がある。
- ・メダルポテンシャルアスリートを増やしていく方法は2つあり、1つは、下からの層を積み上げていくこと。もう1つは、別の種目の選手を転向させて増やすこと。要するに、いかにその競技人口を増やすかである。他種目への適性がある選手がいれば、種目を転向させてメダル獲得の可能性を高めていくことができる。

(3) ブラインドアスリートの育成

木村敬一（東京ガス、日本大学大学院、パラリンピック水泳メダリスト）

- ・近年、普通学校に通う視覚障害児が増えていると言われている。そういった児童生徒が小学校や中学校でスポーツをするということは、思っている以上に障壁がある。例えば、体育の授業で他の児童生徒と同等にスポーツをすることは出来ない。そのため、スポーツを苦痛に感じているのではないか。
- ・弱視の場合、授業や基本的な学校生活は他の児童生徒と同等に送ることが出来るが、障害者スポーツをやった瞬間に自身が障害者であることを認めざるを得なくなる。それが、障害者スポーツに取り組むことの障壁の一つである。
- ・ブラインドスポーツを普及させる側が、上記のような障害者スポーツを行うことに対する心理的障壁の存在を理解し、その上で、障害の受容、ロールモデルの存在、競技そのものの魅力を発信していく必要がある。

(4) ブラインドアスリートの育成について—自身の経験から—

原田清生（筑波大学附属視覚特別支援学校，NPO 法人日本盲人マラソン協会 理事）

- ・ 3,192人（全国の盲学校在籍児童生徒数：全国盲学校長会調査2014年）のような少人数の中から日本代表を何人も出さなければいけないという厳しい状況にあるため，中途障害者も含めて選手の発掘を行っていく必要がある。したがって，眼科医との連携が必須である。
- ・ 盲学校の指導者の課題として，競技そのもの，また指導法について大学で教えられていないことが挙げられる。学びたくても研修の機会，学ぶ場がないという問題もある。
- ・ 2014年4月現在，盲学校は全国で67校，そのうち35校は1県につき1校である。指導者が競技を理解し指導のノウハウを得ても，盲学校以外の学校へ異動する県が35県ある。異動によって，視覚障害者スポーツとの関係が途切れるという実態がある。
- ・ 盲学校，競技団体，眼科関係者間の連携が薄い。例えば，クラス分けについて知らない盲学校関係者は多い。ロービジョンの生徒はパラリンピック対象者にならない場合があることを知らない指導者も少なくない。

3. 総合討論

(1) 視力・眼科医に関する議論

Q：中途視覚障害者はどのような年齢層が多いか？

A：圧倒的に中高年以上が多い。眼科医などが，40代でもメダルが獲得できるという情報を提供する必要があるだろうが，情報が行き渡っていないと強く感じる。（西田）

Q：どのようなところから情報を得るのがよいか？

A：中途視覚障害者の場合は盲学校との接点は当然ないので，病院が必然的に重要な情報源となるだろう。（木村）

Q：眼疾の種類によって，スポーツへの取り組みにくさは違うのか？

A：手術を必要としない眼疾患であれば取り組みやすいのではないかと。例えば，網膜色素変性症やレーベル病など。（西田）

※追加コメント

眼科医に視覚障害者スポーツに関するアンケートを実施した（非公式データ）。その結果、患者に勧めたいがエビデンスがない、もしあれば知りたいという声があった。（西田）

(2) タレント発掘に関する議論

Q：中高生に対してのアプローチの難しさを感じているが、中高生本人からすると、障害者スポーツやパラリンピックスポーツへの取り組みにくさとはどのようなものか？

A：生徒は、生徒会やその他の活動、自立活動（歩行訓練や生活訓練など）を行っており非常に忙しい。また、盲学校は小学部から高等部専攻科まであり、グラウンドや体育館を大勢で共同利用している。また、寄宿舎で生活しているため、週末には帰省しなくてはならないという課題がある。地域でのサポートがなければスポーツに親しみをもちにくい状況があるだろう。（原田）

Q：身体障害者手帳を持っていない、あるいは普通学校に通っているが、パラリンピックに出場できる基準のタレントが全国にいるのでは？

A：実際にそのようなタレントは存在する。例えば、高校駅伝を経験しており、ある程度の記録を持っている中途失明の選手がいる。視覚障害スポーツの世界に入ったら日本代表として世界でメダルが狙えるかもしれない。そういった人々に、パラリンピックの魅力をいかに伝えるかが重要である。さらに、就職、経済的基盤などの問題もついてくるので「受け皿」の整備が必須である。（西田）

Q：タレント発掘に関して中高生に目が向きがちだが、大学生やそれ以上の年齢層へのアプローチも有効なのは？

A：30代の選手でもメダルは目指せるが、東京2020大会でそういった選手が辞めてしまっただけは未来に繋がらない。そのため、若いタレントも非常に重要である。（木村）

Q：日本ブラインドサッカー協会では、視覚障害児の発掘ということでキッズキャンプ事業を行っている。こうした子供たちの可能性を広げていくために、競技団体との連携等どのような取り組みが考えられるか？

A：日本パラリンピック委員会（JPC）あるいは日本障がい者スポーツ協会の中に「視覚障害者部門」が設けられると良いが、なかなか実現化が難しい。現在は、毎年1度視覚障害者スポーツ競技団体情報交換会を実施している。各競技団体が横の繋がりを密に取っていく必要がある。（原田）

※コメント

タレント発掘にあたっては、いろいろなアクセスポイントを作るのが望ましい。そのときに選手本人や家族を説得するために、環境（指導者、経済的基盤、育成環境など）の整備とセカンドキャリアに繋がるという持続的な視点を提供できることが重要となる。（宮本）

（3）競技者および指導者の育成に関する議論

Q：指導者（盲学校教員）の立場から育成の現状について。

A：選手育成の大変さというのは、常に一緒にいること。そのため、時間が足りない。より多くの時間を共有してトレーニングに取り組む必要がある。（盲学校教員A）

A：伴走者をお願いしたり、練習場まで連れて行ったり、練習を一緒にしたり、一緒に帰って来たりする必要があるため、やはり時間がない。指導者は専門性も必要である。（原田）

A：練習時間や勉強時間の両立もあり、時間の制限がある。（盲学校教員B）

A：東京都は6年ごとに人事異動があるため、スポーツの魅力をもたせる指導法を引き継ぐことが難しい。（盲学校教員C）

Q：盲学校の教員の異動や指導法の引き継ぎといった課題がある中で、どのように指導方法を普及させるか？

A：育成の鍵はコーチである。いいタレントがいても、いい指導者がいないとメダルには繋がらない。競技によって、いい指導者（オリンピックやパラリンピアンを多く育てている先生）がどういう指導者なのかを把握する必要がある。JISSでは10年かけてオリンピック競技のナショナルチームのデータを収集した。パラリンピックも同様にデータを蓄積していくことが重要だ。タレント発掘には、まず「いい指導者」が必要、そして「育成環境の整備」が重要で、それらが整ってから、ようやくタレント発掘ができる。（衣笠）

Q：障害者スポーツの種目を体育の学習指導要領に含めることについて。

A：学習指導要領にアダプテッド・スポーツを含めることに関連して、保健体育の教員免許をとる課程でアダプテッド・スポーツ関連教科を必修とすべき、ということについても日本体育学会のアダプテッド・スポーツ科学専門領域で議論している。（大学教員）

A：理療科でも競技支援を通して選手と触れ合う機会を作りたい。眼科関連の授業などでクラス分けを学んだり、パラリンピックの出場選手が理療科の教員であったりもするので、講義などを通して選手と接しながらやっていきたい。指導者育成に関しては、国・学校レベルで教育プログラムを根本的に変える必要がある。（宮

本)

Q：アスリートライフスタイルについて。

A：アスリートをいろいろな観点から包括的に育てていくという試みがある。スポーツだけに注力するのではなく、例えば、コミュニケーション能力やメディアに対する対処の仕方、自己管理という視点での料理や身だしなみ等を主体的に出来るよう習慣化していくことである。(衣笠)

A：今後、パラリンピック選手のメディア露出が増えていくことは願うところではあるが、それが増えるということは、メディアへの適切な対応力が求められるということである。次世代の選手には必要な教育だと思う。(木村)

おわりに

本シンポジウムにおいて、ブラインドアスリートの発掘と育成が行われる機会が少ないことが明らかとなった。その解決策として、関係者間の正しい知識の共有と顔が見える形でのネットワーク構築がますます重要となってきている。

また、これまでの方法に捕われることなく、オリンピックでの実践例、諸外国の先進事例を取り入れ進化させていく創造力も必要となってきている。そのような考えを実践するためにも、中央はもちろんのこと、地方にも拠点となる場所がなくてはブラインドアスリートを発掘、育成する機会を生み出すことは難しい。そのような意味で盲学校や眼科を有する病院の存在は大きい。こういったリソースを有機的につなぎ、機能させていく仕組みを構築していく必要がある。

何よりも、指導者なくして一步も前には進むことができない。改めて指導に当たれる人材の掘り起し、専門的な指導法の継承にも取り組み始める必要がある。今後も諸課題の解決に向け、月1回の勉強会をさらに発展させていきたいと考えている。

Current Status and Issues Concerning the Scouting and Training of Blind Athletes

Toshikazu MIYAMOTO

(University of Tsukuba)

Junichi KAWAI

(Paralympians Association of Japan)

Mayumi SAITO

(University of Tsukuba)

This paper is a summary of the Blind Para-sports Symposium 2015: Scouting and Training Blind Athletes, which was held at the University of Tsukuba on March 8, 2015. The symposium was held to coincide with the lead up to the Tokyo Paralympic Games in 2020, and the author examines the scouting and training of blind athletes (in this paper, blind athletes include athletes with low vision), the theme of the symposium.

Symposiasts Dr. Tomomi Nishida (ophthalmologist and member of the International Classification Committee for the International Paralympic Committee (IPC)/International Blind Sports Federation (IBSA)), Taisuke Kinugasa (Japan Sport Council), Keiichi Kimura (Paralympian) and Kiyotaka Harada (leader and director of a sports organization) discussed the current status and issues regarding the scouting and training of blind athletes and concluded that there are few opportunities for scouting and training blind athletes. As measures to address this situation, they confirmed the importance of sharing accurate knowledge among stakeholders and networking more closely in an open manner.

Rather than adhering to past methods, creativity is required in the development of new methods of scouting and training through adopting methods used for Olympic Games and innovative approaches of other countries. It is also difficult to create

opportunities for scouting and training blind athletes without access to both central and local facilities. In this regard, schools for the blind and hospitals with departments of ophthalmology can play a vital role, and it is necessary to build a framework for organically linking and utilizing these resources. Moreover, leaders are a key element in strengthening capability in sports. Therefore, efforts to find capable leaders and to pass on specialized coaching skills are also essential.

2020年東京オリンピック・パラリンピック 競技大会レガシーとしてのボランティア活動

小堀真

(日本財団パラリンピック研究会)

はじめに

東京都では、2020年東京オリンピック・パラリンピック競技大会（以下東京大会¹⁾）のレガシー²⁾として8つのテーマを策定しているが³⁾，その中でボランティアについては「都民とともに大会を創りあげ、かけがえのない感動と記憶を残します」というテーマの中で「ボランティア文化の定着を目指します」という目標を掲げ、またパラリンピックに関連するレガシーとしては「オリンピック・パラリンピック教育を通じた人材育成と、多様性を尊重する共生社会づくりを進めます」というテーマの中で、「障害のある人もない人もお互いを尊重し、支え合う共生社会を実現します」という目標を掲げている。つまり、東京大会のレガシーとしてボランティア文化の定着と障害者を含めた共生社会の実現を謳っているが、では東京都が掲げたこれら東京大会のレガシーはどのようにして実現可能となるのか。本稿では、東京大会でのボランティア活動参加意向の規定要因を探ることで、東京大会レガシーとしてボランティア活動の普及・活性化と共生社会の実現を目指すにはどのような方策が必要か提言することを目的とする。

1. 先行研究

(1) ボランティアとは何か

分析の前にまずボランティアの定義をしておかねばならない。辞書的な定義では「自発的にある活動に参加する人。特に、社会事業活動に無報酬で参加する人。篤志奉仕家。」（スーパー大辞林）とされている。あるいは社会学の立場からは、「ボランティアとは単なる人的資源ではなく、抑圧的・画一的な行政官僚制機構や、利潤追求を第一義とする企業が生み出せない財やサービスの供給や活動を行う存在であり、なんらかの理念に基づきつつ能動的、自発的な参加を行う市民団体」（仁平 2003：93）という定義が一般的なものであるといえるだろう。ここで問題となるのが、「volunteer = 自発的」という本

表1 ボランティアの分類

動機による分類	
a. 強制的ボランティア	教育ボランティア(学校支援ボランティア)のように教育プログラムの中にボランティア活動を取り込む
b. 利己的動機による自発的ボランティア	就職に有利、知り合いを増やしたいなど
c. 利他的動機による自発的ボランティア	社会貢献したい、人助けをしたいなど
有償／無償による分類	
d. 無償ボランティア	必要経費を除いて金銭を受け取らない無報酬のボランティア活動
e. 有償ボランティア	生活費・宿泊先などを受け入れ先が保証。青年海外協力隊や国境なき医師団海外派遣ボランティアなど
f. ボラバイト	アルバイトと有償ボランティアの中間とされる。農場・牧場での農業体験、NPOの臨時スタッフなど

来のボランティア概念と実際のボランティア活動の乖離である。現実にはボランティアといっても多様な形態があり、一概に「自発的な活動＝ボランティア活動」とは言い難い。例えばボランティア活動を動機および有償／無償という観点から整理すると表1のようになる。本来の言葉の意味からすれば、cかつdのパターンのみが本来のボランティア活動ということになるが、実際にはaやbのような動機で行われるボランティア活動もかなりの数に上ると思われる。例えば柴田らはボランティア活動の動機に焦点を当てた学生調査を行っているが、その動機には「利己的動機」を挙げるものが多かったことを明らかにしている（柴田他 2004）。また、一般的にボランティア活動というと無償ボランティアを想起する人が多いと思われるが、実際には有償ボランティアやボラバイトといった、ある程度の報酬が得られるものをもボランティアの範疇に含める場合すらある。

つまり、ボランティア活動には一般的に「自発性」「無償性」「利他性」が必要条件とされているが、実際にはそのほとんどを欠いた活動を含めてボランティアとされている。そういった意味で「ボランティア言説は、多彩な外延が含まれる領域を、包括的に規範的な評価を与えつつ意義づけるものであり、それが「全体としては善さそうだが、つかみ所のない」グレーゾーンを構成」していることがボランティア論・ボランティア概念の抱える大きな問題となっている（仁平 2005：486）。このように、まずはボランティア概念には曖昧さが包含されていることを理解する必要がある。

以上の議論を踏まえた上で、今回の分析で用いたデータ⁴⁾におけるボランティアの定義を確認すると、質問票には次のように記載されている。

ここでいうボランティア活動とは、報酬を目的としないで、自分の労力・技術・時間を提供して地域社会や個人・団体のスポーツ推進のために行う活動のことを意味します。ただし、活動に必要な交通費などの実費程度の金額の受け取りは報酬に含めません。

この定義に従えば、強制的かを含め動機は問わず、無償であればボランティア活動となるが、これは既存の研究におけるボランティア概念にはほぼ該当していると言えるだろう。

以上のことから、今回の分析においては「動機を問わず、無償の活動であること」を一応のボランティア活動の定義としたい。また、調査の文言に従い、ボランティア活動の中でも特にスポーツボランティアに限って分析を行う。

(2) 1998年長野オリンピック・パラリンピック競技大会におけるボランティア活動

今回オリンピック・パラリンピック東京大会におけるボランティア活動を研究する上で、1998年長野オリンピック・パラリンピック競技大会（以下長野大会）に触れておきたい。長野大会ではしばしばボランティア活動がそのレガシーとして遺されたと言及されている。例えば以下の様な記述はその代表的なものである。

たとえば、行政関係者を始めとして、多くの長野市民が遺産として口にするものに、ボランティア組織の存在がある。…大会後もいくつかの組織は活動を続けていて、長野オリンピック長野マラソンを手伝ったり、ボランティア組織の同窓会が実施されたりしている。このことは、善光寺などの観光資源を外部の人びとに「見せてやっている」という感覚をもっていた市民に、観光客をもてなすホスピタリティーの気持ちが芽生えてきたことの表れでもある。(石坂・松林 2013: 47-48)

長野パラリンピック冬季大会のボランティア運営では、ある異変が起こった。6,908名の登録ボランティアに加えて、パラリンピック大会の競技が始まってから、全国各地から自発的なボランティアが長野に集まったのである。(山口 2004: 26)

また、長野大会を受け、長野市では2003年3月に「市民公益活動促進のための基本方針」を策定し、市民公益活動団体の育成や支援を中心とした事業に取り組んできた⁵⁾。その直接的な効果かは分からないが、2003年以降長野市の市民公益活動団体⁶⁾数はかなり増加している⁷⁾(長野市地域振興部市民活動支援課編 2010)。

つまり、長野大会のレガシーとしてのボランティア活動の普及とは主に1. 当事者の実感、2. 行政の取り組み、3. 市民活動団体の登録数、をその根拠としていると考えられるが、では実際に市民のボランティア活動が活発になったかどうかを定量的なデータを用いて検証している文献は寡聞ながら見当たらず、上記の根拠を客観的に裏付けることが難しい。もちろんこのことを持って長野大会のレガシーとしてのボランティア活

動は存在しないとはならないが、定量的なデータを用いて長野のボランティア活動を検証することは今後必要だろう。

長野大会当時レガシー研究はまだ一般的ではなかったことを鑑みると、経験的データを用いた検証がなされなかったことはある程度やむを得ないとも言える。しかし東京大会はオリンピック・パラリンピックレガシーがすでに注目されるようになってからの大会であり、その意味で東京大会に向けて経験的に検証可能なデータを収集するべく準備をしていく必要があるだろう。

(3) 2012年ロンドンオリンピック・パラリンピック競技大会におけるボランティア活動

次に2012年ロンドンオリンピック・パラリンピック競技大会（以下ロンドン大会）におけるボランティア活動について触れておきたい。ロンドン大会は、「戦後初の成熟した社会／都市で開催されたオリンピック」であり、「大会の開催前にオリンピック・パラリンピックの「レガシー」に関する計画が本格的に作成された初めての大会であった」とされるが（金子 2014：17）、これらは東京大会において共通する特徴でもある。

ロンドン大会での7万人にも及んだボランティア参加者は「ゲームズ・メーカー（Games Maker）」と呼ばれ、大会において重要な役割を担ったとされる。彼らの活躍は多くの人が認めるところであり、オリンピック大会閉会式における「We will never forget the smiles, the kindness and the support of the wonderful volunteers, the much-needed heroes of these Games.」というジャック・ロゲ IOC 会長（当時）の言葉はそれを端的に伝えるものである。

ではロンドン大会成功の一因としてしばしば言及されるボランティアの活躍だが、これはロンドン大会のレガシーとして確かなものを遺したと言えるだろうか。金子は2014年に内閣府の行った「コミュニティ生活調査」や、大ロンドン市が2013年に市民を対象に行った調査の結果から、ロンドン大会以降ボランティアへの関心や参加意欲が高まったのではないかとする報告を紹介しており（金子 2014：20）、同様の報告は桜井・大庭からもなされている（桜井・大庭 2014：18）。他方でイングランドにおける調査の結果、ロンドン大会まではボランティア実施率が高まったものの、2013年には実施率が落ち込んでいるという報告もなされている（文部科学省スポーツ・青少年局スポーツ振興課編 2014：113）。

いずれの見解が正しいかは、データがイングランド全域のものか大ロンドン市に限ったものかによって、あるいは質問項目のワーディングによっても結果が変わってくるために断定的な判断を下すのは難しい。しかしいずれにせよ、1. ボランティア活動の活

発化という結果はどの地域を対象とした判断なのか、2. 仮にロンドン大会を契機にボランティア活動が活発になったとして、その結果はどの調査であっても明確なほどの大きな差ではない、3. ロンドン大会を終えてまだそれほど時間が経過しておらず今後も検証が必要、という点は留意しておくべきであろう。東京大会においても同様に、ボランティア活動がそのレガシーとして遺されたか否かを検証する際には以上の点を踏まえつつ行う必要があるのではないか。

(4) スポーツイベントとボランティア活動、障害者スポーツとボランティア活動

工藤はスポーツイベントにおけるボランティア活動について、スポーツボランティアといってもスポーツイベントにおけるそれと日常的・地域的なスポーツ活動におけるそれとは内容がかなり異なるとしながらも、「スポーツイベントでのボランティア活動は注目度や話題性が高く、潜在的なスポーツ・ボランティアを発掘する意味において、非常に有効な活動」と指摘している（工藤 2004：83）。また、武隈は障害スポーツにおけるボランティアのうち「「障害者スポーツ」に由来する（特徴的な）活動」として、1. 介助等「障害」のサポート、2. 競技やプレーの共同、3. 機器の開発・メンテナンス、を指摘しており、それぞれ日常的に介助を行っている人や障害者スポーツの普及を目的とする人など、参加に特別な理由を持つ人の存在を指摘している。また「スポーツ畑」の人と「福祉畑」の人が混在することからの「思わぬコンフリクト発生につながる場合もある」ことや、障害への理解が必要なことを指摘している（武隈 2004：88-89）。つまり、障害者スポーツにおけるボランティア内容の特殊性とそこに起因する参加者の偏りがあるということである。また、松尾は本稿でも用いたデータを分析した結果、東京に近いエリア居住者ほど東京大会でのボランティア活動参加意向が高まることを指摘している（松尾 2014）。

(5) 検証仮説

以上の知見を踏まえ、本稿における分析目標は以下の通りとなる。

1. スポーツボランティア活動を経験的なデータを用いて検証すること
2. スポーツボランティア活動経験が東京大会でのボランティア活動参加意向にどのような効果を持つのか検証すること
3. オリンピック東京大会でのボランティア活動とパラリンピック東京大会でのボランティア活動で参加動機に違いが存在するのか検証すること

この分析目標のもと、具体的には以下の仮説を検証する（図1参照）。

H1 日常的なスポーツ活動をしている人ほど、東京大会でのボランティア活動参加

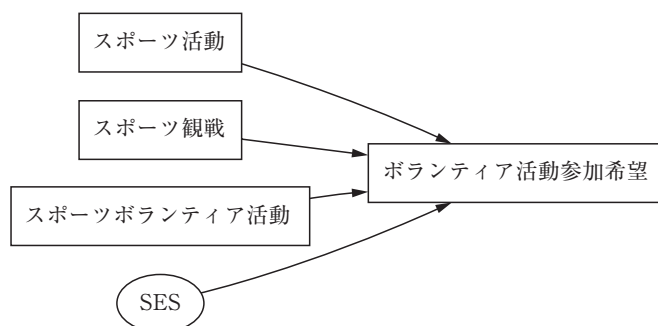


図1 オリンピック・パラリンピック東京大会でのボランティア活動参加希望の規定要因 [仮説]

意向を示す

- H2 スポーツ観戦をしている人ほど、東京大会でのボランティア活動参加意向を示す
- H3 スポーツボランティア活動をしている人ほど、東京大会でのボランティア活動参加意向を示す
- H4 オリンピック東京大会でのボランティア活動参加希望者とパラリンピック東京大会でのボランティア活動参加希望者の規定要因は異なる

つまり、スポーツ活動、スポーツ観戦活動、スポーツボランティア活動が東京大会におけるボランティア活動参加意向にどのような効果を持つのかを、社会経済的地位 (Social Economic Status=SES) の効果と共に検証することが分析のねらいとなる。

2. 方法

(1) 調査概要

今回の分析で用いたデータは、笹川スポーツ財団が2014年に実施した「スポーツライフに関する調査」である (以下 SSF 調査)。調査概要は表2の通りである。

(2) 質問項目

(2)- 1. 独立変数

今回の分析では以下の変数を独立変数として用いている。

- 年齢
- 教育年数：学歴を尋ねた項目より教育年数を算出
- 世帯年収：世帯年収を尋ねた項目より、各カテゴリーの中央値を実額として換算
- 職業分類：上層ホワイト・下層ホワイト・自営業・ブルーカラー・農林漁業をそ

表2 「スポーツライフに関する調査」概要

スポーツライフに関する調査	
調査実施機関	笹川スポーツ財団
抽出方法	割当法
抽出台帳	-
調査方法	留置法
調査開始日時	2014.5.23-6.15
母集団地域	全国
母集団性別	男女
母集団年齢	20歳以上
標本数	2000
有効回収数	-
有効回収率	-

れぞれダミー変数として使用^{8) 9)}

- ・ スポーツレベル：笹川スポーツ財団算出のスポーツ実施レベル¹⁰⁾
- ・ ボランティア活動実施・意向状況：2つのボランティア関連項目から新たな変数を作成し、それぞれダミー変数として使用¹¹⁾
- ・ スポーツ直接観戦希望種目数¹²⁾
- ・ スポーツテレビ観戦希望種目数¹³⁾
- ・ 東京からの距離：東京都庁（新宿）から各道府県の県庁所在地までの距離をデータセットに追加¹⁴⁾
- ・ 都市規模：データセットに用意されていたものを下記のカテゴリに修正して使用¹⁵⁾
 1. 町村レベル
 2. 人口10万人未満の市
 3. 人口10万人以上の市
 4. 21大都市

職業分類名はSSM調査¹⁶⁾での職業分類（以下SSM職業分類）と同様の名称を便宜的に使用しているが、SSM調査とSSF調査では職業関連の項目が異なるため同一の分類ではない。比較的SSM職業分類に近似するように割り当ててはいるが、あくまでも似て非なる分類であることを明記しておく¹⁷⁾。

運動・スポーツ実施レベルとは、SSF調査の結果から運動の実施状況などをもとに算出された5段階の運動実施評価である。各レベルの定義は表3のとおりである¹⁸⁾。

表3 運動・スポーツ実施レベル

実施レベル	定義
レベル0	過去1年間にまったく運動・スポーツを実施しなかった
レベル1	年1回以上, 週2回未満 (1~103回/年)
レベル2	週2回以上 (104回/年以上)
レベル3	週2回以上, 1回30分以上
レベル4	週2回以上, 1回30分以上, 運動強度「ややきつい」以上

ボランティア活動実施・意向状況とは、過去1年間にスポーツボランティア活動を行ったか否かを尋ねた項目¹⁹⁾と、今後スポーツボランティア活動を行いたいかを尋ねた項目²⁰⁾から新たに作成した変数である。具体的には以下のようにになっている。

1. ボランティア活動経験なし×ボランティア活動意向なし (以下「経験なし×意向なし」)
2. ボランティア活動経験なし×ボランティア活動意向あり (以下「経験なし×意向あり」)
3. ボランティア活動経験あり×ボランティア活動意向なし (以下「経験あり×意向なし」)
4. ボランティア活動経験あり×ボランティア活動意向あり (以下「経験あり×意向あり」)

直接観戦希望種目数及びテレビ観戦希望種目数は、今後直接及びテレビにてスポーツ観戦をしたいと考えている競技の数である。いずれもスポーツ全般に対する興味の大きさの指標であるが、前者は更に「現場で観戦したい・イベントに自身も参加したい」という意味が付与されていると解釈できるだろう。

(2)－2. 従属変数

従属変数として用いたのは、オリンピック東京大会・パラリンピック東京大会でのボランティア活動への参加意向を尋ねた質問項目である。具体的には以下の通りである²¹⁾。

問14：あなたは、2020年に開催される東京オリンピックでボランティアをしたいと思いますか。(○はひとつ)

1. ぜひ行いたい
2. できれば行いたい
3. あまり行いたくない

4. まったく行いたくない
5. わからない

問15：あなたは、2020年に開催される東京オリンピックでボランティアをしたいと思いますか。(○はひとつ)

1. ぜひ行いたい
2. できれば行いたい
3. あまり行いたくない
4. まったく行いたくない
5. わからない

3. 分析結果

(1) 単純集計・基礎統計量

東京大会でのボランティア参加意向を尋ねた項目の単純集計結果及び基礎統計量が図2である²²⁾。オリンピック・パラリンピックともにほぼ同様の傾向，すなわちほとんどの回答者が東京大会でのボランティア参加に対し消極的である。

他方，オリンピック東京大会でのボランティア参加意向とパラリンピック東京大会でのボランティア参加意向の分布はほぼ変わらない。つまり，パラリンピック東京大会でのボランティアはオリンピック東京大会でのボランティアとくらべて著しく人気がない

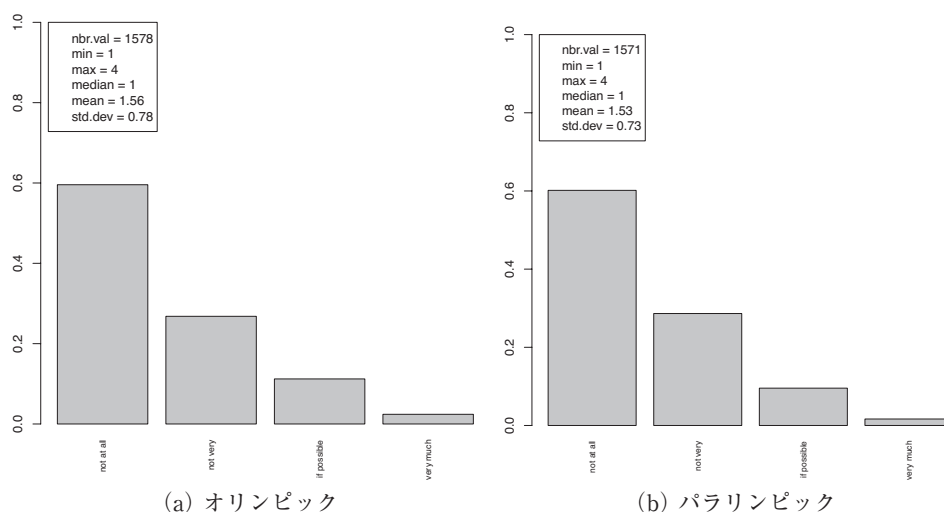


図2 ボランティア参加意向の単純集計結果及び基礎統計量

ということではなく、ほぼ同数の人間がそれぞれの東京大会ボランティアへの参加を希望している。これはオリンピック・パラリンピックの直接観戦希望を尋ねた項目と比較するとより明確になる。オリンピック直接観戦希望「あり」と回答したのは39.0%であるのに対し、パラリンピック直接観戦希望「あり」と回答したのは18.4%にすぎず、パラリンピックの競技種目はスポーツ観戦の対象としてまだ一般的でないことがわかる。この結果は、東京大会でのボランティア活動参加希望者は、その対象となる競技が何かは判断材料になっていないことを示唆している。

(2) 東京大会でのボランティア参加意向を従属変数とした OLS

性別ごと東京大会でのボランティア活動参加意向を従属変数とした重回帰分析(OLS)を行った結果が表4および表5である。

全体的な傾向として、スポーツ関連の変数を投入した Model 3 および Model 4 でモデルが大幅に改善されており、これらの変数が東京大会でのボランティア活動参加意向に大きな効果を持つことがわかる。

(2)- 1. 男性・オリンピック東京大会でのボランティア参加意向

SES 関連では、世帯年収が有意な正の効果を持つが、スポーツ観戦関連変数を投入した Model 4 ではその効果は消えている。また、下層ホワイトが有意な正の効果を持っている。つまり基本的には世帯年収が高いほど、下層ホワイトほど、オリンピックボランティア参加意向が上がる。

東京からの距離は Model 2 および Model 4 で有意な負の効果を持ち、東京から遠いほど参加意向が下がるが、その効果は相対的に小さい。

スポーツレベルは有意な正の効果を持ち、日常的にスポーツを行うほどオリンピックボランティア参加意向が上がる。

ボランティア関連では、「経験なし×意向あり」、「経験あり×意向なし」、「経験あり×意向あり」のいずれの変数も有意な正の効果を持っている。回帰係数を確認すると「経験なし×意向あり」>「経験あり×意向あり」>「経験あり×意向なし」の順に効果が強くなっている。つまり、ボランティア経験はないが今後ボランティアをしてみたい、ボランティア経験はあるが今後はボランティアをしたくない、ボランティア経験があり今後もボランティアをしたいといういずれの条件でも、オリンピックボランティア参加意向は上がる。しかしその効果は、ボランティア経験はあるがもうしたくないという層では大幅に下がる。

スポーツ観戦関連では、直接観戦希望種目数が多いほど参加意向が上がるが、テレビ

表4 東京大会におけるボランティア参加意向を従属変数とした
OLSの結果 [男性・標準化解]

	オリンピックボランティア				パラリンピックボランティア			
	Model1	Model2	Model3	Model4	Model1	Model2	Model3	Model4
年齢	-.039 (.062)	-.041 (.062)	-.054 (.059)	-.038 (.057)	-.078 (.064)	-.075 (.064)	-.052 (.061)	-.045 (.060)
教育年数	-.007 (.048)	-.014 (.049)	-.049 (.045)	-.048 (.044)	-.018 (.048)	-.031 (.049)	-.069 (.046)	-.070 (.045)
世帯年収	.121* (.049)	.114* (.050)	.107* (.047)	.084 (.046)	.147** (.050)	.137** (.050)	.114* (.048)	.090 (.048)
職業(基準カテゴリ：無職)								
上層ホワイト	.045 (.071)	.048 (.071)	.078 (.068)	.052 (.066)	.017 (.071)	.024 (.071)	.085 (.070)	.060 (.069)
下層ホワイト	.147* (.070)	.147* (.070)	.186** (.067)	.173** (.065)	.056 (.072)	.061 (.072)	.138* (.070)	.125 (.068)
自営	-.006 (.059)	-.012 (.059)	.009 (.056)	.003 (.054)	-.020 (.060)	-.026 (.060)	.013 (.058)	.005 (.056)
ブルー	-.022 (.071)	-.021 (.072)	-.012 (.069)	-.022 (.068)	-.051 (.072)	-.044 (.072)	.001 (.071)	-.006 (.070)
農林水産	-.077 (.050)	-.073 (.051)	-.027 (.048)	-.019 (.046)	-.084 (.052)	-.077 (.052)	-.025 (.049)	-.016 (.048)
東京からの距離		-.091* (.043)	-.067 (.042)	-.086* (.041)		-.091* (.044)	-.069 (.043)	-.086* (.042)
都市規模		-.029 (.046)	-.056 (.045)	-.056 (.044)		-.001 (.046)	-.014 (.046)	-.015 (.045)
スポーツレベル			.193*** (.044)	.165*** (.044)			.194*** (.045)	.165*** (.045)
ボランティア関連 (基準カテゴリ：経験なし×意向なし)								
経験なし×意向あり			.302*** (.043)	.255*** (.043)			.254*** (.044)	.208*** (.044)
経験あり×意向なし			.108* (.048)	.104* (.046)			.099* (.046)	.088 (.045)
経験あり×意向あり			.266*** (.044)	.208*** (.044)			.291*** (.046)	.232*** (.046)
スポーツ観戦関連								
直接観戦希望種目数				.240*** (.046)				.218*** (.047)
テレビ観戦希望種目数				.002 (.047)				.023 (.048)
adj. R-squared	.044	.049	.272	.320	.034	.039	.240	.282
F	3.928***	3.607***	12.356***	13.507***	3.228**	3.046**	10.629***	11.470***
AIC	1424.076	1423.518	1086.153	1059.131	1419.569	1418.994	1106.920	1084.696
N	504	504	426	426	502	502	426	426

+ = p < .1, * = p < .05, ** = p < .01, *** = p < .001
※括弧内は標準誤差

観戦希望種目数ではそのような効果がみられない。

(2) - 2. 男性・パラリンピック東京大会でのボランティア参加意向

SES 関連では、オリンピック東京大会でのボランティア参加意向のモデル同様、世帯年収が有意な正の効果を持つが、Model 4 ではその効果はみられない。また、Model 3 でのみ下層ホワイトが有意な正の効果を持っている。

東京からの距離は Model 2 および Model 4 で有意な負の効果を持ち、東京から遠いほど参加意向が下がる。

スポーツレベルは有意な正の効果を持っており、日常的にスポーツを行うほど参加意

表5 東京大会におけるボランティア参加意向を従属変数とした
OLSの結果 [女性・標準化解]

	オリンピックボランティア				パラリンピックボランティア			
	Model1	Model2	Model3	Model4	Model1	Model2	Model3	Model4
年齢	-.208*** (.062)	-.210*** (.062)	-.150* (.060)	-.132* (.059)	-.166* (.065)	-.167* (.065)	-.097 (.062)	-.095 (.062)
教育年数	.092 (.060)	.082 (.060)	.086 (.056)	.035 (.056)	.109 (.062)	.105 (.062)	.118* (.058)	.064 (.058)
世帯年収	.076 (.057)	.069 (.058)	.055 (.055)	.034 (.054)	.058 (.058)	.059 (.058)	.046 (.055)	.023 (.054)
職業(基準カテゴリ：無職)								
上層ホワイト	.095 (.054)	.093 (.054)	.027 (.053)	.024 (.052)	.117* (.054)	.112* (.054)	.060 (.054)	.057 (.053)
下層ホワイト	.001 (.063)	-.006 (.063)	-.049 (.060)	-.050 (.058)	.013 (.065)	.008 (.066)	-.024 (.062)	-.033 (.061)
自営	.088 (.050)	.081 (.050)	.088 (.047)	.095* (.045)	.106* (.051)	.097 (.052)	.108* (.048)	.112* (.047)
東京からの距離		-.031 (.053)	-.059 (.051)	-.069 (.050)		.018 (.054)	.007 (.053)	-.009 (.051)
都市規模		.070 (.057)	.027 (.054)	.014 (.052)		.066 (.058)	.018 (.055)	.010 (.054)
スポーツレベル			.053 (.050)	.038 (.050)			.049 (.051)	.022 (.051)
ボランティア関連 (基準カテゴリ：経験なし×意向なし)								
経験なし×意向あり			.416*** (.054)	.365*** (.054)			.402*** (.056)	.361*** (.055)
経験あり×意向なし			-.031 (.051)	-.015 (.049)			-.024 (.052)	-.007 (.051)
経験あり×意向あり			.240*** (.054)	.236*** (.053)			.206*** (.053)	.207*** (.052)
スポーツ観戦関連								
直接観戦希望種目数				.262*** (.060)				.225*** (.061)
テレビ観戦希望種目数				-.040 (.059)				.010 (.060)
adj. R-squared	.114	.115	.313	.357	.102	.100	.280	.319
F	8.521***	6.705***	12.291***	12.764***	7.600***	5.851***	10.593***	10.914***
AIC	984.165	985.666	758.372	740.878	990.095	992.764	767.162	752.497
N	350	350	297	297	348	348	296	296

+ = p < .1, * = p < .05, ** = p < .01, *** = p < .001

※括弧内は標準誤差

向が上がる。

ボランティア関連では、「経験なし×希望あり」、「経験あり×希望なし」、「経験あり×意向あり」のいずれの変数も有意な正の効果を持っている²³⁾。回帰係数を確認すると「経験なし×意向あり」>「経験あり×意向あり」>「経験あり×意向なし」の順に効果が強くなっている。つまり、基本的にはボランティア経験はないが今後ボランティアをしたい、ボランティア経験はあるが今後はボランティアをしたくない、ボランティア経験があり今後もボランティアをしたいといういずれの条件でもオリンピックボランティア参加意向は上がる。しかしその効果は、ボランティア経験はあるがもうしたくないという層では大幅に下がるか有意な効果がみられなくなる。

スポーツ観戦関連では、直接観戦希望種目数が多いほど参加意向が上がるが、テレビ観戦希望種目数ではそのような効果がみられない。

(2)－3. 女性・オリンピック東京大会でのボランティア参加意向

SES 関連では年齢が有意な負の効果を持つ。また、Model 4 のみ自営が有意な正の効果を持っている。つまり年齢が若いほど、自営業者ほど、参加意向が上がる。

東京からの距離は有意な効果がみられず、男性とは異なり東京からの距離は参加意向に効果をもたない。

スポーツレベルも有意な効果が見られず、日常的にスポーツを行うかどうかは参加意向に効果をもたない。

ボランティア関連では、「経験なし×意向あり」、「経験あり×意向あり」が有意な正の効果を持つが、「経験あり×意向なし」は有意な効果がみられない。また、回帰係数を確認すると効果の強さは「経験なし×意向あり」>「経験あり×意向あり」だが、男性と比較するとその差が大きくなっている。つまり、ボランティア経験はないが今後ボランティアをしたい、ボランティア経験があり今後もボランティアをしたいという条件においてのみ参加意向が上がり、前者と後者ではその効果の差は男性よりも大きい。また、ボランティア経験はあるが今後はボランティアをしたくないという条件では参加意向は上がらない。

スポーツ観戦関連では男性同様、直接観戦希望種目数が多いほど参加意向が高まるという傾向がみられるが、テレビ観戦希望種目数ではそのような効果がみられない。

(2)－4. 女性・パラリンピック東京大会でのボランティア参加意向

SES 関連では Model 1・2 で年齢が有意な負の効果を持つ。また、Model 1・Model 2 では上層ホワイトが、Model 1・3・4 では自営が有意な正の効果を持っている。つまり年齢が若いほど、上層ホワイト・自営業者であるほど参加意向があがる傾向がみられる。

男性と異なり東京からの距離は有意な効果はみられず、女性においては東京からの距離のボランティア参加意向への効果は確認できなかった。

スポーツレベルも男性と異なり有意な効果はみられず、女性においては日常的なスポーツ活動のボランティア参加意向への効果は確認できなかった。

ボランティア関連では、「経験なし×意向あり」、「経験あり×意向あり」が有意な正の効果を持つが、「経験あり×意向なし」は有意な効果がみられない。また、回帰係数を確認すると効果の強さは「経験なし×意向あり」>「経験あり×意向あり」だが、男性と比較するとその差が大きくなっている。つまり、ボランティア経験はないが今後ボランティアをしたい、ボランティア経験があり今後もボランティアをしたいという条件においてのみ参加意向が上がり、前者と後者ではその効果の差は男性よりも大きい。ま

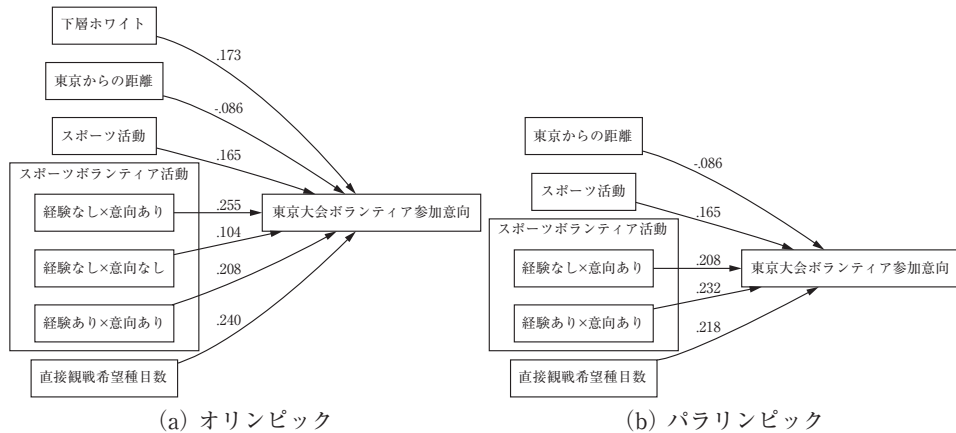


図3 東京大会ボランティア参加意向の規定要因【男性】

た、ボランティア経験はあるが今後はボランティアをしたくないという層では参加意向は上がらない。

スポーツ観戦関連では男性同様、直接観戦希望種目数が多いほど参加意向が高まるという傾向がみられるが、テレビ観戦希望種目数ではそのような効果がみられない。

4. 議論

以上、性別ごとに東京大会におけるボランティア活動参加意向の規定要因を検証してきたが、まず冒頭で挙げた命題が支持されたかを確認していく。なお、それぞれのModel 4の分析結果を整理したものが図3および図4である。

(1) 仮説の検証

(1)- 1. H1：日常的なスポーツ活動をしている人ほど、東京大会でのボランティア活動参加意向を示す

男性ではオリンピック東京大会・パラリンピック東京大会いずれにおいても日常的にスポーツ活動をしている人ほどボランティア参加意向が高まる傾向がみられた。他方で女性ではいずれにおいても効果はみられず、女性においては日常的なスポーツ活動の多寡が東京大会でのボランティア活動参加意向を左右するとは言えない。

(1)- 2. H2：スポーツ観戦に興味を持つ人ほど、東京大会でのボランティア活動参加意向を示す

男女とも直接観戦希望種目数が有意な効果を持つ一方で、テレビ観戦希望種目数では

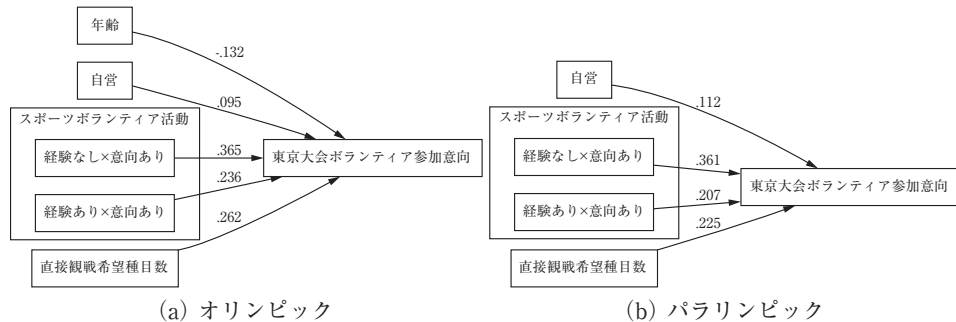


図4 東京大会におけるボランティア参加意向の規定要因〔女性〕

そのような効果はみられなかった。つまり、スポーツ観戦に興味を持つことが東京大会ボランティアへの参加を促すというわけではない。前述の通り、直接観戦とテレビ観戦の違いとは「現場でイベントを体験したいかどうか」である。この結果は、現場で大会に参加したい・体験したいと考える人が東京大会でのボランティア参加に対して前向きな意向を持つことを意味する。

(1)－3. H3：スポーツボランティア活動をしている人ほど、東京大会でのボランティア活動参加意向を示す

男女ともに基本的には同様の効果がみられた。つまり、スポーツボランティア活動未経験だが今後してみたいという人は東京大会でのボランティア参加意向が非常に高く、スポーツボランティア活動経験があり、今後もしたいという人はそれに比べて参加意向はそれほど高くない。また、スポーツボランティア活動経験はあるが、今後はしたくないという人は、男性では参加意向の上がる傾向がまだ僅かにみられるものの、女性ではそのような傾向はみられない。これは実際のスポーツボランティア活動での経験がその後の判断に大きな影響を及ぼしていることを示唆している。すなわち、ボランティア未経験者は実際の活動の大変さなどをよく理解していないため、高い参加意向を示しているのではないかと。他方ボランティア経験者で今後の活動意志もある人は、活動のポジティブな面とネガティブな面の双方を理解した上で、何らかの貢献ができるのではという判断の下、参加意向を示していると考えられる。また、ボランティア活動経験はあるが、今後の活動意志はないという人は恐らく過去のボランティア活動において何らかのネガティブな経験をしたのではないかと。そのため男性では僅かな効果、そして女性では効果がみられないという結果、つまりネガティブな体験をしたほとんどの人は大会ボランティアに参加したいとは思わなくなってしまったのではないかと考えられる。

この知見は、東京大会のレガシーとして「ボランティア活動を体験した人がその後も

継続的に活動に参加するようになること」を目指す上で非常に重要であると考え。つまり、このレガシーを遺すためには単に東京大会で多くの人にボランティアに参加してもらい、円滑に運営することだけでなく、そこでの体験が参加者にとってポジティブなものとなるような工夫・配慮が必要ということである。

(1)－4. H4：オリンピック東京大会でのボランティア活動参加希望者とパラリンピック東京大会でのボランティア活動参加希望者の規定要因は異なる

男女ともにオリンピック東京大会でのボランティア参加意向とパラリンピック東京大会でのボランティア参加意向の規定構造がさほど変わらないという結果であった。つまり、東京大会ボランティアへの参加意向を示す人には、それがオリンピックであるかパラリンピックかは判断材料とはなっていない。これは、特にパラリンピックを軸にその効果を考えると以下の可能性を示唆している。

まず、パラリンピック東京大会でのボランティア活動に参加する多くの人がパラリンピックをはじめとする障害者スポーツに初めて触れる可能性が高い。なぜならば、パラリンピック東京大会でのボランティア参加意向を示した人は、それがパラリンピックであるから参加を希望したのではないからである。永浜は障害者スポーツの体験や講習がその認知度・理解を深めることを指摘しているが（永浜 2011；2012；2013），そうであるならばパラリンピック東京大会のボランティア参加をきっかけに参加者の多くが障害者スポーツの理解を深める可能性がある。

他方で、これは障害者や障害者スポーツに対する理解のほとんどない人が多く集まる可能性が高いことをも意味する。武隈が指摘するように、障害者スポーツでは一部ではあるものの特別なボランティアの必要性があり、それをこなすためには一定の知識や経験が必要となってくる。そのため、彼らにはまずそのような経験や知識を習得するステップが重要になるだろう²⁴⁾。

おわりに

以上、東京大会のレガシーとしてのボランティア活動の規定要因を検証することを通じてそのレガシーとしての可能性を探ってきた。仮説の検証を通じ、その実現に向けた提言をまとめると以下になるだろう。

1. マスメディアを通じた大会ボランティア募集の宣伝よりも、スポーツイベント会場などでのそのの方が効果的・効率的である。
2. 東京大会でボランティア活動に参加した人々が充実感・達成感を得られるよう、

活動内容の準備と工夫が必要である。

3. パラリンピック東京大会でのボランティア活動参加者の障害者・障害者スポーツの認知と理解がより深まるようなトレーニングプログラムの設計などが必要である。

まず1については、男女とも単にスポーツ観戦に興味を持つというのではなく、スポーツイベントに参加したい・体験を共有したいと考える人、また男性のみであるがスポーツ活動を日常的にしている人の大会ボランティア参加意向が高いことが明らかことから、これらの人びとが集まる場での宣伝・募集が効果的であると考えられる。例えば市民マラソン大会などでボランティアの宣伝・募集を行えば、そこに集まる観客や出場者に直接的にアピールすることができるだろう。そしてそのスポーツイベントは東京近郊で行われるものだけでなく、地方で行われるスポーツイベントであっても一定の効果が期待できそうである。他方でスポーツ中継などマスメディアを通じての宣伝・募集は、東京大会ボランティアの認知度を上げるためには重要ではあるが、少なくとも参加者を獲得する方法としてはあまり効率的とは言えない。

2については、スポーツボランティア活動経験はあるが、今後は活動したくないと考えている人の大会参加意向が著しく下がることが今回の検証で明らかとなっている。これはボランティア活動で高い充実感や達成感を得られることがその後の活動を大きく左右することを意味する。特に単発のイベントでは、開催前の準備は高い関心を持って行われるが、開催後はそれほど関心を持たれることは少ない。ゆえにボランティアをいかに集めるか、うまく運用するかだけに焦点が置かれがちである。しかしボランティア文化の定着を東京大会のレガシーとして位置づけるならば、大会後、参加者にどのような余韻を残せるかが極めて重要である。特にボランティア活動は基本的に経済的報酬を得ることは叶わず、得られるのは精神的報酬のみである。彼らに大きな精神的報酬を与えることができるよう入念な準備が必要であると考ええる。その意味で、ロンドン大会でのボランティア参加者が開会式のリハーサルに招待されたり、ロンドン大会終了後のパレードに選手とともに参加したこと、あるいは大会組織委員会や首相からの感謝状の贈呈といった取り組みは大いに参考になるだろう。

3については、オリンピック東京大会とパラリンピック東京大会でのボランティア参加希望者はほぼ同一であることから、実際のパラリンピックボランティア参加者の多くが障害者および障害者スポーツについて特別に知識や理解があるわけではない可能性が高い。これは前述の通り、好ましい側面もあればそうでない側面もある。好ましい方向としては、障害者・障害者スポーツの理解と認知を広げる可能性が考えられる。これは共生社会の実現という面から考えると望ましいとも言える。しかし他方で参加者の多く

が障害者・障害者スポーツに理解・経験に乏しい状態で大会に臨めば、大会運営上大きな支障をきたす可能性が高い。そうなれば東京大会ボランティア参加者の満足度も低下してしまうだろう。それを避けるためにもボランティア参加希望者のセレクションやトレーニングプログラムなどで工夫する必要があるだろう。

最後に、レガシーを経験的なデータによってのちに検証可能な状況にするよう、定性的なデータとともに定量的なデータを継続して収集することが重要である。そのためにも今回のスポーツ調査などをはじめとした継続的な定点観測を大会前、大会後も続けていくことが今後のレガシー研究に資するのではないだろうか。そして現時点でのロンドン大会レガシーの検証結果をみる限り、過大な期待は禁物である。短期的な数値目標に囚われることなく、中・長期的にレガシーを実現していくためのビジョンを描くことこそが重要であろう。

注

- 1) 特にオリンピックを指す場合は「オリンピック東京大会」、パラリンピックの場合は「パラリンピック東京大会」とする。
- 2) オリンピック・レガシー、パラリンピック・レガシーとは、オリンピック・パラリンピック開催に伴い醸成された有形・無形の遺産を指す。オリンピックに関連して「レガシー」という言葉が使われたのは1956年のメルボルン大会だが、その取り組みが強化されたのは2000年以降であり、その流れで2002年にはオリンピック憲章に「オリンピック競技大会のよい遺産を、開催国と開催都市に残すことを推進すること」との規定が加えられた（間野 2013：37）。
- 3) 1. 競技施設や選手村のレガシーを都民の貴重な財産として未来に引き継ぎます、2. 大会を機に、スポーツが日常生活にとけ込み、誰もがいきいきと豊かに暮らせる東京を実現します、3. 都民とともに大会を創りあげ、かけがえのない感動と記憶を残します、4. 大会を文化の祭典としても成功させ、「世界一の文化都市東京」を実現します、5. オリンピック・パラリンピック教育を通じた人材育成と、多様性を尊重する共生社会づくりを進めます、6. 環境に配慮した持続可能な大会を通じて、豊かな都市環境を次世代に引き継いでいきます、7. 大会による経済効果を最大限に生かし、東京、そして日本の経済を活性化させます、8. 被災地との絆を次代に引き継ぎ、大会を通じて世界の人々に感謝を伝えます、の8つ（東京都オリンピック・パラリンピック準備局総合調整部計画課 2016）。
- 4) 詳細については後述。
- 5) なお、現在ではこれを見直し、2014年3月に「協働推進のための基本方針」を策定している（長野市地域振興部市民活動支援課編 2015）。
- 6) 市民公益活動団体とは、ここではNPO法人、ボランティア団体、市民活動団体等を指す。
- 7) 1998年に特定非営利活動促進法、通称NPO法が制定されており、この影響の可能性は排除できない。
- 8) 詳細については後述。
- 9) なお女性サンプルではブルーカラーおよび農林漁業のサンプル数がそれぞれ8サンプル・7サンプルと極めて少ないため、分析からは除外した。
- 10) 詳細については後述。
- 11) 詳細については後述。
- 12) 質問は「問5 SQ1 [C] 今後、直接観戦してみたい種目（現在観戦していて今後も継続して

観戦したい種目も含めて) (あてはまる番号すべてに○)」というものである。これに対する多重回答項目の合計を算出した。

- 13) 質問は「問6 SQ1 [B] 今後、テレビ観戦してみたい種目 (現在観戦していて今後も継続して観戦したい種目も含めて) (あてはまる番号すべてに○)」というものである。これに対する多重回答項目の合計を算出した。
- 14) 国土地理院のサイトにて公表されている各都道府県庁間の距離をもとにデータを入力。なお、距離は「都道府県庁間の距離を回転楕円体 (GRS80) における最短距離 (測地線長) を計算したもの」である (国土地理院 HP より)。
- 15) データセットに用意されている都市規模のカテゴリは「町村」「10万人未満の市」「10万人以上の市」「20大都市」「東京都区部」だが、今回は「20大都市」と「東京都区部」をマージして「21大都市」とした。
- 16) 社会階層と社会移動全国調査。社会学系の研究者を中心に1955以来10年ごとに行われている全国調査。
- 17) 分類の対応は次の通り。上層ホワイト：その他の自営業、管理的職業、専門的・技術的職業、下層ホワイト：事務的職業、サービス職業、自営：商工サービス業、ブルー：技能的・労務的職業、農林水産業：農林漁業、無職：専業主婦・主夫、無職、分析から除外した項目：農家や個人商店などで自分の家族が経営する事業を手伝っている者、パートタイムやアルバイト、学生、その他
- 18) 表の「運動強度」とは、主観的な運動のきつさを表現する指標である (笹川スポーツ財団編 2014: 9)。
- 19) 「あなたは、過去1年間のあいだに何らかのスポーツ活動にかかわるボランティア活動を行ったことがありますか。」という質問に対し、「ある」「ない」の回答項目がある。
- 20) 「今後、あなたはスポーツボランティアにかかわるボランティア活動を行いたいと思いますか。」という質問に対し、「ぜひ行いたい」「できれば行いたい」「あまり行いたくない」「まったく行いたくない」「わからない」の回答項目がある。今回は「ぜひ行いたい」「できれば行いたい」を「意向あり」、「あまり行いたくない」「まったく行いたくない」を「意向なし」とした。なお、「わからない」は分析から除外している。
- 21) なお、分析の際は数値を反転して分析を行っている。また、「わからない」は分析から除外している。
- 22) 図中の統計量は上からサンプル数、最小値、最大値、中央値、平均値、標準偏差である。また、棒グラフの各カテゴリは左から「まったく行いたくない」、「あまり行いたくない」、「できれば行いたい」、「ぜひ行いたい」である。
- 23) ただし「経験あり×希望なし」のみ、Model4でその効果がみられない。
- 24) もちろん未経験者ではこなすことが困難な障害者スポーツ特有の活動も少なからず存在するであろうし、そのようなものについてはトレーニングプログラムなどだけでは難しいだろう。

付記

2014年度実施「スポーツライフに関する調査」データの使用については、笹川スポーツ財団の許可を得た。

参考文献

- 石坂友司・松林秀樹, 2013, 『〈オリンピックの遺産〉の社会学：長野オリンピックとその後の十年』青弓社。
- 国土地理院 HP (<http://www.gsi.go.jp/KOKUJYOHO/kenchokan.html>, 最終閲覧日：2016年2月

1日)。

- 工藤保子, 2004, 「スポーツイベントにおけるボランティア」山口泰男編『スポーツ・ボランティアへの招待』世界思想社, pp.69-84.
- 松尾哲矢, 2014, 「スポーツボランティアの「担い手」分析と東京オリンピック・パラリンピックにおけるボランティア意向の現在的特徴」『スポーツライフデータ2014—スポーツライフに関する調査報告書—』笹川スポーツ財団, pp.53-58.
- 間野義之, 2013, 『オリンピック・レガシー 2020年東京をこう変える!』ポプラ社。
- 文部科学省スポーツ・青少年局スポーツ振興課編, 2014, 『スポーツにおけるボランティア活動活性化のための調査研究 (スポーツにおけるボランティア活動を実施する個人に関する調査研究)』笹川スポーツ財団。
- 永浜明子, 2011, 「「アダプテッド・スポーツ」「障がい者スポーツ」に対する大学生の認知度および意識レベル—アダプテッド・スポーツ導入に向けた授業自己評価の観点から (第Ⅰ報)」『大阪教育大学紀要』第Ⅴ部門 第60巻 第1号, pp.39-49.
- 永浜明子, 2012, 「「アダプテッド・スポーツ」「障がい者スポーツ」に対する大学生の認知度および意識レベル—アダプテッド・スポーツ導入に向けた授業自己評価の観点から (第Ⅱ報)」『大阪教育大学紀要』第Ⅴ部門 第60巻 第2号, pp.31-44.
- 永浜明子, 2013, 「「アダプテッド・スポーツ」「障がい者スポーツ」に対する大学生の認知度および意識レベル—アダプテッド・スポーツ導入に向けた授業自己評価の観点から (第Ⅲ報)」『大阪教育大学紀要』第Ⅴ部門 第61巻 第2号, pp.47-60.
- 仁平典宏, 2003, 「「ボランティア」とは誰か—参加に関する市民社会論的前提の再検討」『ソシオロジ』48 (1), pp.93-109.
- 仁平典宏, 2005, 「ボランティア活動とネオリベラリズムの共振問題を再考する」『社会学評論』56 (2), pp.485-499.
- 長野市地域振興部市民活動支援課編, 2010, 『平成22年度長野市内市民活動団体アンケート調査結果』長野市。
- 長野市地域振興部市民活動支援課編, 2015, 『協働推進のための基本方針』長野市。
- 笹川スポーツ財団編, 2014, 『スポーツライフデータ2014—スポーツライフに関する調査報告書』笹川スポーツ財団。
- 桜井千尋・大庭達哉, 2014, 「ロンドンオリンピックで活躍したボランティア」一般財団法人自治体国際化協会編『地自体国際化フォーラム』第19号, pp.17-19.
- 柴田和子ほか, 2004, 「ボランティア活動の動機における自発性と外発性」『国際社会文化研究所紀要』第6号, pp.119-31.
- 武隈晃, 2004, 「障害者スポーツにおけるボランティア」山口泰男編『スポーツ・ボランティアへの招待』世界思想社, pp.85-96.
- 東京都オリンピック・パラリンピック準備局総合調整部計画課, 2016, 『2020年に向けた東京都の取組—大会後のレガシーを見据えて』東京都。
- 山口泰男, 2004, 「スポーツ・ボランティアとまちづくり」山口泰男編『スポーツ・ボランティアへの招待』世界思想社, pp.17-34.

Volunteer Activities as a Legacy of the 2020 Tokyo Olympic and Paralympic Games

Makoto KOBORI

(The Nippon Foundation Paralympic Research Group)

The Tokyo Metropolitan Government has stated that promoting and energizing volunteer activities and realizing an inclusive society for all, including people with disabilities, is part of what it aims for as a legacy of the 2020 Tokyo Olympic and Paralympic Games (collectively the “Tokyo Games”). In this paper, the author recommends the kinds of measures necessary for realizing this legacy by exploring defining characteristics that are shared by people who intend to participate in volunteer activities for the Tokyo Games, based on data from a nationwide survey conducted by the Sasakawa Sports Foundation in 2014.

Conducting the analysis based mainly on previous research, the author focuses on four characteristics of Tokyo Games volunteers: 1. regular involvement in sports activities, 2. high level of interest in watching sports, 3. past experience volunteering in sports activities, and 4. the difference between those who wish to participate as Olympic Games volunteers and as Paralympic Games volunteers.

Based on the analysis, the author makes the following recommendations for realizing volunteer activities as a legacy of the Tokyo Games:

1. For the recruitment of volunteers it is more effective and efficient to advertise for example at venues of sports events rather than through the media.
2. The preparation and planning of details of volunteer activities are essential for participants in the Tokyo Games volunteer activities to be able to experience a sense of fulfillment and achievement.
3. It is vital to plan training programs for participants in the Tokyo Paralympic Games volunteer activities that deepen their awareness and understanding of people with disabilities and disability sports.

障害者スポーツと障害者芸術活動 との比較についての一試論

小倉和夫

(日本財団パラリンピックサポートセンター)

近年、障害者のスポーツ活動と障害者の芸術活動は、共に、障害者の社会参画への触媒としての機能という観点から論じられることが多い。

その場合、社会におけるいわばマイノリティである障害者の、マジョリティたる健常者を中心とする社会への包摂（インクルージョン）という観点が強調される。その結果、健常者と共同でのスポーツ競技の実施、あるいは健常者との合同創作活動といったことが奨励され、両者の「共生」という概念がしばしば強調される。

スポーツ面でのオリンピックとパラリンピックとの融合論の広まりや、芸術活動におけるボーダレス、アンリミテッドといった言葉の出現と流行も、「共生」概念と連動した傾向と言えよう。

しかしながら、そうした概念や傾向と、いわゆる「外国人」を主に念頭においた「多文化共生」概念とは、どこが同じでどこが違うのか、また、障害者を対象とした「共生」概念とその実現の仕方は、たとえば、男女の共生、高齢化社会における高齢者との共生などどこが共通し、どこが相違するのかといった点については、必ずしも明確に論じられてはいないように思われる。

もとより、男女の共生、外国人との共生、障害者との共生などの全てにほぼ共通する視点として、マイノリティの「人権」擁護といった観点から出発することは可能である。しかし、人権擁護が、最終的には完全な自己実現の可能性を擁護することであるとする、マジョリティの立場からの「包摂」という考え方も、その定義をよほど明確にしておかねばならないのではないかという疑問が生じてくる。

このような疑問も踏まえ、本論ではパラリンピック大会が障害者スポーツ大会であると同時に、文化的行事でもあることを念頭におきつつ、障害者のスポーツ活動と芸術活動を（相互に若干重複する点はあるも一応）、①個人の（顕在、潜在）能力発揮と自己実現の機会、②「障害」からの解放の手段、③社会的包摂の触媒、④社会的態度の転換の触媒、そして⑤商業的・経済的行為、のそれぞれの次元から、両者を比較し、共通点

と相違点を考える試みを行ってみた。

本論は、筆者のパラリンピックスポーツについての既存の研究、並びに、東京藝術大学と共同で取り組んだ「国内における障害者による芸術活動の概要」に関するリサーチプロジェクトの報告などを基礎にしたものであり、未だ全くの試論であるが、障害者のスポーツ活動と芸術活動との比較に関する今後のリサーチの対象と方向性について何らかの示唆を提示することができればという観点からとりまとめたものである。

1. 個人の能力発揮と自己実現の場としてのスポーツ，芸術活動

スポーツや芸術活動を，肉体のリハビリや健康維持，あるいは精神的安楽や気晴らしとしてではなく，むしろ積極的な意味での自己表現，自己実現の機会として見ると，スポーツも芸術活動も障害者の自己表現の機会として重要であり，成果如何にかかわらず活動自体に意味があると言える。

他方，自己表現ないし自己実現の機会として見た場合，スポーツと芸術活動には若干の違いがある。一つは評価の問題である。スポーツの「成果」は数量化しやすいので成果を評価しやすいが，芸術活動の評価は簡単ではない（作品や演技の「価格」を標準にすると，商業化されにくいものを差別することになる）。

また，スポーツの場合はアスリートが障害者であることは，普通「目に見える」形で表れるが，芸術作品や演技においてはそうでない場合も多い。そのため，作者や演者と観客の間に「障害」の意味についてのコミュニケーションが深く及ぶかどうかの問題が生ずる（もっとも，芸術にしるスポーツにしる，それが障害者の自己実現である限り，作品の成果なりスポーツの成績が重要なのであって，「障害」自体が目に見える形で表われる必要はないという見方もある）。

更に，芸術活動においては，社会的抗議，反抗を自己表現の一環として表わすことができるが，そうした要素をスポーツ活動そのものに持ち込むことは難しいことが指摘できよう。

2. 「障害」からの解放の手段としてのスポーツ，芸術活動

スポーツや芸術活動が，障害者に自己実現の機会を与えるものであるということは，それらの活動が，障害者をして「障害」から解放する手段ないし触媒となり得ることを示している。同時に，障害者に対する社会的偏見なり無理解からの解放の触媒でもある。

しかし，ここで「解放」の意味をよく考えねばならない。たとえば，社会的に成功し

たアーティストやアスリートは、「障害」から完全に解放された人達とも言える（すなわち、社会がそれらの人々を障害者とは見ず、単にアーティストなり、アスリートとして見る）。それは、これらの人々が完全に、いわば社会の「インサイダー」となったことを意味するとも言える。その場合、未だに大なり小なりアウトサイダー的な位置を余儀なくされている多くの障害者、あるいは未だに十分自己実現を果たしていない人々の立場を、こうした「インサイダー」たちは代表出来るのであろうか、という問題がある。しかも、個人的成果がめざましいものであればあるだけ、「障害」の克服はうかうかすれば社会の問題ではなく、個人レベルの問題におしこめられてしまう危険が生ずるおそれもある。この点は、世間的に成功した芸術家、アスリートいずれにもあてはまるであろう（ただし、アーティストの場合、その作品からのメッセージが反権力あるいは社会への抗議的要素を多分に含む場合は、別であろう）。

「障害」からの解放という観点からスポーツと芸術活動を比較した場合、これまで述べたような共通課題や類似点のほかに、相違点も存在する。たとえば、スポーツにおいて活動は肉体的、精神的な苦難と困難からの解放、自由であるが、芸術活動ではむしろ社会の偏見や社会の通念からの解放という要素が強い（苦しみからの解放と「同情」からの解放の双方）。言い換えれば、スポーツでは障害の「克服」が前面に出やすいが、芸術活動では障害の「露出」がむしろ強調されることがある点が想起されねばなるまい（たとえば、著名なローラ・ファーガソンの裸体画などを思いうかべることができよう）。

3. 社会的包摂の触媒としてのスポーツ、芸術活動

社会的包摂の触媒としての活動という側面においては、スポーツ、芸術双方とも有効な触媒となりうることは自明であろう。

しかしながら、スポーツ活動、芸術活動ともに、社会的風習や制度、ルールに縛られており、それらが、健常者と障害者に完全に中立とは限らないことに注意を要する。たとえば、美術品の展示の高さや競技場における観衆の応援のしかたなどは、視覚あるいは聴覚障害のある観客にとっては、作品や競技を十分楽しんで鑑賞あるいは観戦できないといった問題がある。また、劇場のしつらえや照明の仕方あるいは競技場におけるトイレの位置といった、障害のある出演者や競技者から見た問題も多々あり得る。これらの問題は、かならずしも、いわゆるバリアフリーの対象として考えられていないものも多い。この点は、障害者の社会的包摂を考えるにあたって、スポーツ、芸術双方に共通する問題であると言える。

また、物理的な条件ないし環境整備に加え、障害者の社会参画に重要な介護者や同伴

者の人材育成は、芸術、スポーツ分野双方に共通する課題と言えよう。

このように、スポーツ、芸術を問わず、障害者の社会的包摂にあたり物理的、社会的環境整備が必要である点は共通しているが、他方、両者の社会的包摂促進にあたっては、留意すべき相違点が存在する。すなわち、障害者のスポーツ活動は元来、医学的観点のリハビリから出発しており、いわば肉体機能の回復の一環という点が中心になりがちである（その裏側として、健常者の肉体の機能にできるだけ近づけるという概念が強い）。一方で芸術活動は、障害を一つの個性としてとらえ、それ自体を表現するという要素が強い場合もある。したがって、障害者の社会参加促進の触媒としての活動という観点から見た場合、スポーツでは、健常者のスポーツ活動にできるだけ近づけ、健常者と障害者が一緒にスポーツを行うことによる社会参加の促進という道がとられやすい。しかしながら、芸術活動の場合は、障害そのものを個性、固有の価値と考えることも稀ではないため、社会的包摂が固有の価値の崩壊に至らぬよう留意する必要があると考えられる。

4. 社会的態度の転換の触媒としてのスポーツ、芸術活動

障害者のスポーツ、芸術活動は、多くの人々が日頃十分には使いこなしていない感性を鋭敏化させ、多様な活動、あるいは鑑賞方式を社会的に広める触媒となりうるものである。たとえば、彫刻を眼で見る代わりに触って鑑賞すること、あるいは、（視覚障害者のように）花吹雪の音や香りで花見をすることなどである。そうした感覚が呼び覚まされるような歌舞伎や能楽の作品もある。

スポーツでも、ブラインドサッカーを「見る」だけでなく、競技者とともに「音」でも競技を楽しむという、観覧にあたっての感性の転換もあり得よう。スポーツにおいてはどちらかと言えば「機能」の転換（例えば口で弓を弾く）という場合が多く、芸術では「感性」の転換（例えば彫刻を触って鑑賞する）に重きが置かれる場合が多いという傾向の違いはあるものの、こうした感性の転換は、スポーツや芸術についての社会的な態度の転換を促すことにもつながる。たとえば、茅葺きの屋根は通常「風雅」なものと言われるが、視覚障害者にとっては、屋根に落ちる雨音を詩的に鑑賞できないことを意味しており、茅葺き屋根の鑑賞をめぐる社会的意味の問題を提起している（この点は、たとえば、山中に捨てられた盲目の皇子蟬丸が茅葺き小屋に住みつつ、琵琶を奏でる場面の登場する能楽作品「蟬丸」に表現されている）。

5. 商業的、経済的行為としてのスポーツ、芸術活動

障害者のスポーツや芸術活動を、潜在的な商業あるいは経済行為と考えると、まず、本人にその道のプロ（職業人）となる用意があるかないかが問われる。とりわけスポーツ選手の場合は、選手生活後の、いわゆるセカンドキャリアの問題があり、障害者の雇用機会やキャリアパスの確立という社会的問題がある。芸術家、あるいはプロアーティストを目指す者の場合は、作品や演技の「市場」をどのように構築してゆくかの問題がある。この場合、プロを育成することにより次第に市場をつくってゆくのか、あるいは、裾野を広げる活動を進めながらプロあるいはスターを育成してゆくのか、また、観客をどのように動員すべきかといった点は、スポーツと芸術に共通の課題であろう。

障害者スポーツや芸術の「市場化」には、劇場や競技場といった物理的環境整備もさることながら、介護、補助、同伴者といった仲介役が必要である。他方、市場化のためには、スポーツなり芸術がそれなりの「魅力」を備え、大衆にアピールする要素を持つ必要がある。しかしながら、一旦そうした魅力が認められ、なかばプロ化ないし市場化が成功した場合、はたして後継者の育成がうまくできるかどうか、とりわけ、障害者の全体数が増えない状況下で持続性を持った取り組みができるかどうかははなはだ疑問である。この点は、芸術、スポーツを問わず重要な課題であろう。

一方で、芸術とスポーツを比べると、いくつかの相違点が目につく。一つには、スポーツは競争的側面が強いためプロとアマチュアの区別をつけることはそれほど困難ではないが、芸術活動の場合は、両者の間に連続性がより強いのではないと思われる。

また、この点とも関連して、スポーツでは競技性のある活動と日常の活動とは（競技場の問題や競争機会の問題もあり）一応分離しうる場合が多いと考えられる。それゆえ、コーチや競技スポーツの専門家が市場化への仲介者となりうる。これに対して、障害者の芸術活動は日常生活から分離しがたい場合も多く、それゆえ、市場化への仲介者は芸術家よりも福祉関係者となりがちとなる。

さらに、スポーツでは、県単位の大会、学校対抗、国体など、ある種「制度化」された社会的仲介機能をもつ仕組みが存在するが、芸術の場合はこうした制度的機会は少ないといった違いを指摘できよう。

6. その他―特に用具の問題

障害者の活動にあたっては、車いす、義足、杖など、用具が重要な意味をもつ。スポーツでは、用具の機能が人間の身体機能を超越する場合もある。義足のランナーの有利性が議論されるなど、器具の（肉体機能の）代替性が問題になってきた。これに対して、芸術活動では、器具が肉体機能の代替として以上に象徴的な意味を持つことが多い。たとえば、車いすダンスで車いすは回転なり地面との接触の象徴となる。また、視覚障害のある人物が登場する舞台表現で杖の使い方が心の動揺を象徴する場合もある。このように、用具の持つ意味がスポーツと芸術ではかなり違ってくことも考えねばならないであろう。

Research Note on Comparison of Sports and Artistic Activities of People with Disabilities

Kazuo OGOURA

(The Nippon Foundation Paralympic Support Center)

Both sports and artistic activities of people with disabilities are considered to promote empowerment and to facilitate social inclusion. Both types of activities share many problems to be tackled, tasks to be dealt with and social impacts to be valued. It is however also true that there are a number of differences between the two.

This paper attempts to give a preliminary view on the common elements and different perspectives based on research conducted on disability sports by The Nippon Foundation Paralympic Research Group and the results of a survey jointly being carried out by the Tokyo University of the Arts and the Research Group.

The comparison has been made in five different dimensions.

1. Individual empowerment and self-realization

common aspect — both sports and artistic activities can provide good opportunities for people with disabilities to express themselves and realize their potential.

different aspect — assessment of the results of activities can be relatively easy in sports in comparison to artistic works.

Disability is more visible in sports activities, so that their impact in terms of social education may be different from that of artistic activities.

2. Catalyst for liberating people with disabilities from “disability”

common aspect — through sports and arts, people with disabilities can overcome and liberate themselves from “disability”.

different aspect — such “liberation” may be achieved in the case of artistic

activities through the artistic expression of resistance or even revolt to established norms or values, while such elements of resistance or revolt are rarely if ever witnessed in sports.

In sports, such liberation tends to take the form of overcoming difficulties, and in some cases, overcoming stifling social compassion associated with disability, whereas in arts, liberation tends to be linked with expressing disability and with turning disability into individuality.

3. Catalyst for social inclusion

common aspect — both activities can be effective catalysts for people with disabilities to become more “integrated” or “included” in society in general. In order for both activities to function effectively as catalysts for social inclusion, they should be supported by non-disabled partners or intermediaries and with appropriate fora or places for the activities.

different aspect — in sports for people with disabilities, athletes in general aim at reaching a point as close to non-disabled athletes as possible, while in arts, uniqueness or differences from non-disabled works tend to be appreciated. Related to this point, artistic activities sometimes imply criticism against the established norms of the artistic world, while sports activities of people with disabilities tend to comply with the norms of non-disabled sports.

4. Catalyst for social reform

common aspect — both sports and artistic activities of people with disabilities can give a new dimension or sharpen sensitivity in which or with which spectators and audiences appreciate sports or arts, the consequence of which may sometimes lead to the reform of existing social norms and conventions.

different aspect — because of the above-mentioned element of social criticism in arts, sports may generally be more conservative in their roles in social reform.

5. Commercial or economic activities

common aspect — in both sports and artistic activities of people with disabilities, commercialization or the creation of commercial markets for those activities and the professionalization of athletes and artists are essential for sustainability.

different aspect — sports activities have strong competitive elements, so that it is often not difficult to distinguish professionals or potential professionals from amateurs. In arts, the transition between amateurs and professionals can be seamless not only in terms of their skills but also in social exposure, as many “artists” in Japan carry out their activities in welfare institutions.

In sports, competitions are institutionalized (for example, competitions between schools, companies or local departments), thereby giving opportunities for people with disabilities to participate in sports activities either as players or vicariously as spectators outside welfare institutions. In arts, such opportunities are still comparatively limited.

付 録／Appendix

Overview of the Summer Paralympic Games II

Overview of the Winter Paralympic Games II

Classification of Governing Organizations in IPC/Paralympic Sports

資料解説

Overview of the Summer Paralympic Games II

Year/ Dates	Official Name	Location (*1)	Motto	Budget (USD)	No. of Spectators (*2)			No. of Volunteers	Candidate Cities	Posters	Medals	Stamps	Torches
					Opening Ceremony	Closing Ceremony	Total						
1960 18-25 Sep	9th Stoke Mandeville Games	Rome	—	—	5,000	—	—	—	Lausanne, Detroit, Budapest, Brussels, Mexico City, Tokyo	—		—	No Torch Relay
1964 08-12 Nov (Domestic: 13-14 Nov)	13th Stoke Mandeville Games	Tokyo	—	—	5,000	5,000	—	—	Detroit, Vienna, Brussels				No Torch Relay
1968 05-14 Nov	17th Stoke Mandeville Games	Tel Aviv, Israel (Mexico City)	—	—	10,000	—	—	—	—				No Torch Relay
1972 02-11 Aug	21th Stoke Mandeville Games	Heidelberg, West Germany (Munich)	—	—	—	—	—	—	—				No Torch Relay
1976 04-12 Aug	Torontolympiad - 1976 Olympiad for the Physically Disabled	Toronto, Canada (Montreal)	A time to be together	—	24,000	5,000	—	—	—	—			No Torch Relay
1980 22Jun-01Jul	Olympics for the Disabled	Arnhem, Holland (Moscow)	—	—	12,000	—	—	—	—	—		—	No Torch Relay
1984 NY 16Jun- 30Jul/SM 22Jul-01Aug	1984 International Games for the Disabled	Stoke Mandeville, New York (Los Angeles)	—	—	3000 (Stoke Mandeville)	—	—	—	—	—		—	No Torch Relay
1988 16-25 Oct	1988 Summer Paralympics	Seoul	United for the challenge	32 million	75,000	70,000	—	6,431	Nagoya				
1992 04-15 Sep	1992 Summer Paralympics	Barcelona (Madrid- ID)	Sport Without Limits	75 million	65,000	15,000 (45,000)	1.5 million	3,000	Paris, Brisbane, Belgrade, Birmingham, Amsterdam				
1996 20-29 Aug	1996 Summer Paralympics	Atlanta	The Triumph of the Human Spirit	81 million	(66,257)	(57,640)	(512,270)	12,000	Athens, Toronto, Melbourne, Manchester, Belgrade				
2000 22-31 Oct	2000 Summer Paralympics	Sydney	Without Limits	82 million	(89,905)	(94,581)	1.2 million	13,000	Beijing, Manchester, Berlin, Istanbul				
2004 23Sep-04Oct	2004 Summer Paralympics	Athens	Great Athletes. Great Performances	126 million	72,000 (75,000)	(est 60,000)	850,000	8,863	Rome, Cape Town, Stockholm, Buenos Aires				
2008 06-17 Sep	2008 Summer Paralympics	Beijing	One World. One Dream	150 million	90,000	—	3.44 million	30,000	Toronto, Paris, Istanbul, Osaka				
2012 29Aug-09Sep	2012 Summer Paralympics	London	Inspire a generation	£929bn (*3)	80,000 (*4)	80,000 (*5)	2.7 million	20,000	Paris, Madrid, New York, Moscow				
2016 07-18 Sep	2016 Summer Paralympics	Rio de Janeiro	Live your passion	— (*6)	— (*6)	— (*6)	— (*6)	— (*6)	Madrid, Tokyo, Chicago	— (*6)	— (*6)	— (*6)	

この表は、弊会紀要第1号付録「Overview of the Summer Paralympic Games」を補遺するものである。

References

国際パラリンピック委員会公式ホームページ内データベース
 <<http://www.paralympic.org/paralympic-games>> (accessed 2016.02.12)
 Darcy, S 2008. *Benchmark Games*. Sydney. Walla Walla Press.
 Brittain, I 2012. *From Stoke Mandeville to Sochi*. Common Ground.
 Brittain, I 2009 *The Paralympic Games Explained*. Routledge.
 大沢秀雄 2014. 「障害者スポーツに関する切手」『筑波技術大学テクノレポート』22巻1号, pp.96-103.

(*1) : カッコ内はオリンピック開催地

(*2) : カッコ内数字は「Benchmark Games」より

(*3) : BBC<<http://www.bbc.com/sport/olympics/20041426>> (accessed 2016.02.12)

(*4) : BBC<<http://www.bbc.com/news/in-pictures-19417144>> (accessed 2016.02.12)

(*5) : Daily Mail <<http://www.dailymail.co.uk/news/article-2200650/Paralympics-Closing-Ceremony-London-2012-closes-bang.html>> (accessed 2016.02.12)

(*6) : 2016年2月現在未入手

Overview of the Winter Paralympic Games II

Year/ Dates	Official Name	Location (*1)	Motto	Budget (USD)	No. of Spectators			No. of Volunteers	Candidate Cities	Posters	Medals	Stamps	Torches
					Opening Ceremony	Closing Ceremony	Total						
1976 22-28 Feb	1st Winter Paralympics	Örnsköldsvik, Sweden (Inssbruck)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	No Torch Relay
1980 02-08 Feb	2nd Winter Paralympics	Geilo, Norway (Lake Placid)	—	—	—	—	—	—	—	—		—	No Torch Relay
1984 15-21 Jan	3rd Winter Paralympics	Inssbruck, Austria (Sarajevo)	—	—	—	—	—	—	—	—			No Torch Relay
1988 17-24 Jan	4th Winter Paralympics	Inssbruck, Austria (Calgary)	—	—	—	—	—	—	—	—			No Torch Relay
1992 25Mar-02Apr	5th Winter Paralympics	Albertville, France	—	14 million	—	—	—	—	Sofia, Falun, Lilhammer, Contina d'Ampezzo, Anchorage, Berchtesgaden				No Torch Relay
1994 10-19 Mar	6th Winter Paralympics	Lillehammer, Norway	No Limits	15 million	—	—	—	900	Östersund, Anchorage, Sofia				—
1998 06-15 Mar	7th Winter Paralympics	Nagano, Japan	Games from the Heart (心からの大会)	41 million	—	—	151,376	2,000	Salt Lake City, Östersund, Jaca, Aosta				
2002 09-18 Mar	8th Winter Paralympics	Salt Lake City, USA	Light The Fire Within	52 million	40,000	—	211,790	—	Östersund, Sion, Quebec City	—		—	
2006 12-21 Mar	9th Winter Paralympics	Turin, Italy	Passion Lives Here	69 million	25,000	—	162,974	3,300	Sion				
2010 12-21 Mar	10th Winter Paralympics	Vancouver, Canada	Man becomes Mountain	—	60,000	—	230,000	6,100	Pyeongchang, Salzburg				
2014 7-16 Mar	11th Winter Paralympics	Sochi, Russia	Hot. Cool. Yours.	—	—	—	316,200	8,000	Pyeongchang, Salzburg				
2018 9-18 Mar	12th Winter Paralympics	Pyeongchang, Korea	Passion. Connected.	— (*2)	— (*2)	— (*2)	— (*2)	— (*2)	Munich, Annecy	— (*2)	— (*2)	— (*2)	— (*2)

この表は、弊会紀要第1号付録“Overview of the Winter Paralympic Games”を補遺するものである。

References

国際パラリンピック委員会公式ホームページ内データベース
<http://www.paralympic.org/paralympic-games> (accessed.2016.02.12)
 Darcy, S 2008. *Benchmark Games*. Sydney. Walla Walla Press.
 Brittain, I 2012. *From Stoke Mandeville to Sochi*. Common Ground.
 Brittain, I 2009 *The Paralympic Games Explained*. Routledge.
 大沢秀雄 2014.「障害者スポーツに関する切手」『筑波技術大学テクノレポート』22巻1号, pp. 96-103.
 長野パラリンピック大会公式報告書.

(*1) : カッコ内はオリンピック開催地

(*2) : 2016年2月現在未入手

Classification of Governing Organizations in IPC/Paralympic Sports

	Sports governed by IPC	Sports governed by IPC Member Federations			
		IOSDs		IF	
		Sport	Organization	Sport	Organization
Summer	Athletics	Football	IBSA (5-a-Side)	Archery	World Archery Federation
	Powerlifting		CPISRA (7-a-Side)	Badminton	Badminton World Federation
	Shooting	Goalball	IBSA	Boccia	Boccia International Sports Federation
	Swimming	Judo	IBSA	Canoe	International Canoe Federation
		Wheelchair Fencing	IWAS	Cycling	International Cycling Union
				Equestrian	International Equestrian Federation
				Rowing	International Rowing Federation
				Sailing	International Sailing Federation
				Table Tennis	International Table Tennis Federation
				Taekwondo	World Taekwondo Federation
				Triathlon	International Triathlon Union
				Volleyball (Sitting)	World ParaVolley
				Wheelchair Basketball	International Wheelchair Basketball Federation
				Wheelchair Tennis	International Tennis Federation
				Wheelchair Rugby	International Wheelchair Rugby Federation
Winter	Alpine Skiing			Wheelchair Curling	World Curling Federation
	Biathlon				
	Cross Country Skiing				
	Ice Sledge Hockey				
Non-Paralympic	Wheelchair Dance Sport		INAS		

Yves Vanlandewijck, Walter Thompson. (Eds.) 2011. *Handbook of Sports Medicine and Science, The Paralympic Athlete*, John Wiley & Sons, p.15を参考に作成。

本表は2015年12月時点の確認情報による。

資料解説

パラリンピックスポーツは、主として身体機能や障害特性といった障害別に、組織形成が進められてきた。この点で、競技種目別に組織されてきた健常者スポーツとは異なる環境である。現在のパラリンピック競技の国際統括組織は、①国際パラリンピック委員会 (International Paralympic Committee: IPC)、②障害別国際スポーツ組織 (International Organisations of Sports for the Disabled: IOSDs)、③国際競技連盟 (International Sports Federations: IF) の3種類に区分される。

① IPC が統括する競技

- ・夏季パラリンピック競技としては、陸上、パワーリフティング、射撃、水泳がある。冬季パラリンピック競技としては、アルペンスキー、バイアスロン、アイススレッジホッケーがある。
- ・スノーボードは、2014年ソチパラリンピック大会でアルペンスキーの種目として初めてテスト競技が実施された。2018年平昌パラリンピック大会でも実施予定である。また、スノーボード種目は、World Snowboard Federation との協力関係がある。
- ・車いすダンスは、パラリンピック競技ではないが、IPC が管轄する。

② IOSDs の加盟組織(*)が障害別に統括する競技

- ・夏季パラリンピック競技種目として、視覚障害者5人制サッカー (ブラインドサッカー)、脳性麻痺者7人制サッカー (2016年リオデジャネイロ大会から非実施)、ゴールボール、柔道、車いすフェンシングがある。
- ・7人制サッカーに関しては、国際脳性麻痺者スポーツ・レクリエーション協会 (CPISRA) の傘下団体として競技組織が置かれている。
- ・国際知的障害者スポーツ連盟 (INAS) は、パラリンピック大会の競技運営に直接関わることはないが、IPC の一員として知的障害者のアスリートを支援している。
- ・陸上 (T / F20)、水泳 (S14) の知的障害種目はIPC が、卓球 (Class11) の知的障害種目は国際卓球連盟が、国際統括業務を担当する。

* IOSDs は、以下の障害別国際スポーツ組織で構成されている。

- ・国際脳性麻痺者スポーツ・レクリエーション協会
Cerebral Palsy International Sports and Recreation Association (CPISRA)
- ・国際視覚障害者スポーツ連盟
International Blind Sports Federation (IBSA)
- ・国際知的障害者スポーツ連盟
International Sports Federation for Persons with an Intellectual Disability (INAS)
- ・国際車いす・切断者スポーツ連盟
International Wheelchair and Amputee Sports Federation (IWAS)

③ IF が競技別に統括する競技

- ・夏季パラリンピック競技としては、アーチェリー、バドミントン (2020年東京大会から実施)、ボッチャ、カヌー (2016年リオデジャネイロ大会から実施)、自転車、馬術、ボート、セーリング、卓球、テコンドー (2020年東京大会から実施)、トライアスロン (2016年リオデジャネイロ大会から実施)、シッティングバレーボール、車椅子バスケットボール、車いすテニス、ウィルチェアラグビー、冬季パラリンピック競技としては、チェアカーリングがある。
- ・網かけ表記の12組織は、オリンピックと共にパラリンピックを統括する。
- ・ボッチャは、当初はCPISRA が国際統括業務を担当していたが、2013年より独自のIFがIPCに加盟して、競技を統括している。

執筆者

グドルン ドルテッパー

ベルリン自由大学 教授

ドイツオリンピックスポーツ連盟 副会長

ドイツオリンピックアカデミー 会長

イアン ブリテン コベントリー大学ソーシャルビジネスセンター

リサーチ・フェロー

国際車いす・切断者スポーツ連盟 アドバイザー

宮本 俊和

筑波大学 理療科教員養成施設 施設長

河合 純一

日本パラリンピアンズ協会 会長

齊藤 まゆみ

筑波大学 体育系 准教授

小堀 真

日本財団パラリンピック研究会 研究員

小倉 和夫

日本財団パラリンピックサポートセンター 理事長

独立行政法人国際交流基金 顧問

青山学院大学 特別招聘教授

Authors

Gudrun DOLL-TEPPER, Prof. Dr.

Professor, Free University Berlin

Vice-President, The German Olympic Sports Confederation

Chairperson, The German Olympic Academy

Ian BRITAIN, Ph. D.

Research Fellow, Centre for Business in Society, Coventry
University

Heritage Advisor, International Wheelchair and Amputee Sports
Federation

Toshikazu MIYAMOTO

Dean, Acupuncture and Physical Therapy Teacher Training
School, University of Tsukuba

Junichi KAWAI President, Paralympians Association of Japan

Mayumi SAITO Associate Professor, Faculty of Health and Sport Sciences,
Adapted PE and Sport, University of Tsukuba

Makoto KOBORI Research Fellow, The Nippon Foundation Paralympic Research
Group

Kazuo OGOURA President, The Nippon Foundation Paralympic Support Center
Senior Advisor, The Japan Foundation
Guest Professor, Aoyama Gakuin University

パラリンピック研究会 紀要 第5号

2016年4月発行

発行者 日本財団パラリンピックサポートセンター
〒107-0052 東京都港区赤坂1-3-5 赤坂アビタシオンビル4階
電話：03-5545-5991 Fax：03-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/>

Journal of Paralympic Research Group Vol. 5

Published in April 2016

Publisher The Nippon Foundation Paralympic Support Center
1-3-5-4F, Akasaka, Minato-ku, Tokyo 107-0052, Japan
Tel: +81-(0)3-5545-5991 Fax: +81-(0)3-5545-5992
URL: <http://para.tokyo/english/>

ISSN 2189-1672

The Nippon Foundation Paralympic Support Center

Journal of Paralympic Research Group
Vol.5

April 2016