

日本財団パラスポーツサポートセンター

# パラリンピック研究会

---

## 紀要 第22号

October 2024

# パラリンピック研究会 紀要

## 第22号

目 次

2024年10月

### 研究論文

Initial perceptions of the #WeThe15 campaign among disability rights organisations.....	Kwok Ng, David Legg, Damian Haslett, Jessica Noske-Turner, Emma Pullen	1
	(和文要旨)	21
Deaf Sport and Deaflympics: Historical and Current Developments .....	Gudrun Doll-Tepper	23
	(和文要旨)	46

### 研究ノート

デフリンピックの選手像：報道分析.....	小 倉 和 夫	49
	(英文要旨)	60
パリ2024オリンピック・パラリンピック競技大会における政治的中立性の問題（その1） .....	昇 亜 美 子	61
	(英文要旨)	81

### 報告

第43回パラリンピック研究会ワークショップ.....		83
----------------------------	--	----

執筆者 .....		113
-----------	--	-----

# Journal of Paralympic Research Group

## Vol.22

October 2024

### Contents

#### Research Articles

Initial perceptions of the #WeThe15 campaign among disability rights organisations.....	Kwok Ng, David Legg, Damian Haslett, Jessica Noske-Turner, Emma Pullen	1
	(Japanese Summary)	21
Deaf Sport and Deaflympics: Historical and Current Developments .....	Gudrun Doll-Tepper	23
	(Japanese Summary)	46

#### Research Note

Image of Deaflympic Athletes: Analysis of Press Coverage ...	OGOURA Kazuo	49
	(English Summary)	60
The Issue of Political Neutrality in the Paris 2024 Olympic and Paralympic Games (Part I) .....	NOBORI Amiko	61
	(English Summary)	81

#### Report

Summary Report on the 43rd Workshop .....		83
---	--	----

Authors .....		113
---------------	--	-----

# Initial perceptions of the #WeThe15 campaign among disability rights organisations

Kwok Ng<sup>1,2,3</sup>

David Legg<sup>4</sup>

Damian Haslett<sup>5</sup>

Jessica Noske-Turner<sup>5</sup>

Emma Pullen<sup>5</sup>

1. Lithuanian Sports University, Lithuania
2. University of Limerick, Ireland
3. University of Turku, Finland
4. Mount Royal University, Canada
5. Loughborough London University, United Kingdom

## Introduction

On August 19, 2021, prior to the Tokyo 2020 Paralympic Games, twenty global disability organizations including the International Paralympic Committee (IPC) officially launched the #WeThe15 campaign. This was self-described as sport's biggest ever human rights movement to end discrimination against the 15% of the global population or 1.2 billion people living with disabilities (International Paralympic Committee, 2021). The other founding partners with the IPC included International Disability Alliance (IDA), Special Olympics, Invictus Games Foundation, the International Committee of Sports for the Deaf (Deaflympics), UN Human Rights, UNESCO, the UN SDG Action Campaign, the European Commission, The Valuable 500, Global Citizen, Global Disability Innovation Hub, the UN Alliance of Civilizations (UNAOC), International Disability and Development Consortium, C-Talent, Global Goals Advisory, ATscale – the Global Partnership for Assistive Technology, Zero Project, and the Global Alliance of Assistive Technology Organisations (GAATO) (International Paralympic Committee, 2021). The campaign also had widespread political support from world leaders including the UN Deputy Secretary General,

UNESCO Director General, UN High Commissioner for Human Rights, and the Duke of Sussex, Prince Harry (Included, 2021).

### #WeThe15 Symbol



The objectives of the campaign were aligned with the UN 2030 Agenda for Sustainable Development and the Convention on the Rights of Persons with Disabilities and this included “the desire to unite the world’s 1.2 billion persons with disabilities behind a movement for change, with simple and powerful messages for inclusion and putting persons with disabilities and their representative organisations at the heart of the diversity and inclusion agenda” (International Paralympic Committee, 2021). Three other objectives included breaking down societal and systemic barriers that prevented persons with disabilities being included and active members of society, ensuring greater awareness, visibility, and positive representation of persons with disabilities and delivering campaigns and rallying the power and media outreach of sports and culture to amplify the voice of persons with disabilities towards governments, businesses and the public to deliver change (International Paralympic Committee, 2021). As mentioned earlier, the kick-off was launched to coincide with the opening of the Tokyo Paralympic Games and involved lighting up over 225 landmarks around the world in purple on the launch date.

According to the International Paralympic Committee research published in 2021 and conducted by the consortium launching the campaign in its initial days:

- had the #Wethe15 film viewed 0.75 billion times.
- had the phrase #WeThe15 receive 2.5 billion impressions on Twitter.
- reach 6.2 billion people by the media coverage, (almost 80% of the world’s population).

(International Paralympic Committee, 2021)

Research from Nielsen also found that there was 41% global awareness of

#WeThe15 campaign amongst Paralympic TV viewers and 21% of the general population and the strong engagement was further noted on social platforms with 876 million views on TikTok for #Disability Awareness and 9.5 million interactions with #WeThe15 content on Instagram and Facebook (International Paralympic Committee, 2021).

The campaign thus had significant initial reach and has now lasted three years in what has been intended to be a ten-year campaign. But beyond the data points just listed, little is known about what has been accomplished and the true impact. The purpose of this study, therefore, was to initiate this process and try to better understand the perceptions of the campaign from those either living with disability or working within the disability advocacy industry six months following its launch. Because of author connections, interviews were conducted with disability advocates in Canada, Finland, Great Britain, Malawi and Peru.

## Background

Marginalized populations including those related to gender, sexual orientation or ethnicity, among others, have had social movements and associated advocacy campaigns, with the most well-known having taken place in the 1960s. These have also continued to the present day with many of the rights demanded still not achieved. Disability rights were also debated and protested in public discourse in the 1960s but have arguably been far less discussed or publicly acknowledged. That said, the film *Crip Camp* (Netflix, 2020) was widely lauded and other historical online reviews have been published such as the podcast by Throughline (2020). These stories reflected the initiation of the Rehabilitation Act in 1973, a federal law in the United States that prohibited discrimination based on disability. This was followed in 1990 by the signing of the Americans with Disabilities Act which prohibited discrimination and guaranteed that people with disabilities have the same opportunities as everyone else to participate in the mainstream of American life (including sport and recreation). Social movements for persons with disabilities also occurred in other locales outside of the United States such as 'Justice, not charity' when those with visual impairments marched for equality in the United Kingdom (Main, 2020), and the wheelchair warriors also in Great Britain (Rose, Nd). Protests

for legislation around “Unfit” People also occurred in Canada (Disability Justice Network of Ontario, 2019). The Valuable 500, meanwhile, is a more recent example of a social movement for persons with disabilities and this has focused on the importance of including persons with disability in business (see [www.thevaluable500.com](http://www.thevaluable500.com)). The United Nations Convention on the Rights of Persons with Disabilities (UNCRPD) (United Nations, 2006) is arguably the most well-known result of the social movements for the inclusion of persons with disability and within this document was Article 30.5, the Right to Sport for All Persons with Disabilities. This states that “The sport, recreation and play domain, far from being trivial, is essential for fully realizing the human rights promise” (Hubbard, 2004).

There have also been other global campaigns led by specific organizations with the hopes of creating change in attitudes towards persons with disabilities and using sport as the medium. One example was the International Paralympic Committee’s I’mPOSSIBLE. As reported by Hoshino (2021), this was a global education program developed by the IPC to spread Paralympic values and the vision of the Paralympic Movement. UK Aid also funded Para Sport Against Stigma project (see <https://at2030.org/para-sport-against-stigma/>), which was organized through the Global Disability and Innovation Hub (see [www.disabilityinnovation.com](http://www.disabilityinnovation.com)) and aimed to use Paralympic sport as a tool to challenge disability stigma and discrimination in Sub-Saharan Africa (Haslett, Griffiths & Lupton, 2024). #Wethe15 is the most recent example and will now be the focus for the remainder of this paper.

## Review of Literature

As noted earlier there has been growing interest in activism related to Paralympic sport and this has been mirrored in academic studies (Haslett & Smith, 2022). Haslett, Griffiths and Lupton (2024) suggested that the examples of prior research could be divided into three subgroups including contextualized commentaries within the wider bodies of research on non-disabled athlete activism (see Magrath, 2022), the social legacy potential of Paralympic sport (see Brittain & Beacom, 2016, Pappous & Brown, 2018) and disability activism/advocacy (see Berghs et al. 2020, Griffiths 2022a, 2022b, Soldatic et al. 2019).

Specific to research for comparative purposes with this study, much of it has been

empirical and carried out in one specific cultural context (e.g. South Korea, Great Britain). These few studies, as suggested by Haslett, Griffiths and Lupton (2024), demonstrated the various ways that elite Para athletes (e.g. Paralympians) either engage or do not engage in various forms of activism and advocacy (e.g. Braye, 2016; Choi, Haslett, & Smith, 2019).

With the #WeThe15, there has been limited academic research but a number of commentaries and editorials (Legg, 2022). In support of the campaign, in 2022 it received the Campaign of the Year Award at the Sports Industry Awards and in 2021 it received the European Public Relations Excellence Award (International Disability Alliance, 2021; 2022). The campaign was also, however, not without its detractors. Academics, Howe and Silva (2021) penned an opinion editorial during the Tokyo Paralympic Games that noted the connection between the #Wethe15 campaign, and the Paralympic Games being ineffective. “The Games are an elite sporting event and thus by definition an exclusive domain” (Dutia & Tweedy, 2021). This reflected earlier criticism of using Paralympic sport to promote inclusion by Peers (2018) and other publications by Howe and Silva (2018) suggesting that Paralympic sport did not appropriately represent “the everyday disabled person”. The overall concern appeared to be that the public could get the impression that all persons with disabilities are like Paralympians which can then lead to a “warped understanding of most disabled people’s lived experience” (Braye, Gibbons & Dixon, 2013, 2016; Legg, 2022).

Howe and Silva (2021) did note too that they were “not condemning the #WeThe15 movement as a whole but were arguing instead, that a better step for disability activism, was what they referred to as the social empowerment of difference” (Silva & Howe, 2018). Instead of advocating that, “everyone is human,” they suggested that society “should move beyond that messaging and centre on the celebration of difference”. The social empowerment of difference they referred to was “designed to enhance not just the social emancipation of #WeThe15, but all marginalized groups. Quite simply, inclusion should not require marginalized people to wave a flag that proves their humanity. Instead, society should celebrate differences (Howe & Silva, 2021; Legg, 2022).

Legg (2022) also reviewed further criticisms of the #Wethe15 with one example presented by Amy Simmons who suggested that the campaign would simply be



tokenism at best, and patronizing paternalism at worst. She noted that “if a company edits their logo to include a patch of purple (from the campaign), but their actions do not indicate any commitment to change, their involvement in #WeThe15 only serves to boost their moral capital and sales” (Charlton-Daily, 2021). It was further suggested that “while the goal is admirable, many disabled people do not expect the campaign to bring about meaningful change. Branded badges and social media hashtags make it easy for people and companies to make a show of supporting disabled people, but some experts predict that their support will be empty” (Charlton-Daily, 2021; Legg, 2022). Also noted by Legg (2022), Deaf journalist Liam O’Dell suggested that the #Wethe15 campaign was misguided in its approach and specifically in the use of person-first terminology. This was an example, perhaps, of not being able to please all people all the time, as person-first terminology is commonly used in North America – but not universally subscribed to. O’Dell noted that “I can’t take a campaign seriously when it pledges to educate people yet uses person-first language in its launch; lights up buildings in purple as a meaningless gesture; has organizations posting promotional images without alt text and focusses more on awareness.” The IPC responded online to O’Dell’s concerns, as to why the person first approach was used, but this resulted in further pushback on twitter from the Great Britain and Northern Ireland Paralympic teams pointing out that they were proud to say “disabled” and “non-disabled” versus person with a disability (Charlton-Daily, 2021; Legg, 2022).

Haslett and Smith (2021) also reflected on the potential conflict of messaging. Paralympic athletes during the Tokyo Games, for instance, were banned from highlighting discrimination based on race in Paralympic venues (Section 2.2 of the IPC Handbook) but the #WeThe15 campaign, which was endorsed by the IPC, highlighted issues of discrimination but based only on disability. Concern was also expressed about the short-term impact of #WeThe15. In Canada, for instance, at the start of the Tokyo Paralympic Games the CN Tower and Niagara Falls were bathed in purple light (Weese, 2021), but the media spotlight quickly moved on to other issues and many have likely even forgotten the event or why the colour purple was used (Legg, 2022). In July, during Disability Pride month and within two months of the Opening Ceremonies for the 2024 Paris Paralympic Games, the campaign launched a nine-part podcast but has otherwise not been overly public (see <https://>

www.wethe15.org/news).

There were also, of course, those who supported the #WeThe15 campaign beyond advertising awards. Bouchehioua (2021), for instance, suggested that the International Paralympic Committee got it right, taking as proof, the message that...

*...there was no need to heroize persons with disability, but rather to honor them at the height of their exploits. The campaign allowed clarity that there was no need to differentiate persons with disability, but instead to distinguish them for their victories, and no need to pity them, but to celebrate their efforts and their performances (Bouchehioua, 2021).*

In an editorial by the Winnipeg Free Press in Canada, the authors built upon Brown's (2021) assessment and reflected on a campaign created by a Canadian ad agency for World Wheelchair Rugby, which aired during the Tokyo Paralympic Games.

*The ads show a young man watching Team Canada's two-time Paralympian Zak Madell play, and then deciding to train to become a wheelchair rugby player himself. Later, as he races with the ball during a match, Mr. Madell hammers into him at full speed, knocking him down and stealing the ball. The closing message makes the point abundantly clear: We're not here to inspire. We're here to win. No one is suggesting viewers, able-bodied or otherwise, shouldn't be inspired watching Paralympians in their quest for medals. But these athletes don't want to be cheered simply because they are competing while disabled; they want to be celebrated for striving to be faster, higher, and stronger than anyone else on the planet (Winnipeg Free Press, 2021).*

Elizabeth Wright, an Australian swimmer who competed in the 1996 Atlanta and 2000 Sydney Paralympic Games, also thought that the Tokyo Paralympic Games were an appropriate place to launch the campaign.

*With the rising profile of the Paralympics, I can say that it is about time and so important that we use this movement to tackle the wider disability injustices and inequalities, we need to shift the view of disability from that as inspiration porn or a tragedy trope. The Games are a good start, but they're far from the endgame (Charlton-Daily, 2021).*

Wright also stated that the movement needs to "amplify the nuance of disability" beyond the lens of sport and "shift the narrative to be more inclusive of that wider

lived experience.” (Charlton-Daily, 2021; Legg, 2022).

Thus, the campaign had both its supporters and detractors. Questions of course remained as to how and if it could lead to societal change and this was part of the motivation for this paper?

## Methodology

This paper is based on an eclectic data set, and methodologically this demanded a bricolage sensibility to successfully draw it together for a rigorous analysis. The concept of the bricoleur comes from the French concept of a ‘handyman’, or ‘tinkerer’, inspired by Levi Straus’s notion of the same and described methodologically by Denzin and Lincoln (2000) who likened all qualitative research to a process of making do and blending. This was further developed by Kincheloe and Berry (2004), who saw bricolage as an approach that values a flexible, self-reflective engagement with multiple methods that are at hand in a quest for rigorous understanding of complex realities. It brings a self-consciousness to the political and social construction of prescribed and ‘correct’ forms of methodological conventions, which through application are inscribed with the researcher’s own personal history even if this fact is typically obscured (Kincheloe 2004, p 6).

Our approach can thus be considered a collaborative bricolage. Methodologically, the personal histories, identities and formal competences of the researchers involved in this study span the spectrum from being quantitative social scientists, through to more arts-based and participatory approaches. Our interpretation of the ‘disability community’ differed too, influenced by our personal histories and networks, including some from predominantly disability sport organisational contexts to people working in Disabled Persons Organisations and disability charities, to activists and artists. Some of the data was collected through focus groups, some through structured and semi-structured interviews, and some through much more exploratory, unstructured interviews, though we all started with a similar outline of interview or focus group questions. In making use of the bricolage methodology to help us negotiate these differences, it was not an ‘anything goes model’, but instead a deployment of a collaborative bricolage approach to enable us to be elastic in our shared quest for ‘genuinely rigorous, informed multi-perspectival way of exploring’ the dataset

(Kincheloe 2004, p 9), while being self-conscious of our ontological, personal and practical differences. The data were collected to gauge the perspectives from participants in five geographical locations namely, Canada, Finland, Malawi, Peru and Great Britain.

Participants were encouraged to participate in focus groups or interviews and were annotated by their country using the 3-letter code used by the International Paralympic Committee, type of data collection, and the pseudonymised identifier. For example, participant 2 in the second focus group from Canada was identified as CAN\_FG2\_02, whereas person 3 interviewed in Malawi was coded as MAW\_I\_03. Informed consent was given by the participants, and reporting of individuals were pseudonymised. The #WeThe15 campaign was launched at the Tokyo Paralympic Games in August 2021, and the interviews took place between 17th Sep 2021 and 22nd Feb 2022. The interviews traversed questions relating to first impressions of the #WeThe15 campaign, their responses to the characterisation of it as a 'movement', and to understand how these groups would like to see such a campaign evolve in the future. Prompts, which are statements used to assist or encourage a speaker to say something, were used to engage the participants into conversations in focus groups or during the interviews. All interviewers had extensive experience in carrying out data collection through these methods.

For this paper, only the data on the first impressions and future visions were used. All interviews were recorded and transcribed, and all researchers wrote a methodological reflection to accompany the transcripts. Researchers read each other's transcripts, met for analysis meetings, and iteratively generated themes and insights, looking across the data set, and to some of the differences (geography and network type). Though not the focus of this paper, it is worthy of note that one of the researchers involved developed further innovative modes of co-creation and engagement with the activists and advocates engaged with, reflections on which have been published as a stand-alone paper elsewhere (Haslett et al 2024). Procedures of ethical informed consent were followed in keeping with the approved procedures.

## Results

There were 36 representatives (24 identified to have lived experience of disability) of disability organisations or companies who took part in six focus groups and ten one-to-one interviews. The average time of the interviews was 75 mins (SD = 27.6 mins) with a range between 20 – 120 mins. Summary of the participants by country and individual characteristics are listed in Table 1.

The initial thoughts and feelings about #Wethe15 were generally positive. For some respondents, the video that accompanied the campaign and showcased how persons with disabilities challenge the assumption in light-hearted ways whether they were inspirational had a positive reception, “I think that is one of the best commercial videos that I’ve seen. The whole big idea behind the movement, it’s fantastic.” (FIN\_

**Table 1. Summary of individual characteristics by country**

	Canada (n = 9) %	Finland (n = 4) %	Malawi (n = 3) %	Peru (n = 5) %	GB (n = 15) %	Total (n = 36) %
Data collection						
Focus Group	67	75		100	67	67
Interview	33	25	100		33	33
Gender						
Female	44	75	33	80	40	50
Male	56	25	67	20	47	44
Other					13	6
Ethnicity						
Asian					20	8
Black			100		7	11
Hispanic				100	73	14
White	100	100				67
Impairment						
None	56	50	66	40	7	33
Intellectual					46	19
Physical	44	50		60	40	42
Visual			33		7	6

I\_01). The impression it gave to many respondents was that the video changes the perceptions of disabled people,

*I think was really important for disabled people and for disability rights movement so we can have everyday common stories about disabled people rather than these extreme stories that the media always used to like to represent, and then I think it also just helped how non-disabled people to see us (GBR\_FG1\_1).*

Previous videos of disabled people were talked about often, particularly around the London 2012 Paralympic Games, where the Superhumans campaign was posted around the city during the games and supported the television coverage. Although such videos were good to grab the attention of the public, there was potential that such stereotypes were not typical for many disabled people who felt “it is rather a burden for persons with disabilities to be considered as superheroes… when feelings, struggles, attitudes, experiences and needs are the same as for other human beings” (PER\_FG\_4). The #WeThe15 video thus had the potential to provide a sense of relief, “I liked very much the message that, the anti-superhero message. I’m a bit allergic to the superhero troupes, so I like it very much” (FIN\_FG1\_03). The video also brought insights to individuals to reflect on how times have changed in a decade, as there were, “really impressive strides in just over 10 years in terms of the types of messaging we’re seeing, and moving from the sort of, less of the disability quorum to more of the disability ability” (CAN\_FG1\_1).

In addition to the positive reception, the video was seen to provide authentic representation and leadership, as “I think the most effective campaigns are always ones around that representation, that’s spirit-led by people with disabilities” (CAN\_FG1\_2). Along with the involvement of disabled people, the presentation of disabled people as “we are all the same” (FIN\_I\_01) was viewed as important. In some instances, there were uncertainty of who the people directly behind the campaign were, “I looked at the website and I was like, okay, but who’s behind it? And then I can see there’s like 20 organisations, and I can see the committee’s name” (CAN\_I\_03). There were also suggestions that the campaign needed to, “value lived experience. You have to value disabled people voice and the way you show that you value it as you pay disabled people the same way you pay nondisabled people for their expertise” (GBR\_FG1\_1) to make the campaign represented in the right way.

The reach of the video was also hoped to have been global, but the responses from

this study suggested perhaps that it was not. During the data collection, the video was shown at the beginning of the interviews or focus groups and for some participants, this was the first time they had seen it. “I didn’t see that...”, continuing with the question of, “...was this purely a YouTube campaign?” (FIN\_FG1\_3).

The campaign including the purple icon, the social media hashtag, and lighting up buildings were also discussed. The purple icon was seen positively as was the slogan. “The slogan is good, it’s simple enough” (FIN\_FG1\_2), and it was...

*...giving a very clear picture of the percentage of people with disabilities in the world by saying 15% of people in the world are persons with disabilities. So even to the lay person who is not very much informed on disability, he or she would clearly understand.* (MAW\_I\_1)

Yet, in some countries the proportion of disabled people was not the same as the global 15%, and thus some participants felt the campaign undersold the importance of the disability population rates, “In the UK we actually stated 20% of our population of disabled people, so I actually thought you undersold the campaign” (GBR\_FG1\_01).

Lighting up the buildings in purple around the globe was discussed positively among the participants, “I’m not one for all these lighting buildings up normally, but actually because they tied in with the Paralympics, it worked really well. It got the message out there in a different way.” (GBR\_FG1\_03). Such aspects may have been “a very effective way to have people listen” (FIN\_I\_1).

The social media hashtag was also seen to reinforce the campaign, “Usually the hashtag is associated with the campaign... so it automatically leads me to think of the campaign and the 15 as it says in the video” (PE\_FG\_04). The hashtag itself might have benefitted from being translated into different languages. “The hashtag of #WeThe15 but I was referring to the fact that this translation is not as popular as the same phrase in English here in Peru” (PER\_FG\_02). Alternative slogans were also suggested by Finnish respondents, with the hope that it would have been more suitable to their own context. “I would love to see more of this, ‘We are not’. I loved the phrase, ‘We are ordinary’, we do the ordinary things. And that’s a very good message.” (FIN\_FG\_3).

It was also suggested by respondents that the #WeThe15 campaign seemed to have been developed to improve on earlier ways to promote the Paralympic Games, which left out many people from the disability community.

Initial perceptions of the #WeThe15 campaign among disability rights organisations

*Lots of folks were sharing the BBC, the Paralympic specific, the We Are Superhuman, the latest iteration, which took a lot of heat in previous years. So it seems like in this last year they learned a lot they reflected, they made a better campaign. And people who wouldn't have shared previous years, or would have been critical, really liked this one. I loved it.* (CAN\_I\_03)

Less was discussed by the participants about how the video could be used in the future, confirming the perceived positive reception of the campaign. Rather, discussions were constructive on ways other aspects of #WeThe15 campaign could be maximised. It was considered challenging, for instance, to turn a global campaign to influence at the local level, with suggestions that it, “should focus on the real situation in which we are living at the moment, on how the changes in the future would affect persons with disabilities because we are living in a moment of crisis” (PER\_FG\_03).

Respondents also recognized the importance of the long-term nature of the campaign. “This is going to take a decade. The campaign is to be implemented over the next decade, with different activities aimed at governments, businesses and the population” (PER\_FG\_01). This was also recognition that most previous campaigns followed a four-year cycle like the Games. “If you're just relying on a four-year cycle with the Paralympics, you're going to have you know it's going to be like stop, start stop, start and you're just going to have this three-year gap in the middle” (GBR\_FG\_01). This could then lead to problems with continuation of the campaign as “you don't want it to be a flash in the pan thing. You know it's got to be maintained throughout the 10 years” (GBR\_FG\_03). Suggestions to increase the regularity of the campaign more regularly, such as to reignite it on other occasions than just the Paralympics, were also made with specific suggestions such as, “International Day of Disabilities... it could be the exact same campaign, but like let's do another push and raise the profile” (CAN\_FG1\_1). Other suggestions included “WeThe15 day, or WeThe15 week every year. So, little by little people learn to understand what this is all about, why this building has been coloured purple. And there will be more media attention.” (FIN\_I\_1).

Key areas of communication and cooperation with companies that work with national Paralympic committees were also seen as positive next steps. It was suggested that “for our organization, we do have our own messaging and branding



and marketing. But this is a chance to include other community members outside of ourselves” (CAN\_I\_3). Commercial companies could also help spread the word if they had the chance through, “external communication about this campaign, to our customers to tell them that we are involved” (FIN\_FG2\_2). Furthermore, discussions could occur on how to tailor the slogan in national languages without losing the global continuity. One example was, “they could be used together. WeThe15 and then the Finnish version with it” (FIN\_FG2\_2). In addition, communication with the disability community would be an important aspect to create a sense of local involvement in a global campaign, “we should be making efforts towards taking into the grassroots so that persons with disabilities themselves are owning it and their campaign should be able to make an impact within the countries” (MAW\_I\_3).

As mentioned earlier, lighting the buildings in purple was also discussed positively. To improve the impact, suggestions were made such as:

*If you do this kind of colouring of buildings, then you really need to be pro-active in messaging either in the building or somehow in the media at the same time, that this is why we are colouring it purple this time. (FIN\_FG1\_3)*

Finally, the purpose of the #WeThe15 campaign could be made more explicit in terms of tangible outcomes for disabled people, and this might take some time to be realised.

*What does it want to do? Does it want to get equipment to people? Does it, is it mainly about campaigning for rights? Is it, you know what is the - and it looks like, it kind of at the moment seems to be open to working that out, so it's not very clear what it is going to do, but that might be because it's just forming, so giving it room for space to think about that. (GBR\_I\_05)*

All these suggestions, in part, echoed a statement from a respondent in Great Britain that while the Paralympic Games had made inroads into changing attitudes a campaign such as #Wethe15 was still needed. “It’s good to have Paralympics as a base, but you need to build upon that base” (GBR\_FG1\_3).

## Discussion

After the launch of the #WeThe15 campaign, general positive reception was reported by individuals connected to disability rights organizations in five

geographical locations around the world. The video was seen to have the potential to change the narrative around everyday lives of disabled people, and other innovated parts of the campaign such as lighting up buildings around the world were perceived as having potential to raise awareness. Moreover, recommendations for the campaign moving forward centred around improvements in communication, consistency of messaging related to representation, the importance of partnering with other organizations, and translation to local audiences.

## Representation

The #WeThe15 campaign was a combined effort to bring together the largest disability sports organisations around the world, namely the International Paralympic Committee, Special Olympics, Deaflympic, Invictus Games, as well as the International Disability Alliance to improve awareness, understanding and provisions for disabled people (Carty et al., 2021). This could be seen as the first attempt at the global stage to encourage representation of disabled people in a campaign of this size and breadth. In particular, the video was seen as an appropriate way to portray disabled people rather than the previously well known 'superhumans' campaign. While this had been seen as enlightening to some (Alexander, 2014), it did divide the disability community on whether it was appropriate representation of disabled people as the assistive devices used for parasports may have given a false sense of empowerment among disabled people (Howe, 2011). With the characterization of disabled people in everyday lives and being connected with the Paralympic Games for the #Wethe15 campaign this had an overwhelming positive reception by the participants.

## Partnering

The #WeThe15 campaign was created in contemporary times, where co-production was seen as an important way to influence policy and behaviour change (Smith et al., 2022). The #WeThe15 campaign thus included partnerships of various companies at multiple levels, and it was assumed that the approach used included people with disabilities. Although according to the interviews, disability rights organisations at the national level were less aware of it or had not had the opportunity to be involved

from the onset. This could be seen as a top-down approach, where most effective campaigns arise from the people who would benefit from it. For example, the recent Black lives matter or #MeToo campaigns arose from civil movements, that grew quickly with social media from organic instances of disruptive human behaviours (Bonilla & Tillery, 2020; Clark-Parsons, 2021). The #WeThe15 campaign, meanwhile, had a planned launch, which may have restricted a potential growing movement that rises from the mass public because of coordinated efforts with partners adhering to an embargo. Continuation of the campaign may require a deeply supportive environment as changing attitudes takes time (Randolph & Viswanath, 2004) and a lack of momentum if that were to happen following the Paris 2024 Summer Paralympic Games may see the campaign fall by the wayside.

## Localisation

The challenges of translating a global campaign to a local context were reported throughout the interviews and focus groups. Understanding cultural norms and language barriers meanwhile are understood as important ways to create successful campaigns, accompanied with a strategy to create appropriate marketing and effective messages (Randolph & Viswanath, 2004). The media around disabled athletes tend to on the edge of what Carty and Mont termed as 'inspiration porn', whereas in Great Britain, almost a third of the respondent's comments were about appropriate messaging (2021). Careful planning is therefore needed so that the campaign is still seen as global. Even though the interviews in this study focused on their initial thoughts and feelings about a potential 10-year campaign, there were still many novel ideas presented to make the campaign more localized. Sustaining such appeal may come at a cost, however, and there was no discussion of how funding could be made available to do this. As such, #WeThe15 appears to be a centralized campaign with the goodwill of partners to help promote it.

## Conclusion

The #WeThe15 campaign was launched at the 2020 Tokyo Paralympic Games, created from the largest known coalition of international disability sporting and

human rights organizations. The campaign included a video that presented disabled people being able to do everyday things with a bit of humour. Lighting various buildings in purple around the globe on one day demonstrated the potential global reach of the campaign, although it was deemed that more coordination was needed between the places that had buildings lit up and the messaging around it. As such, discussions of translation of information from a global campaign to a localised context were brought up with concerns of how this would be done to sustain the planned 10-year campaign. #WeThe15 had a planned and formal launch versus a grassroots approach which has typically driven social movement. Furthermore, there was uncertainty of how effective the campaign would be to reach its goals, partly because the goals lacked clarity. Despite these challenges, the lessons learnt from previous campaigns and this one most certainly should be used to make more effective campaigns in the future. More specifically, as time evolves from the advent of this campaign, it could be important to understand if there was a shift in attitudes towards disabled people in society or if access to sport and physical activity for disabled people has improved.

## References

- Arstein-Kerslake, A., Maker, Y., Flynn, E., Ward, O., Bell, R., & Degener, T. (2020). Introducing a Human Rights-based Disability Research Methodology. *Human Rights Law Review*, 20(3), 412-432. <https://doi.org/10.1093/hrlr/ngaa021>
- Berghs, M., Tsitsi C., Yahya E., Kudakwashe, D., (2020). The Routledge Handbook of Disability Activism. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351165082>.
- Bonilla, T., & Tillery, A. B. (2020). Which Identity Frames Boost Support for and Mobilization in the #BlackLivesMatter Movement? An Experimental Test. *American Political Science Review*, 114(4), 947-962. <https://doi.org/10.1017/S0003055420000544>
- Bouchehioua, M. (2021). Paralympic Games: yes, sport can accelerate the inclusion of people with disabilities, Retrieved December 17, 2021, from <https://thecanadian.news/2021/09/05/paralympic-games-yes-sport-can-accelerate-the-inclusion-of-people-with-disabilities/>
- Braye, S., Dixon, K. & Gibbons, T. (2016). Disability 'Rights' or 'Wrongs'? The Claims of the International Paralympic Committee, the London 2012 Paralympics and Disability Rights in the UK, Sociological Research Online.
- Braye, S. (2016). You Shall Not murder: Atos at the Paralympic Games, *Journal of Disability & Religion*, 21 (2): 215-229.
- Braye, S., Kevin, D., & Gibbons, T. (2013). A Mockery of equality: An Exploratory Investigation into Disabled activists' Views of the Paralympic Games, *Disability & Society*, 28(7): 984-996. <https://doi.org/10.1080/09687599.2012.748648>.
- Brittain, I., & Beacom, A. (2016). Leveraging the London 2012 Paralympic Games: What Legacy for Disabled People? *Journal of Sport and Social Issues*, 40(6): 499-521. <https://doi.org/10.1177/1748016916666666>

- org/10.1177/0193723516655580.
- Brown, C. (2021). Tokyo 2020: does the Paralympics empower disabled people? Retrieved December 17, 2021, from <https://theconversation.com/tokyo-2020-does-the-paralympics-empower-disabled-people-165936>
- Carty, C., Mont, D., Restrepo, D. S., & Salazar, J. P. (2021). WeThe15, Leveraging Sport to Advance Disability Rights and Sustainable Development. *Sustainability*, 13(21).
- Charlton-Daily, R. (2021). WeThe15: Disabled Community Sceptical of New Disability Awareness Campaign. Retrieved December 17, 2021, from <https://www.verywellhealth.com/wethe15-disability-campaign-5198425>
- Choi, I., Haslett, D., & Smith, B. (2019). Disabled Athlete Activism in South Korea: A Mixed-Method Study, *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 19(4): 473–487. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2019>.
- Clark-Parsons, R. (2021). "I SEE YOU, I BELIEVE YOU, I STAND WITH YOU": #MeToo and the performance of networked feminist visibility. *Feminist Media Studies*, 21(3), 362–380. <https://doi.org/10.1080/14680777.2019.1628797>
- Denzin, N. & Lincoln, Y.S. (2011) Introduction: The Discipline and Practice of Qualitative Research, in (eds) Denzin, N. & Lincoln, Y.S. *SAGE Handbook of Qualitative Research*. SAGE Publications: Los Angeles
- Disability Justice Network of Ontario (2019). Legislation around "Unfit" People in Canada. Retrieved June 1, 2024, from <https://www.djno.ca/history-of-disability-justice-right>
- Dutia, I. & Tweedy, S. (2021). The Paralympics strive for inclusion. But some rules unfairly exclude athletes with severe disabilities, Retrieved December 17, 2021, from <https://theconversation.com/the-paralympics-strive-for-inclusion-but-some-rules-unfairly-exclude-athletes-with-severe-disabilities-166347>
- Griffiths, M. (2022a). Disabled Youth Participation within Activism and Social Movement Bases: An Empirical Investigation of the UK Disabled People's Movement, *Current Sociology* 001139212211005. <https://doi.org/10.1177/00113921221100579>
- Griffiths, M. (2022b). UK Social Model of Disability and the Quest for Emancipation, In *Handbook of Disability*, edited by M. Rioux, J. Viera, A. Buettgen, and E. Zubrow, 1–15. Singapore: Springer.
- Haslett, D. & Smith, B. (2021). #WeThe15 shines a spotlight on disability activism, In *Olympic and Paralympic Analysis 2020: Mega events, media, and the politics of sport*, Early reflections from leading academics, (Eds) D. Jackson, A. Bernstein, M. Butterworth, Y. Cho, D. Sarver Coombs, M. Devlin, & C. Onwumehili, Bournemouth University.
- Haslett, D., & Smith, B. (2022). Disability, Sport and Social Activism. In *Athlete Activism: Contemporary Perspectives*, edited by Rory Magrath, 65–76. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003140290-7>.
- Haslett, D., Griffiths, M. & Lupton, D. (2024). Shifting power relations in disability sport and social activism research: an emancipatory approach, *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health*, 16(1): 35-52, <https://doi.org/10.1080/2159676X.2023.2249915>
- Hoshino, K. (2021). Inclusive society seen through the Paralympics and expectation for an inclusive Tokyo: Miki Matheson, Retrieved December 17, 2021, from <https://japantoday.com/category/features/lifestyle/inclusive-society-seen-through-the-paralympics-and-expectation-for-an-inclusive-tokyo-miki-matheson>
- Howe, D. & Silva, C. (2021). #WeThe15 was misguided in using the Tokyo Paralympic Games to

- launch a disability inclusion revolution, Retrieved December 17, 2021, from <https://theconversation.com/wethe15-was-misguided-in-using-the-tokyo-paralympic-games-to-launch-a-disability-inclusion-revolution-166725>
- Hubbard, Ann, The Major Life Activity of Belonging. *Wake Forest Law Review*, Vol.39, No.217, 2004, U of Cincinnati Public Law Research Paper No.07-18, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1011444>
- Included (2021). The Impact Bulletin, Retrieved December 17, 2021, from [https://www.included.com/wp-content/uploads/2021/12/Included\\_ImpactBulletin\\_2021\\_SinglePages\\_Compessed62.pdf](https://www.included.com/wp-content/uploads/2021/12/Included_ImpactBulletin_2021_SinglePages_Compessed62.pdf)
- International Paralympic Committee (2021). Tokyo 2020 Paralympics set to break all broadcast viewing records, Retrieved December 17, 2021, from <https://www.paralympic.org/news/tokyo-2020-paralympics-set-break-all-broadcast-viewing-records>
- International Paralympic Committee (2021b). Takayuki Suzuki: 'People's perception of Para sports improved after Tokyo 2020', Retrieved December 17, 2021, from <https://www.paralympic.org/news/takayuki-suzuki-people-s-perception-para-sports-improved-after-tokyo-2020>
- International Disability Alliance (2022). WeThe15 wins again - this time Campaign of the Year at the Sports Industry Awards 2022, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.internationaldisabilityalliance.org/blog/wethe15-wins-again-%E2%80%93-time-campaign-year-sports-industry-awards-2022>
- International Disability Alliance (2021). #WeThe15 wins European PR Excellence Award, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.internationaldisabilityalliance.org/blog/wethe15-wins-european-pr-excellence-award>
- International Paralympic Committee (2021). #WeThe15 message reaches 80% of the world in 2021, Retrieved June 2, 2024, from <https://www.paralympic.org/news/wethe15-message-reaches-80-world-2021>
- Kincheloe, Joe L., & Berry, Kathleen S (2004) *Rigour and complexity in educational research: conceptualizing the bricolage* Open University Press: Maidenhead
- Kincheloe, Joe L. (2004) 'Introduction: the power of the bricolage: expanding research methods' in (eds) Kincheloe, Joe L., & Berry, Kathleen S *Rigour and complexity in educational research: conceptualizing the bricolage* Open University Press: Maidenhead
- Legg, D. (2022). The Future of the Paralympic Games, *Journal of Paralympic Research*, Nippon Foundation, 18: 1-16.
- Magrath, R. (2022). *Athlete Activism: Contemporary Perspectives*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003140290>
- Main, E. (2020). 'Justice not charity' - the blind marchers who made history, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.bbc.com/news/disability-52477587>
- Netflix (2020). *Crip Camp*, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.netflix.com/ca/title/81001496?>
- Pappous, A., & Brown, C. (2018). Paralympic Legacies: A Critical Perspective, In the *Palgrave Handbook of Paralympic Studies*, edited by I. Brittain and A. Beacom, 647-664. London: Palgrave MacMillian, [https://doi.org/10.1057/978-1-137-47901-3\\_29](https://doi.org/10.1057/978-1-137-47901-3_29).
- Peers, D. (2018). Sport and Social Movements by and for Disability and Deaf Communities: Important Differences in Self-Determination, Politicisation, and Activism, In the *Palgrave Handbook of Paralympic Studies*, edited by I. Brittain and A. Beacom, 71-97, London:

- Palgrave MacMillian UK. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-47901-3\\_5](https://doi.org/10.1057/978-1-137-47901-3_5).
- Randolph, W., & Viswanath, K. (2004). Lessons Learned from Public Health Mass Media Campaigns: Marketing Health in a Crowded Media World. *Annual Review of Public Health*, 25(1), 419-437. <https://doi.org/10.1146/annurev.publhealth.25.101802.123046>
- Rose, D. (nd). The wheelchair warriors, their rebellious protests to change the law, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.bbc.co.uk/news/extra/8rvpt6bclh/wheelchair-warriors-disability-discrimination-act>
- Smith, B., Netherway, J., Jachyra, P., Bone, L., Baxter, B., Blackshaw, J., & Foster, C. (2022). Infographic. Communicate physical activity guidelines for disabled children and disabled young people. *British Journal of Sports Medicine*, 56(10), 588-589. <https://doi.org/10.1136/bjsports-2022-105411>
- Soldatic, K., Johnson, K. Soldatic, K., & Johnson, K. (2019). *Global Perspectives on Disability Activism and Advocacy: Our Way*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351237499>.
- Throughline (2020) A.D.A. Now! Retrieved June 1, 2024, from <https://www.npr.org/2020/07/27/895896462/a-d-a-now>
- United National (2006). *Convention on the Rights of Persons with Disabilities*, Retrieved June 1, 2024, from <https://www.un.org/development/desa/disabilities/convention-on-the-rights-of-persons-with-disabilities/article-1-purpose.html>
- Weese, L. (2021). CN Tower, Niagara Falls illuminated purple; supporting Paralympics, WeThe15, Retrieved December 17, 2021, from <https://www.sportsnet.ca/olympics/article/cn-tower-niagara-falls-illuminated-purple-supporting-paralympics-wethe15/>
- Winnipeg Free Press (2021) Paralympians aren't looking to 'inspire', Retrieved December 17, 2021, from <https://www.winnipegfreepress.com/opinion/editorials/paralympians-arent-looking-to-inspire-575239312.html>

## 障害者権利団体が抱いた #WeThe15キャンペーン についての初期段階での認識

クオック・ング

デイビッド・レグ

ダミアン・ハスレット

ジェシカ ノスケ・ターナー

エマ・プーレン

#WeThe15キャンペーンは、東京2020パラリンピック競技大会（コロナ・パンデミックのため2021年に開催）で発足した。世界人口の15%が障害とともに生活しており、これらの人々が社会に完全に参画する上での障壁は取り除かれるべきであるという認識を高めるために、ショートビデオとハッシュタグを付けたロゴが作られ、世界中の建物のライトアップが行われた。このキャンペーンは専門家には高く評価されたが、世間一般、特に障害者を代表する専門家や自らが障害者である専門家がこのキャンペーンをどのように受け止めたかについては、まだほとんど知られていない。そこで、このキャンペーンに対する初期段階の認識と、推奨される今後の方向性をよりよく理解するために、世界の5地域でインタビューとフォーカス・グループを実施した。データは、プリコラージュ手法によって一括して分析した。#WeThe 15キャンペーンは当初意図したほど世界的な広がりにはなかったようだが、それに対する初期の印象は、おおむね肯定的であった。提言としては、キャンペーンの背後にあるメッセージをそれぞれの地域に合わせて最適化をすることをより慎重に検討すること、キャンペーンを継続するための支援をより充実させることなどを挙げた。



# Deaf Sport and Deaflympics: Historical and Current Developments

Gudrun Doll-Tepper

Freie Universität Berlin, Germany

## 1. Introduction

The year 2024 marks the 100<sup>th</sup> anniversary of the “Jeux Internationaux Silencieux” and the “Comité International des Sports Silencieux (CISS)” in Paris, France, which took place in 1924 under the leadership of Eugène Rubens-Alcais from France and Antoine Dresse from Belgium. This is a unique opportunity to look back on historical developments in education and sport of and for deaf and hard of hearing persons in different parts of the world, especially in France, Germany and the United States of America. In the literature on severe hearing impairments a distinction is made by using a “lowercase d” which refers to the physical condition and by using the “uppercase D” reference is made to persons or organisations with a shared cultural experience of deafness, like Deaf Culture or Deaf sport (Harrison 2014). In this context, a brief overview of some core elements of Deaf Culture will be given.

From the beginning of the “Jeux Internationaux Silencieux/International Silent Games” in 1924 until the “Deaflympics” as we know them today enormous challenges had to be overcome. This also applies to the international governing organisation, the “Comité International des Sports des Sourds – CISS” which is the French acronym, and the “International Committee of Sport for the Deaf – ICSD” which is the English term. Since there is no consistent use of these terms, in most cases “CISS/ICSD” is the preferred term in this paper. Particular information is given on the Games that were hosted in Germany: Summer Games in 1931 in Nuremberg and 1981 in Cologne, Winter Games in 1955 in Oberammergau and in 1967 in Berchtesgaden. An overview of the number of athletes from Germany, their medals and ranking both in Summer and Winter Games after the unification of Germany in 1990 is also provided.

A highly important issue relates to the support for Deaf sport at grassroots level and for elite sport and Deaflympics. Some selected examples are given for both performance levels, highlighting also outstanding deaf or hard of hearing athletes. With regard to international connections of Deaf sport it is important to take into consideration the relationship between the CISS/ICSD and the World Federation of the Deaf (WFD), as well as between the CISS/ICSD and the International Paralympic Committee (IPC) and the International Olympic Committee (IOC), because this might have an impact on setting the course for the future.

The final sections address the developments of the CISS/ICSD, like the introduction of the 1<sup>st</sup> World Deaf Youth Games in January 2024 in Sao Paulo, Brazil, and provide some practical information taken from experiences at national and international level regarding funding and media involvement.

Expectant glances are directed towards the upcoming 25<sup>th</sup> Summer Deaflympics in Tokyo, Japan, in 2025. These Games will be a great opportunity to bring together athletes and many more people from around the world for a unique sporting and cultural event, celebrating the 100<sup>th</sup> anniversary of the first Games held in Paris in 1924.

## 2. A look back: History of education and sport for deaf and hard of hearing persons

### 2.1 Some selected facts on education of deaf persons

It is important to have some knowledge about the historical developments in the field of education and sport for deaf persons in order to better understand the current situation. Deaf children were educated in a monastery in Spain since 1570, however, very little is known about the teaching methods. In 1760, a first school for deaf children was founded in Paris, France, by a monk, Abbé de L'Épée. A few years later, in 1778, Samuel Heinicke, established the first school for the deaf in Leipzig, Germany (Vogel 1999).

In the United States of America, the first school for the deaf was founded by an American clergyman, Thomas Hopkins Gallaudet, together with a deaf person, Laurent Clark, in Hartford, Connecticut, in 1816. His son, Edward Miner Gallaudet,

was appointed director of the “Columbia Institution for the Deaf and Dumb and the Blind” in 1857 in Washington, D.C. (Gallaudet University 2024).

In 1864, a federal law was signed by US President Abraham Lincoln which ensured financial funding and the possibility for deaf students to obtain academic degrees at this institution then called “National Deaf-Mute College”. In 1894, this institution was renamed in “Gallaudet College”. In 1986, the US Congress declared this institution to be a university: “Gallaudet University”. During the following years, students of this university actively demanded that the President and other leading staff should be deaf persons themselves. This is also currently the situation (Gallaudet University 2024).

An important event took place in Milan, Italy, in 1880. During this congress, attended by over 150 teachers of deaf persons, most of them hearing, a “Method Dispute” occurred focussing on the question if sign language should be allowed. They decided to forbid sign language and came to the conclusion that phonetic spelling (“oralism”) should be the only teaching method (Löwe 1983). On the occasion of the 21<sup>st</sup> International Congress of the Deaf in July 2010 in Vancouver, Canada, the resolutions of the congress in 1880 in Milan were repudiated and it was stated that “A New Era: Deaf Participation and Collaboration” began, expressing deep regret for the negative effects of the Milan resolutions and promoting the acceptance and respect for all languages (World Federation of the Deaf 2016).

Despite the fact that sign language was used in many cultures around the world and has therefore a very long tradition, it took time until the use of sign language received greater recognition and is now generally accepted (Clarke 2021) and is in accordance with the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities (2006).

In most countries special schools for deaf children and youth were established and still exist. Since the 1960’s, however, there was a move towards more integration/inclusion in education. The discussion whether deaf children should be educated in inclusive schools or in special schools continues to be controversial (Levesque & Duncan 2024). It is important to note the differences between deafness and hard of hearing. A functional hearing impairment or loss ranges from mild to profound. Detailed information is provided regarding key facts about deafness and hearing loss by WHO (2024).

## 2.2 The establishment of sport clubs for the deaf in Germany

In Germany, the first sport club “Taubstummen Turnvereinigung Berlin” was founded in Berlin on 18 October 1888. In the beginning, members were only men, however, during the following years the club opened the doors for women and then for the youth. On 21 August 1910, the umbrella organisation “Verband Deutscher Taubstummen-Vereine für Leibesübungen” (“Federation of German Deaf clubs for physical education”) was founded in Cologne (Deutscher Gehörlosen-Sportverband 2010).

## 3. The core elements of Deaf Culture

It is important to clarify who is part of Deaf Culture. The history of Deaf Culture is very unique and includes many impressive developments, however, also struggles for recognition and rights (Communication Service for the Deaf 2023). Schools for deaf students with their visions and missions are very important, e.g. the “Manitoba School for the Deaf (MSD)” in Canada (2022-2023) includes the following people: “Deaf, Hard of Hearing, including those who use any kind of amplification device such as hearing aids or cochlear implants.” The main elements of Deaf Culture include:

- The use of sign language/here American Sign Language (ASL)
- Values in the Deaf community
- Traditions
- Social norms
- Identity as one of key components of a person

The UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities highlights the importance of recognising sign languages and the promotion of bilingual and bicultural educational approaches. Articles 2 (Definition), 9 (Accessibility), 21 (Freedom of expression, opinion, and access to information), 24 (Education) and 30 (Participation in cultural life, recreation, leisure and sport) are particularly focussing on deaf people and deaf issues (UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities 2006).

The question of how many people in a country or worldwide are deaf or hard of hearing is difficult to answer. In Germany as in several other countries, there are no

statistics about the number of deaf people. It is assumed that 0.1% of the total population are deaf. More detailed information concerning the situation worldwide is provided by the WHO (2024). The benefits from hearing aids, cochlear implants, and other assistive devices as well as captioning are also stressed in the documents of WHO (2024).

In contrast to documents and publications in which deaf people are mainly characterised by their hearing loss, there is a growing number of literature in which Deafness is described in terms of its intellectual, creative and cultural benefits and as an essential aspect of human diversity. Bauman and Murray in their publication “Deaf Gain – Raising the Stakes for Human Diversity” (2014) and Ladd in his book “Understanding Deaf Culture: In Search of Deafhood” (2003) share fascinating insights into Deaf Culture.

#### 4. From the “International Silent Games” to the “Deaflympics”

In 1924, the “Comité International des Sports Silencieux (CISS)” was founded by Eugène Rubens-Alcais from France and Antoine Dresse from Belgium. Under their leadership the first “Jeux Internationaux Silencieux” were organised from 10 to 17 August 1924 in Paris (France), shortly after the Olympic Games in the same city (Institut national de jeunes sourds de Paris 2024). The “Comité International des Sports Silencieux (CISS)” later changed its name to “Comité International des Sports des Sourds (CISS)”. Their motto is “Per Ludos Aequalitas” – “Equality through Sport”. Participation in the Deaflympics is restricted to persons who have a hearing loss of at least 55 dB in the better ear. It is strictly forbidden to use any kind of hearing aids. From 1924 to 1967, these games were called “International Silent Games”. For a short time the name “World Silent Games” was used and until 1999 these games were called “World Games for the Deaf” and since 2001 they have been called “Deaflympics” (Harrison 2014). Germany hosted the Summer Games twice: 1931 in Nuremberg and 1981 in Cologne.

**Table 1: Information on Summer Games in 1931 and 1981 hosted by Germany**

Year	Venue	Nations	Athletes	Sports	Competitions
1931	Nuremberg	14	316	7	43
1981	Cologne	32	1198	13	110

(Source: Schliermann 2015, 285).

Here is a short comment on the Games hosted by Germany:

In 1931, the 3<sup>rd</sup> World Games for the Deaf and the 4<sup>th</sup> CISS-Congress took place in Nuremberg, Germany. During the following years, the so-called “Gleichschaltung”, which means “conformity”, the process of Nazification, influenced society including sport in Germany dramatically and Jewish people were excluded from participation. Persons with disabilities including deaf people were perceived as “unworthy”, many of them lost their lives in “concentration camps” or were victims of medical experiments. In 1981, Germany was for the second time host of the World Summer Games for the Deaf. The 14<sup>th</sup> World Games were held in Cologne, Federal Republic of Germany (FRG), attended by 1500 athletes from 35 countries. The German Democratic Republic (GDR) sent athletes in table tennis and athletics and returned back home with one gold, one silver and one bronze medal (Deutscher Gehörlosen-Sportverband 2010). This is worth mentioning because there were very few events during these years where athletes from the GDR participated in sport events in the FRG. These developments will be described shortly afterwards.

The first Winter Games were held in Seefeld, Austria, in 1949. Germany hosted the Winter Games twice: 1955 in Oberammergau and 1967 in Berchtesgaden.

**Table 2: Information on Winter Games in 1955 and 1967 hosted by Germany**

Year	Venue	Nations	Athletes	Sports	Competitions
1955	Oberammergau	8	59	4	11
1967	Berchtesgaden	12	77	2	10

(source: Schliermann 2015, 286)

A short comment on the Games hosted by Germany is given here:

The 3<sup>rd</sup> International Winter Games for the Deaf were held in Oberammergau, Germany. Eight countries participated with 54 male and 5 female athletes. There

were some outstanding athletes, such as the Italian Giovanni Calissano, who participated in both Winter Games (Oberammergau) as a skier and in Summer Games as a shooter. He collected 42 medals and he became the most decorated athlete of the CISS/ICSD (ICSD 1924-2024). In general, it has to be admitted that the event did not reach much public attention.

In 1967, Berchtesgaden, a well-known town in the Bavarian Alps, was host of the 6<sup>th</sup> International Winter Games with 12 nations and a total of 77 athletes (64 men, 13 women) participating. Three countries from outside Europe took part: Canada, USA and Japan.

At the 19<sup>th</sup> Congress of CISS in Berchtesgaden, Antoine Dresse decided not to continue as Secretary General after 43 years in this position. At this Congress, the decision was made to change the name to World Games of the Deaf. Germany participated with 13 athletes (10 men, 3 women). Mainly deaf people and local organisers gave special attention to the athletes and the event itself (Deutscher Gehörlosen-Sportverband 2010).

It is important to describe the changes of Deaf sport in Germany. After World War II in October 1949, Germany was divided into the Federal Republic of Germany (FRG) and the German Democratic Republic (GDR). Sport activities of deaf people developed in different structures in both countries, however, all-German teams took part in international competitions, e.g. in 1958 at the Deaf Chess World Championships in London, where one player came from the FRG and two players from the GDR and as a joint German team they won the Team World Championships. The situation changed when the Wall was built between East and West on 13 August 1961. For the last time, an all-German team participated at the 9<sup>th</sup> World Summer Games in Helsinki, Finland, from 6 to 10 August 1961 (Deutscher Gehörlosen-Sportverband 2010, 80-84). Until the unification of Germany in 1990, Deaf sport developed very differently in the FRG and GDR. Athletes from both countries participated in separate teams and were successful in several events at European and world level. One year after the fall of the Wall in 1989, the German Deaf Sports Association was founded in 1990, bringing together the Deaf sport organisations from the FRG and the GDR.

It is difficult to provide solid statistical data for the years 1949 to 1990, because from 1949 to 1961 there were mixed teams from the FRG and the GDR and after that athletes competed in separate teams. A reliable overview can be given based on a

data collection of the German Deaf Sports Association for the Deaflympics after the unification in 1990.

**Table 3: Germany: Number of athletes, medals and ranking: Winter Deaflympics (since 1991)**

Deaflympics	No. athletes	Medals			Total	Ranking
		G	S	B		
1991 Banff, Canada	10	0	1	0	1	0
1995 Yilas, Finland	17	0	1	0	1	0
1999 Davos, Switzerland	18	0	0	2	2	0
2003 Sundsvall, Sweden	33	2	1	0	3	5
2007 Salt Lake, USA	21	2	1	0	3	6
2015 Khanty Mansiysk, Russia	5	0	0	1	1	14
2019 Valtellina, Italy	10	0	1	0	1	13
2024 Erzurum, Türkiye	21	0	3	2	5	12

(Source: Compilation based on information provided by the German Deaf Sports Association).



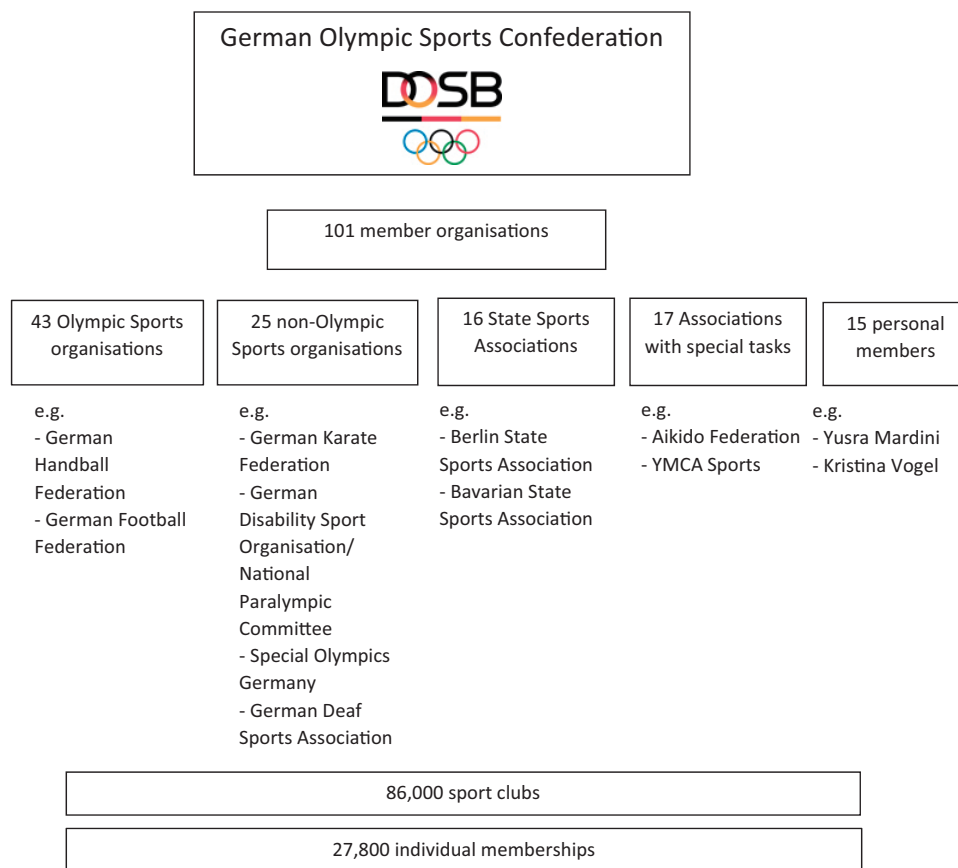
**Table 4: Germany: Number of athletes, medals and ranking: Summer Deaflympics (since 1993)**

Deaflympics	No. athletes	Medals			Total	Ranking
		G	S	B		
1993 Sofia, Bulgaria	133	8	16	15	39	4
1997 Copenhagen, Denmark	168	10	15	22	47	3
2001 Rome, Italy	173	13	21	13	47	2
2005 Melbourne, Australia	133	6	15	17	38	8
2009 Taipei, Taiwan	157	3	8	12	23	16
2013 Sofia, Bulgaria	131	3	6	5	14	14
2017 Samsun, Türkiye	105	4	5	3	12	13
2022 Caxias do Sul, Brazil	75	5	8	6	19	10

(Source: Compilation based on information provided by the German Deaf Sports Association).

The German Deaf Sports Association and the German Association of the Deaf are two separate organisations with good relations. The German Deaf Sports Association is a member of the German Association of the Deaf, which serves as a stakeholder of deaf persons in Germany and the sign language community. In both organisations hearing individuals can become members, e.g. those with deaf parents like “children of deaf adults (CODA)” (Coda International 2024), in general, leadership positions are exclusively held by deaf persons. The German Deaf Sports Association as a member of the German Olympic Sports Confederation is responsible for Deaf sport activities at all levels, from grassroots level to Deaflympics. The following organisation chart illustrates the current structure of the German Olympic Sports Confederation.

Figure 1: Significantly reduced organisation chart of the German Olympic Sports Confederation



(Source: German Olympic Sports Confederation 2024)

## 5. The “Comité International des Sports des Sourds (CISS)” – The “International Committee of Sport for the Deaf (ICSD)”

After the foundation of the “Comité International des Sports des Sourds (CISS)” and the first “International Silent Games” in Paris in 1924 important steps were taken “to address challenges that are unique and specific to the Deaf community: identifying a deaf person by their preferred mode of communication; deliberating as to whether or not Deaf people are a linguistic and cultural minority; or whether they are disabled” (Harrison 2014, 47). The French acronym CISS was used from 1924 until 2011, however, very often the English term “International Committee of Sport for the Deaf” (ICSD) was also used. Since 2011, both terms CISS and ICSD are legal names.

Therefore, in this paper CISS/ICSD is the preferred term.

In this context, Harrison emphasises three fundamental concepts concerning the unique position to be taken into consideration by the umbrella organisation CISS/ICSD: “Empowerment, Sign Language and the Concept of Disability” (Harrison 2014, 47).

All these aspects are of importance when analysing the current situation of the CISS/ICSD in relation to the Olympic Movement and the International Olympic Committee (IOC), to the Paralympic Movement and the International Paralympic Committee (IPC) as well as to the Special Olympics Movement and the Special Olympics International (SOI).

The founder of the 1<sup>st</sup> International Silent Games, Eugène Rubens-Alcais, had a vision, following the ideas of Pierre de Coubertin, the father of the modern Olympics, to establish international competitions for deaf and hard of hearing athletes (Deutscher Gehörlosen-Sportverband 2010).

From a retrospective view, it can be stated that this idea was realised through the “International Silent Games” first in summer editions and later, in 1949, in winter editions. Despite the fact that these Games started already in 1924, they are still less known than the Paralympic Games and the Special Olympics World Games (Legg, Emes, Stewart & Steadward 2004; Doll-Tepper & Tiemann 2021).

The CISS/ICSD made many efforts during the past years to increase public interest; however, several barriers still exist, in particular, regarding communication, lobbying and visibility (Ammons 1990; Stewart & Ammons 2001; Legg, Emes, Stewart & Steadward 2004).

An important relation of the CISS/ICSD has also to be highlighted: cooperation with the “World Federation of the Deaf (WFD)”. In 2013, a “Co-operation Agreement between the World Federation of the Deaf and the International Committee of Sports for the Deaf” was signed emphasising the importance of encouraging collaborative agreements at local, national and regional levels of deaf people between the National Associations of the Deaf and the National Deaf Sports Associations, the promotion of human rights and the support towards the recognition of national sign languages. It was agreed that the official languages for communication, both in person and in writing, between WFD and ICSD are International Sign and English (World Federation of the Deaf and International Committee of Sports for the Deaf 2013). In

addition, the CISS/ICSD has made essential decisions and reached important milestones in earlier years: In 1955, the International Olympic Committee recognised CISS as an “International Federation with Olympic standing”. In 1996, the CISS/ICSD introduced the “Sportsman and Sportswoman of the Year”. In 2006, the CISS/ICSD has officially joined the World Anti-Doping Agency (WADA).

In contrast to other international sport organisations recognised by the IOC, the CISS/ICSD is exclusively organised by members of the community they serve: Deaf people (Deaflympics 1924-2024). Foster, Fitzgerald and Stride (2018) report on the socialisation and participation of Deaflympians.

The logo of the International Committee of Sports for the Deaf (ICSD) was designed by the graphic design artist Ralph Fernandez from the USA, who became Chief Executive Director of the organisation on 1 January 2024.



The logo symbolises the four regional confederations as well as sign language, deaf and international cultures, unity and continuity (Deaflympics 2023a).

## 6. Support for Deaf sport

### 6.1 Support for Deaf sport at grassroots level

In countries with a very structured sport club system, e.g. in several European countries, there are special sport clubs for the deaf and hard of hearing, and they have their regional and national umbrella sport organisations. In Germany for example, there are Deaf sport clubs in every state, as well as regional Deaf sport organisations and an umbrella Deaf sport organisation (German Deaf Sports Association). The “German Deaf Sports Association” is a member of the “German Olympic Sports Confederation” and belongs to the category “Non-olympic sport organisations”. Funding is provided at local, regional and national level, by the

respective government.

With very few exceptions, all activities are run by deaf or hard of hearing persons (see Deaf Culture, chapter 3). Here are some examples:

The Canadian Deaf Sports Association organised the “Canadian Deaf Games” in May 2024 in Toronto, Ontario. These games do not have a “competition” component like the World Games and Deaflympics, but they have a “participation” component with the goal to bring deaf people together in a friendly atmosphere. It also includes a National Indigenous Volleyball Team. The Canadian Deaf Sports Association is funded by the Government of Canada (Canadian Deaf Sports Association 2024).

In most European countries, there are sport clubs for deaf and hard of hearing persons where a variety of sport and fitness programmes are being offered at grassroots level. There is a growing interest in bringing into these clubs trainers, instructors and coaches who are either deaf themselves or have the ability to use sign language. Currently, there are also efforts made towards inclusive sport programmes for deaf and hearing persons, e.g. in Scandinavian countries, Germany and Switzerland.

## 6.2 Support for elite sport/Deaflympics

From an international perspective, the structures and support systems for elite sport for persons who are deaf or hard of hearing differ a lot. National Deaf sport organisations, e.g. in Germany, Austria, Australia, Norway, Canada to name but a few, receive federal government funding for the training of athletes and for competitions at national and international level. On behalf of the Australian Sports Commission Bremner and Goodman (1992) published a manual titled “Coaching Deaf Athletes”. Markov-Glazer, Elbe and Schliermann (2023) addressed the issue of mental training with elite Deaf sport athletes from the sport psychology consultants’ view. Several authors publishing of Deaf sport have noted that there is a need for more scientific research (Mesch & Clark 2023; Levesque & Duncan 2024), e.g. with a focus on girls and women, the significance of Deaf sport and the Deaflympics within the Deaf Culture (Ammons 1990; Stewart 1991; Harrison 2014). Mesch and Clark (2023) emphasise the empowerment through Deaf sport for deaf participants, their particular challenges in society and sport, their communication in sign language and their socialisation within the deaf community. Deaf sport and Deaflympics offer unique

opportunities to compete at all levels of performance up to the Deaflympics and combining these experiences with a sense of belonging to Deaf Culture. Over the past decades, the range of sports for deaf athletes has grown tremendously, leading to an increase in championships on national, continental and international level. Here is a selection of events on world level listed by the CISS/ICSD:

#### World Championships

March 2024	World Deaf Taekwondo Championships, Bishkek, Kyrgyzstan
April 2024	World Deaf Judo Championships, Turkestan, Kazakhstan
June 2024	World Deaf Volleyball Championships, Tomigusuku, Japan
July 2024	1 <sup>st</sup> World Deaf Youth Athletics Championships, Taipei, Chinese Taipei
July 2024	World Deaf Athletics Championships, Taipei, Chinese Taipei
August 2024	World Deaf Golf Championships, Gold Coast, Australia
August 2024	World Deaf Beach Volleyball Championships, Prague, Czech Republic
August 2024	World Deaf Shooting Championships, Hanover, Germany
September 2024	World Deaf Sailing Championships, Nida, Lithuania
September 2024	World Deaf Cycling Championships, Swietokrzyski, Poland
November 2024	World Deaf Mountain Bike Championships, Satoraljanjhely, Hungary
May 2025 (CISS 2024)	World Deaf Ice Hockey Championships, Vancouver, Canada

In addition, regional championships are being organised, e.g. Asia Pacific Deaf Games, European Deaf Taekwondo Championships, European Deaf Bowling Championships, European Deaf Handball Championships, to name but a few.

## 7. Relationship between CISS/ICSD and IPC

When the International Paralympic Committee (IPC) was founded in 1989 in Düsseldorf, Germany, the “Comité International des Sport des Sourds (CISS/ICSD)” joined the new umbrella organisation.

The other member organisations were:

CP-ISRA: Cerebral Palsy International Sport and Recreation Association

IBSA: International Blind Sports Association

ISMWGF: International Stoke Mandeville Wheelchair Games Federation

ISOD: International Sport Organisation for the Disabled

INAS-FMH: International Sports Federation for Persons with Mental Handicap

More information about the historical developments of the IPC is given by Doll-Tepper (1999; 2002) Bailey (2008), Howe (2008) and Harrison (2014).

In 1995, the CISS/ICSD withdrew from the IPC. The reasons for the withdrawal of the CISS/ICSD from the IPC were manifold. From the very beginning, the CISS/ICSD had made clear that they wanted Deaf sport to remain self-governing. In a “final agreement” between CISS and IPC in 1990 it was stated, “that the IPC would grant full recognition to CISS as supreme authority for sports for and of deaf people and that the IPC accepts and acknowledges the CISS World Games for the Deaf (both Summer and Winter) as international events of status equal to the Paralympic Games.” (Harrison 2014, 69).

However, during the following years frustration grew within the CISS/ICSD about the membership in the IPC. Finally, in March 1995 the decision was taken by the CISS/ICSD to discontinue membership in IPC. There were several reasons given, e.g. the reduction of disciplines of Deaf sport should they be part of the Paralympics, the refusal of the IPC to cover costs for sign language interpreters and their clear position to keep their autonomy. Harrison (2014) describes in detail the pros and cons of this withdrawal of membership.

Ten to fifteen years after that decision, controversial debates continue whether the CISS/ICSD should re-apply for membership in the IPC (Harrison 2014).

## 8. Relationship between CISS/ICSD and IOC

In 1955, the International Olympic Committee (IOC) recognised the CISS/ICSD and since 1985, the IOC granted patronage to the Games. In 2001, the IOC approved the new name “Deaflympics” replacing the previous name “World Games for the Deaf”. In 2016, the IOC and the CISS/ICSD signed a “Memorandum of Understanding” following the “Recommendation 7” of the Olympic Agenda 2020 which aimed to

“strengthen relationships with organisations managing sport for people with different abilities” (IOC, Olympic Agenda 2020).

The Memorandum of Understanding was signed by IOC President Dr. Thomas Bach and ICSD President Dr. Valery Nikitich Rukhledev, a Russian sports leader and former gold medallist in wrestling at Deaflympics who was replaced in 2018 by the Australian Rebecca Horn. Rukhledev was President of the CISS/ICSD until 2018 when he was found guilty of disgraceful behaviour. Harrison (2014) describes very detailed the relationship between the IOC and the CISS/ICSD as well as between the CISS/ICSD and the IPC and other international and national organisations of sport. Within the last ten years since this important publication many changes in leadership and strategies have occurred.

On 13 June 2023 the current President of the CISS/ICSD, Dr. Adám Kósa, who had been elected President in 2022, met with IOC President Dr. Thomas Bach to discuss cooperation between the two organisations. President Kósa, who was born in 1975 in Budapest, is a Hungarian politician and was the first deaf member of the European Parliament.

The new ICSD Board led by President Dr. Kósa and Vice-President Dr. Yutaka Osugi from Japan is making important steps towards more visibility and recognition within the world of sport. Based on their strong educational background and great leadership potential it can be expected that Deaf sport will overcome historical struggles of the movement.

It is interesting to note that deaf athletes have participated in Olympic Games as early as in 1908 and 1912 when Oskar Wetzell from Finland competed in diving (Kuurojen museo 2013-2024). Harrison (2014) published a list of deaf athletes who participated in Olympic Games starting with Gertrude Ederle, a severely hearing impaired woman from the USA, who won a gold medal in the Olympic Games in Paris in 1924. Gertrude Ederle was a very famous athlete because of her swimming successes and for being the first woman to swim the English Channel in 1926 (see Kilg-Meyer 2020). Harrison’s (2014) list includes Terence Parkin, a South African swimmer and participant in Olympic Games. Known by many as the “Silent Torpedo” he won the silver medal in the 200 metres breaststroke at the 2000 Summer Olympics in Sydney, Australia. Harrison (2014) focusses also on three hearing-impaired athletes from the USA who participated in the Olympic Games in 2012 in London: David



Smith (Volleyball), Tamika Catchings (Basketball, Gold) and Chris Colwill (Diving) (Harrison 2014, 278 – 279). He was fully aware that this list was not complete and he asked for additional information about deaf athletes competing in the Olympic Games. Athletes who are deaf or hard of hearing have shown outstanding performances. The Shepherd Centre in Australia is offering support and services to children with hearing loss and their families. They have recently published a list of five successful deaf or hard of hearing athletes thus empowering young people and motivating them to pursue their plans and desires (Shepherd Centre/Hear for You 2024). The five athletes are

- Shelly Beattie, a professional bodybuilder;
- Laurentia Tan, a deaf para-dressage competitor who won two bronze medals at the 2008 Beijing Paralympics;
- Derrick Coleman, a NFL footballer who played with the Seattle Seahawks, who won the Super Bowl in 2014;
- Matt Hamill, a wrestler and martial arts artist;
- Heidi Zimmer, an athlete who participated in the Deaflympics 1969 in high jump. In 1991, she reached the top of Denali, also known as Mount McKinley, and held up a banner: “DEAF WOMEN, A PARADE THROUGH THE DECADES” with the goal to advocate for deaf women. Heidi Zimmer has initiated the “Ability Summits Projects” and has the goal of climbing all seven summits as a deaf-blind woman (Zimmer 2022).

## 9. New developments: World Deaf Youth Games

The 1<sup>st</sup> World Deaf Youth Games were held in Sao Paulo, Brazil, from 15 to 22 January 2024. 71 young athletes aged between 14 and 18 years, from 16 countries participated in four sports: athletics, badminton, 3x3 basketball and swimming. Originally, it was planned to offer competitions in futsal and table tennis, however, these sports were finally not included (CISS/ICSD 2024). Part of the Games were workshops for the participants to learn about the values, functions and structures of the ICSD, ethical issues and anti-doping policies, social media as well as the role of the athletes' commission. During this event, ICSD Vice-President Osugi Yutaka met with IPC President Andrew Parsons to renew their partnership. The next World Deaf

Youth Games will take place in Chinese Taipei. For the first time, there will be European Deaf Youth Games in 2026 in Hanover, Germany.

## 10. The outlook

Efforts are being made by the CISS/ICSD to increase the visibility of Deaf sport and the Deaflympics and to encourage more persons who are deaf or hard of hearing to participate in sport, as leaders, as athletes, as coaches, as referees and as fans. This is clearly in line with the recommendations of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities, in particular, with the Article 30(5). The promotion of participation of all persons regardless of their differences is crucial at all levels, from local and national levels to the international level. When focussing on the current situation at local level it would be helpful to support sport clubs for the deaf, initiate partnerships and cooperation between these clubs and those for hearing people. Shared interests could be identified also between clubs and schools and could lead to more inclusive programmes, activities and events.

With regard to developments on national level, it is important to be aware of the structural differences of the sport systems worldwide. Therefore, an example is chosen from Germany. The German Olympic Sports Confederation (DOSB) is the non-governmental umbrella organisation with more than 27 million memberships in about 87,000 sports clubs. Currently the DOSB has 101 member organisations, including 16 regional sport organisations, 68 national sport-governing federations and 17 sport associations with special tasks.

The German Disability Sport Organisation/National Paralympic Committee, the Special Olympics Germany as well as the German Deaf Sports Association belong to the group of national sport-governing federations with their own structures and funding. During the past years, efforts have been made to initiate more contacts between these different organisations, in particular, with a focus on joint programmes funded by the German Ministry of Social Affairs and Labour, such as the training of sport inclusion managers and event inclusion managers in which only persons with a disability were eligible to participate. The current President of the German Deaf Sports Association, Katharina Pape, was one of the participants of this programme and is a certified sport inclusion manager who was a staff member at the Special

Olympics World Games in 2023 in Berlin, Germany. Board members of the German Deaf Sports Association have emphasised how important it is for the development of Deaf sport to have appropriate training facilities, well-trained coaches, especially deaf coaches and coaches who can communicate in sign language. Financial support from governments as well as from sponsors are also of crucial importance. The provision of sign language interpreters, especially because of high costs, is also still lacking in a variety of situations, e.g. at seminars, conferences, meetings etc. Different governmental rules and regulations exist when comparing the situation worldwide. As far as funding for Deaf sport is concerned, there are differences whether the focus is on grassroots or elite level. Very often financial support for sport at grassroots level is given by local governments and sponsors. At elite level funding for Deaf sport is still limited to governmental support and from a few foundations and sponsors. An interesting example is “Deaf Sports Australia” which provides programmes, including “Active Deaf Programs” which are funded and supported by the Australian Sports Commission as well as government’s initiatives with a focus on school events and programmes involving deaf and hard of hearing children (Australian Sports Commission 2024).

On the international level, the CISS/ICSD is leading the organisation towards strengthening the Deaf sport Movement via the Deaflympics and the huge variety of sport events at world level. The newly established World Deaf Youth Games, for the first time organised in Sao Paulo in January 2024, are an important step forward to encourage young people to participate in elite sport and to learn more about Deaf sport and other important issues, such as anti-doping policies. It would be desirable that the next Deaf sport events will receive more public attention via the media. In this context, it is suggested to establish or expand media partnerships for Deaf sport events, in particular for the Deaflympics. For the Special Olympics World Games 2023 in Berlin, Germany, such a media alliance was successfully implemented covering the Games on and off the playing fields. The German Media Alliance was awarded the prestigious HORIZONT Sportbusiness Award in 2023 as “Medium of the Year” for bringing more attention and visibility for people with intellectual or multiple disabilities (Deutsche Telekom 2023). The important role of the media is reflected in an article of Ogoura (2024) concerning media coverage of the Deaflympics and was also addressed by Harrison (2014).

The communication between the CISS/ICSD and the IOC has continued over the past years, in particular, when IOC President Dr. Thomas Bach and CISS/ICSD President Dr. Adam Kosá met at the Olympic House on 13 June 2023 in Lausanne. The main goal of this meeting was to renew collaboration between the two organisations. President Kosa expressed thanks to the IOC for supporting and recognising the CISS/ICSD and he “assured that the ICSD is committed to ensuring transparency, accountability and engagement to principles of ethics within the organisation and its affiliated members” (Deaflympics 2023b). For the CISS/ICSD, communication with the IPC is of great importance, even if the relation in the past was not easy (Harrison 2014). Some details have been described in chapter 7. However, it is important to note that IPC President Andrew Parsons and CISS/ICSD Vice President Dr. Osugi Yutaka met on the occasion of the 1<sup>st</sup> World Deaf Youth Games in Sao Paulo in January 2024, reinforcing their partnership (Deaflympics 2023). Great expectations exist on the road to the next Deaflympics, which will be held in Tokyo, Japan, from 15-26 November 2025. There will be 21 sports included and approx. 3,000 athletes will attend, in addition, several thousand officials, referees, staff etc. will take part. This is the emblem of the Tokyo Games:



(Tokyo 2025 Deaflympics, 2024).

Prior to the Deaflympics there will be the ICSD Congress in October 2024 in Paris, France, commemorating the first “International Silent Games/Jeux Internationaux Silencieux” and the first congress of CISS under the leadership of Eugène Rubens-Alcais and Antoine Dresse. A special logo was created for the 100<sup>th</sup> anniversary of the Congress in France:



From April to July 2024 a special exhibition was presented at the “Institut national de jeunes sourds de Paris” under the title “La folle semaine des premiers Jeux internationaux silencieux” (2024) describing in detail the beginning of the Deaf sport movement and the first Games. Celebrating the 100 years history is a unique opportunity to look back at the challenges and achievements of the past and to set the course for a successful future.

#### References

- Ammons, K. D. (1990). *Deaf Sport, The Impact of Sports within the Deaf Community*. Washington D.C.: Gallaudet University Press.
- Australian Sports Commission (2024). *Deaf Sports Australia*. Retrieved June 21, 2024 from <https://www.sportaus.gov.au/schools/schools/sports/deaf-sports-australia>
- Bailey, S. (2008). *Athletes First: A History of the Paralympic Movement*. Chichester: Wiley.
- Bauman, H.-D. & Murray, J. (Eds.) (2014). *Deaf Gain – Raising the Stakes for Human Diversity*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Bremner, A. & Goodman, S. (1992). *Coaching Deaf Athletes*. Canberra: Australian Sports Commission.
- Canadian Deaf Sports Association (CDSA) (2024). *Discover the CDSA*. Retrieved June 21, 2024 from <https://assc-cdsa.com/en/>
- CISS (2024). *Events*. Retrieved June 27, 2024 from <http://www.ciss.org/events>
- CISS/ICSD (2024). *World Deaf Youth Games. Sao Paulo*. Retrieved June 21, 2024 from <http://www.ciss.org/championships/sao-paolo-2024>
- Clarke, V. (2021). *Unerhört – eine Entdeckungsreise durch die Welt der Gehörlosigkeit und der Gebärdensprache*. 4. Überarbeitete und erweiterte Auflage. Augsburg: Ziel-Verlag.
- Coda International (2024). *Children of Deaf Adults*. Retrieved July 12, 2024 from <https://www.coda-international.org/>
- Communication Service for the Deaf (CSD) (2023). *Exploring the Rich Heritage of Deaf People*. Retrieved June 27, 2024 from <https://csd.org/stories/rich-heritage-of-deaf-people/>
- Deaflympics (1924-2024). *History*. Retrieved June 27, 2024 from <https://www.deaflympics.com/icsd/history>
- Deaflympics (2023a). *ICSD logo*. Retrieved June, 27, 2024 from <http://www.ciss.org/news/centenary-congress-in-france>
- Deaflympics (2023b). *ICSD President meets with IOC President Bach in Lausanne*. Retrieved

- June 22, 2024 from <https://www.deaflympics.com/news/icsd-president-meets-with-ioc-president-bach-in-lausanne>
- Deutsche Telekom (2023). Media Alliance of the Special Olympics World Games Berlin 2023 honored as "Media of the Year". Retrieved June 22, 2024 from <https://www.telekom.com/en/corporate-responsibility/news-corporate-responsibility/media-alliance-of-special-olympics-awarded-1051608>
- Deutscher Gehörlosen-Sportverband (Hrsg.) (2010). 100 Jahre Deutscher Gehörlosen-Sportverband 1910 – 2020, Festschrift. Essen: Deutscher Gehörlosen-Sportverband.
- Doll-Tepper, G. & Tiemann, H. (2021). Deaflympics – Paralympics – Special Olympics: Die Olympische Bewegung wird vielfältiger. In S. Pietsch, G. Doll-Tepper, G. Fritz & M. Lämmer (Hrsg.), *Bildungspotenziale der Olympischen Idee*. Baden-Baden: Academia, 137-160.
- Doll-Tepper, G. (1999). Disability Sport. In J. Riordan, & A. Krüger (Eds.), *The International Politics of Sport in the 20th Century*. London and New York: E & FN SPON, 177-190.
- Doll-Tepper, G. (2002). Historische und aktuelle Entwicklungen im Leistungssport von Menschen mit Behinderungen. In V. Scheid (Hrsg.), *Facetten des Sports behinderter Menschen*. Aachen: Meyer & Meyer, 255-278.
- Foster, R., Fitzgerald, H. & Stride, A. (2018). The socialization and participation of Deaflympians in sport. 1904-1918. Retrieved June 22, 2024 from <https://doi.org/10.1080/17430437.2018.1530219>.
- Gallaudet University (2024). Discover the centuries of cultural influences & milestones that comprise Gallaudet's rich history and traditions. Retrieved June 13, 2024 from <https://search.app/xuMf2CqNFCSGCF268>.
- German Olympic Sports Confederation (2024). Organigramm. Retrieved July 12, 2024 from [https://cdn.dosb.de/user\\_upload/www.dosb.de/uber\\_uns/Organigramme/Sport-in-Deutschland.pdf](https://cdn.dosb.de/user_upload/www.dosb.de/uber_uns/Organigramme/Sport-in-Deutschland.pdf)
- Harrison, S. (2014). *Same Spirit – Different Team: The Politicisation of the Deaflympics*. Leicester: Action Deafness Books.
- Howe, P. D. (2008). *The Cultural Politics of the Paralympic Movement*. London: Routledge.
- Institut national de jeunes sourds de Paris (eds.) (2024). *La folle semaine des premiers Jeux internationaux silencieux, 10-17 août 1924*. Rouen: La Marquise-Z.A.C. des 2 Rivières.
- ICSD (1924-2024). Giovanni Calessano. Retrieved from June 27, 2024 from <https://www.deaflympics.com/athletes/giovanni-calissano>
- IOC (2020). Olympic Agenda 2020. Retrieved June 27, 2024 from <https://olympics.com/ioc/documents/international-olympic-committee/olympic-agenda-2020>
- Kilg-Meyer, A.-K. (2020). *Gertrude Trudy Ederle. Eine Schwimmerin verändert die Welt*. Kellinghusen: Verlag Eriks Buchregal.
- Kuurojen museo (2013-2024). Oskar Wetzell. Retrieved June 27, 2024 from <http://www.kuurojenmuseo.fi/?p=490&lang=en>
- Ladd, P. (2003). *Understanding Deaf Culture – In Search of Deafhood*. Bristol: Channel View Publication.
- Legg, D., Emes, C., Stewart, D. & Steadward, R. (2004). Historical Overview of Paralympics, Special Olympics and Deaflympics. *Palaestra*, Vol. 20, No. 1, 30-36.
- Levesque, E. & Duncan, J. (2024). Inclusive education for deaf students: Pass or fail. In *Deafness & Education International*. 125-126. Taylor & Frances. Retrieved June 22, 2024 from <https://doi.org/10.1080/14643154.2024.2341573>

- Löwe, A. (1983). Gehörlosenpädagogik. In S. Solarová (Hrsg.), *Geschichte der Sonderpädagogik*. Stuttgart – Berlin – Köln – Mainz: Kohlhammer, 12-48.
- Manitoba School for the Deaf (2022-2023). School Mission Statement. Retrieved June 25, 2024 from <https://www.msd.ca/pdf/msd-handbook-2022-2023.pdf>
- Markov-Glazer, A., Elbe, A.-M. & Schliermann, R. (2023). Sport psychology consultants' views on mental training with elite Deaf sport athletes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 1-16. Retrieved June 24, 2024 from <https://doi.org/10.1080/1612197X.2023.2245422>
- Mesch, J. & Clark, B. (2023). *Deaf Sport*. Routledge. Retrieved June 22, 2024 from <https://www.taylorfrancis.com/entries/10.4324/9780367766924-RESS70-1/deaf-sport-johanna-mesch-becky-clark?context=rross>
- Ogoura, K. (2024). Current analysis of media coverage of the Deaflympics and future issues. *Journal of Paralympic Research Group*. Vol. 21, March 2024, 21-35.
- Schliermann, R. (2015). Die Deaflympische Sportbewegung. In M. Wegner, V. Scheid & M. Knoll (Hrsg.), *Handbuch Behinderung und Sport*. Schorndorf: Hofmann, 279-290.
- Shepherd Centre/Hear For You (2024). 5 successful athletes who are deaf or hard of hearing. Retrieved June 13, 2024 from <https://hearforyou.com.au/5-successful-athletes-who-are-deaf-or-hard-of-hearing/>
- Stewart, A. D. & Ammons, K. D. (2001). Future Directions of the Deaflympics. *Palaestra*, Vol. 17, No. 3, 45-49.
- Stewart, D. (1991). *Deaf Sport: The Impact of Sport with the Deaf Community*. Washington D.C.: Gallaudet University Press.
- Tokyo 2025 Deaflympics (2024). Retrieved June 22, 2024 from <https://deaflympics2025-games.jp/en/main-info/>
- UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities/UN-CRDR (2006). Retrieved June 13, 2024 from <https://www.un.org/disabilities/documents/convention/convoptprot-e.pdf>
- Vogel, H. (1999). Geschichte der Gehörlosenbildung. In A. Beecken, J. Keller, S. Prillwitz & H. Zienert (Hrsg.), *Grundkurs Deutsche Gebärdensprache, Arbeitsbuch*. Hamburg: Signum Verlag, 46-49.
- World Federation of the Deaf (2016). Retrieved June 27, 2024 from <https://wfdeaf.org/news/21st-international-congress-on-the-education-of-the-deaf-iced-in-july-2010-in-vancouver-canada/>
- World Federation of the Deaf and International Committee for the Deaf (2013). Co-operation Agreement between the World Federation of the Deaf and International Committee of Sports for the Deaf. Retrieved June 21, 2024 from <https://wfdeaf.org/wp-content/uploads/2021/01/Cooperation-agreement-WFD-ICSD-2013.pdf>
- World Health Organization (WHO) (2024). Deafness and hearing loss. Retrieved June 13, 2024 from <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/deafness-and-hearing-loss>
- Zimmer, H. (2022). *The Journey to Seven Summits*. Retrieved June 13, 2024 from <https://heidizimmer.com/>

## デフスポーツとデフリンピック： 過去から現代にいたるまでの発展

グドルン・ドルテッパ

2024年は、フランスのウジェーヌ・ルーベンス＝アルセとベルギーのアントワヌ・ドレッセの指導の下、1924年にフランスのパリで開催された「国際聴覚障害者スポーツ大会 (Jeux Internationaux Silencieux)」と同年に発足した「国際聴覚障害者スポーツ委員会 (Comité International des Sport Silencieux: CISS)」の100周年にあたる。聴覚障害者と難聴者の教育やスポーツにおける歴史的な発展を振り返ると、コミュニケーションや手話の使用、ろう者コミュニティにおける交流や体験共有など、彼らが対処しなければならなかった、そして現在でもある程度は直面している特別な課題が明らかになる。

国際ろう者スポーツ委員会 (CISS/ICSID) 設立後の重要な出来事について、特にドイツで開催された大会 (1931年と1981年の夏季大会, 1955年と1967年の冬季大会) に関する情報を含めて紹介する。1990年のドイツ統一後のデフリンピックにおける選手数, メダル数, 順位などの情報も提供する。デフスポーツにとって非常に重要な課題は、草の根レベルでの活動やエリートスポーツとデフリンピックに対する支援に関連している。この文脈では、デフスポーツ運動は基本的にろう当事者によって主導されていることが強調されている。したがって、CISS/ICSID と世界ろう者連盟 (WFD) の協力協定は非常に大きな意味を持つ。

CISS/ICSID と国際パラリンピック委員会 (IPC), そして国際オリンピック委員会 (IOC) の間にもつながりがあるが、これらの関係は必ずしも平坦なものではなかった。現在の計画がどのような結果をもたらすかはまだ見えていない。CISS/ICSID にとって、2024年1月にブラジルのサンパウロで開催された第1回ワールド・デフ・ユースゲームズを導入したことは重要な第一歩であり、このイベントは若者のモチベーションを高め、力を与えるものとなるだろう。また、国内および国際レベルでの経験から得られた、資金調達やメディアの関与に関する実践的な情報についても紹介する。

2025年に日本の東京で開催される第25回夏季デフリンピックに期待が集まっている。



この大会は、1924年にパリで開催された第1回大会から100周年を記念するユニークなスポーツ・文化イベントであり、世界中からアスリートや多くの人々が一堂に会する絶好の機会となる。

# 【研究ノート】デフリンピックの選手像—報道分析

小倉和夫

2025年に、東京においてデフリンピック大会が行われることにも鑑み、近年開催されたデフリンピック大会（2017年トルコのサムソン、2021年ブラジルのカシアスドスル両大会）に出場した日本選手についての新聞報道（朝日、毎日、読売の地方版も含めた関連記事および写真）を網羅的に分析し、そこから浮かび上がる選手像（選手についての報道の動向）を次の項目別に取りまとめた。すなわち、障害の原因、日常生活上の困難、練習環境などの困難、健常者の選手との関係、競技におけるプレイのやり方やテクニック、知名度およびそれに関連する事柄、選手の自己意識ないしアイデンティティ、選手やコーチなどの競技者と報道関係者とのコミュニケーションの態様などである。

## 1. 障害の原因と態様

パラスポーツの選手報道においては、通常、障害の原因、程度、ならびにいつから障害を持つにいたったかという3点が問われる。

デフリンピック選手報道についても、よくみると、この3点が意識されている場合が多い。しかし、ケースによっては、いつから障害があったかについては明確でない報道もあり、また、全く聞こえないのか、難聴ではあるが補聴器をつけて補完しうる状態なのかなどについて明確ではない報道も少なくない。さらに、稀ではあるが、特定の選手のかかなり長い紹介記事でも、障害の態様について全く言及のないものもある。たとえば、バレーボールの宇賀耶早紀選手のことを報じた、2017年12月9日付『読売新聞』朝刊記事は、記事の表題で「聴覚障害者バレーボール女子」と題してはいるが、記事そのものの中では、同人の障害の程度や態様については一切触れていない。

以下、典型的ケースとも言える記事についてのその報道態様をみると次の通りである。

表1 デフリンピック大会出場選手の障害の程度と態様

競技	氏名	障害の程度と態様
水泳	茨 隆太郎	先天性感音性難聴 <sup>1</sup> 。しかし、同じ新聞（読売）の、同じ選手の紹介記事では、単に「生まれたときから難聴」といった表現で紹介されている記事もある <sup>2</sup> 。
バレーボール	尾塚 愛実	生後7ヶ月の検査で、感音性難聴との診断 <sup>3</sup>
バドミントン	柿内 康平	幼い頃からほとんど聞こえない <sup>4</sup> 。
水泳	金持 義和	幼い頃の病気が原因で小学一年生から耳が聞こえなくなった <sup>5</sup> 、なお病名を髄膜炎と明記した記事もある <sup>6</sup> 。
水泳	齋藤 京香	3才のとき両耳が先天性の中程度の難聴と分かる <sup>7</sup> 。
陸上	佐々木 琢磨	幼い頃、内耳性難聴になる <sup>8</sup> 。なお、「1才のとき」と時期を明示した記事もある <sup>9</sup> 。
陸上	設楽 明寿	生まれつき耳が聞こえない <sup>10</sup> 。
水泳	津田 悠太	大声が聞き取れない重度難聴 <sup>11</sup> 、原因や障害発生の時期については言及なし。
バドミントン	長原 菜奈美	生まれつき聴覚に障害 <sup>12</sup> 。
自転車	早瀬 久美	生まれつき聞こえない <sup>13</sup> 。
水泳	藤原 慧	幼いころ風疹などで高熱を出しその後遺症で耳が不自由になる <sup>14</sup> 。1才の時と時期は明示してあるが、病名については言及のない記事もある <sup>15</sup> 。
卓球	山田 萌心	生まれつき難聴 <sup>16</sup> 。
陸上	湯上 剛輝	先天性聴覚障害 <sup>17</sup> 。

これらのケースにあるように、デフリンピック大会に出場する選手たちは、ほとんど、先天性かあるいは幼児時代の病が原因で聴覚障害者となっており、成人あるいは少年少女時代になってから障害を受けたのではない。言い換えれば、健聴者としての体験がほとんどない者と言える。したがって、自己のアイデンティティの一つとして、「聴覚障害者である」という点は、極めて自然であり、強いといえよう。また、先天性あるいは幼い時期の病が障害の原因である場合がほとんどであることは、障害の原因に、戦争、産業災害、自然災害、交通事故といった、社会性を帯びた事情がからんでいないことを意味しており、この点、パラリンピックに出場する選手と境遇の違いがみてとれる。

他方、多くの聴覚障害の選手は、普段の生活では補聴器を使用しているケースも少なくなく、補聴器を外すことが要求されるデフリンピック競技は、ある意味では、特別のルールを決めた新しいスポーツであるともいえる。このことは、後述するように、デフリンピック出場選手の中でも、かなりの選手は、健常者の競技大会への出場を目指して

いることとも関連しているといえよう。

## 2. 日常生活上の困難

デフリンピック選手についての報道には、時として、聴覚障害者として、日常生活上、どのような困難を体験しているかについて言及しているものがある。とりわけ、健常者とのコミュニケーションの困難について触れたものも散見される。たとえば、陸上の山田真樹選手は、大学時代、当初は「補聴器をつけても多人数だと話が聞きとれなかった。周りが笑うと、その理由がわからず、自分もぎごちない笑顔を作った。パントマイムで習った全身表現や手話で思いを伝えるようにした」と述べている（『朝日新聞』2017年7月30日朝刊）。同じような体験は、水泳の茨隆太郎選手によっても言及されており、相手の口の動きを読む「口話」も多人数になると通用せず、「わかったふりをして数々のトラブルを起こした」という（『朝日新聞』2017年7月27日夕刊）。

また、健常者と一緒に練習や競技を行うと、「スタートのピストルの音が聞こえないため、他の選手の反応を感じてカバーするなどの苦労がある」という者もいる（『読売新聞』2017年7月13日夕刊）。

加えて、元来、耳は聴覚だけでなく平衡感覚を司るため、陸上の佐々木琢磨選手は、コーチに「走る際に体のバランスがとれていない」と指摘されたという（『朝日新聞』2019年2月15日宮城朝刊）。同様に、ハードルの高田裕士選手は、コーチから「ハードルを飛ぶまでの走るリズムが大事」と指摘されたが、これも聴覚に障害のある選手の多くは、リズム感を習得するのが苦手なせいであるといわれる（『朝日新聞』2017年7月16日朝刊）。このため、五輪に出場しようとしても、聴覚障害者は、音の問題に加えて、「平衡感覚を司る三半規管にも障害のある選手が多い」ことからくる困難があると言われる（『毎日新聞』2020年11月24日夕刊）。

そもそも、聴覚障害を理由に、学校で運動部に入れてもらえなかったケースや（注1）、職業資格が聴覚障害者には閉ざされていたケース（その後開放された）もある（注2）。こうした事情もあって、選手生活と就業の両立は、聴覚障害者にとって困難を伴うことも稀ではなく、水泳の藤原慧選手も、こうした苦悩を述べている（『読売新聞』2022年5月4日）。

他方、デフリンピック大会に出場する選手たちは、大会では日常生活とはまた違った次元の世界で競技しなければならないので、その落差に戸惑う点にも注意を払う必要があろう。

たとえば、水泳の齋藤京香選手は、普段は補聴器をつけて生活しているだけに、初め

は、「補聴器を外さねばならない水中は怖かった」と述懐している（『読売新聞』2018年3月15日山形朝刊）。また、女子バレーボールの平岡早百合選手は、普段の練習では補聴器をつけて行っているが、デフリンピック大会では、初めは「音のない状態が怖くて、聞こえないのに聞き取ろうと集中しすぎて頭が痛くなった」と述べており（『朝日新聞』2017年7月29日朝刊、『朝日新聞』2017年8月8日埼玉朝刊）、一部の難聴者で補聴器を常用している選手にとって、デフリンピックは、日常と違う世界として特別の心理的負担を与えるものであることが示唆されている。

他方、日常生活上では、とかく「聞こえないこと」は、障害でありハンディキャップと考えられがちであるが、デフリンピックでは、そうともいえないという思いを抱いた選手もいる。たとえば、陸上のリレー競技で金メダルを獲得したチームの一員である佐々木琢磨選手は、練習では、耳が聞こえないだけに、バトンパスの合図を声や足音を頼りに行えないため、歩測と影をたよりに練習したが、健常者の五輪大会でも、音による合図は声援にかき消されて聞こえなかったと知り、「僕たちにもできると思った」と述べている（『朝日新聞』2017年7月31日朝刊）。このことは、「聞こえないこと」が常にハンディキャップとなるわけではないことをあらためて認識せしめたという点で、デフリンピック大会の環境と日常生活との間に違いがあることを示しているともいえよう。また、デフサッカーの東海林直広選手は、デフリンピックでは、普段から身振り手振りでのコミュニケーションに慣れている聴覚障害者は、「言葉が分からない外国人にも、自分たちだからこそ伝えられることがある」という思いを強くしたという（『朝日新聞』2018年12月15日夕刊）。ここでも、日常生活上のハンディキャップが、デフリンピックでは逆にある種の利点に近いものとなっていることが暗示されている。

### 3. 健聴者との練習、試合をめぐる問題

聴覚障害者のスポーツ活動、とりわけ、選手のスポーツ活動においては、時として、健聴者に混じっての練習や試合が、大きな意味をもつ場合があるが、そこでは、同時に、若干の困難が指摘されている。たとえば、水泳の藤原慧選手は、高校時代に全国大会において1500メートル自由形競泳で5位に入る活躍を示しているが、「スタートもピストルの音が聞こえないため、他の選手の反応を感じてカバーするなどの苦労がある」という（『読売新聞』2017年7月13日夕刊）（注3）。

また、ハンマー投げなどでは、重心を常にハンマーより前に置くことで遠心力を働かせるが、健聴者は、刻々と変化するハンマーの位置を耳も含め五感に頼って確認するが、聴覚障害者はとかく視覚に頼りすぎ、ずれが生じやすいという困難があるともいわれる

(『毎日新聞』2012年7月5日大阪朝刊)。

なお、自転車の早瀬久美選手は、パラリンピックの自転車競技にボランティアとして参加するなどの体験を通じ、聴覚障害者特有の困難として、次のような点を指摘している。すなわち「自転車競技ではギアチェンジやペダルを踏み込む際の音、背後から迫る選手の息づかいなどを、健常者のトップ選手たちは駆け引きの判断材料としているので、聴覚障害者の不利も大きい」という(『読売新聞』2021年9月5日朝刊)。

こうした「困難」を克服して健聴者と同じ土俵で、練習し試合することは、実は、精神的に障害を克服するという象徴的意味があるともいえる。このことを、藤原慧選手は、次のような言葉で表現している。すなわち「障害を持っていてもやれる、ということを証明するために健聴者の中でやってきた」と(『読売新聞』2017年7月13日夕刊, 『読売新聞』2017年7月22日朝刊, 『毎日新聞』2017年12月8日大阪朝刊)。また、そうした「克服」の過程を、次のような趣旨の体験談として語っているハンマー投げ選手もいる。すなわち「甲子園を目指して健常者が通う学校を受験したが失敗し、失意の中でろうあ学校へ進学、そこでハンマー投げをすすめられ、五輪選手の室伏氏から手話をまじえて指導をうけて意欲を増した」と(『毎日新聞』2013年3月25日滋賀)。

他方、こうした「克服」のシンボルとしての意義を、選手たちがデフリンピック大会出場から常を感じ取るとは限らない。むしろ、同じ聴覚障害者としてのアイデンティティを強め、障害を克服することもさることながら、障害を素直に受け止め、それを自らの特性と考える機会がデフリンピックにあるという見方もある。たとえば、前述の藤原慧選手は、デフリンピックへの参加の印象を次のように語っている。すなわち「ボクはこれまで聞こえなくとも健聴者と一緒にやれることを証明したくてやってきたが、この世界(聾啞者だけの大会)もいいものだと思った」(『読売新聞』2017年7月26日朝刊)。ここには聴覚障害者自身のアイデンティティにまつわる微妙な問題が暗示されているともいえよう。

#### 4. 競技場での特有の困難とその克服

障害者スポーツのみならず、多くのスポーツ報道においては、勝利の原因や、選手の作戦などについての論評が多い。聴覚障害者の競技活動、とりわけデフリンピックの如く高度の競技性を有する大会においては、各種の競技活動の上で、聴覚障害がどのような困難を惹起し、それに競技者がどのように対処しているか(ピストルに代わるスタート方法や、笛に代わる旗の使用といった審判や競技ルールに関連するコミュニケーションの問題を越えて、競技そのものの能力、技能の発揮のための工夫如何)については、十

分な説明や報道が行われているとは言い難い。

競技場での特有の困難とその克服に関する数少ない報道の中には次のような例がある。

女子バレーボールについて、聴覚障害があるだけに、構えと視線が一層重視されるとの指摘がある（『読売新聞』2017年3月31日神奈川朝刊）。

また、陸上競技のリレーにおいて、前の走者の影を見ながらバトンパスの仕方を工夫した、あるいは、前の走者がどこまで来たら次が走り出すか、チームでは、各走者が走り出す地点から逆方向にシューズ一足分ずつ距離を測る「歩測」で決めるといった工夫がされているという論評もある（『朝日新聞』2017年7月31日朝刊）。

また、ハンマー投げの森本選手は、五輪選手の室伏氏のやり方を学ぶため、室伏選手の映像を作成してもらい、スピーカーに手を触れて振動によってリズム感覚をつかむ練習をしたという（『毎日新聞』2012年7月5日大阪朝刊）。

いずれにしても、こうした聴覚障害者特有のプレイの工夫や練習方法についての解説は、いまだ十分とは言い難く、聴覚障害者のスポーツ大会の「魅力」の発信には、こうした点の考慮もさらに必要と思われる。

この点に関連して、マスコミの報道ではないが、日本デフゴルフ協会が、聴覚障害者にとってのハンディを次のように列挙していることは、他の競技団体にとっても、競技場での困難、ひいてはその克服についての説明をする上で参考となろう（NPO 法人日本デフゴルフ協会ホームページ、<https://jdga.or.jp/about/mission>）。

ゴルフをするときのハンディは大概、次の通りです。

1. 風の音が聞こえない
2. スイング、ショットの音が聞こえない（ショットの音が8種類あると聞いたが、分からない）
3. 林、池に当たった音も聞こえない
4. 同伴者が健常者の場合、コミュニケーションがうまくとれないことがある
5. ゴルフ場からのお知らせなどのマイクが聞こえないために健常者より気が付くのがかなり遅い
6. 回りの雑音も聞こえない
7. グリーンの上でパターを打つとき、音でなく手で感覚を頼りにするため、グリーンの速さはどの位あるか掴みにくい

## 5. 知名度の問題

選手、関係者を問わず、デフリンピックについて、ほぼ例外なく言われる論議あるいは訴えは、知名度が低いという点である。

こうした知名度の低さにどう対処すべきかについては、選手自身によって各自の意見が述べられている。

なんとといっても、情報発信が大事であるというもっともな意見もある（注4）。さらにそうした「情報発信」の具体策として、陸上の佐々木琢磨選手は、デフスポーツを広めてゆくことが自分の使命であるとして、講演や陸上教室などに従事している（『読売新聞』2023年8月2日夕刊、『読売新聞』2022年8月18日岩手朝刊）。

しかし、選手によっては、何よりも成果を出し、立派な記録を残し、できればメダルを獲得することが、知名度をあげる最大の要因だと見る者もある（『読売新聞』2022年8月13日岩手朝刊、『読売新聞』2016年6月11日朝刊、『朝日新聞』2018年1月24日兵庫朝刊、『朝日新聞』2021年11月12日青森朝刊）。また、競技の魅力を伝える努力が必要という見方を強調する関係者もある（『朝日新聞』2019年2月18日神奈川朝刊）。

知名度向上との関連では、通常、より知名度の高い健常者と混じって試合に出場することが、聴覚障害のある選手の知名度向上にも役立つと見る選手も存在する（『読売新聞』2022年5月4日朝刊）。

加えて県や市町村レベルでの褒賞が、選手の知名度、ひいてはデフリンピックの知名度を高めるために役立つことは言うまでもなく、また、聴覚障害者関連団体が主催する講演、選手によるトークショー、グッズ販売などを組み合わせたイベントが、知名度向上に役立つといえよう（注5）。

他方、デフリンピックについての知名度向上が叫ばれる一つの背景として、近年パラリンピックの認知度が上がっているのに対して、同じ障害者スポーツ大会であるにもかかわらず、デフリンピックの認知度が低いことについてこれを遺憾とする感情が高まっていることにも注意を要しよう（『読売新聞』2022年4月27日朝刊、『読売新聞』2016年6月11日朝刊）。

しかしながら、このデフリンピックの知名度の問題は、情報発信、普及活動、PRといった通常の啓発活動において、聴覚障害者自身の発信には限界があることと関連している。すなわち、多数の人々を相手にしての普及、宣伝活動は、コミュニケーションの問題に直面する。手話、口話、筆談といった手法は、多数の健聴者が相手の場合、十分なコミュニケーションに困難をとまなう場合が少なくないからである。したがって、何



のために知名度を上げるのかという点について、明確な理念が、他のパラスポーツ以上に必要となる。

最終的には、聴覚障害者への社会の理解を深めることが、デフリンピックの知名度を上げる真の動機であるとするれば、スポーツそのものの普及宣伝に先だって、社会的コミュニケーションの円滑化への努力こそが、まず求められねばならないとも考えられよう。すなわち、たとえば、健聴者の方での手話言語の普及活動といったことが同時に行われることがデフリンピックの知名度向上に必要といえよう。

## 6. 報道関係者などとのコミュニケーションの仕方の問題

知名度向上の問題と関連して、そもそも、報道関係者とデフリンピック選手との間のコミュニケーションの態様がどうなっているかの問題がある。それがスムーズに行われなければ、そもそも、デフリンピックについての、深く、広い報道は行われないこととなりかねないからである。

この点に関連して、デフリンピックについての報道において、そもそも、報道する側の記者と、発信する側の選手と間のコミュニケーションがどのように行われたかということ自体について、報道されているかどうかの問題がある。

多くのインタビュー記事においてはこの点についてまったく言及がないが、中には、言及のある報道も存在する（選手と地方自治体の長などとの面会についての記事や、学校での生徒と選手との交流についての記事などでは、多くの場合、「手話で」とか「手話通訳を通じて」といった、コミュニケーションの方法自体についての記述がある場合が少なくない）（『朝日新聞』2017年6月23日鳥取朝刊、『読売新聞』2017年7月14日群馬朝刊、『読売新聞』2017年9月5日朝刊）。

選手個人への報道関係者の個別インタビューにおけるコミュニケーションの仕方についての具体例としては、朝日新聞石田貴子記者の三枝浩基選手（陸上）へのインタビューで「ノートとパソコンを使った筆談で取材」といった記述がある（『朝日新聞』2019年1月24日兵庫朝刊）。また、おなじく朝日新聞三嶋伸一記者の設楽明寿選手についての記事で、「手話通訳を通じて」という記述がある（『朝日新聞』2017年7月14日茨城朝刊）。しかし、そうした記述は比較的稀であり、選手からの情報入手およびその深さ、広さについて困難があるのではないか、という点についての記述はいたって少ないことがみてとれる。

他方、デフリンピック大会自体についての報道で、デフリンピックならではの点などがどこまで報道されているかについてみると、たとえば、君が代の斉唱が、手話で行わ

れたこと（『朝日新聞』2017年7月29日夕刊）、開会式の演出で、大きなスクリーンに手話通訳が映し出されたことなどの記述がみられるが（『読売新聞』2017年7月20日朝刊）、コミュニケーション問題に焦点を絞った解説はほとんどなく、今後の課題の一つであろう。

## 7. 選手の意識とその変容

デフリンピック大会出場、ないしそれを目標としている選手たちの意識については、何と言っても、同じ障害を持つ者を鼓舞したい、勇気を与えたい、夢を持たせたいといった思いが強い（注6）。こうした意識は、言い換えれば、自分の努力で障害を乗り越えられること示したいという思いであるとも見なすことができ、その意味では、障害の克服を身をもって示したいという意識とつながっているといえよう（注7）。

しかしながら、デフリンピックという国際大会への参加、出場体験は、こうした選手の意識に微妙な変化を与えている兆候がみられる。

第一に、日常的なスポーツ活動においては、とかく、戦うこと、障害を克服するという意識が先立ちやすいのに対して、非日常的体験であるデフリンピック出場にあたっては、むしろ、「楽しみたい」という意識が強く出るケースもみられる（注8）。

このことは、デフリンピックは、常に競争相手が同じ聴覚障害者であり、また、大会の運営も同じ障害者が主体となっており、いわば、聴覚障害が一般化、日常化した世界であり、多くの選手が「聴覚障害を隠そうとせず、逆にみせにきているようなオープンな姿勢」（藤原慧選手の発言、『読売新聞』2017年7月26日朝刊）であるという雰囲気の影響しているともいえよう。こうした意識が強まると、障害は障害というよりも一つの個性であるという見方につながることもあり得る。この点に関して、自転車の早瀬久美選手は、「私は耳が聞こえないけれど、一人一人は違うことが当たり前だと受け止めています」と述べている（『読売新聞』2020年9月29日朝刊）。

加えて、デフリンピックでは、選手が国の代表として出場していることからくる意識の転換もある。すなわち、ここでは、選手は障害者ではなく、あくまで国の代表であるという意識を持つようになる（注9）。いいかえれば、ここでは、選手は障害者ではなくあくまで日本を代表するスポーツ選手となるのであった。

ここには、一つの逆説が存在する。すなわち、障害者が障害を克服し世界的大会に出場すると、選手はある意味で、一般の「障害者」から離れた存在になっていくおそれがあるということである。ただ、パラリンピック大会と若干異なり、デフリンピック大会は、聴覚障害者のアイデンティティを強化する行事でもあることから、選手の意識の

「変容」は、機微な要素を含むものといえよう。

#### 注

- (1) 卓球の船越京子選手は、中学のとき、バスケットボール部に入れなかったという。『朝日新聞』2004年12月11日朝刊。
- (2) 薬剤師の資格についての自転車の早瀬久美選手のケースがある。『朝日新聞』2022年6月9日夕刊。
- (3) 同様の指摘は競泳の金持義和選手によってもなされている。『読売新聞』2017年7月4日朝刊。
- (4) 例えば、サムソン大会の日本選手団長であった山根昭治氏の発言。『読売新聞』2017年8月1日朝刊。
- (5) 具体例としては、東京で開催されたもの（『読売新聞』2022年3月27日朝刊）、横浜で開催されたもの（『読売新聞』2019年2月20日神奈川朝刊）などが報道されている。
- (6) たとえば、バレーボールの尾塚愛実選手（『読売新聞』2017年7月14日鹿児島朝刊、『読売新聞』2022年5月3日鹿児島）、水泳の金持義和選手（『読売新聞』2017年7月4日朝刊）など。
- (7) この点について、陸上競技の佐々木琢磨選手は、「自分が努力すれば障害の有無にかかわらず戦える」ことを示したいという表現で述べている（『読売新聞』2022年8月18日岩手朝刊）。
- (8) たとえば、水泳の藤原慧選手は、デフリンピック大会への出場体験について「レースを楽しむ出場者を見て、まずは楽しむことが大事だと思って泳いだ」と述べている（『朝日新聞』2017年8月7日島根朝刊）。
- (9) この点について早瀬久美選手は「耳の聞こえない人の代表ではなく、国民の代表としてがんばりたい」と表現している（『読売新聞』2017年6月29日朝刊）。

#### 表1の注

- 1 『読売新聞』2020年1月22日神奈川朝刊、『朝日新聞』2022年7月26日神奈川朝刊、『毎日新聞』2022年9月13日朝刊。
- 2 『読売新聞』2022年4月27日朝刊。
- 3 『読売新聞』2017年7月14日朝刊。ほぼ同じ内容の記事としては2017年8月26日『読売新聞』鹿児島朝刊がある。後者では「生まれて間もなくの診断で」とされている。
- 4 『読売新聞』2023年8月4日鹿児島朝刊。
- 5 『読売新聞』2023年8月2日佐賀朝刊。
- 6 『朝日新聞』2019年11月1日佐賀朝刊。
- 7 『読売新聞』2018年3月15日山形朝刊。
- 8 『読売新聞』2022年8月18日岩手朝刊。
- 9 『朝日新聞』2022年5月26日青森朝刊。
- 10 『朝日新聞』2017年7月14日茨城朝刊。
- 11 『毎日新聞』2018年1月6日静岡朝刊。
- 12 『朝日新聞』2017年11月28日北海道朝刊。
- 13 『朝日新聞』2021年9月2日東京夕刊。
- 14 『読売新聞』2017年7月22日朝刊。ほぼ同じ内容の記事（生後間もなく病にかかり難聴）は、『毎日新聞』2019年10月12日東京夕刊。
- 15 『朝日新聞』2017年7月26日東京夕刊。
- 16 『読売新聞』2022年7月20日島根朝刊。
- 17 『毎日新聞』オンライン版2018年8月30日、<<https://mainichi.jp/articles/20180830/k00/00e/050/260000c>>。他方、『朝日新聞』2018年6月25日朝刊では、生まれつき両耳がほぼ聞こ

【研究ノート】デフリンピックの選手像—報道分析

えず、小学生のとき人口内耳をうめこむ手術を受けたが、今でも左側に補聴器をつけているとされている。

## **【Research Note】 Image of Deaflympic Athletes: Analysis of Press Coverage**

OGOURA Kazuo

This research note will analyze to what extent and with what content major Japanese newspapers reported on Japanese athletes who participated in recent Deaflympics, from the following perspectives; (1) the degree and condition of the athletes' hearing impairment, (2) the degree and manner in which the athletes experience difficulties in their daily lives due to their hearing impairment, (3) the difficulties athletes with hearing impairment experience when training and competing with hearing people, (4) the ingenuity and skill with which the athletes overcome difficulties they experience in sports due to their hearing impairment, (5) the amount of public visibility of the athletes and the athletes' views on their visibility, (6) how the athletes and members of the media communicate with each other, and (7) changes in the athletes' awareness that occurred as a result of their participation in the Deaflympics.

# 【研究ノート】パリ2024オリンピック・パラリン ピック競技大会における政治的中立性の問題 （その1）

昇亜美子

## はじめに

「ピエール・ド・クーベルタン氏が、130年前、ここパリでオリンピックを復活させたとき、彼はオリンピックを世界のすべての国々と人々の間の平和を促進する方法だと考えました。クーベルタンは真の平和の使者でした。今日、オリンピック選手である皆さんは、私たちの時代の平和の使者なのです」。パリ2024オリンピック競技大会（以下、パリ2024大会と表記）開会식을4日後に控えた7月23日に開催されたイベントの場で、トーマス・バッハ国際オリンピック委員会（IOC）会長は、大会参加予定選手を前にこのように述べた。このイベントの様子を伝えるIOC公式ホームページでは、バッハ会長が、ウクライナ、パレスチナ、アフガニスタンからの参加選手、個人の中立選手（ロシアまたはベラルーシ国籍を持ち、本大会参加を許可された選手）と共に「Give Peace a Chance」と書かれたスカーフや旗を掲げている写真が掲載された（IOC, 2024e）。ロシアとウクライナ、イスラエルとパレスチナ自治区の間で軍事紛争が行われ、アフガニスタンでタリバン暫定政権により女性のスポーツをする権利がはく奪されている状況下においても、「政治的中立性」を維持したうえで大会を実施するというIOCの姿勢が見て取れる。バッハ会長はこれまでも、2023年11月12日に、ロシアとウクライナ、そしてイスラエルとパレスチナの対立があるからといって、パリ2024大会を中止にすることは考えられないと述べるなど、本大会への政治的影響が大きいとの印象を薄めるように努めてきた（Salguero, 2023）。

しかしながら、IOCおよび国際パラリンピック委員会（IPC）が、パリ2024オリンピック・パラリンピック競技大会へのロシアとベラルーシの選手の参加要件を決定したこと、また、イスラエルの同大会参加問題が新たに浮上したことにより、オリンピック・パラリンピック・ムーブメントにおける政治的中立性をめぐる議論はより複雑さを増してきている。専門家の中には、冷戦後において最も政治化された緊張をはらむ大会となるだろうと警鐘を鳴らす者もいる（Guillot, 2024）。

北京2022オリンピック大会閉幕直後のタイミングとなった2022年2月のロシアのウクライナ侵攻以来、オリンピック・パラリンピック・ムーブメントをめぐる政治的中立性の問題に注目が集まり、議論がなされてきた（昇, 2023; Chadwick, Widdop & Goldman, 2023; 昇, 2024）。本稿では、特に2023年後半以降の展開に焦点を当てつつ、議論の要点をまとめたい。

## 1. 問題の所在

### (1) 近年のオリンピック・パラリンピック大会と政治的中立性をめぐる問題の顕在化—アスリート・国家を主体として

昇（2023）で論じた通り、近年再び、国家の代表が出場する国際スポーツ大会における政治的中立性の問題に注目が集まっている。その背景について、政治的な関与をする主要なアクターに着目すると、以下のように整理することができるだろう。

第一に、アスリートによる、社会的または政治的な抗議行動や啓発活動（アクティビズム）が活発になっていることである（注1）。その前提として、宗教、民族、国籍、人種、肌の色、ジェンダーなどのアイデンティティ要素に基づいた差別やその他の人権侵害を含む社会正義の問題への国際的な規範意識の高まりが指摘できる。また、SNSの発達はアスリートの発信力を格段に大きなものに高めた。そして、Global Athleteのようなアスリートの権利擁護団体の活動の影響力も大きくなってきている。

このアスリートの意識が大きな問題として表出した一つの契機は、2020年に白人警官による黒人への不当な暴力を契機に米国から世界に拡大したBLM（ブラック・ライブズ・マター）運動である。多くの人々が構造的な人種差別や、特に黒人への不当な暴力に対して声を上げる中、アスリートが人種と社会正義に関わる問題について意見表明あるいは抗議することに注目が集まった（昇, 2022a）。1968年のメキシコ大会で黒人差別に抗議して表彰台で拳を突き上げるデモンストレーションを行った米国の陸上選手、トミー・スミスとジョン・カーロスの行動が、米国オリンピック委員会や米国メディア、アスリートの多くから支持されなかったこと（Boykoff, 2016）を考えると、大きな変化である。アスリートが抗議行動やアクティビズムに参加することに対して、社会が寛容になってきているといえよう（Tominaga, 2020; Boykoff, 2016）。

第二に、国家というアクターに焦点を当てると、特に近年、権威主義国家や新興国がオリンピック・パラリンピックを含むメガスポーツ・イベントの開催地となるケースが増え（Economist, December 1, 2022）、「スポーツ・ウォッシング」と呼ばれる現象が

見られることが指摘できる。すなわち、政治指導者がナショナリズムを煽り、国内の慢性的な社会問題や人権問題から目をそらす一方で、世界の舞台ではスポーツを利用して自らの重要性や正当性をアピールするケースが目立つようになっているのである（Boykoff, 2022, p.342）（注2）。北京2008大会、ソチ2014大会、リオ2016大会、北京2022大会においては、開催国における少数民族、社会的少数者、貧困層の人権侵害が指摘されてきた。オリンピックを政治的・経済的・社会的に国家の発展に利用することは、近代オリンピック以降多くの大会で見られてきたことだが（Toohey, 2007）、近年とりわけ、オリンピック・パラリンピックの開催が、人権侵害などの国内問題を抱える権威主義国家や新興国の政権の国内的・国際的正統性を高めているとして、批判が高まるようになったのである。

また、オリンピックのみならずパラリンピック・ムーブメントも、傷痍軍人の参加などを通して、愛国主義、国威発揚と強く結びついている。近年の特徴として、2000年代初頭以降のテロとの闘いで多くの負傷者を生み出した米国、英国、オーストラリア、カナダにおいて、リハビリテーションを通して傷痍軍人がパラスポーツに参加する機会を政府が支援するようになったことが指摘できる（Brittain and Green, 2012；昇, 2019）。軍事紛争が継続するロシア、ウクライナ、イスラエルの国内パラリンピック委員会（NPC）でも、これまでも傷痍軍人との関係は密接に維持されてきた。

さらに、米国と中ロそれぞれの勢力圏が対立するような新冷戦といわれる国際社会の分断が、オリンピック・パラリンピックの場に直接的に反映されてきていることも見逃してはならない。

## （2）IOC および国際パラリンピック委員会（IPC）の対応

### ① アイデンティティ要素に基づく差別の禁止とアスリートのアクティビズムへの対応

IOCもIPCも、アスリート当事者の権利を尊重することを明確にしており、またアスリートのアクティビズムについても従来と比較して容認する傾向を強めているといえる。

ロンドン2012大会以降、オリンピック・パラリンピック休戦決議にともなう国連事務総長のアピールの中に「スポーツとオリンピックの理想を通じて、平和と人間理解を促進するオリンピック・パラリンピック選手のリーダーシップを歓迎する」との文言が含まれていることからそれがわかるだろう。

アイデンティティ要素や政治的な理由による差別の禁止については、オリンピズムの根本原則で以下のように述べられている。



## 第6原則

このオリンピック憲章の定める権利および自由は人種、肌の色、性別、性的指向、言語、宗教、政治的またはその他の意見、国あるいは社会的な出身、財産、出自やその他の身分などの理由による、いかなる種類の差別も受けることなく、確実に享受されなければならない。

また、『オリンピック憲章』第5章「オリンピック競技大会」の44.4で、「NOC（国内オリンピック委員会）は国内競技連盟からの参加登録申請の有効性について審査し、人種的、宗教的、政治的な理由、もしくは他の差別の理由により過去に大会から除外された者が1人もいないことを保証しなければならない」と明記されている。

一方で、大会におけるアスリートの意見表明については、同憲章の規則50「広告、デモンストレーション、主義・思想の宣伝」の第2項で「オリンピックの用地、競技会場、その他の区域ではいかなる種類のデモンストレーションも、政治的、宗教的、人種的な宣伝も許可されない」と、制限を受けることが明記されている。

パラリンピック・ムーブメントにおいては、IPCによりアスリートの社会的役割が明確に奨励されている。2019年7月に発表された『IPC戦略計画：2019-2022年』では、戦略的優先課題の第三として「真の意味でインクルーシブな社会のために、パラスポーツを通じた文化的転換を推進する」が挙げられた。そして具体的に、「パラアスリートの知名度と信頼性の高い声を活用し、障害者の日常的な障壁に焦点が当てられ、一般に広く知られるようにする」「パラリンピック・ムーブメントのアンバサダーとして、また障害者の権利擁護者として活動するパラリンピアンやパラアスリートを育成する」と明記された（IPC, 2019）。

2023年9月29日のIPC総会で採択され、2024年6月24日以降の活動を対象とする新しい2024年版IPC憲章では、IPC会員の義務として、常に認識し約束しなければいけないことの一つとして、以下の項目が掲げられている（IPC, 2024）。

- ・障害、人種、肌の色、国籍、民族的または社会的出自、年齢、性別、ジェンダー、性的指向、言語、政治的またはその他の意見、宗教またはその他の信条、出生状況、その他の不法な根拠に基づく不法な差別を行わないこと（13.2.13）

昇（2022a）で詳しく述べた通り、BLMが注目を浴びる中、IOC、IPC、各国のNOCやNPCこれにどのように対処すべきかについて、アスリートの中で活発な議論が起こった。東京2020大会に際しては、IOCアスリート委員会、IPCアスリート委員会がそ

それぞれ取りまとめた調査や提言を基に、意見表明が許可される場所や条件について詳細なガイドラインが作成された。

IPCについては、改訂された「IPC Handbook Paralympic Games chapter」において、アスリートの意見表明を制限していた従来の第2節「パラリンピック競技大会参加に関する一般規則と原則」の2.2のタイトルが「差別とプロパガンダ」から「差別とデモンストレーション」と変更され、以下の通りより詳細な文言となっている（IPC, n.d., p.10）（注3）。

- ・障害、人種、肌の色、国籍、民族的または社会的出自、年齢、性別、ジェンダー、性的指向、言語、政治的またはその他の意見、宗教またはその他の信念、出生状況、あるいはその他の不当な根拠に基づく差別は、いかなる個人、集団、国、地域に対しても認められない（2.2.2）。
- ・この2.2.2に関連してIPCが発行する補足規定で許可される範囲を除き、パラリンピック会場またはパラリンピック競技大会に関連するその他のエリアにおいて、いかなる種類のデモ、抗議、または政治的発言も許可されない（2.2.2）。
- ・国内パラリンピック委員会、国際競技連盟、およびパラリンピック競技大会の組織に関与するその他の関連団体および当局は、不法な差別を防止し、スポーツにおける中立性の原則を保護する方針および規則（懲戒手続きを含む）を採用し、実施すべきである（2.2.3）。

こうしたIOCやIPCの規定にかかわらず、両者とも、アスリートの意見表明や抗議活動に関して、積極的に制裁を加えないことで、政治的中立性を維持してきたといえる。Nick Nocitaの研究によれば、これまで政治社会的問題についてオリンピックの大会の場で抗議を行なったアスリートに対して、IOCが直接処分を下したケースはない（Noctia, 2020）。東京大会でも、選手の抗議行動についてIOCは調査は実施したものの、制裁は科さなかった（Serhan, 2024）。

## ② 国家の政策や国家間の政治的対立をめぐるIOCとIPCの対応

オリンピックの政治的中立性は、オリンピック憲章に明記されている（国際オリンピック委員会, 2023）。

オリimpiズムの根本原則は下記のように述べている。

## 第5原則

オリンピック・ムーブメントにおけるスポーツ団体は、スポーツが社会の枠組みの中で営まれることを理解し、政治的に中立でなければならない。スポーツ団体は自律の権利と義務を持つ。自律には競技規則を自由に定め管理すること、自身の組織の構成とガバナンスについて決定すること、外部からのいかなる影響も受けずに選挙を実施する権利、および良好なガバナンスの原則を確実に適用する責任が含まれる。

ところが実際は、IOCへのNOCの加盟や大会参加国（より正確にはNOC）の承認をめぐり、IOCは政治的な判断を迫られてきた。冷戦期には、イデオロギー対立を反映した中国と台湾、東西ドイツ、南北朝鮮の承認・不承認が国際政治上の重要な問題となった（Senn, 1999）。2000年以降では、アフガニスタンのタリバン政権が女性のスポーツ活動を禁止したため、2000シドニー・オリンピック・パラリンピック大会への参加を排除された。2021年にタリバンが再び政権を奪取してから、IOCは、タリバン暫定政府に対し、非差別、包摂、尊重というオリンピックの価値観に反する女性や女兒のスポーツ活動への制限を撤廃するよう要請してきた（Insidethegames, 2024）。

『オリンピック憲章』において、NOCの承認と政治的中立性については、第4章「国内オリンピック委員会（NOC）」で明記されている。27.6では「NOCは自律性を確保しなければならない。また、オリンピック憲章の遵守を妨げる恐れのある政治的、法的、宗教的、経済的な圧力、その他のいかなる種類の圧力にも対抗しなければならない」と定めている。また「NOCの法的権限が及ぶ範囲は、NOCが創設され、本部を置く国の境界と一致していなければならない」（24.5）、「オリンピック憲章において、『国』とは、国際社会が承認した独立国家をいう（30.1）とも明記されている。

パラリンピックに関しては、パリ2024大会へのロシア・ベラルーシ選手の参加問題に際して参照された憲章の一つである2022年版IPC憲章において、IPCの目的の一つとして「政治的中立性と公平性の原則を尊重すること」（4.2.11）と述べられている。さらに、IPC会員の義務として、常に認識し約束しなければいけないこととして、以下の項目が掲げられている（IPC, 2023a）。

- ・その運営が政治的、政府的、または宗教的な干渉によって影響を受けないことを保証することを含め、パラリンピック・ムーブメント外部の団体からの不当な干渉を受けることなく、自律的にその事務を管理すること」（13.2.15）。
- ・政治的な問題においては中立かつ公平であること（13.2.16）。

- ・IPC, パラリンピック・ムーブメント, またはパラスポーツの評判を落とす危険性のある行為を（作為または不作為により）行わないこと（13.2.26）。

だがその実, 上記のIOC憲章及びIPC憲章の条文が具体的に何を意味するかは明白ではなく, 各々の文脈でなされた声明や関係者の談話から導き出されているといえる。以下では, ロシアのウクライナ侵攻とイスラエルとハマスの軍事紛争が, オリンピック・パラリンピック・ムーブメントの政治的中立性にどのような問題を投げかけたかについて, 2023年後半に焦点を当てながら具体的に検討する。

## 2. ロシアおよびベラルーシの参加資格について

### (1) IOCによるロシア・オリンピック委員会(ROC)の資格停止決定とCASの判決

2023年9月から10月にかけて, ドネツク, ヘルソン, ルハンスク, ザポリージャには, それぞれ, 地域公共機関オリンピック評議会が設立され, ロシアの法人登記簿に登録され, 各地域公共機関は, ROCの一員としての加盟を要請し, それらの要請はROCによって受け入れられた(八木・高松, 2024, p.27)。これに対し10月12日にIOC理事会は, この決定は, オリンピック憲章に基づきIOCが承認するウクライナ・オリンピック委員会の領土保全を侵害するものであり, オリンピック憲章違反になるとの判断から, ROCの資格停止処分を決定した。これにより, ROCは, オリンピック憲章に規定されているNOCとして活動する資格を失い, オリンピック・ムーブメントからいかなる資金も受け取ることができなくなるとされた(IOC, 2023a)。

IOCはこの決定に関連して, 国際社会の支持があることを強調している。IOCは公式ホームページにおいて, これまで主要7カ国(G7)首脳会議や, 国連加盟193カ国のうち120カ国が加盟する非同盟運動, G20首脳会議などがIOCへの支持を表明してきたことに言及している(IOC, 2023a)。

この資格停止処分に対してROCは, 「明らかな政治的動機による逆効果の決定」と断定し, 11月にスポーツ仲裁裁判所(CAS)に提訴した。しかし同裁判所は2024年2月23日, 「IOC理事会は合法性, 平等性, 予測可能性, 比例性の原則に違反していない」との判決を下し, 控訴を棄却した(Chiappa, 2024)。

CASの判決は, 前述のIOC憲章第4章24.5と30.1を重視している。そして, ロシアが住民投票の結果に基づいて併合したと主張するドネツク, ヘルソン, ルハンスク, ザポ

リージャ4州を、国際社会がウクライナの一部であると認めているのであれば、これらの地域からスポーツ組織を加盟させるというROCの決定は、これらIOC憲章の条文によって保護されているウクライナNOCの領土保全に違反することになると明確に述べている(CAS, 2023)。そのうえで、ロシアによるウクライナ4州の併合を無効とする国連総会決議(A/RES/ES-11/4)が2022年10月12日に賛成143カ国で採択されたことを、「ロシアがこれら地域の併合によって達成しようとした境界線を国際社会が認めなかったことを示す圧倒的な証拠であり、それゆえ国際社会はこれら地域を含むウクライナを独立国家として承認したと考える」と判断している(CAS, 2023)。

## (2) オリンピック競技大会への参加条件

この間、2023年12月にIOC理事会は正式に、以下の通り、ロシアとベラルーシのサポートを有する選手の大会出場に関する原則を決定した(IOC, 2023b)。

- ①ロシアまたはベラルーシのパスポートを持つ有資格者は、「個人の中立選手」としてエントリーされ、競技に参加する。
- ②ロシアまたはベラルーシのパスポートを持つ選手によるチームは認められない。
- ③戦争を積極的に支持する選手は、エントリーおよび出場資格がない。戦争を積極的に支援するサポートスタッフはエントリーできない。
- ④ロシアまたはベラルーシの軍または国家安全保障機関と契約している選手は、エントリーおよび出場資格がない。ロシアまたはベラルーシの軍または国家安全保障機関と契約しているサポートスタッフはエントリーできない。
- ⑤そのような個人の中立選手は、他のすべての参加競技者と同様に、パリ2024オリンピックに向けて、また、パリ2024オリンピックで適用されるすべてのアンチ・ドーピング要件、特に国際競技連盟のアンチ・ドーピング規則に定める要件を満たさなければならない。
- ⑥戦争の責任者であるロシアとベラルーシの国家と政府に対する制裁措置は、パリ2024オリンピックにおいても引き続き適用される。これは特に次のことを意味する。
  - ・パリ2024オリンピックでは、いかなる公式会場や公式行事においても、ロシアやベラルーシの国旗、国歌、色その他のいかなる識別も表示されない。
  - ・ロシアまたはベラルーシの政府関係者または国家関係者は、パリ2024オリンピックに招待されず、公認もされない。

また、他のすべての選手と同様に、個人の中立選手はパリ2024オリンピックに適用される参加条件に署名しなければならない。これには、「オリンピック・ムーブメントの

平和的使命」を含むオリンピック憲章を尊重するという約束が含まれている。

IOCのこの措置に対し、プーチン大統領はIOCを「民族差別」と非難するなど、ロシアは激しく反発した（IOC 2023a）。IOCはオリンピック憲章第4章、すなわちNOCの政治的中立性を判断の根拠としているが、それに対し、ロシア政府は、オリンピズム根本原則の第6原則やオリンピック憲章第5章44.4にある個人のアイデンティティ要素に伴う差別の禁止を批判の根拠していると推測できる。このことから、政治的中立性という問題の複雑性と解決の困難がうかがえる。

## （2）IPCの対応

IPCによる、ロシアとベラルーシのアスリートの大会参加要件も、IOCと同様である。2023年9月29日に開催されたIPC総会において、IPCメンバーは、ロシア・パラリンピック委員会（RPC）を一部資格停止とする動議に90対56で賛成した（6名は棄権）。この投票に先立って行われた、RPCを全面的に活動停止とする動議には74対65（棄権13名）で否決された（動議が可決されるには、全投票数の50%以上の賛成が必要）（IPC, 2023a）。

この決定により、RPCの加盟資格は2年間停止される（次回の通常総会で再検討されることを条件とする）。ただし、RPCの選手（およびサポートスタッフ）は、IPCが国際競技連盟として活動する6競技のパラリンピック競技大会、世界選手権大会、地域選手権大会、および公認大会に、個人で中立の立場（つまりチームを結成しない）で参加する資格を有する。いずれの場合も、選手およびサポートスタッフがIPC理事会の定める参加条件を満たすことが条件となる。

IPCのこの決定は、国内パラリンピック委員会（NPC）の活動を規定するIPC憲章の2011年版と、改訂された2022年版に基づき、RPCが会員としての義務を遵守できていないと判断したことによる。IPCは具体的に、RPCが違反したものとして、2011年版と2022年版両方の憲章の条文に違反したことを明記している（IPC, 2023a）。

IPCが発表した「パリ2024パラリンピック競技大会—中立的なアスリート及びサポートスタッフに関する規定」は、中立的な選手およびサポートスタッフの参加資格として以下を挙げている（IPC, 2023b）。

- ・ウクライナにおける戦争を積極的に支持した選手およびサポートスタッフは、パラリンピック競技大会にエントリーすることはできない。
- ・ロシア／ベラルーシ軍または国家安全保障機関と契約している選手およびサポー

トスタッフは、パラリンピック競技大会に参加する資格がない。

- ・RPCおよびベラルーシ・パラリンピック委員会は、チームスポーツ（IPCの定義による）またはチーム競技（関連する国際競技連盟の定義による）に選手およびサポートスタッフをエントリーすることはできない。
- ・いかなる場合においても、ロシア／ベラルーシのいかなる省庁、政府、RPCおよびベラルーシ・パラリンピック委員会の運営委員会の役員、メンバー、その他の代表者も、サポートスタッフを含め、いかなる立場でもパラリンピック競技大会に参加することは認められない。また、そのような者は、選手村、ファミリーラウンジ、またはそれに準ずるものを含む、いかなる認定エリアへのアクセスも許可されない。

この決定に対し、RPCは8本のタス通信の記事と共にプレスリリースを公式ホームページに掲載するなど、関心の高さを見せた。RPCの立場が明確にされた公式プレスリリースは以下の通りである（一部抜粋）（HKP, 2023）。

（前略）RPCは、RPCを一部資格停止とし、個人の資格において中立の立場でのみ競技を行うことを認めた決定は不当であると考えます。

これはRPCとロシア人選手を国籍上の理由で差別するものである。これにより、RPCとロシア人選手は、IPCメンバーや他国の選手と比較して不平等な立場に置かれている。同時に、特定の国の出身であることを証明する権利や、自国の国歌が演奏されたときに勝利を祝う権利を否定することは、選手たちのナショナル・アイデンティティを否定することになる。

（中略）

RPCの会員権に対する制限は、主にIPCの政治的立場を反映したものであり、違法であり、IPCの会則および倫理規則に反する。

IPCは国際組織であり、世界中のパラリンピック選手を団結させ、パラリンピック・スポーツを推進し、選手の権利を守るために活動すべきである。総会の決定は、これらの目的と、IPC憲章が宣言するIPCの中立性の原則に反するものである。IPCが特定の政治的立場を堅持することを宣言すれば、世界中のアスリートを束ねる国際組織としてのIPCの目的を達成することは不可能である。常に国家間の矛盾が存在し、世界的な政治問題の解決に参加することはIPCの任務ではない。

IPC総会は、IPC憲章とRPC規約に定められた目的と目標に忠実に職務を遂行したRPCに罰則を科した。特に、戦争による身体障害者のリハビリテーション活

動を実施したことに対してである。パラリンピック・スポーツは、ルードヴィッヒ・グットマン博士によって、第二次世界大戦の退役軍人のリハビリテーションの手段として創始されたことを、私たちは思い起こす。このようなリハビリ活動は、他の多くの国でも一般的に行われており、特にアメリカやカナダは、障害を負った軍人を支援するためにパラリンピック・スポーツを利用することを明言している。英国王室のメンバー、特にハリー王子は、インヴィクタス・ゲームズを定期的に支援・援助している。特に、9月9日から16日にかけてデュッセルドルフで開催されたインヴィクタス・ゲームズには、現在の紛争で障害を負ったウクライナ軍人が参加した。RPCは、IPC憲章に定められた目的を果たすため、戦争帰還兵のリハビリテーション活動を実施する責任があると考えている。

RPCは可能な防衛策を検討中であり、引き続き法的権利とロシア人パラリンピック選手の権利の完全回復を求めていく。

このプレスリリースについて興味深い点が二つあげられる。第一に、RPCはIPC批判の根拠として、IPC憲章13.2.13で定められている、国籍を含むアイデンティティ要素に基づく差別の禁止を念頭に置いていると考えられる。第二に、RPCの認識によれば、IPCによる政治的中立性の問題提起は、RPCの傷痍軍人のリハビリテーションへの積極的関与と結びついており、それについてRPCは、そもそもパラリンピックは傷痍軍人のリハビリテーションと深く関連して始まったものであるとの矛盾を指摘して反論している。

また、ラズコフRPC会長は、IPC総会の動議への投票において反対票も多かったことに触れ、「ラテンアメリカ、アジア、アフリカを中心とする多くの国の代表が、IPCの立場に公然と反対したのは初めてのことだ」「これは大きな成果だ」などと述べて、大多数の国がロシアの立場を支持したと主張した。さらに同氏は、「パラリンピックのコミュニティは2つに分かれた。一方では私たちをあまり好まない国々が拍手喝采を浴び、もう一方では私たちが拍手喝采を浴びたのだ」と述べ、ロシアの大会参加問題をめぐり、パラリンピック・ムーブメントの分断が起こっている点を強調したのである(Mackay, 2023)。

### 3. オリンピック・パラリンピック・ムーブメント分断の可能性

これまで、国際政治上の対立はオリンピック・パラリンピック・ムーブメントに大きな影響を与えてきた。1980年のモスクワ大会、1984年のロサンゼルス大会は、冷戦対



立を反映して、広範囲のボイコットの対象となったことはよく知られている。

冷戦終結後の1990年代以降のオリンピック・パラリンピック・ムーブメントは、ソ連崩壊後に新たに誕生した国々の国内委員会の参加も得て、ますますグローバルなスポーツ・ムーブメントとして発展してきた。しかしながら、ロシアのウクライナ侵攻とガザ危機は、再びこの国際スポーツ・ムーブメントを分断させる可能性を秘めている。

### (1) ロシアによる試み

昇 (2023) で詳述した通り、北京2020パラリンピック大会への参加を排除されて以降、ロシアはIOCやIPCに対抗する形で、積極的に国際的なスポーツ大会を開催している。第一のプラットフォームとして、2022年3月以降、RPCが「We Are Together. Sport」という名称の国際的なパラスポーツ競技大会を夏季・冬季大会と複数にわたり開催し、グローバルサウスの国々を中心に招待してきた。2024年3月にも第3回大会が開催され、プーチン大統領が祝福の辞を寄せている (President of Russia, 2024)。

第二に、BRICSスポーツ大会である。BRICS議長国がスポーツイベントを開催するという慣行は、インドで初めてサッカー大会が開催された2016年から行われてきたが、これまでは2～3の競技による小さな規模で実施されてきた。しかしながら2024年にはロシアのカザンで6月13日～22日にかけて、これまでとは比較にならないほどの大規模な大会を主催した。BRICS諸国意外も含めて、90近くの諸国から参加があり、25の競技が行われた。メダル獲得数では、ロシアが1位、ベラルーシが1位、中国が3位であった (TASS, 2024a)。BRICSスポーツ大会の公式ホームページによれば、この大会の主な目的は、平等、非差別、アスリートの競技への平等なアクセスという原則に基づき、各国間の友好的なスポーツ関係を強化することである (BRICS Sports Games, 2024)。この原則は、IOCやIPCがロシアとベラルーシのアスリートの大会参加を制限している点を念頭に置いて対抗姿勢を示しているともいえる。実際、開会式に登場したプーチン大統領は、この大会はBRICSの「包括的な政治、経済、人道協力の一環である」と述べ、「世界情勢におけるBRICSの役割は急速に増大している」と強調するなど、同大会の政治色の強さをうかがわせた。さらにプーチンは、BRICSスポーツ大会について、「政治的介入や圧力から解放されており、世界中のアスリートを真に団結させる競技としての大会の人気と魅力もさらに高まると確信している」と発言し、自国選手の参加が制限されたオリンピック・パラリンピックの側に「政治的介入」があると示唆してみせた (TASS, 2024b)。

第三に、「ワールド・フレンドシップ大会」である。ワールド・フレンドシップ大会は1984年にソ連と他の8カ国によって開催され、その年にロサンゼルスで開催された夏

季オリンピックをボイコットした国々が参加したという歴史的経緯がある（BBC News, May 4, 2023）。ロシア政府はこれを復活させ、2024年のパリ大会後の9月15～29日にかけて大規模な国際スポーツ大会として開催することを明らかにした。36競技が21会場（モスクワ17会場、エカテリンブルク4会場）で行われる予定である。パラスポーツは競技に含まれていない。

特に注目すべきは、その賞金の大きさである。賞金総額は全競技を通して1億ドルにのぼり、その内訳は、各種目の優勝者には40,000ドル、2位は25,000ドル、3位は17,000ドルである。そして参加選手の待遇も非常に良いという。オリンピック選手村の代わりに、3つ星か4つ星のホテルで歓待される。70カ国から選手が集まる予定だが、招待されるのは「国家」ではなくあくまで「選手個人」である（Infobae, 2024）。

## （2）IOCの反応

IOCは特に、ロシアによる「ワールド・フレンドシップ大会」開催の動きについて、これが「スポーツの政治化」の試みであるとして、明確に非難している（IOC, 2024c）。IOCは2024年3月には、「スポーツの政治化に対するIOCの宣言」を発出し、オリンピック憲章の基本原則と国連総会の決議に反して、ロシア政府がロシアで純粋に政治的な動機に基づくスポーツイベントを開催しようとしている点を批判したのである。ワールド・フレンドシップ大会に関してロシア政府が世界各国の政府に参加を働きかけるといふ非常に集中的な外交攻勢を強めていることは、オリンピック憲章のあからさまな違反であり、同時にさまざまな国連決議の侵害でもあるという指摘である。このIOCの宣言は、「オリンピック・ムーブメントは、スポーツを完全に政治化するいかなるイニシアチブ、特にロシア政府による完全に政治化されたスポーツ大会の設立を強く非難する」と明確に述べ、「IOCはオリンピック・ムーブメントのすべての関係者とすべての政府に対し、国際スポーツを完全に政治化しようとするいかなるイニシアチブへの参加や支援も拒否するよう強く求め」ている（IOC, 2024c）。

## 4. イスラエルの参加問題

イスラム組織ハマスによるテロ攻撃への報復として始まったイスラエルのガザ攻撃は、長期化して激しさを増すにつれ、国際的な非難の的になっている。米国コロンビア大学をはじめ、欧米の大学キャンパスでは、イスラエルによるガザ地区への攻撃への抗議活動が活発になっている。2024年5月には国際刑事裁判所（ICC）が、イスラエルのネタニヤフ首相とガラント国防相の2人に対して、戦争の手段として民間人を飢餓に陥

らせたり、意図的に民間人に対して攻撃を行ったりした戦争犯罪などに責任があると信じるに足る合理的な理由があるとして、逮捕状を請求した（ハマス幹部3人にも同様の逮捕状を請求）。このように、「テロへの報復」という、イスラエルが主張する戦闘の正当性への疑義が国際的に広く呈される中、イスラエルを、ウクライナを侵攻して国際法違反をしているロシアと同一視し、オリンピック・パラリンピックへの参加を制限すべきだとの世論も一部で高まった。

2024年2月末には、フランスの国会議員26名が、IOCに対し、ガザ紛争を理由にイスラエルがパリで開催される次期オリンピックにおいて、イスラエル人選手もロシア人やベラルーシ人と同じ制裁を受けること、つまり個人の中立選手の立場で競技に参加することを求めた。IOCのバッハ会長に宛てた書簡の中で、議員達はガザ地区のパレスチナ人に対して「イスラエルが犯した前例のない戦争犯罪」を非難し、イスラエルに制裁を加え、国旗と国歌の下での競技を禁止するよう求めた。ここに含まれる議員たちは、不屈のフランスや緑の党といった左翼政党に属している（Picazo, 2024）。4月末には、数百人の親パレスチナ派の人たちが、パリ2024オリンピック・パラリンピック組織委員会本部の近くに集まり、夏季大会へのイスラエルの参加を制限するよう訴えた。参加要件が厳しく制限されているロシアの選手たちの例を挙げ、IOCはイスラエル人に対しても同じプロトコルを適用すべきだと訴えた（The Independent, April 30, 2024）。SNS上でも、パリ大会へのイスラエル参加に反対する声は世界中から投稿されている。

こうした動きを受けて3月初頭にIOC関係者は、パリ大会に際して、ガザでの戦争についてイスラエルを制裁する計画はないとの考えを明らかにした。3月6日にバッハIOC会長は、イスラエルのパリ大会への参加は疑問の余地がないと述べた。また、1972年のミュンヘン大会でのイスラエル選手へのテロ攻撃以来、イスラエル選手には常に特別な措置が取られているとして、セキュリティ面での安全確保についても特に言及した（Dunber, 2024）。またIOCのパリ2024調整委員会の責任者によれば、ガザ紛争と、ロシアによるウクライナでの戦争は「異なる状況」であり、その違いとは、「ロシアと最近のROCは、オリンピック憲章の本質的な部分を損なっている。パレスチナ・オリンピック委員会やイスラエル・オリンピック委員会の場合はそうではない」ということである（Muñana, 2024）。IOCでは、オスロ和平プロセスの遺産として、イスラエルとパレスチナのNOCが共存してきた。一方でIOC自身は、イスラエルとパレスチナの紛争に関わらないように最大限の努力をしてきたともいえる（Muñana, 2024）。IOCは公式ホームページで、イスラエルNOCとパレスチナNOCがIOCにおいて平等の権利を有し、数十年にわたり平和共存してきたことを強調している。そして、4月にはIOC本部で、バッハ会長がパレスチナNOCの会長を迎え、IOCの思いは、この地域における

現在の紛争の多くの罪のない犠牲者とその家族とともにあると述べ、また、IOCは、一刻も早く平和的な解決策が見出されることを強く望んでいると強調した（IOC, 2024d）。

IPCのパーソンズ会長も、同様の見解を示している。5月後半にインタビューに答えたパーソンズ会長は、ロシアはウクライナ侵攻を推進するために、パラリンピック・ムーブメントを利用したという点で、イスラエルのケースと異なると明言した。そして、現在のところ、イスラエルNPCとパレスチナNPCは両者ともIPC規約に従って行動しており、制裁を加える考えはないと述べた（Pretot, 2024）。

他方、イスラエル側は、こうしたイスラエルのガザ攻撃の継続への反対運動を「反ユダヤ人主義」と呼んで厳しく非難している。実際に、国際法違反といった観点からのガザ攻撃継続への批判だけでなく、フランスを含むヨーロッパ諸国では、明らかな反ユダヤ主義に基づく犯罪やハラスメントが急増し、主要な国内政治問題の一つになっている。米国でも、イスラエルの国家としての軍事行動への批判を反ユダヤ主義の文脈でとらえる傾向は強い。国家の政策に対する批判が人種差別と解釈される可能性をはらんでいることを指摘できる。

## 5. おわりに

ロシア、ベラルーシ、イスラエル、パレスチナ各国のNOCやNPCのパリ2024オリンピック・パラリンピック競技大会への参加問題から明らかになったことは、オリンピック・パラリンピック・ムーブメントにおける政治的中立性の問題の複雑性である。

第一に、これまでできる限り政治的判断を回避しようとしてきたIOCやIPCが、パリ2024大会に関しては、ロシアとベラルーシのNOCとNPCの参加を承認しなかった。特に、IOCがROCの資格停止処分という決定をした根拠として、ROCがウクライナ・オリンピック委員会の権限下にある地域のスポーツ組織をメンバーとして登録したことを挙げたことは興味深い。IOC理事会はこのことが、オリンピック憲章に基づきIOCが承認するウクライナNOCの領土保全を侵害するものであり、オリンピック憲章違反となるとの判断を下した。また、IOCは、その決定がG7やG20、国連決議といった国際社会の支持を得ていることを強調した。IPCの決定は、RPCがウクライナにおける戦闘での傷痍軍人への支援を積極的に行っていることがIPC憲章に反すると判断されたことと関連しているとされる。一方で、RPCは、IPCがロシアの傷痍軍人のリハビリテーションを積極的に実施するRPCの活動を非難の対象としたことについて、IPC憲章との矛盾を指摘した。

いうまでもなく、パリ大会を含めたすべての大会において、オリンピックとパラリン

ピックの双方に、現役・退役軍人は多く参加してきた。ロシアとベラルーシに限って、戦争を積極的に支持する者や、国家安全保障機関関係者を排除するということは、IOCとIPCは、この決定において、なにが「正しい戦争」なのかという判断を下したといえることができるだろう。

第二に、オリンピズムの根本原則6などで明言されている、アイデンティティ要素や政治的信条に基づく差別の禁止と、国際法や国際社会の意向に沿ったNOCやNPCの不承認や大会からの排除の問題をどう整合させていくかという点である。IOCやIPCの判断に対して、ロシアのプーチン大統領などが、「人種差別である」と批判したことは本稿で述べた通りである。さらにはガザ危機が問題を複雑化している。イスラエルの戦闘行為の国際法違反の可能性も指摘され、IOCとIPCがロシアと同様の制裁を科すべきという声も一部で根強い。6月半ばにはパレスチナ・オリンピック委員会が記者会見を開き、2023年10月の戦争以降、300人を超えるアスリートや審判員などが死亡したほか、ガザ地区にあるスポーツ施設が破壊されたと明らかにした(NHK, 2024a)。イスラエル・ガザ紛争に関連して、人種差別的側面を持つ「反ユダヤ主義」の言説が欧米で注目されるようになったことは、国際政治上の対立と、普遍的な不当な差別の禁止原則のバランスをより困難にするだろう。

第三に、近年のアスリートのアクティビズムの活発化により、人種差別などの一般的な社会的課題のみならず、国家間対立の問題やIOCなどの対応に対して個々のアスリートが声を上げるケースも出てきた。フェンシング競技のドイツ代表のレア・クルーガー選手は、ロシアとベラルーシの除外継続を求めてIOCと国際フェンシング連盟に対する署名活動を行い、300人を超える選手から賛同を得た(NHK, 2024b)。大会開催中に規則に沿った形で、あるいは規則に反して、意見表明や抗議行動が行われる可能性もあるだろう。

第四に、現在継続中の戦闘の傷痍軍人が、将来的に、ウクライナ、イスラエル、パレスチナのNPCから代表としてパラリンピック競技大会に参加する可能性もある点を指摘したい。実際、イスラエル・パラリンピック委員会会長によると、2024年6月時点で、ハマスへの攻撃で負傷した軍人の一部はすでにパラリンピックの活動に参加しており、何人かはロスアンジェルス2028大会に出場するだろうとの見通しを語っている(Cashman, 2024)。すなわち、現在進行中の軍事紛争は、パリ大会のみならず、今後の大会にも長期的な影響を及ぼす可能性があるということである。

パリ2024大会をめぐる政治的中立性の問題をめぐっては、大会開催中も含めて、今後多様な見解が示されることが予想される。国際紛争の正当性に関する議論が直接的にオリンピック・パラリンピック・ムーブメントに反映されている中、国際平和の実現の

みが、政治的中立性に関する議論の対立を終わらせることができるだろう。

（本稿は2024年7月25日に脱稿した。）

#### 注

- (1) Boykoffはオリンピックにおける（あるいはオリンピックに対する）異議を唱える行動を4類型に分類している（Boykoff, 2014, p.44）。この類型の1つの軸は、政治的なアクター、つまり誰が大会に対して政治的に関与しているのかということである。主な政治的参加者はアスリートと非アスリートの2つである。2つ目の軸は、活動の対象で、オリンピック自体と、オリンピックに関連した社会的・政治的問題の両者が含まれる。
- (2) Boykoff (2022) は、スポーツ・ウォッシングは、民主主義を標榜する国でも起こりうると強調している。スポーツ・メガ・イベントが、ジェントリフィケーション（高級住宅地化）、ホームレス問題、過剰な取り締まりといった不公正なプロセスから大衆の目をそらし、こうした話題の社会問題に対処するための合理化として利用されるし、欧米の民主主義国家でも人権侵害は日常的に起きている（Boykoff, 2022, p.343）。
- (3) IPCにおけるデモンストレーションや抗議活動の制約に関して、『パラリンピック研究会紀要』第20号に掲載された拙論「ロシアのウクライナ侵攻のパラリンピック・オリンピックへの影響—スポーツの中立性」においては、改訂された新たなハンドブックに言及がされていないという間違った記述がありました。お詫びして訂正いたします（昇, 2023, pp.5-6）。

#### 引用文献リスト

- NHK (2024a) 「アスリートら300人超死亡—パレスチナオリンピック委員会」 2024年7月20日取得  
<<https://www3.nhk.or.jp/news/html/20240613/k10014480171000.html>>
- NHK (2024b) 「戦渦のオリンピック～密着180日 対立と分断の舞台裏～」 2024年7月20日取得  
<<https://www.nhk.jp/p/special/ts/2NY2QQQLPM3/episode/te/YLQ9WKWNWJ/>>
- 国際オリンピック委員会 (2023) 『オリンピック憲章 (2023年10月15日から有効)』 2024年6月26日取得  
<<https://www.joc.or.jp/olympism/charter/pdf/olympiccharter2023.pdf>>
- 昇亜美子 (2019) 「パラリンピックと傷痍軍人：米国のケース」 『パラリンピック研究会紀要』 11, 17-39. DOI: [https://doi.org/10.32229/parasapo.11.0\\_17](https://doi.org/10.32229/parasapo.11.0_17)
- 昇亜美子 (2022a) 「Black Lives Matter (ブラック・ライブズ・マター) 運動とオリンピック・パラリンピック 大会におけるアスリートの抗議行動」 『パラリンピック研究会紀要』 17, 137-178. DOI: [https://doi.org/10.32229/parasapo.17.0\\_137](https://doi.org/10.32229/parasapo.17.0_137)
- 昇亜美子 (2022b) 「ウクライナにおける障がい者スポーツの発展」, 『パラリンピック研究会紀要』 18, 75-95. DOI: [https://doi.org/10.32229/parasapo.18.0\\_75](https://doi.org/10.32229/parasapo.18.0_75)
- 昇亜美子 (2023) 「ロシアのウクライナ侵攻のパラリンピック・オリンピックへの影響—スポーツの中立性」 『パラリンピック研究会紀要』 20, 1-37.  
DOI: [https://doi.org/10.32229/parasapo.20.0\\_1](https://doi.org/10.32229/parasapo.20.0_1)
- 昇亜美子 (2024) 「パレスチナ問題とオリンピック・パラリンピックムーブメントにおける政治性」 『パラリンピック研究会紀要』 21, 37-52.
- 八木由里・高松政裕 (2024) 「ロシア・ベラルーシ問題に関するスポーツ慣習法の確立とその運用実態—国家の他国侵攻を理由とするアスリートへの国際大会参加禁止は許されない人権侵害といえるか」 日弁連法務研究財団 研究成果 研究番号170, 2024年6月26日取得 <<https://www.jlf.or.jp/work/kenkyu/kenkyu-results/>>
- Boykoff, J. (2014). *Activism and the Olympics: Dissent at the Games in Vancouver and London*.

- Rutgers University Press.
- Boykoff, Jules. (2016). *Power games: A political history of the Olympics*. Verso.
- Boykoff, Jules. (2022). Toward a theory of sportswashing: Mega-events, soft power, and political conflict. *Sociology of Sport Journal*, 39(4) 342-251.  
DOI: <https://doi.org/10.1123/ssj.2022-0095>
- BRICS Sports Games. (2024). History of the Games. Retrieved June 26, from  
<https://brickskazan2024.games/game-history>
- Brittain, I. & Green, S. E. (2012) Disability sport is going back to its roots: Rehabilitation of military personnel suffering sudden traumatic disablement in the twenty-first century, *Qualitative Research in Sport and Exercise*, 4(2): 244-264.  
DOI: <https://doi.org/10.1080/2159676X.2012.685100>
- Cashman, G. F. (2024). Israel's olympians to receive unprecedented security for upcoming Paris games. *The Jerusalem Post*. Retrieved July 25, from  
<https://www.jpost.com/israel-news/sports/article-806957>
- Court of Arbitration for Sport (CAS). (2023). Arbitral Award, CAS 2023/A/10093 Russian Olympic Committee (ROC) v. International Olympic Committee (IOC).
- Chadwick, S., Widdop, P. & Goldman, M. (Eds.) (2023). *The geopolitical economy of sport: power, politics, money and the state*. Routledge.
- Chiappa, Claudia. (2024). Russia loses appeal against Olympics body over suspension. *Politico*. Retrieved June 25, from  
<https://www.politico.eu/article/russia-loses-appeal-against-ioc-over-suspension/>
- Dunber, Graham. (2024). Israel's Olympic status not in question says IOC president Bach amid frustration with Russia. *AP News*. Retrieved June 30, 2024 from  
<https://apnews.com/article/paris-olympics-ioc-bach-israel-russia-8b6005213cb0e680bf533c0454e216>
- The Economist. (2022). International sporting events are increasingly held in autocracies. Gale In Context: Opposing Viewpoints, Retrieved July 22, 2024 from  
<http://link.gale.com/apps/doc/A728471840/OVIC?u=jpkeio&sid=bookmark-OVIC&xid=df5553a6>.
- Guillot, Louise. (2024). Politics threatens to spoil Paris 2024 Olympics. *Politico*. Retrieved June 25, from  
<https://www.politico.eu/article/politics-paris-2024-olympics-france-ukraine-israel-amas/>
- Guoqi, Xu. (2008). China's national representation and the two-China question in the Olympic movement. *China Perspectives* [Online], Retrieved July 20, 2024 from  
<http://journals.openedition.org/chinaperspectives/3253>.  
DOI: <https://doi.org/10.4000/chinaperspectives.3253>
- Infobae. (2024). The Friendship Games organized against Russia against the IOC will have the participation of 70 countries. Retrieved June 25, 2024 from  
<https://www.infobae.com/aroundtherings/articles/2024/03/28/the-friendship-games-organized-against-russia-against-the-ioc-will-have-the-participation-of-70-countries/>
- Insidethegames. (2024). Doubts persist over Afghanistan's participation at Paris 2024. Retrieved July 20, from  
<https://www.insidethegames.biz/articles/1144935/doubts-persist-afghanistan-paris-2024>
- International Olympic Committee (IOC). (2023a). Q &A regarding the participation of athletes with a Russian or Belarusian passport in international competitions. Retrieved from June 25,

- 2024 from  
<https://olympics.com/ioc/news/q-a-on-solidarity-with-ukraine-sanctions-against-russia-and-belarus-and-the-status-of-athletes-from-these-countries>
- IOC. (2023b). Strict eligibility conditions in place as IOC EB approves Individual Neutral Athletes (AINs) for the Olympic Games Paris 2024. Retrieved June 25, from  
<https://olympics.com/ioc/news/strict-eligibility-conditions-in-place-as-ioc-eb-approves-individual-neutral-athletes-ains-for-the-olympic-games-paris-2024>
- IOC. (2024c). Declaration by the IOC against the politicisation of sport. Retrieved June 25, from  
<https://olympics.com/ioc/news/declaration-by-the-ioc-against-the-politicisation-of-sport>
- IOC. (2024d). IOC President welcomes NOC of Palestine to Olympic House. Retrieved June 25 from  
<https://olympics.com/ioc/news/ioc-president-welcomes-noc-of-palestine-to-olympic-house>
- IOC. (2024e). Olympic athletes call for peace from the Olympic Village. Retrieved July 24, 2024, from  
<https://olympics.com/en/news/olympic-athletes-call-for-peace-from-the-olympic-village-ioc-president-bach-you-are-the-peace-ambassadors-of-our-time-orf>
- International Paralympic Organization (IPC). (2019). *IPC Strategic Plan 2019-2022*.
- IPC. (2023a). IPC General Assembly partially suspends NPC Russia. Retrieved from June 25, 2024 from  
<https://www.paralympic.org/news/ipc-general-assembly-partially-suspends-npc-russia>
- IPC. (2023b). Paris 2024-Qualifications and regulations. Retrieved June 5, 2024 from  
<https://www.paralympic.org/paris-2024/qualification-regulations>
- IPC. (2024). *IPC Constitution*.
- IPC. n.d. *IPC Handbook Paralympic Games chapter*
- MacKay, Duncan. (2023). Russian athletes will not compete at Paris 2024 Paralympics if have to condemn Ukraine war, IPC warned. *Insidethegames*. Retrieved June 25, from  
<https://www.insidethegames.biz/articles/1141364/russia-paralympics-paris-2024-ukraine>
- Middle East Monitor. (2024). Israel has nothing to do with Olympic spirit and must be banned: BDS Greece. *Middle East Monitor*. Retrieved June 26, 2024 from  
<https://www.middleeastmonitor.com/20240524-israel-has-nothing-to-do-with-olympic-spirit-and-must-be-banned-bds-greece/>
- Muñana, Gustavo. (2024). IOC won't sanction Israel before Paris Olympics. *Insidethegames*. Retrieved June 26 from  
<https://www.insidethegames.biz/articles/1144142/ioc-wont-sanction-israel-before-paris>
- Nocita, Nick. (2020). Politics and the Olympics: Looking toward Tokyo 2020 and beyond. *Harvard International Review*, Spring 2020: 24-28.
- Picazo, Raúl Daffunchio. (2024). French lawmakers call on Olympic committee to sanction Israel. *Insidethegames*. Retrieved June 26, 2024 from  
<https://www.insidethegames.biz/articles/1143908/french-lawmaker-call-ioc-sanction-israel>
- President of Russia. (2024). Greetings to Winter Paralympic Games “We are together. Sport.” Retrieved June 25, 2024 from  
<http://en.kremlin.ru/catalog/keywords/52/events/73685>
- Pretot, Julien. (2024). No reason to sanction Israel at Games, says Paralympics head. *The Japan Times*. Retrieved June 26, 2024 from  
<https://www.japantimes.co.jp/olympics/2024/05/21/paralympics-israel-sanctions-peace/>



- Senn, Alfred Erich. (1999). *Power, politics, and the Olympic Games*. Human Kinetics.
- Salguero, David Rubio. (2023). Thomas Bach doesn't even consider canceling Paris 2024 due to the growing conflicts. *Insidethegames*. Retrieved from June 25, 2024 from <https://www.insidethegames.biz/articles/1142447/thomas-bach-doesnt-even-consider-cancel>
- Serhan, Yasmeeen. (2024). The IOC wants the Olympics to be apolitical. That's impossible. *Time*. Retrieved July 24, from <https://time.com/7000067/olympics-2024-paris-gaza-israel-ukraine/>
- TASS. (2024a). BRICS Games wrap up in Russia, athletes praise 'friendly atmosphere.' Retrieved June 26, from <https://tass.com/sports/1807843>.
- TASS. (2024b). BRICS' role in global affairs grows rapidly — Putin. Retrieved June 26, from <https://tass.com/sports/1802591>
- Tominaga, Takaki. (2020). Possibility of protests during Tokyo 2020 in spotlight amid rise of activism by athletes. *The Japan Times*. Retrieved June 20, 2023, from <https://www.japantimes.co.jp/sports/2020/09/19/olympics/protests-tokyo-2020-activismathletes/>
- Паралимпийского комитета России (ПКР). (2023). Пресс-релиз пкр по решению генеральной ассамблеи международного паралимпийского комитета. Retrieved June 25, 2024 from [https://paralymp.ru/press\\_center/news/press\\_relizy/29-09-2023-press\\_reliz\\_po\\_resheniyu\\_generalnoy\\_assamblei\\_mezhdunarodnogo\\_paralimpiyskogo\\_komiteta/](https://paralymp.ru/press_center/news/press_relizy/29-09-2023-press_reliz_po_resheniyu_generalnoy_assamblei_mezhdunarodnogo_paralimpiyskogo_komiteta/)

# **[Research Note] The Issue of Political Neutrality in the Paris 2024 Olympic and Paralympic Games (Part I)**

NOBORI Amiko

What has become clear from the issue of the participation of Russian, Belarusian, Israeli, and Palestinian NOCs and NPCs in the Paris 2024 Olympic and Paralympic Games, is the complex nature of the issue of political neutrality in the Olympic and Paralympic Movements.

First, the IOC and IPC, which had tried until now to avoid political decisions as much as possible, did not approve the participation of the Russian and Belarusian NOCs and NPCs in the Paris 2024 Games. It is particularly interesting that the IOC based its decision to suspend the Russian Olympic Committee (ROC) on the ROC's registration of regional sports organizations that are under the authority of the Olympic Committee of Ukraine as members of the ROC. The IOC also emphasized that its decision was supported by the international community, such as the G7, G20, and the UN, and the IPC's decision was reportedly related to the Russian Paralympic Committee (RPC)'s active support for soldiers wounded in combat in Ukraine, which was found to be in violation of the IPC Charter. The RPC, on the other hand, pointed out that the IPC's condemnation of its active role in the rehabilitation of wounded soldiers was inconsistent with the policy of the IPC, which was originally created as a means of rehabilitation for World War II veterans.

Needless to say, in all competitions, including the Paris Games, both Olympic and Paralympic, active and retired military personnel have participated in large numbers. The exclusion of those who actively support the war and those involved in the national security apparatus only for Russia and Belarus may mean that the IOC and IPC have made a judgment as to what is the "just war" in this decision.

Second, is how to reconcile the prohibition of discrimination based on identity factors and political beliefs, as articulated in the Fundamental Principles of Olympism

and other documents, with the issue of non-recognition of NOCs and NPCs and their exclusion from the Games, in line with international law and the opinion of the international community. President Vladimir Putin has criticized the IOC's decisions as "racist." Furthermore, the Gaza crisis has complicated the issue. The increased attention in the West to the discourse of "anti-Semitism" with racist aspects in connection with the Israel-Gaza conflict, will make this balance more difficult.

Third, the recent increase in athlete activism has led to cases where individual athletes have raised their voices not only on general social issues such as racism, but also on issues of international conflicts and the IOC's and IPC's responses to them. It is possible that there will be demonstrations and protests during the Games, either in line with the IOC/IPC rules or against them.

Fourth, it must be pointed out that wounded soldiers from the ongoing fighting may in the future participate in the Paralympic Games as representatives from the Russian, Ukrainian, Israeli, and Palestinian NPCs. In other words, the ongoing military conflicts could have long-term implications not only for the Paris Games but also for future Games.

It is expected that diverse views will continue to be expressed on the issue of political neutrality surrounding the Paris 2024 Olympic and Paralympic Games. With debates about the legitimacy of international conflicts being directly reflected in the Olympic and Paralympic Movements, only the realization of international peace will be able to end the conflicting debates about political neutrality.

## 【報告】第43回パラリンピック研究会 ワークショップ 「アジアにおけるパラスポーツ振興： アジアパラ競技大会を中心に」

### 1. プログラム

2024年2月20日（火）オンライン開催

10：00～10：35	講演「アジアパラ競技大会：開催意義・社会を変えていく力」 安岡由恵（日本パラスポーツ協会国際部次長兼ムーブメント推進課長）
10：35～12：00	総合討論 モデレーター：藤田紀昭（日本福祉大学 教授） パネリスト：井田朋宏（日本パラリンピック委員会 事務局長） 井谷俊介（パラ陸上選手 T64） 陶山哲夫（東京保健医療専門職大学 学長） 中森康弘（愛知・名古屋アジア・アジアパラ競技大会組 織委員会事務局 副事務局長） 遠藤華英（日本財団パラスポーツサポートセンターパラ リンピック研究会 研究員）

### 2. 講演要旨

#### アジアパラ競技大会：開催意義・社会を変えていく力

安岡由恵

私のパラスポーツに関わるキャリアは別府の社会福祉法人太陽の家で始まった。そこでの最初の業務の一つの中に、フェスピック連盟の事務局としての仕事があった。先日、アジアパラリンピック委員会の理事に選出していただき、個人的にもアジア地域とは非常に深いご縁を感じている。今日の講演はアジアパラリンピック委員会とは何か、アジアパラ競技大会とは何かについて考えるところから話を始め、アジアパラ競技大会の目的や意義について参加者の立場から、そして開催する都市や国の立場から考える。

まず、アジアパラリンピック委員会について。アジアパラリンピック委員会はパラスポーツを通じてインクルーシブなアジアを作っていくということをビジョンに掲げている組織である。これまで APC という名称で活動してきたが、アフリカやアメリカといった APC を略語とする国・地域が他にもあり紛らわしいことから、昨年より AsPC という略語で区別をするようになった。スライドの中でも、現在のアジアパラリンピック委員会については AsPC、その前身となったアジアパラリンピック評議会のことを APC として説明する。

アジアパラリンピック委員会は、五つのサブリージョンからなっており、現在45の各国パラリンピック委員会（NPC）が加盟している。国際パラリンピック委員会（IPC）の加盟組織の中で、アジア地域に属している国がアジアパラリンピック委員会の加盟組織となる。AsPC について考える際に重要であると考えられる組織が二つある。まず、AsPC が所属しているのは IPC である。そして、AsPC は五つある IPC の地域組織の一つである。また、AsPC の前身とされているフェスピック連盟というのも存在した。フェスピックについてはこの後説明する。

AsPC は IPC の地域組織の中の一つであり、IPC の地域組織は、該当地域の中の NPC の代表として IPC が正式に認めた組織である。そしてこの組織は、IPC の会議に2名の代表者を送ることができるが、地域組織には投票の権利はなく、また動議を提出したり、選挙の際の候補者を推薦することもできない。ただし発言権は認められている。また、地域組織は、地域大会を開催することができる。ただ、全て地域組織の意向に沿って運営ができるわけではなく、IPC や国際競技連盟（IF）との協議が必要である。また地域組織への加盟費を NPC から徴収してもいいことになってはいるが、IPC に加盟費を払って活動している NPC であれば、地域組織への加盟費を納入していなかったとしても、地域の総会や大会といった活動に参加できるという決まりごとが IPC の中にある。

次にフェスピック連盟についてである。フェスピックというのは元々 Far East and South Pacific Games for the Disabled の頭文字をとり、FESPIC と名づけられた。活動後期に地域がどんどん広がっていったこともあり、フェスピックが一つの固有名詞として使われるようになった。フェスピック大会が最初に開催されたのは1975年である。当時の障がい者スポーツは欧米を中心に進められていたという事情もあり、その頃、国際ストック・マンデビル大会（ISMG）という組織の理事を務めていた中村裕博士や、オーストラリアのジョン・グラント博士が中心になり、ストック・マンデビルの考え方・活動を自分たちの地域の中にも広げていくことはできないかと話したのがフェスピックの起源だと言われている。中村先生、オーストラリアのジョン・グラント先生、中村先生の次にフェスピックの会長になられた香港のハリー・ファン先生の3名が、フェスピック

クの黎明期を支え、先導していったリーダーたちである。

フェスピック連盟とは、パラリンピックとは全く別の活動を行う、別の組織である。パラリンピック以外では世界で初めてとなる複数の競技、複数の障がい者を対象にした総合大会を開催した組織でもある。フェスピックの目的として、大会に参加した国にパラスポーツ、それからリハビリテーションを広げていくこと、ひいては、地域の中の障がいのある人たちの社会参加を進めていく、ということ掲げていた。この目的を達成するために、参加者の3分の1はフェスピック大会に初めて参加した者でなくてはならないという取り決めも存在した。競技規則はパラリンピックの規則に基づいていたが、地域特性、普及状況、選手の競技レベルなどに応じて、フェスピックの連盟が競技規則を変えて実施していた。また、経済的に参加が厳しい国々に対して助成を行っていた。障がいのある人たちが全くスポーツをしたことがないような国を大会に招待し、大会参加の経験を通じ、パラスポーツや、フェスピックの考え方、リハビリテーションも含めて国の中に広げていくという役割を持った大会でもある。この活動により地域内に障がい者スポーツが広がり、多くの国が障がい者スポーツ協会のような組織を設立することに至った。

フェスピック連盟はAsPCの前身であると先述したが、実は表現として正確ではない。ここからはAsPCの成り立ちについて説明する。

フェスピック連盟は1974年に設立され、1975年に最初の大会が開催された。1989年にIPCが設立される。そして1991年から、IPCの東アジア代表とオセアニア代表の各理事がフェスピック連盟から選出されるという形をとるようになった。2002年にIPCの指示で東アジアパラリンピック委員会、EAPCという組織がIPCの一つの地域として正式に設立される。当時のIPCはアジア大陸を東アジアと西アジアという二つの地域に分けて考えていたことからの命名である。しかし、組織としては東アジアパラリンピック委員会の中に南アジアと東南アジアと中央アジアと東アジアが存在するという非常にわかりづらい形になっており、アジアパラリンピック評議会という名称がふさわしいという判断により、EAPCは解消することとなった。その後、2004年にフェスピック連盟とアジアパラリンピック評議会の合併が正式に決定した。同年、西アジア地域で活動しているNPCも、アジアパラリンピック評議会の中に統合された。2006年にクアラルンプールで行われた最後のフェスピック大会の期間中に、IOCの地域分けに沿う形でアジアパラリンピック委員会、現在のAsPCが正式に発足した。多くの方がフェスピックが発展的に解消し、アジアパラリンピック委員会に変化したと考えているが、フェスピックとAPCはいったん解散した後、翌日に合併しAsPCが設立されたというのが事実である。2006年に最初のAsPC総会が開催され、選挙の結果、フェスピック連

盟出身者が AsPC 理事の約半数を占めることとなり、当初はフェスピックの理念や活動を継承したいと考えていたことが当時の規則などからもうかがうことができる。しかし、IPC の傘下で活動していくにつれ、フェスピックの色彩は徐々に薄くなっていった。

ここからはアジアパラ競技大会の意義について、参加する NPC の立場から見た意義と、開催する都市や国にとっての意義の二つの側面から考える。

はじめに、参加者の立場からアジアパラ競技大会の位置づけを考える。当然のことだが、アジアパラ競技大会はパラリンピックを目指す人たちのための大会という側面が非常に大きく、パラリンピック大会とは位置づけが異なる。アジアパラ競技大会はアジア地域最高峰のパラスポーツの競技大会であり、大会での記録が次のパラリンピック予選に位置づけられていたり、ポイントや記録がランキングに反映されたり、ここで優勝した選手がパラリンピックの出場権を得たりという選考大会の側面がある。また、欧米など遠距離の渡航をして国際クラス分けを受けることが難しい国々にとっては、パラアスリートがクラス分けを受けることができる非常に貴重な大会となっている。遠くまで行かなくても地域内で国際クラス分けを受けられるという機会である。さらに、パラリンピックの予選に該当しない競技に関してはトップの選手を参加させるのではなく、2 番手 3 番手の選手や若手の選手など、次世代を育成する目的でこの大会を活用することもある。パラリンピック大会への登竜門、国際大会の経験を積ませる場という位置づけである。

そして地域大会の特徴として、その大会の競技プログラムの 3 分の 1 を超えてはならないという決まりの範囲内で、囲碁やチェスのような IPC の IF に承認されていない競技が含まれることもある。また、アジア地域には、障がいのある人をはじめとするマイノリティに対する理解が少なく、そうした方々の人権が十分に守られていない国も存在する。一方、パラリンピックやアジアパラで活躍して成績を残すことができれば、社会からの注目を集めることができ、その結果、法的な整備が進んだり、教育や社会参加、雇用機会の増加などに影響を及ぼすことができる可能性がある大会でもある。たった一つのメダル獲得で、その国の障がい者福祉が大きく変わるといったことも、これまでに起こっている。したがって、参加する選手だけでなく、地域内の障がいのある人たち全体にも影響を及ぼす大会でもある。

次に、2026 年に愛知・名古屋で開催されるアジアパラ大会について、開催地の立場から大会の意義を説明する。開催地としての意義は、パラリンピックもアジアパラも変わらないと考える。大会を開催し街を元気にしていくこと、海外から多くの選手を迎え、たくさんの交流の機会を得ること、そして大会をきっかけに多様な人々が活躍できる街作りに生かしていくことが大会の意義である。特に開催地の街作りに生かすという視点

は、大会後に残していくべきレガシーとして非常に重要な意味を持つ。

AsPCのビジョンは、パラスポーツを通じてインクルーシブなアジアを作っていくことであり、IPCのビジョンのアジア版である。日本ではインクルーシブな社会のことを共生社会と表現している。パラスポーツが共生社会の実現に繋がるということについて考えるきっかけとするために障がいの社会モデルについて紹介する。

20世紀の終わり頃まで障がいの医学モデルという考え方が主流だった。障がいの医学モデルは、障がいがあってできないことがあるのは障がいのためだと考えられ、障がいはその人自身の中にある個人的な問題であるため、解決するためには治療やリハビリに励み、最終的には障がいを克服することが求められる。余談ではあるが、私の夫は生まれつき両足がない。どれだけ頑張ったとしても、この足が生えてくることはないのである。そうすると、障害があってできないことが本人の中に理由があるとすると、本人の努力では解決できない問題であることになってしまう。

しかし、21世紀に入ってから、障がいに対する考え方は障がいの社会モデルという考え方に変化した。現在では、障がいによりできないことがあるのは、様々な人がいるということを想定して作られていない社会環境に原因があると考えられている。つまり、障がいのある人たちのバリアを作っているのは社会環境にあり、これを解決するためには、いろいろな人に対応できるように社会を作るべきであり、考え方や環境を変えることで、できることは増えていくのではないか。つまり、バリアを生まない社会を作れば解決可能な問題となるのである。足がなくても車いすを使ってアクセシブルな街の中で生活をしていけば、できないことは非常に少なくなる、という考え方である。この考え方が大会とどのように繋がるのかについて次に説明する。

大会の開催地ではパラスポーツの体験やパラアスリートとの交流、大会の観戦などが行われる。これらを通じパラリンピックについて知ったり、パラスポーツに興味を持ったり、パラアスリートへの認識が変わったりする。パラスポーツをやって楽しかった、アスリートがかっこいい、などの考え方が出てくる非常に素晴らしい機会だと考えている。しかし、こういう機会により認識が変わるということが、共生社会を理解したと錯覚してしまうことに繋がる恐れがあるというのも事実である。ではどうすればよいのか。私たちはキーになるのは教育だと考えている。パラスポーツに興味を持ったり、アスリートに対する認識を変えたりすることの他に、パラスポーツの中にある工夫や考え方、そしてそれがどのように生み出されたものかを考える。それを自分の身の回りの問題解決のヒントにするという形で、自分で自分の周りの環境を変え、できないことを減らしていくという行動を起こせる子どもたちを増やしていくことが、障がいの社会モデルの実現に繋がっていくと考えている。JPCは日本財団パラスポーツサポートセンター



と共同で『ImPOSSIBLE』日本版という教材を東京2020大会に向けて開発した。現在はJPCが事務局を担いながら、このような考え方を子どもたちに広めていく活動をしている。愛知・名古屋に対してもこのような活動が続けられれば良いと思う。

さらに、大会に関わる人材、組織委員会を中心とした人々の育成、考え方、行動の変容の重要性について説明する。まず、障がいの社会モデルをしっかり理解した上で、組織委員会の皆さんはどうやってアクセシブルな大会にするかなど様々な問題に立ち向かいながら頭を抱えると思う。障がいの社会モデルの理解は、ボランティアの方々とともに、組織委員会の中で促進されていこう。そして、大会を通じどのようにしてアクセシブルな社会を作るか、大会を成功させていくのか、様々な人々、選手、観戦者、応援する人々、全員が楽しめるように、能力を発揮できるようにするにはどうすればいいかについて、組織委員会の中で日々考えていただく。この具体的な対策や考え方は、大会が終わった後、組織委員会の職員の皆さんやボランティアの方々が社会に戻ったときにこそ発揮される。これが非常に大きな大会のレガシーとなる。

本日の話のまとめとして、改めてアジアパラ競技大会の意義について振り返る。アジアパラ競技大会は、参加者の立場としてはパラリンピック大会へと繋がるアジア最高峰のバラスポーツ大会であると同時に、パラリンピックに繋がる試金石、国際大会の経験の機会になる。次に地域内のNPCにとっては、国内での障がいのある人たちの問題解決のきっかけともなる大会である。そして大会の開催地の立場としては、レガシーを意識した社会変革の改革機会としての意義がある。AsPCのビジョンを日本でも広める、促進できるよう、大会の意義を最大限に国内でも発揮できるよう、関係者一同力を合わせて準備に当たりたい。一方で、これらの意義は、大会を漫然と実施しては実現が難しいと考えている。しっかり意義を理解した上で、大会に関わる方々一人ひとりがこういう考え方を発信していくことが非常に重要である。

### 3. 総合討論

(藤田) これからアジアパラリンピック競技大会を中心としてディスカッションを進めていきたいと思います。よろしくお願ひします。今日は6名の方に集まっていたきました。安岡さんは先ほど紹介がありましたので、井田さんから自己紹介をお願いできますでしょうか。

(井田) 皆さんこんにちは。井田と申します。私は、日本バラスポーツ協会では強化部長を務め、また日本パラリンピック委員会では事務局長も務めています。杭州で行われ

たアジアパラ競技大会には選手団長として参加いたしました。本日はどうぞよろしくお願いたします。

(井谷) 皆さんこんにちは。井谷俊介です。膝から下の義足のクラスで陸上競技をやっています。昨年のアジアパラ大会に選手として出場させていただきました。本日はよろしくお願いたします。

(陶山) こんにちは。私は1980年代ぐらいから、パラスポーツに関心を持ち、2000年頃から日本障がい者スポーツ協会、今の日本パラスポーツ協会の役員に就いていました。何度か障がい者スポーツ大会に帯同をするなど、医学的な見地からパラスポーツの発展に貢献しています。

(中森) 皆さん、こんにちは。2026年にアジアパラ競技大会が開催されます、愛知・名古屋アジア・アジアパラ競技大会組織委員会で副事務局長を務めている中森と申します。本日は皆様方の意見を拝聴し、良い大会にしてみたいと思います。よろしくお願いたします。

(遠藤) 皆様こんにちは。パラリンピック研究会研究員の遠藤と申します。普段はスポーツを通じた国際協力を研究しています。本日は東南アジア諸国におけるパラスポーツ振興についてお話をさせていただきたいと思います。どうぞよろしくお願いたします。

(藤田) 先ほど安岡さんのお話の中にも少し出てまいりましたが、フェスピックからAsPCに変わっていく中で、趣旨なども少しずつ変わってきていると思います。陶山先生から、そこについてお話を伺いたいのですがよろしいでしょうか。

(陶山) それではフェスピックにつきましてご説明申し上げます。当初、障がいのある人たちがどうしたら社会参加できるか、身体または社会的な向上を示せるかという福祉的な意味合いから、フェスピックが発せました。1997年に中村裕先生、ハリー・ファン先生、そしてジョン・グラント先生が発起人になり、フェスピック大会を開催するに至ったわけですが、その後1994年北京のフェスピック大会から競技性の強い大会へと変質して参りました。またこのような状態から2006年には東アジアパラリンピック評議会、さらにはアジアパラリンピック委員会（APC）へと変化、変革していったわけがあります。このような状況について、過去に遡って述べたいと思います。まずアジアパ

ラ大会、フェスピックにおける趣旨の違いですね。この趣旨はいろいろございますけれども、フェスピックの創設に当たっては、欧米で行われている大会への参加は難しいという方達のスポーツ参加をいかに促進するかという協議がありました。先ほど申しましたように、中村裕先生、ハリー・ファン先生、オーストラリアのジョン・グラント先生たちがアジア・オセアニア地域の障がい者スポーツ大会をいかにやるかということから発想が出てきたわけです。ちなみにフェスピックというのは、Far East and South Pacific Games for the Disabled, この頭文字を取ってフェスピックという名前になっているわけでありまして。初回は1975年に皇太子同妃両殿下のご臨席をいただき、グットマン先生を招待して、車いす、視覚、聴覚障がい、切断、脳性麻痺、こういう障がいのある方を集めて大会が開かれました。その背景ですが、障がいのある方をいかに社会参加させるか、またアジアや極東の障がいのある方々に対して大会をいかにインスパイアするかということから、開催にこぎつけたわけでありまして。しかしながら、1994年の中国北京における大会から、国際的に見てメダルや世界新記録に近い記録を出す選手がフェスピック大会でも出てきまして、競技性の高い大会に結びつけようという流れとなってきた中で、2006年にはさらに発展してAPCと合併するようになったわけでありまして。これが大体の概論かと思いますが、もう少し各論について申し上げますと、1974年に大分の太陽の家が中心となって開催された大会は、中村裕先生を中心にして、障害のある方の社会参加やまち作りなど、障がいのある人々に対する福祉的な意味合いから考えられた大会かと思っております。それが発展しまして、競技性の高いスポーツへと発展しました。それからさらには、第7回（1999年バンコク大会）にはIPCの公認を受け、この間、知的障がい者も参加するようになりました。こういう意味合いから、2006年のクアラルンプールでの大会がフェスピックとしての最後の大会となり、競技性という意味ではかなり発展を遂げていったということになるかと思っております。さらに、この競技大会の性格を申しますと、北京からフェスピックの性質が少しずつ変わっていきまして、2006年にはアジアパラリンピック評議会さらにはアジアパラリンピック委員会へと成長していきまして、IOCの五大大陸に倣った地域に変革していった。それが、現在のアジアパラリンピック委員会の完成の時期というふうになるかと思っております。つまりフェスピックというのは非常に混乱の時期で、アジアにおける、障がい者の社会参加、福祉的な意味合いから出発して、地域内でのパラスポーツの普及に貢献し、その後パラリンピックのように競技性の高い大会へと変革していったと、まさに激動の時代を体現した大会だったというふうに感じます。

(藤田) はい、ありがとうございました。アジアの中には途上国もたくさんあるかと思

いますが、途上国に対するアジアパラ競技大会の持つ意味や可能性についてはどうい  
うことがあるのか、遠藤さんに少し教えていただきたいのですが、いかがですか。

(遠藤) はい、ありがとうございます。パラスポーツの振興の指標はたくさんあると思  
いますが、制度や組織の変化を見てみると、まず一つは、パラリンピック委員会をはじ  
めとする国内の統括組織が整備されることだと思います。そのきっかけのひとつとして  
パラリンピックもありますが、東南アジア諸国が参加し始めた1980年代後半から2000年  
代を見ると、ソウルやシドニーのような近い国で開催される時は選手派遣数をすごく  
伸ばすことができている一方、それ以外だとどうしても途絶えてしまうというところ  
で、組織があっても運営する機会がない、人を動かす機会がないという意味で、フェ  
スピックがすごく有効であったと、歴史や制度的な変化を見ているとわかると思いま  
す。その中で1999年にタイがフェスピックを自国開催し、その後2006年にマレーシアが自  
国開催するわけですが、そのときはただ組織を作るだけではなく、大会を開催する  
上で諸機関と協力しなければなりません。その一つに、公共交通機関のバリアフ  
リー、大学生ボランティアの育成、または健常のアスリート同様の報奨金、育成制度の  
整備等々、そのあとにも続くような制度設計がなされていたということが、この両国に  
共通する点として見られました。おそらく、フェスピックがいろんな国で開催されてい  
ますし、アジアパラ大会も今後いろんなアジア諸国で開催されると思いますけど、その  
国のスピードに合わせて、同じような現象はおそらく見られるのではないかなと思っ  
ています。その一つがアジアパラ競技大会ないしフェスピックが残してきたことかなと思  
います。

(藤田) ありがとうございます。レガシーはその国の法的な整備やバリアフリーの進  
捗度合いとか、その国の状況や文化の状況によって中身も変わってくると思うので  
すが、例えば途上国でなかなか選手派遣ができないような国もあるかと思うのですが、そ  
ういったところにとってもやはりアジアパラの意味はあるのでしょうか。

(遠藤) おそらくあると思います。やはり参加障壁が高い、渡航費が出せない、そもそ  
も参加費すら出せないという国はたくさんあるわけですし、そこをフェスピック連盟が  
途上国の参加を支援する会を発足したり、参加費のウエイトを変えたり、いろんな形で  
参加する奨励をしてきたと。これが何も参加経験がない国にとっては一つの種をまく  
きっかけになったのではないかと思います。そういった国がどんどん経済成長、そして  
国内の他の障害者政策の発展とともに、パラスポーツ振興の環境を整えて、またその国

が他の国で同じナレッジをトランスファーしていく、こういった流れが東南アジアの中にあります。タイ・マレーシアをはじめ、シンガポールのように先に発展している国、そして後から追いかけているカンボジアやラオスが同じようなモデルを参考にしながら、今取り組んでいる最中なのかなと思います。

(藤田) そういう制度は今もあるのですか。

(安岡) 実はアジアパラ競技大会に関しましては、参加の難しい国に対する資金援助を組織委員会が行ってきたという前例がございます。開催都市契約の中に様々な形で含まれてきていると思います。

(藤田) わかりました。ありがとうございます。では次に中森さんにお聞きしたいのですが、2026年に愛知・名古屋で行われるアジアパラの準備状況や概要について教えていただければと思います。

(中森) はい、よろしく願いいたします。アジアパラ競技大会の前に、アジア大会が行われます。東京2020のオリンピック・パラリンピック、これも同様ですが、やはりオリンピックとパラリンピックが同時に行われるように、アジア大会とアジアパラ競技大会が愛知・名古屋で同時に行われるということが非常に意義のあることだと思っています。

それでは、本日はアジアパラ競技大会についての概要を簡単に説明させていただきます。我々は2023年10月3日にアジア・オリンピック評議会(OCA)、日本オリンピック委員会(JOC)並びに開催都市である愛知県及び名古屋市の4者で開催都市契約を結びました。4年かけてようやく10月3日に開催都市契約が締結されました。我々の大会のコンセプトを簡単にご紹介いたしますと、1番から6番までございます。「アスリートセンタードの視点」「既存施設の活用」「先端技術の駆使」「伝統と県民・市民性に触れるおもてなし」「アジアパラ競技大会の開催を誇りに、さらなるスポーツ文化の普及へ貢献」というところまではアジア大会とほぼ同じコンセプトです。そしてアジアパラ競技大会のコンセプトでは、6番目に「共生社会の実現」というのを加え、障がいのある方の社会参加の促進に大きな役割を今大会が果たし、多様性を尊重し合い、共生社会の実現に貢献していこうという意義をコンセプトに込めました。愛知・名古屋はほぼ日本の地図の中心地にあり、18の競技を行う予定です。そして競技会場の配置図をみると18競技のうち17競技は愛知県内で行われます。唯一、自転車のトラックとロードレース、

これを伊豆のペロドロームと伊豆地区で行うこととなっています。大会のスローガンにつきましては、“IMAGINE ONE HEART”「こころを、ひとつに」というスローガンを掲げています。アジア大会のスローガンは“IMAGINE ONE ASIA”ですので、対にして相乗効果を持たせているというのが特徴です。さらに、ロゴについては、アジア競技大会と連携を図って、パラアスリートの燃え盛る、熱き心を温かみのある色彩で表現して、愛知・名古屋から今後のアジア大会、アジアパラ大会の絶えることなく、熱き心が繋がっていく。こういった持続性を表現したロゴを作成しました。既にアジアパラ競技大会は、次のドーハ、サウジアラビアに繋がっていくことが決まっていますので、我々は持続可能性のある大会にするべく、いかに貢献できるかという意義を考えながら進めています。以上です。

(藤田) ありがとうございます。選手村がなかったり、開催地の開催都市計画が遅れているということで私達も少しやきもきしているのですが、そのあたりの準備の遅れとか状況はどうでしょうか。

(中森) 我々は成し遂げるしかないと思って取り組んでいます。昨年(2023年)12月にアクセシビリティガイドラインも策定しまして、既存の施設を使うことが大きなポイントになってきていますので、この既存の施設をいかにアクセシビリティガイドラインに照らした、適用させた施設にしていくか、アクセシブルな競技施設にしていくかが非常に大きなポイントです。愛知・名古屋、各自治体におきましては、このアクセシブルな施設を作るための補助制度を作って、それに対応するように、現在各施設と調整しています。そしてこれからアジアパラリンピック委員会、そして各国際競技連盟等と調整しながら、この承認作業を行っていきます。選手村を作らずに、各ホテルを選手村にしていくという点が今までとは異なる一番大きな課題ポイントだと思います。これについてはまだまだ課題が克服できていません。例えば選手村がなければ、リベアセンター、クラシフィケーション、ポリクリニックなど選手村の一ヶ所でできることを分散させなければならない。それをどのように効率化して、各選手にとって平等に設置していくかというのが大きな課題です。また、アクセシブルな部屋について、既存のホテルを使うというところに大きな課題があるのですが、これを克服するために各ホテルと既に協議を始めるとともに、パラアスリートにもご協力いただきながら、各部屋を視察するという取り組みを行っています。今週末にアジアパラリンピック委員会の第1回の調整委員会が行われます。そこで大会の計画を説明して、いろいろなお指摘をいただきながら、大会の成功に向けて、アクセシブルな施設作り、そしてアクセシブルな社会作りに貢献を

するということに一つ一つ地道に取り組んでいくというのが実際のところですよ。

(藤田) ありがとうございます。ぜひ間に合うように頑張っていたきたいと思います。安岡さん、こういったアジアの状況の中で日本が果たすべき役割についてはどのようにお考えでしょうか。

(安岡) 私の個人的な意見になってしまいますが、フェスピックの時代において間違いなく日本はアジア地域の中のパラスポーツを牽引する大きな力のある国だったと思います。リーダーシップをとって進めてきた。ところが中東地域が入ってきて、最近の日本の状況などを鑑みると、やはりそのリーダーシップは東アジアから中東に移っている傾向があると思います。資金的な問題もあり、日本がリーダーシップを取り続けていくというのは正直難しい状況があります。ただ加盟国の中には、大会の価値や意義などを重要視するという日本の国民性や知見などもあるので、日本に役割を果たしてほしいという声も依然として強くあります。したがって、日本が独自でできないことがあったとしても、例えば他国と協力して複数の国で解決できる問題があるのではないかとか、日本国内でもJPCだけではできなかったとしても、他の皆さんと協力しながらできることがあるのではないかとか、そういう機会を創設しながらクリエイティブに考えていくことが必要ではないかと考えています。

(藤田) 日本の強みはどういったところでしょうか。

(安岡) 日本の強みはやはりこのムーブメントを最初から作ったことだと思います。そして、地域内の他国にないものとしては、やはり人材ですね。国際役員やクラシファイアーなど、十分な数がいるとはまだ言いにくいですが、それでも他の国に比べると潤沢にいると思います。残念ながらその人たちを活用したワークショップなどを開催するお金はありません。したがって、その点を他の国とコラボする、もしくはどこか別のところと協力してその機会を創設するという事は可能だと思います。

(藤田) わかりました。ありがとうございます。アジアパラ競技大会に選手団長として参加された井田さん、杭州アジアパラの報告や大会の状況について教えていただけますか。

(井田) アジアパラという名称では杭州で4回目の大会になりました。アジア44カ国が

参加し、約3,100名の選手が参加しています。実施競技は22競技でした。日本からは、そのうち20競技に259名の選手が参加しています。日本の成績に関しては、出場20競技中18競技でメダルを獲得しましたが、金メダル42、銀メダル49、銅メダル59、計150のメダルとなりました。金メダルランキングでは第3位、パラリンピック実施競技だけで言うと第2位、総メダル数は第2位ということで、前回のジャカルタ大会を上回った数にはなりますが、アジアパラは実施競技が正式競技というスタイルではなく、大会ごとに競技が少し変わることがありますので、メダル数だけで評価するのが難しいところです。今回は、パリだけでなく、2028年のロスでも活躍ができる選手も含め、幅広に選手を派遣しました。そういった中で、パリの代表権に繋がる射撃、卓球、車いすテニスの3競技において代表枠を獲得できたこと、またメダリストの半数が、20歳代以下のアスリートだったこと、さらに選手発掘事業として行っているJ-STARプロジェクトの出身者が6競技18名で、そのうち10名が金メダルを含む10個のメダルを獲得するなど、ベテランと次世代の選手、両方の活躍が光る大会だったと総括しています。また、国際的には、インドの成長が目覚ましいと言えます。日本から個人競技として15競技に参加しましたが、そのうち7競技においてはインドのメダル数が日本を上回っています。インドの成長については、各競技においても非常に驚きを持って見ていますし、アジア大会の報告でも同様に注目していると聞いていますので、今後愛知・名古屋に向けて、国際情報の収集や分析を進めていく必要があると思っています。以上です。

(藤田) ありがとうございます。インドの急成長には何か理由があるのでしょうか。

(井田) インドも今後オリンピック・パラリンピック大会の招致をしたいという意向を示しているというニュースを聞いた記憶がありますので、国として力を入れている可能性はあると思っています。

(藤田) また、メダルの獲得が日本は3位ということでしたが、中国、韓国、日本の順ですか。

(井田) 中国、イラン、日本の順です。ただし、イランの場合はパラリンピック実施競技ではないローンボウルズやチェスのような競技でメダルをかなり取っていますので、パラリンピック競技だけに絞れば、日本が2番目ということになります。

(藤田) 日本が出なかった2競技というのは何でしょうか。



(井田) チェスと囲碁ですね。パラスポーツの方にも囲碁があります。ただ日本には囲碁の競技団体が無いので、派遣していません。

(藤田) 愛知・名古屋ではそういった競技を行う予定はあるのでしょうか。

(中森) マインドスポーツは実施いたしません。

(藤田) では井谷さん、そのメダルの中の一つを獲得されたわけですが、杭州大会を振り返っていかがでしょう。

(井谷) まず、3年ぶりに国際大会に日本代表として出場するという事で、自分自身すごく不安がありました。ブランクを感じるのではないかと、緊張したり雰囲気負けてしまわないのかという思いもあったのですが、いざ大会会場に行くとそのような不安は一切感じず、雰囲気やライバル選手たちとのピリピリした感じも楽しめました。また、そういった緊迫した中でも金メダル、銀メダルの両方を取れたということもあり、パフォーマンスを発揮できたことに対してすごく手応えを感じることができました。また、世界選手権やパラリンピックが続いていくなか、世界的舞台での場慣れや経験としては十分なものを持つことができたと感じることができました。国内大会ではライバル選手と2人で競うという状態になってしまいましたが、国際大会に出場すると他国の選手や、これまで見たこともないような新しい選手と競うことになります。そうすると、普段味わえないような緊張感や競り合うレースができるのは非常に大きな経験となり、私以外の選手にとっても非常に良いものになっていると思います。

(藤田) 他の国際大会と比較したアジアパラ競技大会の雰囲気やイメージの違いなどはありますか。

(井谷) 去年も海外におけるグランプリなどに出場しているのですが、アジアパラはアジアで一番を決める大会という位置づけなので、選手はNo.1になりたい、金メダルが欲しいという思いも強いと思いますし、また大会自体の価値が選手たちにとってもすごく大きなものなので、グランプリ大会に出て走るのとは全然違う緊張感があります。アジアパラはパラリンピックに次ぐ大きな大会と捉えているので、大会としての存在意義は大きいと思います。

(藤田) 引き続いて井谷さんにお伺いしたいのですが、愛知・名古屋で行われるアジアパラ競技大会に期待するものについて、選手の立場から何かありますでしょうか。

(井谷) 選手としてはパフォーマンスを出すことが一番大事ですが、やはり会場の雰囲気や、お客さんがどのぐらい入るのか、それに向けての盛り上げ方をどうするのがすごく気になる部分です。僕自身アジアパラ大会はインドネシア、中国と2回しか出たことはないのですが、杭州での大会が雰囲気や会場設備など、全てにおいて今までにないレベルの非常に整ったクオリティのいい大会だったと感じました。アスリートとしての高揚感や、その大会に対しての思い入れも強くなりますし、また見ている人たちも、すごく盛り上がっていました。国内大会でこのようなレベルの試合に出たことがないですし、こんなにも盛り上がる大会があると感じましたし、今まさに住んでいる愛知でこれだけの規模の大会があれば非常に嬉しいな、あれ以上のものを期待したいなと考えています。

(藤田) 中森さん、井谷さんは杭州以上のものを期待されていますけども、準備する側としていかがでしょうか。

(中森) 我々のコンセプトにおいてアスリートセンタードという考え方が大前提になっていますので、アスリートの皆さんがいかに関心の場面で実力を発揮できるかということを考えてながら、どのような条件作りをできるか。それは競技会場の設定や居住環境、セキュリティ、メディカル面のサポート、リペアセンター、クラシフィケーションを効率的に行う方法など、全てが整って初めてそのような場を提供できると考えています。我々も杭州から学ぶことはかなり多かったので、アスリートセンタードを我々スタッフ全員の基本として考えて大会作りをしていきたいと思っています。

(藤田) ホテルで分宿をするとなると、セキュリティ面でも難しいところがあるかと思いますが、その辺りはクリアされているのでしょうか。

(中森) ホテルをなるべく借り切るということに取り組んでいます。そうすれば、一般客と混じることがありません。また、競技会場の近くにホテルを配宿することに取り組もうと思っていますので、輸送面の効率化は図れるのではないかなと考えています。さらには、ホテルの部屋であればテレビ、冷蔵庫などのものは揃っていますので、揃えなければならないものを揃えなくていいという側面があります。しかし、競技会場

との効率性ということを考え、競技別に配宿をしていこうという考え方がある中で、小さなNOC・NPCに対しては、まとめて配宿した方がより効率的であり、各NOC・NPCとしても運営がしやすいのではないか、選手の管理がしやすいのではないかという意見も聞いていますので、総合的に判断してホテルの配宿を行っていくということになると思います。

(藤田) 井谷さんの方からは、観客がたくさん入ってすごく盛り上がることによって、選手のモチベーションも上がるということでした。残念ながら東京大会は無観客で行われました。今回の愛知・名古屋のアジアパラに関して観客がたくさん入ってもらうような工夫も考えていらっしゃるのでしょうか。

(中森) 今まさしく大会のチケットの話を取りまとめているところですが、県民・市民だけではなく、アジア地区各国にも入場券を買っていただいて、より多くの海外の方々を呼びたいということもありますし、選手の家族や日頃応援する皆さんもぜひ呼びたいことから、チケットの方法を今ちょうど検討しているところです。おもてなしという県民性、我々がホスピタリティを持った心で皆さんをお迎えできるかということもポイントになってくるのかなと思います。

(藤田) 安岡さん、観客面について何かありますか。

(安岡) 東京のときに無観客だったということもあり「やっぱり見たかった」という方が多くいると思います。ただ、応援に行きたくても泊まるホテルがないということが発生してしまう可能性があると思っているので、「大会ありますよ。ぜひ見に来てください」というお声がけをして多くの方に知っていただくのは大切ですが、受け入れる方としてもその方たちをきちんとおもてなしできる、選手たちと同じようにお迎えできるように準備が必要なので一緒に考えていければなと思います。

(藤田) ありがとうございます。遠藤さん、アジアパラ競技大会を通じて日本にできること、特に途上国に対して何か考えられることってありますか。

(遠藤) 一つは経験の共有があると思います。先ほどの事例で紹介したタイ、マレーシアにおいても制度設計の変化がありましたが、それはフェスピックだけで実現したわけではなく、様々な政策と連動して有機的な結果としてもたらされたことだと思います。

おそらく日本も同じように障がい者政策、教育政策など、様々な制度を含めての変化だと思います。制度に関してはこうした経験を共有することが日本にできることの一つだと思います。ただ、このような制度的な制約を解除することは大きなトリガーの一つにはなると思いますが、その間にやはり人を作っていくことが大きな課題になっていくと思います。パラスポーツ振興や障がい者スポーツに巻き込む人を増やしていく、関わってくれる人を増やしていくという意味では、「いいですよ」とか「何となくいいですよ」といって説得力がないので、エビデンスが大事になってきます。調査を実施してその成果を他の人に開示していくということが重要だと思います。そういった取り組みは日本でももちろん行われていますし、様々な国や研究機関で実施されていると思います。例えばボランティアや地域住民、そして選手のSNSのフォロワーに至るまで、様々な方を対象に「パラスポーツを見てどうでしたか」とか「パラスポーツを通じてどのように感じましたか」というような研究がたくさんされていますので、そういった研究をする人、エビデンスを作っていく人についても、東南アジアや他のアジアの人たちと共有していくべき点だと思っています。

(藤田) 制度面が大会を機に変わったというお話がありましたが、具体的にどういうことが過去にあったのか、具体例を教えてください。

(遠藤) 一番大きな出来事としては2006年のマレーシアの後ですが、日本と同様に福祉セクターからスポーツセクターへの移管が行われました。それから派生的にナショナルトレーニングセンターをパラリンピックの選手もオリンピックの選手も使えるようになったりしました。1999年のタイに関しては、元々スポーツセクターの中にありましたが、報奨金を同額に近づけていこうという取り組みがなされたり、遠征費の補助がたくさん出たり、トップアスリートが対象の制度からどんどん変わってきていると思います。草の根に関してはスカウティング制度や、全国に持ち回りのキャンペーンで行って選手の活動を指導するような取り組みもなされていると伺ったことがあります。

(藤田) 途上国ということではなく日本国内で変化を期待するとすれば、どのようなことをするのがよいでしょうか。

(遠藤) 様々な事業が実施されていると思うので、まずは何が良かったのか、もしくは何が良くなかったのか、冷静に見極める時期なのかなと思っています。東京オリパラにかけて、過渡期のように様々な取り組みが行われてきたと思いますが、1回振り返り、

それをまた現場に落とし込んでいく時期なのかなと思いますので、新しいことに挑戦するというよりは、今までの振り返りの時期が必要なのかなと思っています。

(藤田) エビデンスを残すという意味で、調査というお話がありましたけれども、具体的にどのような調査が行われていますか。

(遠藤) 例えば実験的なアプローチとして、Aグループにはパラスポーツの映像、Bグループには違う映像を見せて、その人たちの障がいに関する考え方がどう変化するかというような実験も行われています。また、最近着目されているのがアスリート自身の力についてです。今はSNSが流行していて、ご自身でメディアのプラットフォームを持っていますので、彼らがフォロワーたちにメッセージを与え、それをどのように受容しているかというような研究がなされています。井谷さんが先ほど、大会で様々な選手と交流されているとおっしゃっていたと思いますが、それは日本の選手だけでなく、今まで自分の国だったら障がいのある人たちが被差別的な生活をしているのに、海外に出ると違うなど、国際舞台の最前線にいるのがパラアスリートだったりするので、彼らが自国に戻ってそれを発信していく力というのは非常に大きいものだと思います。こういった研究は日本にいるとなかなかできないので、現地の大学や研究機関の人たちに調査していただく必要があるのかなとも感じています。

(藤田) 陶山先生、長くパラスポーツに関わっていらして、大会ごとに趣旨が変わってきたり、福祉的な意味合いから競技力強化が中心的なものになってきたということですが、今後アジアパラ大会が果たす役割、その中で日本がやれることはどういったことが考えられますか。

(陶山) パラスポーツの理念的な考え、オピニオンリーダーといいますか、見た人をインスパイアするという原点に戻ることが必要なのではないかと思います。それを基に考えていけば、大会をどうするか、地方自治体においては障がいのある人に対するサービスをどうするか、観客をどう動員するかということに帰結するのではないかと思います。そういう柱を作り直して再出発するというのが、これから求められるのではないかと思います。それが日本の役割だと感じています。

(藤田) 具体的にどういうものでしょうか。

(陶山) 障がいのある人といかに地域で一緒に生活できるか、福祉的な側面も改善する必要があるのではないかと思います。障がいのある人に優しいまち作りを通して、もう一度理念的な原点に戻る。これが日本に求められる、またアジアに求められる、さらには国際的にも、オピニオンリーダーになりうると感じています。それに対してどういう対策をするか考えると、おのずと答えが出てくるのではないかと思います。

(藤田) 井田さん、選手団長の立場を離れていただいて強化部長として、今年パリの大会があって、2年後にアジアパラ大会があって、その後ロサンゼルスと続きますが、今後の日本の強化のあり方や課題について教えていただけますか。

(井田) パリに関してはもう半年を切っていますので、強化というよりは選手が大会で最高のパフォーマンスを発揮できるように、現地でのコンディショニングを中心に科学的なエビデンスに基づくサポートをしていくところが大きな課題になると思います。せっかくこの4年間に積み重ねても、現地でのコンディショニング、ピーキングを持っていかないと成果は出ないので、コンディショニング面でのサポートをオールジャパン体制で考えていかなければなりません。それから、愛知・名古屋のことよりも先に申し上げておく必要があることとして、杭州の大会はコロナの関係で1年延期になったという影響が非常に大きく、本来パリの代表権を取るべき大会が、杭州大会の前後の時期に当たる競技がありました。したがって、そういった競技については、アジアパラ以外の大会を優先して派遣しました。しかし、今度の愛知・名古屋に関しては通常通り、パリとロサンゼルスの中間年に当たります。そしてJOC、JPC両会長がスポーツ庁長官主催の円卓会議において、この大会はホスト開催であり、またロサンゼルスに向けた重要なマイルストーンとして位置づけているので最高のパフォーマンスを発揮できるようにしたいということを表明しています。そういう意味からも愛知・名古屋については、杭州とは異なり、よりトップの選手がロサンゼルスに向けた重要なマイルストーンとして大会に臨むというような形になると思うので、愛知に向けてというよりはロサンゼルスで最高のパフォーマンスを発揮する一つの過程、その強化状況を確認する場ということになると思います。もう一つはアジア強豪国、インドを中心にタイも非常に多くの競技で強くなっていますが、そういった国際情報の収集と分析、それを競技別に行い競技団体とも共有していくことが重要だと思っています。

(藤田) 当初は東京大会が終わったらバブルがはじけて強化費などもどんどん下がるのではないかという不安を持っていたのですが、その点については現在どのような状況か

教えていただけますか。

(井田) 公的な予算としては東京直前から変わらずに維持しています。ただやはりコロナの関係や東京大会の諸々の事案もあり、企業によるスポンサー支援が各競技団体においても半分になったり、あるいは撤退したり、そういう財政的な面での不安はまだ残っている状況です。

(藤田) 井谷さん、選手として強化に関して何かリクエストやご意見があれば出していただけますか。

(井谷) 僕自身は昨年タイムが伸びたので来年度また強化指定選手に入ることができるのですが、どうしても強化指定にギリギリ入れない中堅選手だと育成指定にも入れず、どちらにも入れない立ち位置になる選手が結構います。そういう選手が強化指定選手と同じように集まって指導を受けられるような場面があると、強化指定に入るためのひと伸びがしやすいのではないかと思う部分もあります。強化指定の設定基準が高すぎる可能性もありますし、そこにギリギリ届かない選手たちがいるので、そこにもう少しフォーカスできると全体的な底上げに繋がると思います。

(藤田) 国あるいはJSCからの強化費は、トップレベルの選手に使うお金であり、若手やこれからもうひと伸びさせたい選手に対してはなかなか強化費が出せない。そのためにスポンサーを一生懸命集めているという話も聞いたのですが、井田さん、そのあたりのお考えは何かありますか。

(井田) トップだけでなく、次世代選手の指定がありサポートはあります。大事なのは競技団体の中でパスウェイを作っていくことです。要は育成レベル、そしてその次のレベル、そしてトップというように、各実力に応じたグループ分けをし、それぞれの選手に合った指導体制を作って指導していくことが非常に重要になってきます。また日本スポーツ振興センターとも協働しながら、4年プラン、8年プランという二つの大きな考え方での強化対策を作っています。4年プランに関しては主にトップ選手が対象となりますが、8年プランに関しては、その次の世代の方たちに目を向けたマイルストーンや目標を立て、強化をしていく方針になっています。もちろん強化費を全て賄える状況ではありませんので、先ほどおっしゃっていただいたように自己資金を作っていくことが重要にはなりますが、そういった体制を作ることができていない状況が多いため、資金

面そして人材的にも体制を整えていくことが必要なことだと思います。

(藤田) 中森さんは、以前 JOC にお勤めでした。今の立場をちょっと離れていただいて、パラとオリではだいぶ状況や条件が違うかもしれませんが、強化に関してアドバイスがあればお聞かせください。

(中森) 東京2020大会を通じて、2019年にナショナルトレーニングセンターのイースト棟ができたことがオリパラ両方の強化面で非常に重要だったと思っています。このイースト棟の5競技については、オリパラの選手が同じ場所で同じフィールドで練習できる意義が大きく、お互いを支え合ってお互いの強化面を生かしていこうと、指導者もコーチ陣も連携しながら協力していく体制が整いました。この相乗効果もあって、東京オリンピック・パラリンピックでも好成績を取めたと思いますし、次世代を担うアスリートの目標にもなっていると思います。そういった強化面について愛知・名古屋のアジア大会で考えると、運営作り、体制作り、ソフト面もハード面もしっかりして、公認される競技施設、条件を作らないといけないと思っています。公認されないとロサンゼルスに繋がっていかないと思っていますので、気を引き締めて、テストイベントを通じたアジア大会、アジアパラ大会の作り込みを考えていかなければならないと気が引き締まる思いがしています。

(藤田) 中森さんは東京オリパラの招致でもご尽力されたと伺っているのですが、世界全体から見て、アジアの状況やアジアのパラの位置づけなど、招致に関わったからこそ見えてきたものはありますか。

(中森) 私は東京の2016年の招致と2020年の招致、その前の福岡と東京が競った国内選考、そこから10年間ぐらいオリンピックの招致だけに集中してやってきました。日本がオリンピック・パラリンピックの開催権を獲得するために、いかに力をつけて、どのような戦略を練っていくかを中心に考えてきました。しかし、やはりオリンピック・パラリンピックは欧米社会が中心ですので、遅れをとっているところが大きくあると思います。その中で特にパラリンピックに関しては、この東京2020大会をコロナ禍で成し遂げたということが非常に意義深いものだと思います。それを成し遂げた東京パラリンピック大会の運営を引き継ぐように我々も、そのノウハウを大会作りに生かさせていただいている状況です。



(藤田) 安岡さん、JPCとしてこのアジアパラを今後のパラスポーツ推進の中でどのように位置づけて、推進に生かしていこうとお考えですか。

(安岡) ムーブメントの推進に関しては、大会が大きな機会であるということは間違いなくと思います。東京2020大会によって、「多様性」や「共生社会」のような言葉そのものは国内に定着してきたのではないかと思います。コマーシャルの中に障がいのある人たちが出てきたり、様々なコンテンツの中でマイノリティと呼ばれる方たちに言及されることが多くなってきたりしたのもその表れではないかと思っています。これは、東京の招致が成功する前、2013年以前にはなかった現象だと思います。しかし、本当の意味での共生社会の理解が進んでいるかという点、まだまだ始まったばかりであると考えています。東京大会でそういう言葉を知るところまでは達成できた。次の愛知・名古屋の大会で、その言葉の意味・意義、それらを自分たちの中にどのようにそれを落とし込んでいくか。共生社会は誰にでもハッピーな、素晴らしい社会ではないです。様々な人たちが自分たちの今持っている権利を少しずつ差し出して、みんなが活躍できる場を共有しようという考え方なので、そんなに簡単に進むものではないと思います。ただ、その言葉の意味をきちんと理解できる人たちを増やしていく、推進していくのが、次のアジアパラ大会の意義になっていくのではないかなと考えます。そこで先ほどの井谷さんの発言にあるような選手たちの活躍がその中軸にあり、そこをきっかけに考え方が広まっていくのが素晴らしい姿ではないかと思っています。

(藤田) 予定していなかった質問になりますが、この愛知・名古屋のアジアパラ大会が成功したといえるのはどのような状況だと皆さんはお考えでしょうか。遠藤さんいかがですか。

(遠藤) 私は大会関係者ではないので、言いたい放題かもしれませんが。今まで様々な大会における成功とは何かとか、成功指標をどう形どるかについて問われてきたと思いますが、一つは大会が開催された地域の方々が多様性やインクルーシブなど、そういった言葉の理解だけではなく腹落ちした状態になる、納得感がある状態になることだと思います。最近よくポリティカル・コレクトネスという言葉が使われますけれども、政治的正しさを押し付けられることに対する違和感やモヤモヤ、これが次の課題になってくるので、この解消が課題になるのではないかと思っています。今からそれを図るのは難しいかもしれませんが、ボランティアに参加した方々や周辺の学校の皆さん、教員の皆さん、そういった方々に心理的な変化や態度の変化、欲を言えば行動の変化まで見られる

と成功したと言えるのではないかと思います。

(藤田) 中森さん、いかがでしょう。

(中森) 一つのポイントはボランティアの方の活躍だと思います。先ほど、競技会場の説明の中で愛知県内はかなり広範に広がっていると言った意味は、多くの自治体の皆さんに関わっていただくことができるという点で非常に県内幅広く、地域住民で支えていくということがあると思います。しかし、単に競技大会を成し遂げるだけでは成功とは言えないと思います。先ほど安岡さんのご講演の中にもあったように、都市に残るレガシーと人に残るレガシー、双方が作用して両方のレガシーとして残ったときに初めて成功と言えるのではないかなと思っています。自治体で何らかの活動として残っていかないとレガシーは概念的に残せないのです、そういったレガシーを残す取り組みが成功要因を作り出す事前の取り組みの一つなのかなと思っています。レガシーを考えながら、事前に様々な自治体のスポーツ政策を考え、そしてパラスポーツがスポーツ文化として残っていくということを考えながら各自自治体にこれから働きかけていきたいと思っています。

(藤田) ありがとうございます。確かに大会をやる場所まででレガシーが残るわけではなく、その後何をしていくかによってレガシーが残るか残らないかが決まってくるので、大会期間中まででおしまいでではなく、その後も見据えた政策の仕組み・構造を残していただきたいと思います。

(中森) ぜひ一人でも多くの皆さんに実際のアスリートの活躍を見に来ていただきたいです。私自身も様々な大会でパラアスリートを見ると本当に感動を覚えます。ナショナルトレーニングセンターでトレーニングしている姿を見ても本当に感動を覚えます。そういった感動を皆さん一人ひとりに、自分の目でぜひ見ていただいて味わっていただきたいです。

(藤田) 陶山先生はいかがでしょう。

(陶山) 全くその通りです。レガシーをいかに科学的に分析するか、これが成功したかどうかのキーポイントだと思います。その評価基準が大変難しいのですが、どのぐらい実行されたか、我々が後世に残すべきものは何か、これを考えていくことがポイントではないかと思います。

(藤田) 何か指標のポイントとして考えられることはありますか。

(陶山) それはこれから考えなくてはいけないことですが難しいです。

(藤田) わかりました。ありがとうございました。井谷さん、選手としていかがですか。

(井谷) 私自身も今愛知県に住んでいますが、大会が終わって愛知県の人たちがやってよかったねという声が出るか出ないか。予算をたくさん使って行うものですし、その中で、それが無駄遣いだった、そういうふうにお金を使わないで欲しかったという声があると、やはり成功はしていないと思います。開催して良かったと思ってもらえるためには、パラスポーツを見ることにより、そこから障がいて何だろうとか、共生社会の実現などについて、愛知県また日本国内の人々に理解してもらうことがすごく重要なと思います。スポーツを入り口にする、足がない人、手がない人、障がいを持っている人をたくさん見ることができ、それにより、足がない人に思いを巡らせたり、共生社会の実現などについて考えるようになっていくと思います。まず選手を知ってもらって、この選手を応援しよう、あの人を応援しようというように思ってもらい、大会を見に来てもらう。たくさんパラアスリートと出会うことで、理解の入り口になると嬉しいなって思います。そうなればきっと、愛知でやってよかった、子供たちのためにもやってよかったと思えるようになるでしょう。また、レガシーについてアスリートとしての立場からすると、自分の子供たち世代がパラリンピックを目指すとか、パラアスリートになりたいと思えるようになるには、もっとスポーツとしての存在価値を高めていかないと難しいのかなと思います。もし実際に自分自身の子どもが同じように義足になって、パラリンピックを目指したい、パラスポーツ選手になりたいと言ったとしても、今と同じ環境だったら「やめなさい」と言いますね。そうならないためにも、現役で戦っているアスリート、また大会を運営していく皆さんとともにスポーツとしての価値をより高めていき、子どもたちが目指したいと言える、そして、みんなが大きく成長していけるようなスポーツ業界になっていけば嬉しいなと思います。そういう部分のレガシーを考えていくのも大事だと思っています。

(藤田) ありがとうございます。スポーツとしての価値っていうのはどういったところにあるとお考えですか。

(井谷) 先ほどの強化の話に戻ってしまいますが、今僕はパラアスリートとして走って

いますが、これを職業にするには困難が多く、会社やスポンサーからの支援もありますが、毎年だいたい200万円から300万円は自己資金を投入している状態です。しかし実情は、趣味の域を超えたプロスポーツのような感じになってしまっているのもう少し生活できるもの、収入として成り立つものにならないと子どもたちにプロのパラアスリートになることを勧めることはできません。野球やサッカーのような規模感になるとしっかり成り立ったプロスポーツですが、パラスポーツの場合はプロではあっても、選手それぞれの事情の差が激しい、ばらつきが大きい。それがパラアスリートを目指すという声が少ない理由の一つにもなってしまうのかなと思います。

(藤田) それは子どもにプロのパラアスリートになることを勧めるかという勧められないということですね。わかりました。では井田さんはいかがですか。

(井田) スポーツという側面で言えば、愛知・名古屋では既存のスポーツ施設を使うということですが、既存とはいえパラの選手が使いやすいように改造や改修されると思います。それをそのまま残すということと、その残したノウハウを他のスポーツ施設にも発展させること。今現在アクセシブルとはいいたい施設がいくつあり、それが大会をきっかけにどれぐらい増えてきたとか、そういったことは一つの指標になるのかなと思います。したがって、あまりにも仮設ばかりで、結局元に戻ってしまうようでは懸念がありますし、またスポーツを見に行きたいという障がいのある方もいらっしゃるでしょうし、あるいは障がいがなくとも、お年寄りになって移動が困難になる方々も引き続き、元気な頃と同じようにスポーツを観戦できるような形になるという、いわゆるユニバーサルデザインの考え方が広がっていくということが大きなレガシーになるのかなと思っています。それからもう一つは指標としては難しいですが、大会としていかに学校の、特に小学生の子どもたちが観戦できるか。それは障がいのある方も含めてですが、そういった方たちがこのアジアパラで見た、あるいは経験したことを、10年後社会人になったときにそれぞれ様々な仕事に就かれると思いますが、その記憶がそこで生かされる。そんなの当たり前だよなと。今の大人たちのマインドセットを変えるのは難しいかもしれませんが、小さい頃にそういったことが当たり前だと思っていれば、彼らが社会に出たときに社会を変えられると思います。そういった世の中になっていけば、別に障がいのありなし関係なく、スポーツはどこでも楽しめるような社会ができるのではないのでしょうか。その中から、またトップアスリートが出てくるという好循環が生まれればいいなと思います。

(藤田) 安岡さんの考えるスポーツの価値とは何でしょうか。

(安岡) いろいろ出尽くした気はしますが、私からは2点ございます。一つは本日のお話でもありましたが、やはりスポーツはすごく素晴らしいもので、その価値は計り知れないものがあると思います。人を動かす力もあると思います。ただ、東京2020大会の後、選手のパフォーマンスの素晴らしさやスポーツの価値のようなことよりも、大会をめぐるスキャンダルの方に世の中の目が向いてしまい、現在、大規模国際大会に対する社会の風当たりが非常に強くなっていると思います。それについて、一つは私どもの方にももしかしたら原因があり、そんな中でも声高に選手のこんなところが素晴らしい、スポーツのこういうところが素晴らしいということを十分に発信できていなかったかもしれないという反省はあります。愛知・名古屋の大会を通じて、今現在日本にある大規模国際大会に対する人々の認識・意識を変えていくことができれば、これは一つの成功の指針になるのではないかと思います。もう一つは、地域の人々の認識や考え方の変容が挙げられると思います。ここから先は少し立ち入った話になるかもしれませんが、愛知・名古屋は特別支援学校がものすごく多いらしいです。子どものときに障がいのある人とまぜこぜになって生活をする機会があまり多くないと聞いています。もしこの大会をきっかけに、良いとか悪いとかではなく、ちょっと違う考え方ができる人が増えたとしたら、多様性や共生社会についての理解は少し進んだと考えることができると思います。分けているから幸せという考え方も当然あると思いますが、現在世の中が向かっている方向と少し違うかもしれない。どうすればいいかは外の人間が簡単に口をはさめることではないと理解していますが、そういう形で測ることはできるかなと思います。実際に障がいのある子どもたちが自分たちにできることは何だろう、どうやったら自分たちが活躍できる社会になるか、自分たちから発信していけるのだろうか、と考えてもらえるようになれば、大会は大成功になると思います。レガシーは終わってから考えるものではなく、大会を準備しているときから取り組まないと実現しないので、そこは一緒に考えていきながら進めるのがいいのではないかと思います。

(藤田) ありがとうございます。本日も視聴くださっている方からの質問を受け付けます。

#### 4. 質疑応答

(司会) 一つ目の質問です。いま、愛知県・名古屋市の県民・市民から、2026年の大会

について理解や賛同を得られていないのではないのでしょうか。東京2020大会では、パラリンピックの成功が東京大会の成功であるとのメッセージを打ち出し、取り組みが行われ、非常に分かりやすかったです。今回の愛知・名古屋を見ると、アジアパラを契機に共生社会へ向けた取り組みや街を変えていこうという機運が見えてきません。行政当局、組織委員会もコスト低減のみを追求していて、バリアフリー対策などを十分に行おうとしていないように見えます。もっと明確に共生社会の具体的な政策を打ち出すべきではないのでしょうか。また、日本のホテルのバリアフリー対応の貧しさについても危惧しています。アジアパラの宿泊輸送で問題や混乱が起きるのではないのでしょうか。ということで、まとめますと、1点目が共生社会の実現を目指した具体的な政策を打ち出すべきではないのでしょうか。2点目が社会インフラの整備をより加速すべきではないのでしょうか。との意見です。

(藤田) この点につきましては、中森さんですかね。お答えできるところでいいので。

(中森) はい。ありがとうございます。先ほども申し上げましたが、昨年12月にアクセシビリティガイドラインを策定して、これに向けてアクセシブルな施設作り、インフラ整備を行っていこうという取り組みを遅ればせながら始めさせていただきました。しかしまだPRが不十分なところがありますので、これから様々な広報活動、プロモーション活動に取り組んでいかなければならないということと、開催していただく各自治体の取り組みについても、愛知県・名古屋市に全面的なサポートをしていただきながら、愛知県の自治体がこぞってこのアクセシビリティガイドラインに則った施設作りをしていけるような意識作りが今後必要だと思います。広報不足の点があるというところは感じており、今後はより多くの広報をしていかなければいけないというところではあります。今回、選手村を建設しないということで既存のホテル一つひとつを見ていきますと、アクセシブルな部屋が少ないということがよくわかりました。今後、法的整備を含めて進めていくよう働きかけていかなければいけないとは思いますが、まずは今回アジアパラ競技大会を成し遂げるための、アクセシブルな部屋を選手のために用意するということが、最小限、我々の義務だと思っていますので、既存のホテルの方々と話し合いながら取り組んでいきたいと考えています。

(藤田) 難しいことはあると思いますが、ホテルで分宿するということは、ホテルがアクセシブルになるという意味でレガシーが残ることだと思います。以前はそれを元に戻すというような事例もありましたので、そうならないように取り組んでいただきたいと

思います。

(司会) 次の質問です。広島アジア大会から始まった一校一国運動は愛知・名古屋大会では行わないのでしょうか。

(中森) 各自治体で国を応援する取り組みを始めようとしています。ご指摘のとおり、広島で一校一公民館一校一国運動をはじめ、それが1998年の長野オリンピック・パラリンピックでも一校一国運動として定着をしてオリパラに引き継がれ、そして2026でも自治体で応援していこうという取り組みを今計画中です。

(藤田) ありがとうございます。最後に登壇者の皆さんから一言ずついただきたいと思います。では、今度は安岡さんからお願いします。

(安岡) ありがとうございます。言いたいことは全てお伝えしたような気もしますが、やはり大会の目的を見失わないということに関係者一同で気をつけながら進めていくことが必要だと思います。きちんと選手に対応して、最高のパフォーマンスが発揮できるようなお迎えの仕方をするという準備、そしてそれが選手のためだけではなく開催した街にとっての価値でもあるような大会の運営、これをきちんと進めていけるように意識しながら行っていくことが非常に重要なことではないかと思いました。

(井田) 私の立場からすると、まずは愛知・名古屋で選手が最高のパフォーマンスを発揮できるように競技団体の皆さんと一緒に強化をしていくことが一つ。それから単に勝った、負けたとか、メダルということではなく、アスリートが発信する様々なもの、特に言葉・表現、そういったものが県民・市民の方を中心に大きな影響を与えると信じていますので、そういった意味で、人間力という言い方はちょっと大げさですが、単に競技が強いというだけではなく人としても多くの人のロールモデルとなるような選手の育成に努めていきたいと思っています。

(井谷) まず選手それぞれが自分自身を多くの人に知ってもらおう。そしてそこで少しずつファンを増やしていく。またその人たちが実際にアジアパラ大会に応援に来ていただく、そうするためにまず選手それぞれが自分を知ってもらい、応援してもらう人を一人ずつ増やしていくということをしていかないといけないのかなと思っています。その前に今年のパラリンピックなどの大会でしっかり成績を出して注目してもらい、そこから

知ってもらおう。そういうふうにしていけばアジアパラ大会の方も盛り上がっていく、観客動員にも繋がっていくのではないのかなと思います。

(陶山) 大変平易な言葉ですが、あの大会をやってよかったと10年、20年後に振り返られるような、そんな大会であれば非常に良かったと、そんな大会にしてもらえればと思います。

(中森) 今日は本当に多くの課題について議論がありました。このアジアパラ大会が、都市にとって、県民・市民にとって素晴らしいレガシーを残す大会になるように、一つの準備を滞りなくやっていくことが、今、我々には重要だと思いますので、関係する皆さんの引き続きのご協力とアドバイス、叱咤激励をいただきますよう、よろしくお願い申し上げまして、最後の言葉とさせていただきますと思います。

(遠藤) 改めて国際競技大会を開催する難しさも感じましたが、意義もすごく感じた時間でした。私はよくアジアの国際大会を観に行くのですが、そのときに、パラリンピックには出られないけれどアジアパラに参加して、様々な選手や、様々な国の事情を知って、その政治的・歴史的な学びも含めて帰っていくというのが素晴らしいことだなと思いますので、愛知・名古屋の大会でも同じように選手、スタッフを含めて様々な交流ができればいいなと思っています。

(藤田) 長時間にわたり皆さんどうもありがとうございました。私もパラリンピックのレガシー研究をしています。特にイギリスのロンドンパラリンピックに関連する論文には、障がいのある人のすごいところばかりを見せると、それができない人がかえって低く見られてしまうという記述もあり、全てを一度には解決することはできないと思います。氷は外側からしか解けないので、あっち行ったりこっち行ったりしながらだんだんと良い社会になっていくのだろうと思っていますが、ただ一つ言えるのは、取り組みをやめるとそこで止まってしまうので、愛知・名古屋のアジアパラリンピック大会では、もちろん成功させることが組織委員会としては一番の目標になるかと思いますが、それがどう残っていくか、後を見据えて、アジアパラをどう位置づけるかということを考えて、長く需要が続くといいなと思いました。皆さん、今日はどうもありがとうございました。

(司会) ありがとうございました。ただいま東京2020大会組織委員会に携わった方から



コメントが一つ届きましたのでご紹介いたします。

本日はありがとうございました。当時お世話になった方々が引き続きパラスポーツ、またアジアパラ大会にご尽力されていることを喜ばしく思っています。コロナ禍で大会運営の一端を担った身として感じたことは、スポーツは社会の一員である。それも重要な一員であるという点です。社会の一員である以上、運営には様々な制約を受けますし、費用面も含め、市民の理解を得る必要があります。他方、スポーツ、アスリートの活躍を通して、社会にポジティブな影響を与え、社会を変えていく一助になります。ご苦勞多いと思いますが、ぜひ頑張ってくださいとのことです。

以上をもちまして、本日のワークショップを終了させていただきます。ありがとうございました。

## 執筆者

クオック・ング

リトアニア・リトアニアスポーツ大学 教授  
アイルランド・リムリック大学 上級博士研究員  
フィンランド・トゥルク大学 上級研究員

デイビッド・レグ

カナダ・マウントロイヤル大学 教授

ダミアン・ハスレット

イギリス・ラフバラ大学 博士研究員

ジェシカ ノスケ・ターナー

イギリス・ラフバラ大学 上級講師

エマ・ブーレン

イギリス・ラフバラ大学 講師

グドルン・ドルテッパー

ドイツ・ベルリン自由大学 教授

小倉 和夫

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 代表  
独立行政法人国際交流基金 顧問  
青山学院大学 特別招聘教授

昇 亜美子

日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピックリサーチチーム 研究員  
慶應義塾大学 非常勤講師

## Authors

Kwok NG

Professor, Lithuanian Sports University, Lithuania

Senior Postdoctoral Researcher, University of Limerick, Ireland

Senior Research Fellow, University of Turku, Finland

David LEGG

Professor, Mount Royal University, Canada

Damian HASLETT

Postdoctoral Research Associate, Loughborough London University, United Kingdom

Jessica NOSKE-TURNER

Senior Lecturer, Loughborough London University, United Kingdom

Emma PULLEN

Lecturer, Loughborough London University, United Kingdom

Gudrun DOLL-TEPPER

Professor, Freie Universität Berlin, Germany

OGOURA Kazuo

Senior Director, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Senior Advisor, The Japan Foundation

Guest Professor, Aoyama Gakuin University

NOBORI Amiko

Research Fellow, The Nippon Foundation Parasports Support Center

Lecturer (part-time), Keio University

---

日本財団パラスポーツサポートセンター  
パラリンピック研究会 紀要 第22号

2024年10月発行

発行者 日本財団パラスポーツサポートセンターパラリンピック研究会  
〒107-0052 東京都港区赤坂1-3-5 赤坂アビタシオンビル4階  
電話：03-5545-5991 Fax：03-5545-5992  
URL: <http://para.tokyo/>

---

Journal of Paralympic Research Group Vol. 22

Published in October 2024

Publisher The Nippon Foundation Parasports Support Center  
1-3-5-4F, Akasaka, Minato-ku, Tokyo 107-0052, Japan  
Tel: +81-(0)3-5545-5991 Fax: +81-(0)3-5545-5992  
URL: <http://para.tokyo/english>

---

ISSN 2758-1578



Journal of Paralympic Research Group

Vol.22

October 2024